

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание  
Адвокатской палаты Московской области  
№ 5, май 2009  
Научно-практический журнал, выходит с  
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации  
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** Ю.М.Боровков

**Выпускающий редактор:** А.А.Горшенков

**Компьютерная графика, верстка:** А.А.Исупов

**Адрес редакции:** 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

**Телефон редакции:** (095) 360-3941, 360-8630

**E-mail:** apmo@bk.ru **Web:** www.apmo.ru

**Подписной индекс:** 82201

**Отпечатано:** ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

**Объем:** 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ** 1616

**Редакционный Совет  
журнала "Адвокатская палата"**

1. Председатель редакционного совета журнала  
**Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Бойков Александр Дмитриевич**, адвокат, член АПМО;
4. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
5. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, директор Института адвокатуры МГЮА, член Совета АПМО и ФПА РФ;
6. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
7. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
8. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Квалификационной комиссии АПМО;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума коллегии адвокатов “Межрегион”.

**В номере:**

**События**

<b>Калейдоскоп событий</b>	2
<b>Г.А. Александров</b> Суд закончен - забудьте?	4
<b>В.В.Маликов</b> Суд присяжных - взгляд из "клетки"	6

**Обмен опытом**

<b>А.Е.Жаров</b> Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Московской области в 2008 году (часть 2)	9
<b>И.В. Огородников</b> Проблемы доказывания по делам о мошенничестве	19
<b>В.А. Митрофанов</b> Регулирование вопросов адвокатской тайны законодательством Республики Беларусь	23
<b>Е.В. Кудряшова</b> Адвокатская тайна в трактовке Конституционного Суда РФ 2009 г.	27
<b>А.И.Халин</b> Покушение на Президента	29

**Наследие**

<b>А.Л.Мове</b> Как я стал "надзорником"	31
<b>А.Л.Мове</b> Дело, безнадежное на все 200 процентов	33

**Дискуссия**

<b>И.Е. Боровик</b> Реализация принципов независимости и самоуправления в деятельности и организации адвокатуры как гарантия доступности квалифицированной юридической помощи в РФ	39
--	----

**Обратная связь**

<b>М.В.Завязочникова</b> В продолжение статьи "Включение амортизации служебного "личного" автомобиля адвоката-кабинетчика в состав профессиональных налоговых вычетов. Позиция налоговиков и закон"	43
<b>Л.В. Прохоров</b> Несколько минут ежедневно для физической выносливости, силы и здоровья	45

**Немного юмора**

Немного юмора	47
---------------	----

*Рукописи не возвращаются,  
публикации не оплачиваются*

## КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

**Пауза в наградах, но не в работе**

В Центральном Доме учёных в Москве 7 апреля 2009 г. состоялось знаменательное адвокатское событие, проходящее один раз в два года - Всероссийский съезд адвокатов. На IV съезд собралось около двухсот делегатов и гостей съезда из 78 регионов страны, или 95% от полного списка. Адвокатскую палату Московской области представляли делегаты: президент АПМО, вице-президент ФПА РФ А.П. Галоганов, первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков, вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин и гости, известные адвокаты С.Л. Ария и М.А. Гофштейн.

В работе адвокатского форума приняли участие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, ректоры вузов, видные государственные и общественные деятели, что подчёркивало неординарность данного мероприятия. Первый заместитель председателя Совета Федерации РФ А.П. Торшин зачитал приветствие съезду председателя Совета Федерации С.М. Миронова, председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В.Н. Плигин - приветствие от председателя Госдумы Б.Ф. Грызлова, а первый заместитель председателя Верховного Суда РФ В.Н. Соловьёв озвучил приветственный адрес от председателя ВС РФ В.М. Лебедева. Своё видение проблем современной российской адвокатуры высказали также председатель комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, председатель президиума Ассоциации юристов России П.В. Крашенинников, заместитель министра юстиции РФ В.В. Демидов, советник Президента РФ В.Ф. Яковлев, полномочный представитель Правительства РФ в Совете Федерации А.В. Яцкин, первый заместитель Высшего Арбитражного Суда РФ Е.Ю. Валявина, заместитель Генерального прокурора России С.Г. Кехлеров, директор Института государства и права Российской академии наук А.Г. Лисицын-Светланов, член Общественной палаты, заведующий кафедрой адвокатуры и нотариата МГЮА А.Г. Кучерена, депутат Госдумы РФ А.М. Макаров и другие.

С отчётом Совета Федеральной палаты адвокатов РФ за период с апреля 2007 г. по апрель 2009 г. выступил президент ФПА РФ Е.В. Семеняко. Он сообщил, что российская адвокатура за два года выросла с 59 тысяч до 61,5 тысячи адвокатов. К наиболее значимым для адвокатского сообщества России событиям, к которым имел непосредственное отношение Совет ФПА РФ, относятся, в частности, то, что к настоящему времени сняты с рассмотрения поправки в Федеральный Закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", направленные на расширение и усиление контрольно-надзорных функций государства. Также был осуществлён комплекс мероприятий, включая специальное решение Совета ФПА, которым минимизировали негативные для адвокатуры последствия принятия поправок в Федеральный Закон "О некоммерческих организа-

циях" и попыток со стороны контрольно-надзорных органов распространить его действие в полном объёме на адвокатские образования. Здесь надо упомянуть и сохранение гарантий профессиональной независимости адвокатов при защите адвокатской тайны в условиях ужесточения мер по борьбе с отмыванием денег; установление повышенной оплаты адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, в нерабочие праздничные или выходные дни, а также в ночное время (Постановление Правительства РФ от 28 сентября 2007 г. № 625), и многое другое.

Отчётный доклад продолжили вице-президенты ФПА РФ президент АП г. Москвы Г.М. Резник и президент АПМО А.П. Галоганов. Г.М. Резник остановился на защите профессиональных прав адвокатов. Это одна из основных задач, стоящих перед Федеральной и региональными палатами, причём основная тяжесть борьбы с подобными нарушениями ложится на палаты региональные. Необходимо также активнее вносить адвокатские предложения по улучшению правоприменительной практики. А.П. Галоганов рассказал о своей работе представителя ФПА в правительственной комиссии по законопроектной деятельности и о взаимодействии Федеральной палаты с органами государственной власти и общественными адвокатскими объединениями, чьим усилиям удалось придать единый вектор. Важна и деятельность наградной комиссии ФПА. Чтобы придать веса адвокатским наградами в связи с экономическим кризисом решено на 2009 г. приостановить награждение медалями и бюстом Ф.Н. Плевако и не вручать национальную премию по адвокатуре. Все эти мероприятия состоятся в следующем "круглом" году. Затем вице-президент Ю.С. Пилипенко раскрыл детали финансирования различных проектов Федеральной палаты, адвокатской учёбы, проекта финансовой сметы на будущее двухлетие.

Съездом утверждён отчёт Совета ФПА, представленный президентом и вице-президентами. Утверждена новая смета, по которой адвокатские отчисления в Федеральную палату увеличены с 80 рублей до 120. В соответствии с Законом об адвокатуре состоялась ротация Совета ФПА на одну треть. Из состава Совета вышли Е.Б. Галактионов, А.И. Григорьев, Ю.В. Денисов, М.Н. Копырина, В.Н. Малиновская, Б.П. Минцев, Г.Н. Нилус, А.Е. Севастьянов, В.П. Хромов, Л.Г. Шпиц. Вакантные должности заместили С.И. Володина, В.В. Гриб, В.В. Зенин, Ю.С. Кручинин, Н.С. Матыцина, Ш.А. Махмудов, И.В. Михайлович, Ю.Г. Припузов, О.Б. Руденко и Д.Н. Талантов. Приняты резолюции съезда по защите прав адвокатов от произвола органов государственной власти и по оплате труда адвокатов по назначению (подробнее материалы IV Всероссийского съезда адвокатов публикуются в №2 2009 г. "Вестника АПМО").

**Нежданный "визит" к адвокату**

Уже через три дня после адвокатского съезда, принявшего резолюцию по защите прав адвокатов, произошло

очередное грубое нарушение этих прав. Вечером 10 апреля к петербургскому адвокату А.В. Антонову домой нанесли "визит" работники уголовного розыска 37 отделения милиции и пояснили, что должны взять у него письменное объяснение, так как адвокат проходит по спискам "Славянской общины".

Поскольку требование было явно необоснованным и незаконным, А.В. Антонов давать какие-либо объяснения отказался. "Проверяемый" адвокат направил жалобу прокурору Санкт-Петербурга С.П. Зайцеву, в которой, в частности, указал: "Славянская община" не является экстремистской, антигосударственной организацией, какие-либо решения госорганов, насколько мне известно, о признании её таковой отсутствуют. И граждане вполне могут принимать участие в её деятельности. Численность "Славянской общины" была весьма значительна. Опрос всех её членов - объёмная работа. Разве службе уголовного розыска Петербурга нечем заняться? Разве уровень преступности в городе чрезвычайно низок и у сотрудников угрозыска есть свободное время?" Адвокат также просит предоставить ему материалы "оперативного учёта", касающиеся его лично, принять необходимые меры по ликвидации противоправного учёта и защите его конституционных прав.

### Совершенству образовательную программу

Чтобы стать адвокатом, необходимо научиться профессионально мыслить и овладеть практическими навыками, постоянно повышая свою квалификацию. Вузское же обучение даёт, в основном, лишь теоретические знания. Поэтому с каждым годом Адвокатская палата Московской области увеличивает суммы на обучение и повышение квалификации, совершенствует и разнообразит образовательную программу. Одной из важнейших составляющих в ней является обучение стажёров АПМО. Вот и в 2009 году по традиции 1 апреля состоялось открытие уже 4-го двухмесячного семинара для наших стажёров.

В первый день апреля новый стажёрский учебный сезон открыл в зале Совета палаты первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков. Его продолжил своим напутственным словом председатель президиума Московской областной коллегии адвокатов И.П. Грицук, ведь многие сегодняшние стажёры, получив статус, станут членами именно этой старейшей и крупнейшей в палате коллегии. "Семинаристы" смогли также прослушать в этот день лекции Ю.М. Боровкова о пределах прав и полномочий адвоката; секретаря Квалификационной комиссии АПМО А.Н. Лобунца об адвокатской тайне и гарантиях профессиональной независимости; управляющей делами АПМО Т.И. Румянцевой о вопросах учреждения и организации деятельности адвокатских образований.

Важной датой в программе обучения стало и 9 апреля, когда председатель Судебной коллегии по гражданским делам Мособлсуда С.В. Романовский в конференц-зале Мособлсуда в Красногорске прочёл лекцию по практике применения ГПК РФ. Послушать её приехали 170 адвокатов и 60 стажёров.

А мэтр подмосковной и российской адвокатуры С.Л. Ария прочёл свою традиционную лекцию для стажёров о

нравственных принципах в адвокатской деятельности в офисе АПМО 16 апреля. Она построена на его прозвучавшем выступлении на конференции адвокатов в Санкт-Петербурге в сентябре 1995-го. Каждый год С.Л. Ария вносит в неё злободневные дополнения и она не теряет не только своей глубины, но и актуальности.

Также в апреле-мае в рамках программы обучения стажёров лекции по различным аспектам права и практике прочли (и некоторые неоднократно) руководители АПМО президент А.П. Галоганов, вице-президент Ю.Г. Сорокин, члены Совета С.А. Багян, Н.Н. Большаков, С.И. Володина, М.А. Гаранина, Б.В. Горемыкин, М.Н. Толчеев, Б.А. Шамшурин. Члены Квалификационной комиссии палаты Л.Н. Ковалёва, Н.М. Кипнис (член Квалификационной комиссии АП г. Москвы) и Е.А. Цуков. Должностные лица, специалисты, преподаватели и учёные: представитель аппарата Президента РФ в Конституционном суде РФ В.К. Боброва, судья Московского областного суда А.А. Козлов, главный специалист - эксперт управления Минюста РФ по Московской области Л.В. Вороскалевская, начальник Экспертно-технического отдела БТИ по Московской области В.Б. Зотов, ведущий эксперт ГУ РФЦСЭ при Минюсте РФ, профессор Э.Г. Сафронский, доктор медицинских наук, руководитель отдела экспертиз в гражданском процессе Института им. Сербского Н.К. Харитоновна, доцент кафедры уголовного процесса МГЮА С.В. Матвеев, доцент кафедры гражданства и права Российской академии правосудия С.В. Розина, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ В.И. Руднев, доцент кафедры уголовного права и процесса МГУ Л.Т. Ульянова. Опытные адвокаты О.В. Белюшина, С.И. Добровольская, В.М. Зарипов, Ю.П. Иванов, Р.С. Киракосян, А.И. Краснокутская, Е.Ю. Львова, Л.М. Лялин, С.Ю. Макаров, Л.Н. Масленникова, Е.А. Попова, Ю.В. Слоновский, М.Н. Степанов, И.П. Сурдина, С.М. Фликер, А.В. Чуркин, Н.Л. Шведова, Э.С. Шингарёва, Ю.В. Щиголев. Сотрудники аппарата АПМО И.М. Борецкая и В.О. Попова.

Так что ответственное отношение к учёбе существенно поможет стажёрам успешно войти в сложную профессию адвоката.

### Новое соглашение

14 апреля с.г. на Совете Адвокатской палаты Московской области было подписано соглашение о сотрудничестве между палатой и областным отделением Ассоциации юристов России. С адвокатской стороны документ подписал президент АПМО А.П. Галоганов, со стороны гостей - председатель отделения АЮР по Московской области, помощник Генерального прокурора по особым поручениям С.А. Кондратьев. На мероприятии присутствовал руководитель аппарата областного отделения АЮР М.В. Зюзьков. А.П. Галоганову также торжественно вручили удостоверение члена Совета подмосковного отделения Ассоциации. Стороны выразили уверенность, что сотрудничество будет плодотворным.

*(по материалам нашего спецкора  
и адвокатских изданий)*

Г. А. Александров - юридический журналист

## СУД ЗАКОНЧЕН - ЗАБУДЬТЕ?

Итак, 23 марта нынешнего года стал для меня знаменательным днём: на меня выпал жребий попасть в число двенадцати присяжных заседателей на процессе о заказном убийстве, да не где-нибудь, а сразу в Мособлсуде. Конечно, по роду деятельности я теоретически был немного знаком с принципами деятельности суда присяжных, но теория - одно, а практика, как известно, другое, тем более в деле с тяжёлым обвинением.

Председательствовал опытный судья Московского областного суда Александр Алексеевич Козлов. Я стал присяжным под номером два, своим старшиной мы, присяжные заседатели, избрали тоже авторитетного человека, начальника конструкторского бюро в одном из космических НИИ Евгения Александровича Данилова. Конечно, подобные профессиональные заслуги здесь учитывали не в первую очередь - Евгений Александрович несколько лет назад уже был старшиной присяжных на нашумевшем экономическом процессе, что и повлияло на наш выбор. Большинство же из нас примеривали на себя тогу присяжных судей впервые.

Преступление, обстоятельства которого нам предстояло исследовать и вынести свой вердикт о виновности или невиновности обвиняемого, произошло довольно давно. Ещё 6 ноября 2003 года предприниматель из Рязани, занимающийся торговлей лесом, Иван Михайлович Гудзенко, якобы, совершил наёмное убийство в Красноярске молодого валютчика Максима Николаенко. На судебном следствии в первый день суда свои доводы изложили стороны государственного обвинения - прокуроры, и защиты - адвокаты. Выяснилось, что, предположительно, утром или днём того предпраздничного дня, выстрелом в голову из малокалиберного пистолета, скорее всего, в своей машине был убит Николаенко, занимавшийся криминальным бизнесом по частному обмену валюты и как раз в то утро готовящийся проверить крупную сделку. Деньги, около миллиона рублей, у погибшего пропали. В убийстве, притом спланированном и заказном, обвинялся Иван Гудзенко, накануне рокового дня прибывший в Ачинск на встречу со своим знакомым Грязновым, "предпринимателем широкого профиля", а 6-го улетевшим в час дня в Москву из аэропорта Красноярска. Прямых доказательств против него не имелось, что признавало и обвинение ("Замысел был очень тщательно спланирован. Именно поэтому у стороны обвинения нет таких доказательств: следов крови, отпечатков пальцев, достоверных свидетелей, которые видели, как убивали Максима Николаенко..."). Зато наличествовало немало косвенных.

Сторона защиты, в частности, адвокат Константин По-тапов, настаивала на том, что Гудзенко во время совер-

шения преступления находился уже не на месте преступления, к тому же у него отсутствовали причины убивать человека в чужом городе за небольшую для профессионального киллера сумму, долю от имеющихся у валютчика средств. Поэтому предъявленные ему обвинения абсурдны и преступления он не совершал.

Естественно, активно отрицал в ходе судебных заседаний свою вину и обаятельный лесоторговец Гудзенко, бывший офицер-десантник, цитировавший Ильфа с Петровым и Достоевского.

Прокурор Ольга Шершенева вместе с коллегами задавала обвиняемому резонные вопросы, например, почему он, бизнесмен, отправился в Ачинск поездом четверо суток, а не самолётом, на которые Гудзенко давал достаточно зыбкие ответы. Однако у обвинения имелся другой сильный "засадный полк": заключённый Владислав Грязнов, тот самый знакомый подсудимого, и заключённые Анатолий Кондратенко, Сергей Эрднеев по кличке Кит и Андрей Огороков. Их ранее осудили как раз за организацию и участие в грабеже валютчика Николаенко, а его убийство, таким образом, явилось эксцессом соучастника Гудзенко, привлечённого для подстраховки иногороднего. В их показаниях существовали расхождения, самым существенным из которых явилось время преступления, но все сознавались в спланированности преступления и участия в нём "человека, похожего на Гудзенко". А Грязнов, как организатор и движущее лицо группы, настаивал, что обговаривал с рязанским предпринимателем и возможность убийства.

Наконец, на второй день процесса после судебного следствия, прений сторон, последнего слова подсудимого и напутственного слова председательствующего судьи мы, присяжные, удалились для вынесения своего вердикта.

Дело изначально казалось, несмотря на путаные показания подельников и свидетелей, достаточно очевидным. Конечно, эти коварные криминальные личности, Грязнов и компания, вызвали простодушного предпринимателя - бывшего офицера не для, якобы, возможной сделки по ангарской сосне, а чтобы в случае чего свалить на него последствия своего грабежа. Правда, первый же вопрос вопросного листа поставил нас в тупик. Показалось, что он слишком длинный, разноплановый, но надо дать на него однозначный ответ. Над ним мы бились час, с остальными пунктами справились уже веселее. В результате, несмотря на осторожные сомнения старшины, Ивана Михайловича Гудзенко мы единогласно оправдали. Вердикт: нет, не виновен.

Теперь настала пора выложить все карты на стол: процесс был игровым, с участием стажёров Московской областной коллегии адвокатов. Но на основе реального, состоявшегося в Красноярском областном су-

де три года назад. В прошлом году Адвокатская палата Московской области провела реконструкцию известного исторического процесса по обвинению Веры Засулич, ровно год спустя состоялся новый учебный процесс, уже на современном материале. Ответственная за его постановку руководитель курса стажёров МОКА, педагог стажёров со стороны защиты, адвокат МОКА Светлана Игоревна Добровольская. Ещё одним педагогом стажёров со стороны защиты явилась глава Русского реалистического театра-студии, адвокат Московской городской коллегии Елена Юлиановна Львова. Со стороны же обвинения педагогом стажёров был адвокат МОКА Виктор Васильевич Паршуткин. Обвиняемого сыграл адвокат МОКА Вадим Владимирович Маликов, некоторых других персонажей процесса адвокаты МОКА Юрий Васильевич Щиголев, Иван Владимирович Буромский и Ирина Евгеньевна Боровик и другие.

Самое главное: в реальности Гудзенко был осуждён как киллер. Подводя итоги учебного процесса, судья Козлов порадовался за судей Красноярского края, к которым попадают дела с явными доказательствами виновности. Он также отметил неубедительную работу "прокуроров", хотя, по-моему, они до последнего старались "сохранить лицо" и нам, "присяжным заседателям", следовало бы всё же внимательней прислушиваться к их аргументам. "Сыровата", по словам опытного судьи, была порой и работа "адвокатов". Так что всем полезно ещё поучиться.

Выходил я из величественного зданья Мособлсуда с осадком на душе - как же, киллера оправдал...

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Н.Н. ГОНЧАРОВА

**УЧАСТИЕ АДВОКАТА  
В ДОКАЗЫВАНИИ ПО  
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ  
(в суде первой инстанции)**

**Гончарова Н.Н.**

**Участие адвоката в доказывании по гражданским делам  
(в суде первой инстанции).**

**- М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2008.**

**Научные редакторы:**

*Володина С.И.*, профессор кафедры адвокатуры Российской Академии адвокатуры и нотариата, кандидат юридических наук;

*Поспелов О.В.*, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры Российской Академии адвокатуры и нотариата, кандидат юридических наук

**Рецензенты:**

*Кучерена А.Г.*, член Общественной палаты Российской Федерации, первый вице-президент Федерального союза адвокатов России, доктор юридических наук, профессор;

*Пилипенко Ю.С.*, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, кандидат юридических наук

**Автор:**

Н.Н.Гончарова - адвокат Адвокатской палаты Московской области

В монографии рассматриваются актуальные теоретические и практические вопросы доказательственной деятельности адвокатов при осуществлении представительства интересов доверителей по гражданским делам. На основе достижений отечественной и зарубежной науки об адвокатуре, системного анализа советского и современного законодательства Российской Федерации разработана методика осуществления адвокатом-представителем доказывания по гражданским делам, даны практические рекомендации адвокатам по участию в гражданском судопроизводстве.

Сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации, направленные на повышение эффективности оказываемой адвокатами-представителями юридической помощи доверителям по гражданским делам.

Книга предназначена для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, адвокатов и стажеров адвокатов, научных и практических работников.

**В.В. Маликов** - адвокат МЦФ МОКА

## Суд присяжных - взгляд из "клетки"

Когда мне, только что успешно сдавшему квалификационный экзамен на присвоении адвокатского статуса предложили выступить в роли подсудимого на игровом процессе, проводившегося для стажеров МОКА под эгидой АПМО и президиума МОКА 23-24 марта этого года, - обрадовался я не сильно. Но, поразмыслив, решил, - а почему нет? - порой и защитнику полезно побыть "в шкуре" своего клиента, ощутить, что чувствует месяцами лишенный воли человек, подвергшийся мощнейшему стрессу, в силу ряда объективных ( да, как известно, и субъективных ) причин не имеющий возможности воспринимать происходящее адекватно и единственная надежда которого в этой ситуации - адвокат.

После двух недель работы с материалами уголовного дела по обвинению рязанского предпринимателя Гудзенко Ивана Михайловича 1964 г.р., женатого, ранее несудимого, в совершении преступлений, предусмотренных п. "з" ч.2 ст.105 УК РФ, п.п. "а", "в", ч.4 ст. 162 УК РФ, ч.2 ст.222 УК РФ, реально проведенного не так давно одним из адвокатов МОКА в Красноярском городском суде, появилось осознание "эмпатии"- "вживания" в личность моего "героя" - ощущение, о котором так много говорят и пишут психологи и актеры. Возникло и полное чувство реальности происходящего, собственное видение событий и, конечно же, своя позиция по делу. Добавлю, что состоявшие из стажеров группы обвинения и защиты "курировали" адвокаты МОКА С.И.Добровольская и В.В.Паршуткин, адвокат АП г. Москвы Е.Ю. Львова.

### День первый.

#### Допрос обвиняемого и свидетелей

Отвечаю на вопросы обвинителей. Перелопатив гору материала по лесозаготовкам и лесоперерабатывающему делу, уверенно рассказываю про свой бизнес, про цены на лес, про прекрасные качества ангарской сосны... Допрос дополняет председательствующий и невольно ловишь себя на мысли - надо было бы более серьезно готовиться к допросу.- Подсудимый, вы утверждаете, что не полетели в Ачинск самолетом, а поехали поездом, т.к. устали и хотели выспаться,- с саркастической улыбкой, в которой читается,- ох, не отвертеться тебе, голубчик!- задает мне вопрос судья Мособлсуда А.А. Козлов. Александр Алексеевич уже второй раз любезно соглашается вести игровой процесс со стажерами МОКА. Он обаятельный человек и профессионал высочайшего класса с 30 летним стажем работы судьей...- А устали-то почему, что делали? - Бизнес,- отвечаю,- не заладился, встречи, поездки... -А куда ездили- то ?

Начинаю "плавать".- Ну, в Москву, еще куда то...- А поконкретнее?...

Чувствую, предательски краснею... На лицах обвинителей, от которых не укрылась моя неуверенность в от-

ветах, азартное выражение охотника, поймавшего на мушку волка: ну, вот, сейчас "Паратов его и прикончит"! -Как я понял, вы поехали заключать крупную сделку, имея с собой всего сто тысяч рублей? - На лице Александра Алексеевича лунная улыбка Джоконды....- У меня была кредитка, Ваша честь, - выворачиваюсь я. - Что ж, садитесь. Сажусь... Кажется, пронесло... Адвокаты встают за меня грудью . - Ваша честь, защита приносит возражения на действия судьи,- вы подменяете функцию обвинения...

Речь председательствующего размеренна, лицо его спокойно и чуть насмешливо: - Уважаемая защита, вам следовало бы лучше читать УПК - закон позволяет судье задавать вопросы подсудимому...

Допрос эксперта. В его роли зав.кафедрой судебной медицины Московского института медико-социальной реабилитации профессор И.В. Буромский. Ответы Ивана Владимировича, как всегда, блестящи - они конкретны, и даже приправлены некоторой долей бурлеска: - ... Как эксперт я могу подтвердить данное обстоятельство, но как профессионал,- я не могу этого сделать... Видный специалист и знаток своего дела, он ждет от сторон вполне определенных вопросов, которые ему ... увы, не задаются.

Допрос свидетелей и обвинение делает свою первую стратегическую ошибку. Вместо того, чтобы сразу же после допроса подсудимого начать с допроса Грязнова, на показаниях которого и строится все обвинение, стажеры-прокуроры начинают с эксперта, а потом с допроса второстепенных свидетелей. Свидетели отвечают, но тысячу раз правы адвокаты, которые учат своих стажеров не задавать вопросов ради вопросов, а также тех, ответы на которые своих подзащитных они не знают. Итак, стратегической линии в вопросах обвинения не просматривается. Прокурор старается изо всех сил - он представляет на обозрение присяжным фото-таблицы, распечатки телефонных разговоров... Те с нарочитым интересом их рассматривают, но, как кажется, ровным счетом ничего в них не понимают. Внимательно слушавшие мои рассказы про ель, пихту, ангарскую сосну, и четкие и лаконичные пояснения эксперта, присяжные начинают скучать... Но вот,наконец, очередь доходит до основного свидетеля обвинения Грязнова. Надетая на голову представляющего его не на шутку вошедшего в роль адвоката МЦФ МОКА А.Першина полосатая шапочка заключенного чуть оживляет присяжных, однако лица их уже выражают неподдельное желание закончить сегодняшнее действие - они устали...

### День второй.

#### Прения, последнее слово, вердикт...

Ссылаясь на ч.2 ст.292 УПК, заявляю председательствующему ходатайство допустить меня участвовать в прениях. Судья разрешает его положительно. Смотря в

глаза присяжным, объясняя: никого не убивал, роковое стечение обстоятельств, оговаривают меня. Почти со слезами на глазах рассказываю, как не находил себе места в аэропорту, когда на мобильный позвонила соседка по лестничной клетке и я узнал, что мою жену увезли в больницу. Она там, я здесь,- да с ума, говорю, чуть не сошел! Сочувственные глаза, сочувственные лица. Лишь председательствующий в неизменной черной мантии смотрит на меня с тонкой иронией. В его взгляде читаю: "ох, и понавидались мы, судьи, таких артистов". Начинаю "развивать тему". - Уважаемые присяжные заседатели,- если труп лежал ко мне головой, а я, по версии следствия, его обыскивал, чтобы забрать деньги, да я ведь весь кровью измажусь. И что же, я в таком виде я выхожу из машины? Да меня тут же и "примут" наши доблестные органы!!! И потом, если я такой-растакой, если я циничный, расчетливый, если я хладнокровный убийца, и убиваю молодого парня за триста тысяч рублей прямо в центре города, убиваю белым днем,- что, спрашиваю, мешало мне избавиться и от основного, по версии следствия, свидетеля обвинения господина Грязнова, который один вез меня в аэропорт да еще и сидел на переднем сидении затылком ко мне? Зачем же мне было делиться с ним деньгами? Припоминаю бессмертных классиков советской сатиры: "...А вы уверены, Михаил Самуэльевич, что гири золотые? А какие же они? - Пилите,пилите, Шура...". Вот так, говорю, и обвинение,- а кто там у нас злодей? Ну, конечно же, Ваня Гудзенко, кто же еще?!! А еще, заявляю, кроме заинтересованного "перевести на меня стрелки" Грязнова не опознают меня и большинство свидетелей...

Ораторствую минут пятнадцать,- слушают с интересом. Слово в прениях обвинению и оно делает неожиданный кульбит. Прокуроры отказываются от показаний главного свидетеля и выстраивают собственную версию событий в стиле детективного сериала, делая этим вторую роковую ошибку. Первоначально растерявшаяся защита ориентируется быстро. Наставники стажеров-адвокатов Е.Ю.Львова и С.И.Добровольская довольно потирают руки, - что ж, "офицерская вдова" сама себя высекла... Собравшись и осмыслив, какой подарок преподнесло ей обвинение, защита идет в атаку...

Последнее слово подсудимого: - Приношу соболезнование родственникам потерпевшего - не убивал, не совершал... Вспоминаю Достоевского: "Лучше оправдать десяток убийц чем осудить одного невиновного...". Пусть суд ваш будет справедлив... судите по совести...

-Уважаемые присяжные заседатели, у нас все же игровой процесс,- два часа на вынесение вердикта вам хватит? - После подробного и непредвзятого, в лучших традициях, произнесенного им напутственного слова задает вопрос старшине, солидному мужчине в очках и с усами, А.А. Козлов. - Разумеется, ваша честь!

Перерыв... Сидим в столовой Мособлсуда. Вроде бы все складывается неплохо, но есть, почему-то, совсем не хочется... Нервничаем. Светлана Игоревна периодически посматривает на часы - прошло уже сорок минут. Опыт адвоката, стоявшего у истоков суда присяжных в РФ, подсказывает ей - если через полчаса не позвонят, единогласного вердикта не жди.

...Звонок. Вздрагиваем. Секретарь судебного заседания приглашает нас подняться в зал - вердикт готов. Его, как и полагается, выслушиваем стоя. У всех без исключения присутствующих читается волнение на лицах. Кажется что все в зале забыли, что процесс игровой... На первый вопрос - имело ли место преступление? - присяжные отвечают: да, имело. Вопрос второй -совершил ли преступление подсудимый? - ответ присяжных: нет, не совершал! Единогласно. Виновен ли подсудимый? - нет, не виновен! Единогласно. Победа!!!

Признаюсь, этот процесс был для меня, начинающего адвоката, не первым. Будучи стажером МОКА, я сразу же попал в судебное заседание с участием присяжных, где подсудимого Хрустачева, убийцу 4-х соседей-алкоголиков мясорубкой по голове, защищал мой наставник, опытный адвокат МЦФ МОКА М.В. Ершов. Еще тогда я сделал вывод, который подтвердился и ныне,- присяжных утомляет процедура исследования доказательств и "оживают" они только на стадии прений сторон. И когда Михаил Владимирович в своей обычной, по хорошему агрессивной манере заявил, что его подзащитный, в принципе, своим деянием выполнил роль ассенизатора общества, судья Мособлсуда Т.А. Романова не удержалась от реплики: "Ну, уж, вы,батенька, тут загнули..." Как, однако, мне видится,"загнул" или "не загнул", в данном случае адвокат - не столь уж и важно - дело сделано! Снисхождение от присяжных тянувший на пожизненный срок Хрустачев получил...

...Не любят присяжные и когда их гоняют туда-сюда адвокаты, заявляющие ходатайства об исследовании процессуальных документов или об исключении доказательств.

И еще один вывод: при этой форме судопроизводства опытный адвокат - бог, царь, и хозяин положения именно в прениях. Если защитнику есть что сказать суду, если он обладает даром оратора, психолога и, если хотите, актера,- в поединке с прокурором последнее слово всегда будет за ним. И пример тому процесс Засулич, где, несмотря на блестящее и безупречное с юридической точки зрения выступление государственного обвинителя, подсудимая, вина которой бесспорно была доказана обвинением, была единогласно оправдана присяжными благодаря артистизму и тонкому знанию адвокатом (присяжным поверенным) Александровым психологии человека, которая с тех пор, в сущности, не изменилась. Очень важно и последнее слово подсудимого. Если оно будет искренним, убедительным, доходчивым, - народ наш не злоблив - он пожалеет. Оговорюсь, это, безусловно, мое субъективное мнение.

...На лице председательствующего явное недовольство. Наградив обвинителей уничижительным взглядом, которым директор школы смотрит на безнадёжного ученика- лоботряса, он произносит, обращаясь к присяжным: - Поздравляю, господа, вы оправдали... киллера!

Убитые наповал, те растерянно переглядываются. Стою вроде бы как оправданный, однако официально оправдывать и освобождать меня прямо в зале суда, как это и положено, похоже, никто не спешит. Александр Алексеевич, выйдя из роли, тут же начинает "разбор полета" с точки зрения опытного "профи". - Обвинение само наступило на горло собственной песне, отказавшись

от показаний главного свидетеля. Доказательств вины подсудимого было более чем достаточно! Старшина присяжных согласно кивает: - Конечно, Ваша честь, если бы прокуроры следовали обвинительному заключению, мы бы со всем нашим уважением ...

Так и не услышав оправдательного вердикта, не расконвоированный в зале суда, я "освобождаю" себя сам: обнимаемся с защитой и поздравляем друг друга...

### Post scriptum

Для присяжных факты биографии Ивана Гудзенко - табу. Смысл закона здесь предельно ясен - у этих людей не должно быть по отношению к подсудимому изначально ни симпатии, ни антипатии. Да, в реальной жизни Иван Гудзенко был командиром диверсионной роты в Чечне, да, он трижды судим, причем каждый раз за убийство по найму. Когда председательствующий по окончанию процесса сообщил им эти сведения, присяжные схватились за голову - кого же мы оправдали! Однако возникает законный вопрос - если Гудзенко совершил ранее три убийства, обязательно ли он должен совершить четвертое? И коль скоро человек был диверсантом, он что, не служил своей стране и это устанавливающее его вину обстоятельство?

.... "Копья" на тему "присяжные оправдали киллера" ломались, ломаются и будут ломаться еще долго. Но все встанет на свои места, если уважаемые полемисты раз и навсегда уяснят элементарное: суд, основываясь на предположениях, пресловутом "внутреннем убеждении" судьи, не подкрепленным реальными доказательствами по делу, карая человека за недоказанную вину, будет сам нарушать закон, и тогда мы еще тысячу лет не будем жить по закону и праву. И чем же в этом случае мораль государства будет отличаться от морали правонарушителя? Да, страну захлестнула волна преступности. Да, от этой преступности уже нечем дышать и воры, насильники, грабители и убийцы, безусловно, "должны сидеть в тюрьме". Должны!- но с одной существенной оговоркой: воры, насильники, грабители и убийцы, ЧЬЯ ВИНА ЗАКОННЫМ ОБРАЗОМ ДОКАЗАНА, Т.Е. УСТАНОВЛЕНА СУДОМ!!! Возможно, это сугубо "адвокатское" мышление, но от всей души хотелось бы, чтобы мышление это также было и "прокурорским", и "судейским". Сознаю, что многим это "мышление" приходится далеко не по вкусу. Не погрешу против истины, если предположу, что многие также считают, что облеченный в закон, сформулированный еще древнеримскими прудентами святой принцип этот плох, и, следуя ему, мы никогда не победим преступность. Ведь проще и эффективнее, если нет прямых доказательств его преступления, подкинуть " злодею", вину которого доказать не удалось, патрон, несколько граммов героина или марихуаны и т. д. "Пусть это и незаконно, - скажет иной, - но государство в лице своих правоохранительных органов реально избавит общество от негодяя и мерзавца". Хочется сказать в ответ поборникам "скорого" суда: что ж, давайте уничтожим суд присяжных, давайте отменим мораторий на смертную казнь, снова введем "тройки" ( чего там долго разбираться, - момент - и "в море"! ) . Давайте поставим в каждой прокуратуре

и каждом суде бюст приснопамятного Андрея "Ягуаревича" Вышинского и опять возведем в постулат рожденный им гениальный юридический принцип: "признание - царица доказательств". Но тогда уж будем честны и перед самими собой. Тогда перестанем декларировать "Риму и Миру", что строим правовое государство. И не стоит удивляться, если в этом случае и "кошелек", и наркотики, и оружие в один прекрасный день подкинут и нам с вами... Все это Россия уже проходила, и повторять этот порочный круг очень бы не хотелось...

...По понятным причинам, в тот день я пришел домой поздно и, вспомнив институтский курс латыни, написал в своем ежедневнике: absolvo - оправдан. Оправдан по Закону.

Адвокат МЦФ МОКА В. Маликов  
(он же Иван Гудзенко)



А.Е. Жаров - Уполномоченный по правам человека в Московской области

## ДОКЛАД о деятельности Уполномоченного по правам человека в Московской области в 2008 году (часть 2)

### 2.2. Соблюдение прав граждан на пенсионное, социальное обеспечение и медицинское обслуживание

Большая часть поступивших в 2008 году обращений по вопросам соблюдения социальных прав граждан связана с пенсионным обеспечением. По-прежнему люди жалуются на низкий размер пенсий и сложности при их оформлении.

С каждым годом в Московской области пенсионеров, получающих трудовую пенсию, становится все больше.

	2007	2008
Количество пенсионеров, проживающих в Московской области	1 721 881	1 790 570
Количество работающих пенсионеров	623 074	635 300

Число обращений, поступающих в Отделение Пенсионного фонда России по городу Москве и Московской области по вопросам пенсионного обеспечения, также постоянно растет: в 2006 году - 9944, в 2007 году - 11497, в 2008 году - 12981.

Пенсионеры, работающие после назначения пенсии или предыдущего перерасчета пенсии, могут реализовать свое право на перерасчет страховой части трудовой пенсии на основании Федерального закона от 17.12.2001 № 173 "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Основными условиями для этого являются:

- уплата страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии и коэффициент уплаты;
- предоставление страхователем (работодателем) достоверных индивидуальных сведений в установленный законом срок;
- разнесение этих сведений на индивидуальные личные счета застрахованных лиц, в том числе работающих пенсионеров;
- для наступления права на перерасчет страховой части трудовой пенсии по старости должно пройти не менее 12 месяцев с даты первичного назначения пенсии или даты последнего перерасчета.

Юридическим фактом, который приводит в движение механизм реализации права на перерасчет, является подача пенсионером в территориальный орган Пенсионного фонда России (далее - ПФР) соответствующего заявления.

Количество лиц, подающих заявления на перерасчет пенсии, с каждым годом увеличивается. В 2008 году оно составило 70 % от общего числа работающих пенсионеров, то есть почти полмиллиона человек в Московской области ежегодно приходит в территориальные органы ПФР, чтобы написать заявление. Существующий поряд-

ок вызывает недовольство граждан, что становится поводом для обращения к Уполномоченному. Число таких жалоб по сравнению с 2007 годом возросло на 17 %.

Изучение ситуации показало, что проблема характерна практически для всех муниципальных образований. Например, в Егорьевском муниципальном районе, на учете состоит 30 483 получателя трудовых пенсий, 38 % из них работающие и 70 % от работающих ежегодно пишут заявления. В Клинском муниципальном районе 38 070 получателей трудовых пенсий, 30 % из них - работающие и 55 % от работающих ежегодно пишут заявления. В городе Щербинке 7 810 получателей трудовых пенсий, 35 % из них - работающие и 62 % от работающих ежегодно пишут заявления.

Большинство работающих пенсионеров на вопрос, выгодно ли им копить страховые взносы, отвечали: "При нашей продолжительности жизни и уровне инфляции - нет, поэтому и пишем заявления ежегодно. Но зачем нам эта волокита, если в пенсионном фонде есть наши личные счета и можно делать перерасчет автоматически? Разве это не обязанность тех, у кого в компьютерах вся информация о пенсионерах, кто получает зарплату за счет пенсионеров?".

Выявилась еще одна проблема: подача ежегодных заявлений - дополнительная забота не только для пожилых людей, но и для сотрудников органов пенсионного фонда. Заявление надо написать, принять, занести его в базу данных. Все это отнимает время. Например, если в Красногорском муниципальном районе в 2007 году принято более 9 тысяч работающих пенсионеров, соответственно:

- 9 тысяч человек пожилого возраста должны были прийти на прием в рабочее время, отпросившись с работы;
- для специалистов ПФР суммарные затраты времени составили 1 500 часов - на прием, обработку заявлений при среднем расходе 10 минут на человека;
- происходит ежегодное увеличение площадей архивов, так как 9 тысяч затраченных листов бумаги занимают 1 погонный метр стеллажей;
- увеличиваются затраты на материальную часть - необходимо 9 тысяч бланков заявлений.

Логично было бы уйти от заявительной формы перерасчета и внести изменения в Федеральный закон от 17.12.2001 №173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Волеизъявление (отказ или перерасчет) можно ежегодно учитывать по последнему заявлению (по умолчанию). Многие сотрудники территориальных органов ПФР надеются на законодательное решение вопроса, так как ежегодно из-за большой нагрузки происходит отток квалифицированных кадров из этой важной сферы отношений. Кроме того, из года в года срок подачи заявления сдвигается на месяц в связи с тем, что в соответствии с законодательством заявление гражданин может подать не ранее чем через 12 месяцев с момента предыдущего перерасчета. Представляется, что этим на-

рушаются права граждан на своевременное получение пенсии в полном объеме, так как увеличение пенсии фактически происходит с задержкой на месяц.

При этом перерасчет состоится, только если организация-страхователь, где работает пенсионер, перечислила на его персонифицированный лицевой счет взносы. Но основной проблемой, возникающей в работе со страхователями - юридическими лицами, является задолженность в ПФР. Не все страхователи своевременно и в полном объеме уплачивают взносы на обязательное пенсионное страхование.

Зыскание задолженности осуществляется через службу судебных приставов и Арбитражный суд Московской области. Это трудоемкий и длительный процесс.

По мнению миллионов пенсионеров, есть веские основания для внесения в закон изменений, ужесточающих ответственность недобросовестных работодателей.

Согласно различным исследованиям, Россия является "стареющим" государством, что неизбежно повлечет за собой увеличение расходов на выплату пенсий. Поэтому реформирование пенсионной системы становится всё более актуальными. С 1 октября 2008 года вступил в силу Федеральный закон от 30.04.2008 № 56-ФЗ "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Гражданам предоставляется возможность вступить в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии. Этот закон положил начало новой пенсионной реформе, которая требует огромной законотворческой деятельности.

Некоторые социальные проблемы сохраняет свою актуальность из года в год. В 2008 году, как и ранее, поступали обращения по вопросу предоставления мер социальной поддержки вдовам граждан, принимавших участие в работах по ликвидации последствий аварии на производственном объединении "Маяк".

Федеральный закон от 26.11.1998 № 175 "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" определил категории граждан, подвергшихся радиоактивному воздействию и имеющих право на получение социальной поддержки от государства. Конкретный объем материальной помощи, льгот и компенсаций указанным лицам определяется через ссылку на Закон Российской Федерации от 15.05.1991 № 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". В итоге из-за сложной правовой конструкции вдовы инвалидов вследствие аварии на производственном объединении "Маяк" не имеют права на получение ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью. В таком случае нарушается принцип равенства граждан при компенсации одинакового вреда здоровью, причиненного в результате различных радиационных аварий.

По информации Департамента социальной защиты Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации в настоящее время заинтересованными федеральными органами исполнительной вла-

сти разрабатывается закон прямого действия о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча. Необходимо поддержать принятие такого закона.

По-прежнему актуальной остается реализация программы обеспечения дополнительными лекарственными средствами жителей Подмоскovie. Как и в предыдущие годы, в 2008 году до конца не решена проблема наличия в аптеках лекарственных препаратов по рецептам, выписанным врачами. Есть конкретные указания Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, которые предписывают аптечным учреждениям в подобных случаях принимать рецепты на отсроченное обслуживание. Аптека заносит такой рецепт в журнал необеспеченных льгот и направляет заявку на препараты в Государственное унитарное предприятие Московской области "Мособлфармация", далее - поставщику. Проходят месяцы, пока больной получит необходимое ему лекарство. Благодаря взаимодействию аппарата Уполномоченного с Министерством здравоохранения Московской области и управлениями здравоохранения муниципальных районов и городских округов в 2008 году вопросы поиска и предоставления необходимых лекарственных препаратов больным, обратившимся к Уполномоченному, удавалось решить оперативно.

Так, при проведении личного приема в Сергиево-Посадском муниципальном районе к сотрудникам аппарата Уполномоченного обратилась гражданка М. по вопросу получения льготного лекарства ее сыну, инвалиду с детства. Заявитель сообщила, что в течение двух месяцев не выписывалось лекарство, которое ему необходимо принимать постоянно. После проведенных переговоров с Министерством здравоохранения Московской области и Управлением здравоохранения Администрации Сергиево-Посадского муниципального района лекарство было получено.

Однако в целом острота проблемы продолжает сохраняться.

Граждане жалуются на неравенство в снабжении бесплатными лекарственными препаратами между федеральными и региональными льготниками, так как финансирование производится из разных бюджетов. В результате одно и то же средство в аптеке одним лицам будет предоставлено а другим, не менее нуждающимся - нет.

Представляется необходимым включить в Перечень лекарственных средств, отпускаемых по рецептам врача (фельдшера) при оказании дополнительной бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан, имеющим право на получение государственной социальной помощи федерального и регионального уровней, ряд дополнительных жизненно важных препаратов. Нужно наладить бесперебойную поставку лекарств в достаточных количествах, а также усилить медико-экономический контроль в лечебно-профилактических учреждениях и фармацевтических организациях за реализацией права отдельных категорий граждан на дополнительное лекарственное обеспечение.

Как и ранее, поступали письма о содействии в упрощении процедуры отказа от получения набора социальных услуг. До недавнего времени в соответствии с требова-

нием федерального закона для отказа необходимо было ежегодно до 1 октября подавать заявление в территориальный орган ПФР. Для большинства людей такой вариант был неудобен: кто-то не успевал или не мог попасть вовремя на прием, кто-то забыл о сроках, кто-то подавал заявление, но оно по разным причинам оставалось нереализованным. Вопрос о необходимости изменения процедуры отказа ставился в докладе Уполномоченного за 2007 год. Это предложение было поддержано депутатами Государственной Думы. Принят Федеральный закон от 22.12.2008 № 269-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". В соответствии с ним с 1 января 2009 года необходимость ежегодного написания льготниками заявления о своем отказе от натуральных льгот отпала. Теперь, в случае изменения своего решения в пользу получения денежного эквивалента в 2010 году, гражданин до 1 октября 2009 года должен подать соответствующее заявление в территориальное управление ПФР, которое будет иметь силу до изменения его решения. Принятие данного закона обеспечит гражданам реализацию права на получение социальных услуг.

К Уполномоченному обращаются граждане по вопросу предоставления бесплатных путевок для федеральных льготников на лечение в санаторно-курортных учреждениях.

Так, гражданин П. из Рузского муниципального района, 78 лет, инвалид 2 группы, сообщил, что уже восемь лет добивается с учетом его заболевания путевки на Северный Кавказ. Обращался по данному вопросу и в территориальное отделение Фонда социального страхования по месту жительства, и региональное отделение ФСС РФ, но письменного ответа так и не получил, путевка предоставлена не была. В защиту прав ветерана Уполномоченный обратился к Управляющему Государственного учреждения - Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования РФ, и гражданину П. была выделена путевка в санаторий "Минеральные воды" города Железноводска.

Значительное число обращений по социальным вопросам вызвано недостаточной информированностью населения. Во многих случаях вопросы могли быть сняты на местах, если бы ответственные должностные лица давали гражданам своевременные подробные разъяснения. В связи с вышесказанным министерствам и ведомствам Московской области, их структурным подразделениям следует рассмотреть вопрос об усилении работы по правовому просвещению населения в сфере социального обеспечения.

Пристального внимания требуют проблемы людей с ограниченными возможностями. По состоянию на конец 2008 года в Московской области проживало около полутора миллиона инвалидов, приблизительно 20 тысяч из них - дети, свыше 90 тысяч человек с нарушениями опорно-двигательного аппарата (6143 инвалида - колясочника), около 15 тысяч человек - инвалиды по зрению и 10 тысяч - инвалиды по слуху. Одной из проблем, с которыми ежедневно сталкиваются эти люди, является недоступность среды жизнедеятельности. Был проведен мониторинг

соблюдения их прав на безбарьерную среду, результаты которого легли в основу специального доклада "О соблюдении прав инвалидов и других маломобильных групп населения на безбарьерную среду жизнедеятельности на территории Московской области". Основным вопросом, ставший предметом доклада - приспособленность зданий и сооружений (прежде всего, жилых помещений), транспорта, объектов инженерной инфраструктуры к потребностям инвалидов. Сформулированы предложения в адрес органов государственной власти и местного самоуправления по улучшению ситуации в этой сфере. Заслуживает внимания тот факт, что доклад вызвал интерес в ряде властных органов. Это дает основания надеяться на позитивные изменения в положении лиц с ограниченными возможностями здоровья.

С проблемой доступности для инвалидов транспорта, зданий и сооружений тесно связан вопрос получения образования и трудоустройства. В широком смысле создание безбарьерной среды включает в себя не только оборудование специальными устройствами и приспособлениями объектов, упомянутых в Законе Московской области от 18.12.2001 № 232/2001-ОЗ "Об обеспечении беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, транспортной и инженерной инфраструктур в Московской области", но и создание условий для реализации инвалидом права на образование, труд, доступ к информации. Особого внимания требует положение молодых людей: выходя на рынок труда, они сталкиваются с трудностями, присущими не только всей молодежи (отсутствие опыта работы), но и всем инвалидам (предубеждение со стороны работодателей, необходимость создавать специальное рабочее место и условия труда).

Инвалиды, особенно 1 группы (3 степени ограничения способности), больше других ограничены в доступе к образованию. Важные шаги по решению этой проблемы делаются как на федеральном, так и на областном уровнях. Так, в конце 2008 года Президент РФ дал поручение Правительству России обеспечить персональными компьютерами и бесплатным доступом к сети Интернет детей-инвалидов, которые не могут проходить обучение на базе обычных и коррекционных школ.

С 2006 года в рамках проекта "Система реабилитационных услуг для людей с ограниченными возможностями в Российской Федерации на 2007-2009 годы" в Московской области реализуются два пилотных проекта: "Развитие доступности профессионального образования в системе комплексной реабилитации инвалидов" и "Комплексный подход к реабилитации инвалидов со зрением как способ улучшения качества их жизни".

Министерство социальной защиты населения Московской области и Международный независимый эколого-политологический университет (МНЭПУ) совместно реализуют проект "Дистанционное профессиональное обучение молодых инвалидов" на базе Интернет-классов центров реабилитации инвалидов в Егорьевском, Клинском, Наро-Фоминском, Сергиево-Посадском, Чеховском муниципальных районах, городских округах Балашиха, Жуковский и Химки. Основным результатом реализации проекта за первое полугодие 2008 года стало обучение 224 инвалидов в возрасте от 18 до 35 лет по дистанционной форме с использованием современных

информационно-коммуникационных технологий. Сеть учреждений, реализующих цели и задачи проекта, в основном состоит из 13 учреждений. К каждому из базовых учреждений прикреплены находящиеся рядом города и районы, чьи жители - инвалиды учатся во МНЭПУ на факультетах: менеджмент, юридический, филология, правоведение, прикладная информатика и других.

В указанных учреждениях наряду с обучением оказывается помощь в развитии и формировании таких социальных навыков, как поиск работы по специальности, составление резюме, взаимодействие с представителями официальных структур, осуществление телефонных переговоров, пользование компьютерами и Интернет-ресурсами, психологическая помощь, обучение технике общения и самопрезентации. Все эти мероприятия способствуют реализации инвалидами права на доступную среду жизнедеятельности, в частности, права на доступ к информации.

Базовым учреждением второго пилотного проекта - "Комплексный подход к реабилитации инвалидов со зрением как способ улучшения качества их жизни" - является Центр реабилитации Общероссийской общественной организации слепых (г. Волоколамск). В период с января по июнь 2008 года участники проекта получали знания и закрепляли навыки ориентирования в пространстве, самообслуживания и домоводства, рукоделия, пользования системой Брайля, плоскочечной машинописи, деревообработки, металлообработки и электросборки. Выпускники центра получили квалификацию по 11 специальностям, в том числе, связанным с применением компьютерной техники. Большое внимание в центре уделяется профессиональной реабилитации инвалидов, включающей профинформирование, профориентацию, профконсультирование, профотбор инвалидов по зрению. Представляется необходимым с учетом положительного опыта рассмотреть возможность распространения этих программ на всех нуждающихся в них жителей региона.

Обращает на себя внимание проблема занятости лиц с ограниченными возможностями здоровья. В Подмосковье из почти полумиллиона инвалидов работают лишь около 80 тысяч. По информации Главного управления государственной службы занятости населения Московской области, в 2007 году в органы службы занятости обратилось свыше 6 800 инвалидов. В структуре общей численности безработных эта категория составила около 18 % (4051 человек). Удалось трудоустроить 2 728 человек. По общим оценкам в 2008 году ситуация с трудоустройством инвалидов существенно не улучшилась. Для обеспечения занятости этой категории федеральный законодатель определил различные механизмы: квотирование рабочих мест; резервирование рабочих мест по профессиям, наиболее подходящим для трудоустройства инвалидов; стимулирование создания дополнительных рабочих мест (в том числе специальных); создание условий для предпринимательской деятельности инвалидов.

Закон Московской области от 25.04.2008 № 53/2008-ОЗ "О квотировании рабочих мест" устанавливает квоту для организаций независимо от организационно-правовой формы и формы собственности со среднесписочной

численностью работников более 100 человек в размере 2 % от этой численности. До внесения изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" на предприятии, где работает более 30 человек, должно было быть не менее 1 трудоустроенного инвалида. Были предусмотрены штрафные санкции и создание целевых фондов за счет уплачиваемых работодателями штрафов для поддержки тех, кто берет на работу инвалидов. При принятии областного закона Уполномоченный выступал с поправками к проекту, предлагая дополнить категории граждан, имеющих право на квотирование и увеличить квоту. Из системы квотирования исключили предприятия малого и среднего бизнеса, где в основном работали лица с ограниченными возможностями здоровья. В Подмосковье не так много крупных предприятий, которые могли бы предложить работу инвалидам. Кроме того, люди с ограниченными возможностями могут работать не на всех производствах. В условиях финансово-экономического кризиса систему квотирования необходимо сохранить и поддерживать, делая акцент на оказание индивидуальной помощи в трудоустройстве; использовании знаний, умений и навыков инвалидов на свободном рынке труда.

Задачей органов власти по отношению к инвалидам является обеспечение их возможностью достичь одинакового со своими согражданами уровня жизни, в том числе в уровне доходов, образования, занятости, здравоохранения, участия в общественной жизни. Эффективная социальная политика в отношении инвалидов должна быть адресной и дифференцированной, то есть при ее формировании и реализации необходимо учитывать особенности (медицинские, демографические, трудовые и так далее) каждого отдельного человека.

За последние годы в Подмосковье увеличилось количество лиц, проходящих медико-социальную экспертизу для определения группы инвалидности. Вызывает тревогу наметившаяся тенденция снижения группы инвалидности или даже снятие ее при очередном переосвидетельствовании.

Так, к Уполномоченному обратился гражданин Х. из Ивантеевки. В 2001 году из-за несчастного случая на работе ему ампутировали пальцы на руках. После освидетельствования в бюро медико-социальной экспертизы заявителю была установлена 3 группа инвалидности с выводом "исход травмы вызвал стойкую утрату общей трудоспособности свыше 1/3, а повреждения причинили тяжкий вред здоровью". В 2002 году при очередном освидетельствовании инвалидность сняли. После письменного обращения гражданина в Правительство Московской области инвалидность восстановили. В настоящее время инвалидность повторно снята. На обращение заявителя в Королёвское бюро медико-социальной экспертизы и Главное бюро медико-социальной экспертизы по Московской области с просьбой обосновать отказ в восстановлении инвалидности ответа не последовало. Возникает законный вопрос: чем руководствуются специалисты медико-социальной экспертизы, ведь в данном случае причина, по которой была установлена инвалидность, не устранилась. Пальцы у мужчины не отрасли и с этим ему предстоит жить всю жизнь, имея при этом ряд сопутствующих заболеваний, которые в совокупно-

сти с изуродованной рукой усугубляют состояние здоровья Х. Увечье ограничивает его возможности в полной мере реализовать право на труд. А поддержки со стороны государства вследствие решения органов МСЭ человек лишился. Жалоба находится на рассмотрении, Уполномоченным направлен запрос с целью получения объяснений органа медико-социальной экспертизы.

Необходимо исключить саму возможность такого подхода, который приводит к нарушению прав лиц, жизненно нуждающихся в установлении инвалидности. В связи с трудностями и задержками в оформлении они не могут своевременно реализовать право на государственную социальную помощь, в том числе и на льготное лекарственное обеспечение, предусмотренное федеральным законодательством. Представляется необходимым рассмотреть вопрос о передаче полномочий по организации деятельности государственных учреждений медико-социальной экспертизы в ведение субъектов Российской Федерации или совместное ведение федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В 2008 году по поручению Уполномоченного с целью изучения положения граждан пожилого возраста и инвалидов в стационарных учреждениях были организованы совместно с Министерством социальной защиты населения Московской области посещения Звенигородского, Клинского, Егорьевского, Ивантеевского домов-интернатов для престарелых и инвалидов, Колычевского, Антроповского и Егорьевского психоневрологических интернатов, а также дома-интерната малой вместимости для пожилых людей и инвалидов "Дом ветерана" и дома-интерната милосердия для престарелых и инвалидов "Забота" в городе Королеве.

По результатам поездок можно констатировать, что в большинстве учреждений созданы условия для социально-средовой, социально-педагогической, социально-психологической и социокультурной реабилитации инвалидов, их социально-бытовой адаптации. Проводятся восстановительные медицинские и физкультурно-оздоровительные мероприятия, протезирование. Уделяется внимание обучению и образованию инвалидов, оказывается содействие в трудоустройстве как в стенах учреждений, так и за их пределами. Однако, несмотря на многие положительные моменты, имеются проблемы в обеспечении безбарьерной среды в стационарных учреждениях. Так, здания многих интернатов проектировались давно и без учета потребностей инвалидов. Практически во всех посещенных учреждениях наблюдается нарушение нормы обеспечения проживающих в них граждан жилой площадью (вместо положенных 8 кв.м на человека приходится в среднем 5 кв.м). В тесных комнатах порой проживает по 3-5 человек, и в случае использования каждым из них таких технических средств реабилитации, как костыли, ходунки, инвалидные коляски и кресла-стулья с санитарным оснащением, свободное перемещение по комнате становится практически невозможным. Интернаты нуждаются в специальном автотранспорте, позволяющем вывозить подопечных, пользующихся инвалидными колясками, на различные мероприятия: экскурсии, соревнования и так далее. В настоящее время во многих интернатах имеющийся автопарк изношен и тре-

бует замены. Информация о правах и обязанностях проживающих, правила внутреннего распорядка учреждения недоступны для свободного ознакомления.

Крайне нежелательно размещение в стационарных учреждениях для престарелых и инвалидов общего типа, психоневрологических интернатах граждан, освобожденных из мест лишения свободы, особо опасных рецидивистов, а также ранее судимых или неоднократно привлекавшихся к административной ответственности за нарушение общественного порядка, занимавшихся бродяжничеством. Представляется необходимым создавать для них на территории Московской области специализированные дома-интернаты.

### 2.3. Соблюдение прав граждан в сфере земельных правоотношений

Около 4 % обращений, поступивших в адрес Уполномоченного, связано с нарушением прав граждан при оформлении в собственность земельных участков. С целью выявления причин сложившейся ситуации был проведен анализ действующего земельного законодательства, а также мониторинг соблюдения прав граждан территориальными управлениями федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции в сфере государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (Росрегистрации), а также функции по управлению государственным имуществом и оказанию государственных услуг в сфере ведения государственного кадастра недвижимости (Роснедвижимости). По результатам этой работы определен круг проблем, с которыми сталкиваются граждане при оформлении права собственности на земельные участки.

Оформление права собственности на землю по-прежнему остается дорогостоящей процедурой. В перечень необходимых для этого документов входит кадастровый паспорт участка, цена за изготовление которого в настоящее время весьма высока. Даже несмотря на то, что в конце 2007 года федеральным законодательством процедура оформления в собственность земли была существенно упрощена и проведение межевания стало во многих случаях необязательным, стоимость землеустроительных работ в Подмоскovie зачастую намного превышает предельную цену за межевание - 450 рублей за сотку, но не более 7 тысяч рублей за участок, установленную Законом Московской области от 19.07.2007 № 127/2007-ОЗ "О предельной максимальной цене работ по проведению территориального землеустройства". Причина в том, что некоторые коммерческие организации, проводящие землеустроительные работы, навязывают гражданам так называемые "консультационные услуги". Выход из сложившейся ситуации видится в установлении государственного контроля за деятельностью таких структур.

С определенными проблемами, как правового, так и организационно-технического характера, сталкиваются граждане и при оформлении в собственность садовых, огороднических и дачных земельных участков. Многие садовые, огороднические и дачные некоммерческие объ-

единения не могли в течение длительного времени провести приватизацию земли из-за громоздкой процедуры и, зачастую, невыполнимых требований. Например, в ранее действовавшей редакции Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" не были предусмотрены правила приватизации участков в индивидуальном порядке. После вступления в силу Федерального закона от 30.07.2006 № 93-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества", то есть с 01.09.2006 г., порядок оформления гражданами в собственность земельных участков, предоставленных для садоводства и огородничества, значительно упростился.

Так, в соответствии с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", граждане, которым до введения в действие Земельного кодекса РФ были на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования предоставлены земельные участки для ведения в том числе дачного хозяйства, садоводства и огородничества, могут зарегистрировать право собственности на такие земельные участки. Это касается и граждан, получивших земли перечисленных видов разрешенного использования до введения в действие Земельного кодекса РФ, если их правоустанавливающие документы не содержат сведений о виде права, на котором предоставлен участок, либо если вид данного права определить невозможно.

Изменения коснулись и Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ. Появилось определение имущества общего пользования, а относящиеся к нему участки теперь подлежат передаче в собственность указанных объединений бесплатно. Садоводы, огородники и дачники, имеющие земельные участки в постоянном (бессрочном) пользовании и пожизненном наследуемом владении, вправе зарегистрировать право собственности на них в соответствии со статьей 25.2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

В определенных случаях гражданам при оформлении права собственности на землю по-прежнему необходимо обращаться в органы государственной власти или местного самоуправления. Так, члены некоммерческого объединения, созданного до вступления в силу Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ и имеющего земельный участок, составляющий его территорию, имеют право приобрести в собственность участок бесплатно. При этом он предоставляется гражданину в соответствии с проектом организации и застройки территории некоммерческого объединения либо другим устанавливающим распределение земельных участков в данном некоммерческом объединении документом на основании решения (постановления) исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления.

Федеральным законом от 23.11.2007 № 268-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упро-

щенном порядке прав наследников, а также иных граждан на земельные участки" упрощен порядок оформления права собственности для граждан - наследников зданий, строений, сооружений, расположенных на земельных участках, предоставленных их правопреемникам до введения в действие Земельного кодекса РФ для ведения, в том числе, садоводства, огородничества, дачного хозяйства на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения, а также приобретенных ими по иным основаниям.

В целом, принятие перечисленных нормативных актов, упрощающих процедуру оформления гражданами в собственность земельных участков, носит, безусловно, положительный характер. Однако остаются проблемы высокой стоимости проведения землеустроительных работ, о которой шла речь ранее, а также больших очередей в филиалах Федерального агентства кадастра объектов недвижимости и Федеральной регистрационной службы. Представляется, что последнюю проблему быстро не способен решить ни один закон. Требуется и уже проводится большая планомерная работа, направленная на реформирование системы кадастрового учета земельных участков и государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Летом 2008 года Федеральная регистрационная служба и Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости были переданы в подчинение Министерства экономического развития Российской Федерации (ранее они входили в структуру Министерства юстиции Российской Федерации), а в декабре 2008 года на основании указа Президента РФ эти ведомства были объединены в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии, которая начнет свою работу с 1 марта 2009 года. На нее возложены функции по организации единой системы государственного кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Она должна воплотить в себе идею "одного окна", существенно сократив для граждан время на оформление документов на недвижимость.

Единый государственный кадастр, в котором все объекты недвижимости будут "привязаны" к земле, планируется подготовить к 2012 году. Несомненно, появление такого документа облегчит жизнь и гражданам, и государству, позволив сформировать единую налоговую базу. Кроме того, региональные и муниципальные власти благодаря кадастру будут обладать полной информацией об объектах недвижимости на своих территориях.

По данным Управления Федеральной регистрационной службы по Московской области в 2008 году в упрощенном порядке в соответствии с законом о "дачной амнистии" зарегистрировано почти 1 миллион 200 тысяч прав на земельные участки и иные объекты недвижимости. Число немалое, но при более четкой и слаженной работе всех ведомств оно могло бы быть значительно больше. Мероприятия по реорганизации органов, осуществляющих регистрацию прав на недвижимость, требуют пристального внимания со стороны государства. Нельзя допустить, чтобы при их проведении допускались нарушения прав граждан.

Применение, исполнение и соблюдение норм права, регулирующих отношения по охране земель, невозмож-

но без соответствующего земельного контроля со стороны органов, наделенных специальными полномочиями. Земельный кодекс РФ предусматривает четыре вида земельного контроля: муниципальный, государственный, общественный и производственный.

Муниципальный контроль за использованием земель на территории муниципального образования осуществляется органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами. В ходе такого контроля проверяется соблюдение установленных правовыми нормами правил использования земель. Информация, полученная органами местного самоуправления, может эффективно использоваться органами государственного земельного контроля в целях выявления и пресечения земельных правонарушений землепользователями. Муниципальные инспекторы осуществляют контроль в форме плановых и внеплановых проверок, проводимых на основании распоряжений руководителя органа муниципального земельного контроля.

По результатам каждой проведенной проверки составляется акт, а соответствующие документы передаются в органы, осуществляющие государственный земельный контроль.

Это теория. Практика показала, что эффективность осуществления муниципального контроля низкая. Органы местного самоуправления, предоставляя земельные участки в собственность или на правах аренды, часто не имеют достаточных сведений и не владеют обстановкой в отношении участков, как находящихся в муниципальной собственности, так и предоставленных гражданам. Так, к Уполномоченному обратился житель города Подольска Ч. с просьбой оказать содействие в восстановлении права на земельный участок, выделенный ему под индивидуальное жилищное строительство в 1993 году как участнику Великой Отечественной войны. В связи с тяжелым материальным положением он не смог сразу приступить к строительству дома, но, получив свидетельство на землю, регулярно оплачивал земельный налог. В 2004 году при проведении землеустроительных работ для оформления кадастрового плана обнаружилось, что данный участок уже был оформлен в собственность другого человека. По объяснениям должностных лиц это произошло потому, что заявитель своевременно не произвел межевание земельного участка и не выставил межевые знаки. Уполномоченным был направлен запрос в адрес Главы района с просьбой изыскать возможность выделения заявителю другого земельного участка, учитывая сложившиеся обстоятельства. В полученном ответе сообщалось, что в соответствии с Земельным кодексом РФ администрация Подольского муниципального района не имеет возможности выделить земельный участок. После неоднократных переговоров с должностными лицами администраций сельского поселения Вороновское Подольского муниципального района, Подольской городской прокуратурой, управлением архитектуры, территориальными отделами Роснедвижимости и Росрегистрации земельный участок был выделен и оформлен в собственность.

Основной задачей государственного земельного контроля, осуществляемого Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости (Роснедвижимостью), яв-

ляется контроль за соблюдением земельного законодательства, требований охраны и использования земель организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их руководителями, должностными лицами, а также гражданами.

Одним из оснований для проведения мероприятий по государственному земельному контролю является получение от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан документов и иных доказательств, свидетельствующих о наличии признаков нарушений земельного законодательства.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Ф., указывающая на нарушение права собственности на землю в связи с проведением межевания соседнего земельного участка, расположенного в одном из садовых товариществ Наро-Фоминского муниципального района. По инициативе Уполномоченного территориальным отделом Роснедвижимости была проведена проверка соблюдения земельного законодательства и составлен соответствующий акт.

Статистические данные Роснедвижимости и обращения к Уполномоченному позволяют сделать вывод о том, что наиболее распространенным нарушением земельного законодательства является самовольное занятие участков или использование их без правоустанавливающих документов. Основная задача государственных земельных инспекторов после выявления нарушения - контроль за его устранением. Для этого каждому нарушителю должно быть выдано предписание об устранении нарушения либо предупреждение о допущенных земельных нарушениях с указанием срока их устранения. Непринятие необходимых мер по устранению нарушений законодательства влечет за собой привлечение к административной ответственности. На практике, по данным Управления государственного земельного контроля Роснедвижимости, реально взыскивается лишь 70-80 % наложенных штрафов. Причины - как в отсутствии средств у должников, так и в обжаловании ими постановлений о привлечении к административной ответственности и их отмена в судебном порядке.

К Уполномоченному обратился гражданин П., указавший на неправомерные действия своего соседа К., связанные с самовольным захватом земельного участка, являющегося проездом общего пользования. В рамках мероприятий по муниципальному земельному контролю администрацией муниципального образования была проведена проверка, в ходе которой выявлено нарушение земельного законодательства. Соответствующие материалы направлены в территориальный отдел Роснедвижимости по Московской области, которым был составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление о назначении административного наказания и выдано предписание об устранении нарушений в определенный срок. Однако ответчик добровольно нарушение не устранил и добился в судебном порядке отмены постановления территориального отдела Роснедвижимости, используя ошибки, допущенные при его составлении. Таким образом, при явном нарушении земельного законодательства, государственные органы не смогли оперативно его устранить. В этой связи Уполномоченный вынужден был обратить внимание на-

чальника Управления Роснедвижимости по Московской области на неквалифицированную работу государственных земельных инспекторов в территориальных подразделениях Управления и ходатайствовать о принятии дополнительных мер по пресечению самоуправных действий гражданина К.

Одним из видов земельных правонарушений является неиспользование земельных участков. Это так называемые "заброшенные земли". Земельный кодекс РФ подробно описывает порядок и условия прекращения прав на такие участки лиц, не являющихся их собственниками, т.е. граждан, которым земля принадлежит на праве постоянного (бессрочного) пользования и праве пожизненного наследуемого владения. Гражданский кодекс РФ предусматривает изъятие таких земель у собственников при условии, что участок предназначен для сельскохозяйственного производства либо жилищного или иного строительства.

Практика рассмотрения обращений, поступающих в адрес Уполномоченного, показала, что в настоящее время вопрос об изъятии "заброшенных" земельных участков у их собственников наиболее остро стоит в садовых, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан. Садоводы жалуются, что значительное количество таких участков препятствует реализации объединениями своих целей. Однако в связи с несовершенством законодательства в этой сфере правовые основания для изъятия земельных участков у членов садовых товариществ, являющихся собственниками земли, отсутствуют. Представляется необходимым дополнить статью 284 Гражданского кодекса РФ и статью 8.8. Кодекса РФ об административных правонарушениях в части целевого назначения земельного участка словами "дачного" (строительства), "садоводства и огородничества".

#### 2.4. Соблюдение прав граждан в сфере экологии и природопользования

Рост качества жизни невозможен без новых подходов к защите окружающей среды. Эффективное использование природного пространства и территории проживания человека в современной международной практике достигается путем экологизации мышления каждого члена общества и участия всех граждан в охране природы. Важнейшим элементом этого процесса становится согласованное признание всеми субъектами общества экологических прав человека.

К основным относятся:

- право на благоприятную окружающую среду;
- право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды;
- право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением;
- право на экологический контроль;
- право на экологическую экспертизу.

В последние годы в обращениях граждан экологическая тема поднимается постоянно. В 2008 году поступило 26 письменных жалоб по этой тематике. Как правило, они коллективные и затрагивают интересы десятков тысяч жителей Подмосковья.

Определенная часть сведений о состоянии окружающей среды поступает через средства массовой информации, Интернет. Предупреждение развития негативных тенденций в природопользовании и сохранение благоприятной окружающей среды диктуют необходимость внимательного подхода к данной категории обращений граждан и информации, полученной из других источников. Не секрет, что игнорирование норм законодательства о санитарно-гигиеническом и экологическом благополучии населения, пренебрежительное отношение к вопросам рационального природопользования зачастую приводят к серьезным последствиям для многих людей.

На протяжении многих лет в муниципальных образованиях не решаются проблемы несанкционированных свалок большого объема. В Подмосковье ежегодно размещаются около 8 млн тонн твердых бытовых отходов, в том числе около 5 млн тонн поступают из Москвы. С мая 2007 года администрациями городских округов и муниципальных районов ликвидировано 10 длительных свалок. Опросы жителей области показывают, что замусоривание лесов, окраин населенных пунктов, а нередко и мест общего пользования, волнует значительную часть населения, осознается ими как нарушение своих прав на благоприятную окружающую среду. Правительством Московской области намечена работа по промышленной переработке отходов - к 2010 году планируется перерабатывать не менее 50 % отходов, образующихся в регионе.

К положительным результатам работы руководства областных и местных властей можно отнести проведение ежегодных месячников по благоустройству и озеленению территорий и населенных пунктов; рейдов против незаконного сбора дикорастущих растений, по выявлению мест захламления и неорганизованного складирования отходов, выявлению нарушений в сфере благоустройства и природопользования на территории области. В этих мероприятиях активно участвуют жители Подмосковья.

В течение 2008 года поступали обращения, в которых граждане выражали беспокойство в связи с негативным влиянием той или иной хозяйственной деятельности, загрязняющей окружающую среду мест проживания и отдыха.

Одной из существенных причин таких нарушений является затруднение или полное отсутствие у населения возможности влиять на принятие органами местного самоуправления хозяйственных решений, непосредственно касающихся их благополучия.

Так, поступила жалоба жителей поселков Акри, Новый поселок, деревни Ступино, сел Среднее, Крутышки, Белопесоцкое и ряда садоводческих товариществ Ступинского муниципального района на увеличение угрозы риска аварийных ситуаций при растущем числе полетов летательных аппаратов, базирующихся на аэродроме Крутышки, и нарушение права на благоприятную окружающую среду (зона шума). Понятно, что строительство аэродрома произошло не за один год, и органы местного самоуправления не проявили настойчивости в том, чтобы совместно с заинтересованными сторонами комплексно решить эту проблему на начальном этапе ее развития. Теперь кардинально решить вопрос практически



невозможно. Более того, по информации заявителей, планируется расширение площадей аэродрома, что может усугубить и без того нелегкое положение людей. Жалоба находится на рассмотрении.

Первым и важным шагом на пути к участию всех жителей области в решении экологических проблем может стать информирование граждан об экологической ситуации в месте их проживания и работы. Нередко в публикациях местных СМИ круг освещаемых тем ограничивается благоустройством дворов и участием в этом жителей. Отсутствует регулярное освещение качества поверхностных и подземных (питьевых) вод, информация об уровнях загазованности и радиации в городах и районах Московской области. Мало материалов о нарушениях предприятий в области экологии, почти нет открытых писем граждан и общественности по поводу недобросовестной деятельности тех или иных хозяйственников, обращений через СМИ в защиту своих экологических прав. Недостаточно внимания уделяется особо охраняемым природным территориям Подмоскovie, рассказам об исчезающих и находящихся под угрозой исчезновения животных и растениях, занесенных в Красную книгу Московской области. Необходимо обеспечение большей информационной открытости органов власти с использованием технических возможностей современных электронных средств, в частности, сети Интернет. На таких сайтах могли бы находиться, например, регулярно обновляемые региональные регистры выбросов загрязняющих веществ, уровни загрязнений по видам основных сбросов в водные среды и выбросов в воздушную среду в муниципальных образованиях Московской области, санитарно-гигиеническая информация. Представляется целесообразным возобновить подготовку и публикацию в открытой печати Государственного ежегодного доклада "О состоянии окружающей среды в Московской области".

Важными инструментами информирования граждан органами местного самоуправления являются организация и участие СМИ в публичных слушаниях по проектам застройки; право на участие в проведении экологической экспертизы и осуществлении общественного экологического контроля.

В соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" общественный экологический контроль осуществляется гражданами, общественными и иными некоммерческими объединениями. Результаты такого контроля, представленные в органы государственной власти и местного самоуправления, подлежат обязательному рассмотрению. Граждане также имеют право предлагать проведение общественной экологической экспертизы и участвовать в ней. Общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право организовывать и проводить в установленном порядке общественную экологическую экспертизу, а также рекомендовать своих представителей для участия в проведении государственной экологической экспертизы.

Практика рассмотрения обращений показала, что в Московской области в последнее время достаточно остро встал вопрос о проведении так называемой "точеч-

ной" застройки. В течение 2008 года в адрес Уполномоченного поступило около десятка жалоб по данной проблеме. Определения "точечной" застройки в градостроительном законодательстве не существует. Она большей частью воспринимается как отрицательный фактор, создающий серьезные неудобства для граждан, проживающих в близлежащих домах. В большинстве случаев такая застройка ведется на уже существующих инженерных сетях и коммуникациях, поэтому её последствиями для жителей рядом расположенных домов является перегрузка этих сетей, и, как следствие - частые их поломки и недополучение тех или иных коммунальных услуг. "Точечная" застройка отрицательно сказывается и на экологических характеристиках затрагиваемого пространства. При дефиците земель в границах муниципальных образований, уплотнительная застройка чаще всего ведется там, где ранее были места привычного отдыха населения - скверы, парки, детские или спортивные площадки. Данное обстоятельство все чаще становится причиной конфликта жителей с застройщиками и органами местного самоуправления.

Поступающие жалобы показывают, что чаще всего данный конфликт возникает из-за игнорирования мнения граждан. В соответствии с Градостроительным кодексом РФ проект планировки территории подлежит обязательному рассмотрению на публичных слушаниях, итоги которых носят лишь рекомендательный характер. Это, несомненно, также способствует возникновению конфликтов и влечет за собой увеличение количества инициативных групп и их консолидации в процессе защиты своих прав.

Типичной является ситуация, когда строительство объектов начинается без требуемого по закону выяснения мнения местного населения. Так, к Уполномоченному обратились представители совместного штаба Клинского отделения Общества охраны природы и Межрегионального общественного движения (МОД) "Крестьянский фронт" с просьбой о защите права жителей района на благоприятную окружающую среду. В 2005 году на территории Клинского муниципального района с участием бельгийской компании "Главербель", входящей в мировой концерн по производству стекла "Асахи Глас", был построен стекольный завод ООО "Главербель Клин". Сумма инвестиций составила около 270 млн долларов США. Производительность этого современного завода позволяет выпускать 37 млн кв.м полированного стекла в год, включая 5 млн кв.м зеркал и 3 млн кв.м энергосберегающего стекла. С середины 2007 года собственник завода, транснациональный концерн "Асахи Глас", начал строить вторую очередь, содержащую, по утверждению международной прессы, самую большую печь в мире. Многие жители Клинского муниципального района стали выражать беспокойство в связи с возможными экологическими загрязнениями. К сожалению, в районе не было проведено должного учета мнения населения по данной проблеме. Более того, разрешение на строительство второй очереди Главой района было выдано лишь через полгода после начала строительства. На запросы общественных организаций руководство завода ни разу не предоставило полноценной информации.

В настоящее время в Клинском муниципальном районе наблюдается противостояние между органами местного самоуправления и общественностью в лице Совместного штаба Клинского отделения МОД "Крестьянский фронт" и Клинского отделения Общества охраны природы Московской области. Очевидно, что социального напряжения могло бы не возникнуть, если бы граждане своевременно были проинформированы в полном объеме.

По мнению ряда природоохранных организаций Московской области, материалы публичных слушаний по реализации крупных проектов нередко фальсифицируются. В проводимых слушаниях участвуют люди либо незаинтересованные, либо заведомо зависимые от заказчиков или разработчиков проекта. Результаты таких слушаний не отражают истинных интересов жителей. Нарушению прав граждан способствует и недостаточно эффективный государственный контроль за соблюдением норм и правил в сфере строительной деятельности, который не обеспечивает должный уровень ответственности федеральных, региональных и муниципальных органов власти, а также строительных организаций за допущенные нарушения. В связи с тем, что в Московской области основные функции по осуществлению данного контроля легли на органы местного самоуправления, представляется необходимым ужесточить порядок выдачи ими разрешений на строительство. Выдача разрешений должна проводиться только после соответствующих проверок и установления отсутствия нарушений градостроительного, земельного и природоохранного законодательства. Кроме того, органам местного самоуправления необходимо принять нормативные правовые акты, предусматривающие обязательное проведение публичных слушаний по проекту детальной планировки с участием граждан, непосредственно проживающих в местах предполагаемой застройки, и порядок учета мнения населения.

С января 2008 года вступил в силу Закон Московской области от 11.01.2008 № 1/2008-ОЗ "Об обеспечении тишины и покоя граждан в ночное время на территории Московской области".

Законом предусмотрена административная ответственность граждан и юридических лиц за нарушение тишины в ночное время, т.е. с 22.00 до 6.00 часов в рабочие дни и с 23.00 до 9.00 часов в выходные дни (суббота, воскресенье). Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Законом, составляются должностными лицами органов внутренних дел, а сами дела рассматриваются мировыми судьями.

В 2008 году 8 обращений граждан, поступивших в адрес Уполномоченного из Орехово-Зуевского, Мытищинского, Клинского, Раменского, Ступинского муниципальных районов, городского округа Подольск содержали информацию о фактах несоблюдения указанного выше закона. Следует отметить, что наибольшее количество нарушений было связано с деятельностью юридических лиц: крупных магазинов, автостоянок, терминалов. В соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", такие обращения направлялись в органы внутренних дел с просьбой о проведении

проверок и принятия мер административного воздействия к нарушителям. Однако практика показала, что эффективность принимаемых мер чрезвычайно мала, а единичные случаи положительного решения данных проблем, как, например, ограничение режима работы организаций торговли и учреждений общественного питания в городском поселении Мытищи, не исключают повторения фактов нарушений. В этой связи представляется необходимым обратить внимание Главного управления внутренних дел по Московской области на повышение эффективности работы в данном направлении.

*(продолжение следует)*

**И.В. Огородников** - адвокатский кабинет №486 "Правозащитник".

## ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ (на примере провинциального преступления)

Мошенничество старо как мир, и как мир вечно.

Практически каждый адвокат со сколько-нибудь значимым опытом работы в уголовно-правовой сфере имеет и опыт работы по составам, касающимся мошенничества. Поэтому, в первую очередь, данная публикация может представлять интерес для молодых коллег или коллег, пришедших в адвокатуру цивилистами. А также, возможно, для обобщения практики и ее использования органами адвокатского сообщества при выходе с предложениями к следственным органам.

Согласно диспозиции статьи 159 УК РФ, мошенничеством является хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

С объективной стороны специфика мошенничества состоит в способе его совершения. Способ действий у преступника при мошенничестве носит либо "информационный" характер, либо который часто строится на особых доверительных отношениях с потерпевшим. Преступник, прибегая к обману или злоупотреблению доверием, добивается, чтобы потерпевший добровольно передал ему имущество. Но и обман, и злоупотребление доверием - не цель, а средство.

Своеобразие данного преступления состоит в том, что с внешней стороны оно проявляется в "добровольном" отчуждении имущества самим собственником и передаче его преступнику. Последний же, прибегая к обману или злоупотреблению доверием, непосредственно не изымает имущество из чужого владения. Но, фальсифицируя таким путем сознание и волю потерпевшего или злоупотребляя его доверием, мошенник достигает цели безвозмездного обращения переданного ему имущества в свою пользу. Обман или злоупотребление доверием выступают здесь в качестве внешних форм самого преступного поведения мошенника.

По особенностям способа совершения преступления закон выделяет две разновидности мошенничества:

- 1) хищение путем обмана;
- 2) хищение путем злоупотребления доверием.

Понятие обмана выработано теорией и практикой.

Так, Президиум Куйбышевского (ныне Самарского) областного суда в постановлении по делу Ч. сформулировал: "Обман - умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, в ведении которого находится имущество, и таким образом добиться от него добровольной передачи имущества, а также сообщение с этой целью заведомо ложных сведений" (БВС РСФСР, 1982, N 2. С. 14)

Обман - это, прежде всего, умышленное искажение действительного положения вещей, сознательная дезинформация контрагента, преднамеренное введение его в заблуждение относительно определенных фактов, обстоятельств, событий в целях побудить его по собственной воле, фальсифицированной, однако, ложными све-

дениями или умалчиванием об истине, передать имущество мошеннику. Поэтому если не установлен предумышленный характер искажения истины или сами сведения, которые сообщило лицо, не могут быть расценены как ложные, состав мошенничества отсутствует.

Сказанное выше кажется очевидным и вызывает недоумение действительное положение вещей, когда СМИ доводят до нас сведения о процессах по уголовным делам, касающимся мошенничества.

На основании многочисленных заявлений обманутой гражданкой Г. граждан, еще в ноябре 1998г. Серпуховской городской прокуратурой возбуждено уголовное дело по факту ее мошеннических действий. В апреле 1999г. следователем Серпуховского УВД уголовное дело прекращено по основаниям п.2 ст.5 УПК РСФСР, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

По жалобе потерпевших, это постановление было отменено городской прокуратурой и дело направлено на доследование.

В августе 2000г. уголовное преследование против гражданки Г. было прекращено по тем же основаниям, что было вновь обжаловано потерпевшими.

Поводом к написанию настоящей статьи явилось сочувствие обманутой гражданкой Г. людям, к их многолетней и безрезультатной борьбе за свои права, а также, и желание разобраться в сложившейся ситуации без эмоций с помощью закона и юридической практики.

Статья 2 Конституции Российской Федерации гласит: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства".

О том, как справляется государство, в лице правоохранительных органов, со своими обязанностями, большинство из нас, к сожалению, знают из личного опыта.

Правоохранительные органы по своему предназначению, по своей сути призваны сохранять интересы людей, руководствуясь нормами закона, но то пренебрежение к своим должностным обязанностям (статья 3 УПК РСФСР вменяет в обязанности лицам, производящим расследование преступления или проверочные мероприятия, применять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, избощению лиц, виновных в совершении преступления и к их наказанию) с которым столкнулись при общении с правоохранительными органами кредиторы гражданки Г., наводит на мысль о беспомощности и бесправии человека в нашей правовой системе из-за низкого профессионального уровня лиц, которые по долгу службы вершат судьбы людей. Об этом ежедневно говорят с экранов телевизора и газетных полос, но осознаешь это только тогда, когда непосредственно сам сталкиваешься с этим равнодушием и формализмом.

Воистину говорят: "Нельзя ничего сказать о глубине лужи, пока не попадешь в нее".

А история этого, действительно непростого, с юридической точки зрения уголовного дела началась давно и суть дела такова: некая гражданка Г. брала в долг, под расписки, у своих знакомых, крупные суммы (всего более 25000\$) в долларах США. Очень убедительными были просьбы (далее, в статье будут использованы выдержки из коллективной жалобы потерпевших на Постановление от 05.08.2000г. Серпуховского УВД о прекращении уголовного дела, возбужденного по факту мошеннических действий гражданки Г.).

Следователь Серпуховского УВД, прекращая уголовное дело против гражданки Г. мотивировал отсутствие в ее действиях состава преступления тем, что деньги она брала в долг под проценты и с некоторыми гражданами рассчиталась, а оставшейся долг обязуется выплатить.

Потерпевшие от действий Г. с такими доводами не согласились и полагают, вполне обоснованно, что расследование проведено поверхностно.

В своей жалобе на Постановление от 05.08.2000г. потерпевшие пишут: "Создается впечатление, что следователь заранее убедился в невиновности Г. и его последующие действия носили формальный характер, не способствовали установлению истины по делу. В порядке упрека и главного довода защиты Г., нам в период следствия неоднократно напоминали, что деньги гражданке Г. мы отдавали добровольно. Да, это было так, переход денег в ее пользу состоялся по нашему согласию. Но осознанно или по причине низкого профессионального уровня следствием проигнорирован тот факт, что мошеннические посягательства (как состав преступления) имеют свои, специфические особенности. На них указано в пункте 12 постановления Пленума Верховного суда СССР №11 от 05.09.86г. с изменениями и дополнениями постановления Пленума от 30.11.90 г. №14 "...признаком мошенничества является добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущества виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием".

Как далее пишут потерпевшие, и это подтверждено их показаниями, находящимися в материалах дела, обман в действиях гражданки Г. имел место. Она ввела в заблуждение и заставила искренне ей верить своим личным поведением - слезы, мольба, заламывание рук, падение на колени, клятвенные заверения и т.д. Она была очень артистична в своей роли и искренность ее заверений о возврате долга, о крайней, временной нужде в денежных средствах не вызвала ни у кого из пострадавших сомнения. Расчет на маскировку преступления гражданскими отношениями оказался верным. Как показало время и дальнейшие события, оформление этих отношений расписками использовались Г. не в качестве искреннего намерения своевременно вернуть долг, а с целью сделать обман более убедительным, правдоподобным, заручиться доверием и продолжить им пользоваться для извлечения личной, корыстной выгоды.

Следствие пошло по пути, предложенному гражданкой Г., и это не удивительно, т.к. этот путь самый очевидный и легкий (на что и была сделана ставка гражданкой Г.). Следователь расценил наличие расписок, как бесспорный признак отсутствия у Г. умысла на совершение мошенничества.

Из жалобы потерпевших: "Несмотря на наши заявления и показания, следствие не сочло нужным проверить ложность утверждений Г. в период займа денег о следующем:

- заведомо не соответствовало действительности ее заверения о том, что она продаст принадлежащий ей дом в Касимовском районе Рязанской области, как оказалось - ей этот дом никогда не принадлежал;
- что она работает в администрации города Серпухова (на самом деле, она с 1995г. нигде не работает);
- что она является работником Центра соцобеспечения;
- что она занимается бизнесом, и т.д.

Гражданка Г. указывала в расписках недлительные сроки возврата долгов (месяц - три), заведомо зная об их невыполнимости.

Таким образом, обман Г. носил устойчивый, постоянный характер, и является обстоятельством, имеющим существенное значение, относящимся и к настоящему, и к будущему времени. Не смотря на это, органами следствия он, обман как способ мошенничества в действиях Г. не установлен... почему же принято за истинное ее заверение следователю, что она обязательно вернет занятые деньги (потерпевшим ею было сказано обратное), об устройстве каких дел нас заверяет следователь на стр.3 Постановления, если в этом документе нет даже сведений о роде занятий Г. о наличии ее заработка. За период с августа 1998г. Г. никому из пострадавших долг не вернула, хотя тратила значительные суммы денег (установка телефона, решеток на окна, металлических дверей, оплата услуг адвокатов и т.д.) На нашу жалобу о незаконном прекращении уголовного дела Серпуховский горпрокурор сообщил, что "умысел Г. на совершение мошеннических действий в ходе предварительного следствия доказан не был", а потому "постановление о прекращении Уголовного дела является законным и обоснованным, оснований для его отмены в настоящее время не имеется.". Действительно, умысел установлен не был, т.к. его ни кто особенно и не искал.

Расследование и рассмотрение в судах дел о мошенничествах в настоящее время затруднено, и приведенный в нашей статье случай не единственный. Изучение практики показывает, что во многом проблема объясняется отсутствием единообразного понимания доказательственного значения собранных материалов. Следственные работники стараются не связываться с такими делами, возбуждая производство только по самым одиозным и наиболее простым для доказывания фактам.

Вопросы, возникающие при расследовании по делам данной категории, обусловлены своеобразием совершения хищения, путем мошенничества в условиях рыночной экономики. Определяющая черта этого своеобразия - тщательная маскировка под отношения гражданско-правового характера. При этом, правоохранительные органы, проводящие проверку по заявлениям потерпевших от мошенничества в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ также взяли на вооружение такую "маскировку" и при вынесении дежурных текстов постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по таким составам, весьма активно используют не менее дежурную аргументацию, посылая всех пострадавших от мошенничества "в суд".

Завладение чужим имуществом осуществляется мошенниками по различного рода договорам (расписки, с большим приближением, можно считать договорами) без каких-либо явных нарушений закона, что ставит в затруднительное положение правоохранительные органы, сотрудники которых не могут определить наличие обмана и квалифицировать действия как мошеннические. Это позволяет преступникам действовать длительное время. Яркий пример тому - наша гражданка Г.

Сталкиваясь с такой ситуацией, сотрудники правоохранительных органов часто затрудняются, а еще чаще просто боятся сделать вывод о наличии умысла на совершение хищения и о наличии состава преступления вообще. И в этом - главная проблема.

На конкретном примере, попытаюсь дать юридическую оценку и рассмотрю схему доказывания по делам данной категории.

Столкнувшись с длительной преступной деятельностью, органам ведущим расследование, необходимо определить направления расследования, которые позволят не утонуть в собираемом материале. Указанные особенности определяют два основных направления расследования:

- установление умысла на совершение хищения при завладении чужим имуществом (деньгами, долларами);
- установление умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении полученным имуществом (деньгами, долларами).

При решении задачи определения умысла в первом случае необходимо оценить обязательства субъекта (должника в нашем случае) - не преследуется ли цель обмана.

По фактам мошенничества путем оформления отношений займа различного рода расписками, многие прикрывались видимостью гражданско-правовых отношений. Манипуляции по оформлению и переоформлению расписок гражданкой Г., заем под проценты, были направлены на создание и закрепление у потерпевших ошибочного убеждения о выполнении ею своих обязанностей по договорам займов. Эти факты имеют значение косвенных доказательств умысла на хищение. Они содержат элементы обмана, но не могут быть основанием для однозначного вывода о преступном умысле.

Примерно такое же значение косвенных доказательств умысла на совершение хищения при завладении чужим имуществом (деньгами, долларами) могут иметь следующие факты:

- Гражданка Г. создавала себе определенный имидж, сообщая не соответствующие действительности сведения о том, что она работает в городской администрации (зав. отделом городской администрации) и имеет приличный заработок, что успешно занимается бизнесом, позволяющим ей вернуть долг.

- В подтверждение своей платежеспособности, она общалась о наличии у нее недвижимости, которая может быть реализована, в случае необходимости, для покрытия долга (что не соответствует действительности, хотя это заявление не нашло должного исследования в материалах уголовного дела).

Значение этих фактов как доказательств умысла на совершение хищения в момент завладения чужим имуще-

ством определяется тем, что они содержат в себе элемент обмана лиц, с которыми гражданка Г. вступала в договорные отношения. Однако при этом каждый элемент обмана еще не может служить основанием для однозначного вывода о преступном намерении.

Хотелось бы подчеркнуть, что совокупность косвенных доказательств, при определенных обстоятельствах, может быть приравнена по своему значению, к прямому доказательству умысла на совершение хищения и к прямому доказательству отсутствия намерений выполнять гражданкой Г. принимаемые на себя обязательства.

Конечно, вопрос о том, достаточно ли такой совокупности фактов для окончательного вывода об отсутствии намерений выполнять принятые обязательства, спорный, однако полностью отвергать их нельзя.

Для полного исследования первостепенное значение приобретает непосредственная оценка обязательств, принимаемых заемщиком, перед кредиторами. Она может производиться исключительно экономическими методами и включает в себя оценку возможности выполнения принимаемых на себя обязательств с учетом фактической необходимости такого займа и реальной возможности (на момент принятия на себя долговых обязательств) у должника его возратить - т.е. экономической обоснованности самого займа.

Оценка реальности выполнения принимаемых обязательств также может иметь значение косвенного доказательства, при оценке реальности принимаемых обязательств, следователь (прокурор) опирается на весьма условные ориентиры. Однако, если речь идет не об одной сделке, а о деятельности в течение длительного времени, значение такой оценки повышается.

Гражданка Г. брала доллары для а) перевода сына из г.Новосибирска (сын военнослужащий), б) родственников, которые занимаются бизнесом, в) собственного дела, прибыль от которого очень велика и т.п. Следствием доподлинно не установлено, для каких все-таки нужд брала деньги Г. и куда она их потратила. Не проведен анализ сделанных гражданкой Г. приобретений (недвижимости, дорогостоящих вещей) при отсутствии постоянного заработка.

Не дана оценка нереальности сроков возврата долга (с учетом большого числа кредиторов и отсутствия доходов).

Не дана оценка нереальности заявлениям Г. о том, что она рассчитывает заработать необходимую для выполнения обязательств сумму. (Как? Где? Когда?). Исходя из сказанного, следствием не были выяснены вопросы, имеющие значение для квалификации деяния как преступного.

Таким образом, наибольшее значение для оценки принимаемых обязательств и, следовательно, для решения вопроса о наличии обмана при завладении чужим имуществом имеет оценка обоснованности принимаемых обязательств. Оценка обоснованности включает в себя оценку финансового состояния лица. Иными словами, принимаемые обязательства могут быть обеспечены: наличием ликвидной собственности, хорошим, постоянным заработком, прибыльной деятельностью, существованием у лица прав требования в сопоставимых размерах.

Отсутствие источников для выполнения принимаемых обязательств свидетельствует о том, что они являются умышленным обманом. В совокупности с анализом фактического распоряжения полученными средствами оно может быть убедительным подтверждением виновности в преступлении.

Такова общая схема определения и доказывания наличия умысла на совершение хищения при завладении чужим имуществом. Решение этого вопроса имеет значение, прежде всего, для квалификации хищения как мошенничества.

Для решения более широкого вопроса о наличии хищения вообще более важное значение имеет определение и доказывание умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении полученным имуществом (деньгами, долларами).

В материалах дела отсутствует анализ действий гражданки Г. по фактическому распоряжению полученными в долг валютными средствами.

При его проведении следствия, важно строго выдерживать логику доказывания, необходимо опираться на положения закона, определяющие сущность гражданско-правовых положений, определяющих отношения займа. Основной посылкой рассуждений для разграничения преступления и гражданско-правового правонарушения является следующее: при совершении гражданско-правовой сделки, лица должны действовать в соответствии с общими положениями закона, определяющими сущность гражданско-правовых отношений, соотношение прав и обязанностей его субъектов. Если действительное положение вещей указанным положениям не соответствует, то следует прийти к выводу о том, что она представляет собой вывеску, маскирующую преступление.

Лицо, привлекая чужое имущество или денежные (валютные) средства, принимает на себя обязанности, за исполнение которых отвечает, в том числе, своим имуществом. Из этого следует, что при расследовании необходимо выяснить: чем располагало лицо для выполнения принятых обязательств, помимо полученного имущества (денежных или валютных средств)? Этот вопрос можно поставить иначе: каково финансовое состояние лица? Ответ на него необходим для оценки принимаемых обязательств.

Доказательственное значение такой оценки может быть усилено по делам о длительных продолжаемых мошенничествах, если показать в динамике изменение финансового состояния лица. При отсутствии прибыльной деятельности принимаемые обязательства приведут к постоянному росту долгов и разрыву между суммой обязательств и собственным капиталом лица. Принятие в ходе длительной деятельности все новых финансовых обязательств, при фактическом состоянии банкротства (несостоятельности) свидетельствует о сознательном принятии заведомо невыполнимых обязательств.

Таким образом, по делам о мошенничествах необходимо определить:

- реальность и обоснованность принимаемых лицом обязательств - это необходимо для получения ответа на вопрос о наличии обмана и умысла на совершение хищения при завладении чужим имуществом (денежными,

валютными средствами);

- соответствует ли распоряжение полученным имуществом (денежными, валютными средствами) заявленным целям - это необходимо для ответа на вопрос о наличии умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении чужим имуществом.

Показательным, в целях установления умысла, является тот факт, что гражданка Г., в период проведения расследования, не предпринимала никаких попыток возврата долга. Напротив, во избежание описи имущества для обращения взыскания, Г. "избавилась" от него в пользу мужа, с которым, при фактическом разводе, продолжает совместную жизнь, ведет общее хозяйство.

Мошенничество - преступление интеллектуалов. К сожалению, представителям правоохранительных органов не всегда хватает целеустремленности, последовательности, знаний, профессионализма, аргументов, чтобы раскрыть преступление, или мотивировать его отсутствие. А в существующей правовой системе единожды высказанное мнение (позиция) органа, уполномоченного делать выводы о наличии или отсутствии в действиях обидчика состава преступления, является окончательным и на него фактически и юридически не может повлиять даже суд. В итоге, конституционное право на судебную защиту, на судебную проверку законности процессуального решения дознавателя, следователя, прокурора, обязательного для начала уголовного преследования, превращается не только де-факто, но и де-юре в декларацию. Поскольку даже бесконечные отмены судом незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по формальным основаниям или в связи с перманентной "неполнотой" проверки не могут привести к восстановлению нарушенных прав пострадавшей стороны.

*Адвокат Огородников Игорь Владиславович, адвокатский кабинет №486 ("Правозащитник"), представитель Уполномоченного по правам человека в Московской области в Серпуховском м.р., г.о.Протвино и Пущино, депутат Совета депутатов г.о.Протвино, председатель Комитета Совета депутатов по вопросам законодательства, власти, религиозных и общественных организаций, регламента, статуса и адвокатской этики.*

В.А. Митрофанов - председатель Минской городской коллегии адвокатов

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ АДВОКАТСКОЙ ТАЙНЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

(Доклад для конференции по адвокатской тайне в Федеральной палате адвокатов России 04.03.2009 г.)

Уважаемые коллеги,  
участники международной конференции!

Руководство Белорусской адвокатуры выражает благодарность организаторам за приглашение принять участие в работе настоящей конференции.

Я постараюсь в своем коротком сообщении осветить регулирование вопросов адвокатской тайны законодательством Республики Беларусь, а также выделить наиболее острые проблемы, которые на наш взгляд требуют разрешения.

В Республике Беларусь понятие "адвокатской тайны" раскрывается в следующих нормативно-правовых актах:

1) в ст. 16 Закона Республики Беларусь "Об адвокатуре" понятие адвокатской тайны определяется следующим образом:

*предметом адвокатской тайны являются вопросы, по которым лицо обратилось за помощью, суть консультаций, советов и разъяснений, полученных этим лицом от адвоката.*

Указывается также, что запрещено вмешательство в профессиональную деятельность адвоката, требования от него сообщения каких-либо сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, а также требование подобных сведений от уполномоченных лиц и технических работников органов адвокатского самоуправления и адвокатских объединений. Сведения, составляющие предмет адвокатской тайны, не могут быть получены от адвоката и использованы в качестве доказательств в гражданском, административном и уголовном процессах.

2) развернутая регламентация содержания "адвокатской тайны" содержится в главе 3 Правил профессиональной этики адвоката (утв. Постановлением Министрства юстиции Республики Беларусь 27.06.2001 г.), где указывается:

Адвокат не вправе:

- разглашать сведения, составляющие адвокатскую тайну (факт обращения клиента к адвокату, содержание бесед, изученных и составленных документов и иную информацию, касающуюся оказания юридической помощи, а также сведения о личной жизни клиента), в течение всего времени как во время оказания юридической помощи, так и после того, как отношения с клиентом прекращены;
- давать свидетельские показания и объяснения по вопросам, составляющим адвокатскую тайну;
- совершать какие-либо действия, создающие угрозу доверительным отношениям с клиентом.

Адвокат может раскрыть доверенную клиентом информацию в объеме, который он считает обоснованно необходимым в случаях:

- согласие на это самого клиента, если раскрытие такой информации необходимо для оказания юридической помощи;

- для обоснования позиции адвоката при решении спора между ним и клиентом либо для обоснования собственной защиты по делу, возбужденному против него и основанному на действиях, в которых принимал участие клиент;

- проведение консультаций с другими адвокатами, если клиент не возражает против таких консультаций.

П. 3 ч. 2 ст. 60 УПК Республики Беларусь говорит о том, что не подлежат допросу в качестве свидетеля адвокаты, их стажеры, работники президиумов коллегий адвокатов, юридических консультаций для получения каких-либо сведений, которые могут быть им известны в связи с оказанием юридической помощи при производстве по уголовному делу.

Одной из гарантий конфиденциальности отношений адвоката и клиента является также исключение адвоката из круга субъектов, подлежащих уголовной ответственности за недонесение о преступлении, в т.ч. защитник, узнавший о преступлении во время исполнения своих профессиональных обязанностей.

Как возможно проследить из проанализированных выше нормативно-правовых актов, понятие "адвокатской тайны" является неодинаковым по содержанию в различных законодательных источниках. Что, соответственно, является причиной разночтений и, как следствие этого, может влечь, и, в ряде случаев, влечет нарушение законодательно закрепленных гарантий адвокатской деятельности.

Так, закрепление в ст. 16 Закона Республики Беларусь "Об адвокатуре" предмета адвокатской тайны только как "вопросов, по которым лицо обратилось за помощью, суть консультаций, советов и разъяснений, полученных этим лицом от адвоката" существенно сужает предмет адвокатской тайны и сведения, которые не при каких условиях не могут и не должны быть получены от адвоката.

В частности Законом Республики Беларусь "Об адвокатуре" в содержание адвокатской тайны не включены:

- сам факт обращения конкретного лица за помощью к адвокату, включая имена и данные доверителей;
- информация о доверителе, его личной жизни, иные сведения, ставшие известными адвокату в процессе оказания юридической помощи;
- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;
- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу.

В полной мере конкретизируют понятие содержания адвокатской тайны Правила профессиональной этики адвоката, которые все указанные положения включают в состав сведений, составляющих адвокатскую тайну. Вместе с тем представляется, что конкретизации предмета адвокатской тайны только в Правилах профессиональной этики адвоката, в отсутствие такой конкретизации

ции в самом Законе Республики Беларусь "Об адвокатуре", явно недостаточно. Так, очевидно, что в соответствии с положением Закона Республики Беларусь "О нормативно правовых актах" в случае расхождения положений нескольких законодательных актов, будут действовать положения не Правил профессиональной этики адвоката (документа, утвержденного Постановлением Министерства юстиции), а Закона Республики Беларусь "Об адвокатуре" как законодательного акта, обладающего большей юридической силой.

Нет сомнения, что в соответствии с упомянутым мною п. 3 ч. 2 ст. 60 УПК Республики Беларусь, адвоката нельзя допросить по любым обстоятельствам, которые могут быть ему известны в связи с оказанием юридической помощи. Но, во-первых, указанная статья распространяется только на сведения, которые могут быть известны адвокату в связи с производством по уголовному делу (что исключает круг гражданских дел, консультационную работу и т.д.); во-вторых, очевидно, что при необходимости получить от адвоката какие-либо сведения, касающиеся его профессиональной деятельности, совсем не обязательно его допрашивать, а достаточно просто запросить из юридической консультации необходимые сведения. И в такой ситуации и возникает вопрос о толковании действующего законодательства относительно того, как широко следует понимать адвокатскую тайну и какие сведения органам адвокатского самоуправления могут и должны быть представлены. На наш взгляд желательно было бы расширить содержание понятия "адвокатской тайны" в самом законе Республики Беларусь "Об адвокатуре" как основополагающем документе, касающемся адвокатской деятельности.

В действующем законодательстве Республики Беларусь ответственность работников правоохранительных органов за нарушение адвокатской тайны не закреплена.

Содержатся только общие положения о том, что указанные нарушения недопустимы: ст. 16 Закона Республики Беларусь "Об адвокатуре" - "запрещено вмешательство в профессиональную деятельность адвоката, требования от него сообщения каких-либо сведений, составляющих предмет адвокатской тайны...": сведения составляющие предмет адвокатской тайны, не могут быть получены от адвоката и использованы в качестве доказательства в гражданском, административном и уголовном процессах".

Формально, указание на недопустимость подобных доказательств (т.е. невозможность их использования для доказывания вины) и может расцениваться как правовое последствие нарушения законодательства об адвокатской тайне, хотя, очевидно, что ответственностью как таковой конкретного сотрудника правоохранительных органов, нарушавшего права адвоката, это не является.

Пункт 3 ч. 2 ст. 60 УПК Республики Беларусь устанавливает запрет на допрос в качестве свидетелей (не указывается о запрете на вызов на допрос) адвокатов, их стажеров, работников президиума коллегий адвокатов, юридических консультаций для получения сведений, которые могут быть им известны в связи с оказанием юридической помощи при производстве по уголовному делу.

Таким образом, существенным недостатком ряда регулятивных уголовно-процессуальных норм является от-

сутствие именно процессуальных санкций за их нарушение, что и влечет в ряде случаев их нарушение. Само собой напрашивается вопрос, с какой целью вводится такая детальная регламентация правовых норм (в данном случае института адвокатской тайны), если за их процессуальное нарушение не наступает ответственность (так, дисциплинарная ответственность следователя, дознавателя процессуальной санкцией не является и уголовно-процессуальных последствий не влечет). Указанное обстоятельство порождает ситуации, при которых, казалось бы, четкая норма закона о том, что адвокат не подлежит допросу в качестве свидетеля, тем не менее нарушается на практике.

В Республике Беларусь факты грубого нарушения закона со стороны правоохранительных органов являются предметом рассмотрения в Республиканской коллегии адвокатов и президиумов коллегий адвокатов республики.

Применительно к нарушению законодательства об адвокатской тайне и даже более того, можно привести обращение адвоката Минской городской коллегии адвокатов Н. в свой Президиум и Республиканскую коллегия адвокатов.

8 декабря 2008 года примерно в 17 час. 50 мин. в Специализированную юридическую консультацию Минской городской коллегии адвокатов прибыли двое сотрудников милиции и стали требовать у адвоката Н., находящегося в помещении юридической консультации, выдать производство по делам ЗАО ФГУ "Л", по которым адвокат осуществлял адвокатскую деятельность, оказывал неоднократно данному предприятию юридическую помощь.

Адвокат, в соответствии с ч.ч. 4, 5 ст. 16 Закона Республики Беларусь "Об адвокатуре" отказался выдать данные производства.

После отказа адвоката сделать это, начальник отдела БЭП, приехавший в юридическую консультацию, принимает решение о задержании и доставлении его в помещение РУВД. Продолжая незаконные действия в отношении адвоката, был произведен его личный обыск и досмотр его личных вещей. Так же дважды составлялись протоколы задержания, где неверно отражались сведения о времени задержания и содержалось надуманное подозрение о том, что якобы адвокат собирал незаконным способом сведения о ЗАО ФГУ "Л", составляющие коммерческую тайну, с целью их разглашения либо незаконного использования, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК Республики Беларусь.

Вышеуказанные обстоятельства стали известны мне и моему заместителю, и мы немедленно выехали в РУВД по месту задержания адвоката и потребовали прекратить незаконные действия в отношении нашего коллеги.

При выяснении нами обстоятельств задержания адвоката мы пришли к выводу о надуманности подозрений в отношении адвоката, которые "появились" только после отказа адвоката предоставить личное досье по делам своих клиентов, свидетельствует тот факт, что сотрудники ОБЭП, осуществлявшие задержание адвоката, не могли не знать, что адвокат в течение длительного времени оказывал юридическую помощь ЗАО ФГУ "Л" и, если и владеет какой-либо информацией, то исключи-



тельно на законных основаниях.

Грубо нарушая УПК Республики Беларусь никто из сотрудников милиции не объяснил адвокату, в чем он конкретно подозревается. Более того, практически осуществляя непроцессуальные действия, они стали требовать письменное объяснение, не обеспечив присутствие защитника.

Участие защитника было обеспечено только после принятия мер руководством коллегии.

О вопиющем нарушении закона в отношении адвоката Республиканской коллегией адвокатов было сообщено зам.министра внутренних дел Республики Беларусь и Генеральному Прокурору Республики Беларусь.

В настоящее время данный вопрос находится в стадии проверки компетентными органами правомерности действий указанных должностных лиц.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 УПК Республики Беларусь защитник имеет право беспрепятственно общаться со своим подзащитным наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности бесед.

Указанные положения также дублируются в:

- Законе Республики Беларусь "О порядке и условиях содержания лиц под стражей";

- Постановлении МВД Республики Беларусь "Об утверждении правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы МВД Республики Беларусь";

- Правилах внутреннего распорядка ИВС ОВД;

- Правилах внутреннего распорядка в следственных изоляторах органов государственной безопасности Республики Беларусь;

- Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений.

В частности, данные законодательные акты указывают, что встречи лиц, содержащихся под стражей, с защитником осуществляются наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности бесед. Встречи проводятся в условиях позволяющих сотруднику мест содержания под стражей видеть лицо, содержащееся под стражей, и его защитника, но не слышать их.

Отдельно оговаривается, что в случае попытки передачи каких-либо сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу, способствовать совершению преступления, а также использования условных сигналов, шифров и других способов передачи информации свидания прекращаются досрочно.

Указывается, что вся переписка лиц, содержащихся под стражей, подвергается цензуре.

Существует две основные проблемы при нарушении права на конфиденциальное общение:

1) разрешительный порядок реализации закрепленного в законе права;

2) нарушение указанного права на практике при его полном закреплении в законе.

В соответствии с ч. 4 ст. 25 вышеупомянутого Закона Республики Беларусь "О порядке и условиях содержания лиц под стражей" лицам, содержащимся под стражей, с участвующим в деле в качестве защитника адвокатом встреча предоставляется по предъявлению ордера юридической консультации. Вместе с тем, несмотря

на указанную норму и отсутствие в уголовно-процессуальном законе какой-либо регламентации беспрепятственного общения с защитником, на практике действует не заявительный, а так называемый "разрешительный порядок" предоставления свидания с адвокатом. Это означает, что для реализации своего права, указанного в п. 2 ч. 1 ст. 48 УПК Республики Беларусь, защитник должен получить письменное разрешение на свидание у следователя.

При этом указанный разрешительный порядок создает ряд препятствий для общения с защитником, позволяет затянуть срок такого конфиденциального общения. Так, ряд следователей для того, чтобы предоставить адвокату разрешение на посещение, требуют письменное ходатайство, которое рассматривается в течение 3-х дней. Ответ на него направляется защитнику по почте, что является одним из способов лишить заключенного под стражу подозреваемого, обвиняемого возможности своевременного общения с защитником наедине и в любой момент производства по делу. Кроме того, в случае, если уголовное дело, возбужденное одним следственным органом, в последующем будет передано для расследования в другой следственный орган, адвокат будет вынужден вновь получать разрешение на посещение подозреваемого, обвиняемого уже у нового следователя, а после поступления дела в суд - у судьи, некоторые судьи дают адвокату только однократные разрешения на посещение обвиняемого, требуя дополнительного обращения к ним за получением разрешения на последующие посещения.

В целях изменения существующего порядка необходимо, на наш взгляд, обязать орган, ведущий уголовный процесс, немедленно уведомлять администрацию места предварительного заключения о допуске конкретного защитника к участию в деле и его возможности на беспрепятственное общение с подзащитным, о чем внести изменения в редакцию ч. 5 ст. 44 УПК Республики Беларусь.

С целью недопущения злоупотреблений при прослушивании разговоров адвоката и подзащитного следует установить конкретную ответственность за допускаемые нарушения сотрудников правоохранительных органов и запретить использование прослушанной информации в качестве доказательств.

Также следует внести изменения в действующее законодательство о нарушении цензуры применительно к переписке обвиняемого (подозреваемого, осужденного) с адвокатом.

В Законе Республики Беларусь "Об адвокатуре" сведения, связанные с профессиональной деятельностью адвоката, которые бы исключались из содержания понятия "адвокатской тайны", не указаны. Законом не возлагается обязанность на адвоката сообщать даже о ставшем известном ему готовящемся тяжком преступлении.

В Правилах профессиональной этики адвоката (п. 19) указано три случая, при которых адвокат может раскрыть доверенную клиентом информацию в объеме, который он считает обоснованно необходимым:

- согласие на это самого клиента, если раскрытие такой информации необходимо для оказания юридической помощи;

- для обоснования позиции адвоката при решении спора между ним и клиентом, либо для обоснования личной защиты по делу, возбужденному против него и основанному на действиях, в которых принимал участие клиент;
- проведение консультаций с другими адвокатами, если клиент не возражает против таких консультаций.

В то же время, согласно Закону Республики Беларусь от 19 июля 2000 года "О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных незаконным путем, и финансирования террористической деятельности", на адвоката налагается обязанность довести до сведения компетентных органов отдельную ставшую ему известной информацию.

В частности, адвокаты признаны лицами, осуществляющими финансовые операции, в том случае, если ими совершаются от имени или по поручению клиента финансовые операции, связанные с куплей-продажей недвижимого имущества, управлением денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом, распоряжением банковскими счетами, и (или) счетами "депо", созданием организаций или их обособленных подразделений либо участием в управлении ими, приобретением и продажей предприятия как имущественного комплекса. При этом указано, что в случае выявления операции, подлежащей особому контролю, адвокат обязан письменно сообщить об этом заведующему юридической консультацией, заполнить соответствующие документы, часть которых должна быть передана в Департамент финансового мониторинга Комитета государственного контроля Республики Беларусь.

Необходимо отметить, что указанные нормативные акты как в Республике Беларусь, так и в России были приняты во исполнение международных обязательств по борьбе с международной коррупцией и терроризмом.

Анализ действующего законодательства Республики Беларусь, международно-правовых актов о роли адвокатуры и месте в этом правовом институте адвокатской тайны однозначно свидетельствует о приоритете последней перед интересами правоохранительных органов. Если сегодня можно признать какие-либо сведения, сообщаемые клиентом своему адвокату, не подлежащими защите, как охраняемые сведения адвокатской тайной, то уничтожается смысл адвокатской профессии и возможность каких бы то ни было доверительных отношений между адвокатом и клиентом. Открывая возможность исключить из адвокатской тайны одни сведения, появляется возможность не ограничиваться этими сведениями в будущем, а расширить их, исключив и другие сведения из предмета адвокатской тайны, и может сложиться ситуация, когда постепенно сама суть адвокатской тайны будет выхолощена.

Исключение из адвокатской тайны каких-либо сведений с нашей точки зрения не оправдано.

Закон Республики Беларусь "Об оперативно-розыскной деятельности" допускает возможность проведения в отношении отдельных граждан ряда оперативно-розыскных мероприятий (далее ОРМ). К числу последних, в том числе, относится прослушивание телефонных переговоров. При этом очевидно, что в тех случаях, когда осуществляют прослушивание телефонных переговоров подозреваемого, обвиняемого, наряду с иными разгово-

рами, в сферу прослушивания попадают и разговоры указанных лиц с адвокатом. Аналогичным образом, лица, в отношении которых уголовное дело не возбуждено, но в отношении которых, тем не менее, проводятся оперативно-розыскные мероприятия, также могут общаться по телефону с адвокатом, оказывающим им юридическую помощь в виде дачи консультаций правового характера. Данное общение с точки зрения Закона Республики Беларусь "Об адвокатуре" и Правил профессиональной этики адвоката должно подпадать под защиту от незаконного вмешательства со стороны любых лиц как институт адвокатской тайны, однако в свою очередь, Закон Республики Беларусь "Об оперативно-розыскной деятельности" (далее Закон "Об ОРД") также оговорок не делает.

В то же время, если проследить логику законодателя в отношении отдельных категорий граждан (например, депутаты), которые находятся под особой защитой от рядового проведения в отношении них оперативно-розыскных мероприятий в силу своей профессиональной деятельности в случаях, когда прослушивание разговоров с ними может произойти в силу проведения ОРМ в отношении иных лиц, от такого вмешательства со стороны лиц, осуществляющих ОРМ, они ограждены дополнительным барьером. В отношении адвокатов Законом "Об ОРД" никаких оговорок не сделано.

Более того, в случае, если оперативно-розыскные мероприятия были проведены в соответствии с Законом "Об ОРД" и, например, в сферу прослушивания телефонных переговоров все же попала беседа подозреваемого, обвиняемого с его защитником, нет никаких препятствий для использования в последующем таких материалов в качестве доказательств в уголовном процессе.

На наш взгляд, в законодательстве Республики Беларусь целесообразно закрепить положения, допускающие проведение любых оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвокатов с согласия Президиума коллегии адвокатов (при его отсутствии - на основании решения суда) и с санкции лиц, указанных в ч. 3 ст. 13 Закона "Об ОРД", также следует разработать особый порядок производства по такого рода уголовным делам.

Спасибо за внимание.

**Е.В. Кудряшова** - адвокат АПМО, кандидат юридических наук, LL.M (Лондон), доцент кафедры финансового права Финансовой академии при Правительстве РФ

### Адвокатская тайна в трактовке Конституционного Суда РФ 2009 г.

В марте 2008 Конституционный Суд РФ принял Определение № 449-О-П по жалобе некоммерческой организации "Коллегия адвокатов "Регионсервис", которое, как видно из номера, отнесено к определениям с позитивным элементом для заявителя. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации некоммерческая организация "Коллегия адвокатов "Регионсервис" оспаривает конституционность пункта 1 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов. И пункта 2 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому непредставление налоговому органу сведений о налогоплательщике, выразившееся в отказе организации предоставить имеющиеся у нее документы, содержащие сведения о налогоплательщике, по запросу налогового органа, а равно иное уклонение от предоставления таких документов либо предоставление документов с заведомо недостоверными сведениями, влечет взыскание штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В Определении с одной стороны Конституционный Суд Российской Федерации связал адвокатскую тайну с реализацией конституционного права на получение юридической помощи: каждый в случае необходимости должен иметь возможность обратиться за юридической помощью для защиты и отстаивания своих прав и законных интересов. С другой стороны, Конституционный Суд Российской Федерации счел адвокатов обыкновенными налогоплательщиками и указал, что пункт 1 статьи 93 и корреспондирующий ему пункт 2 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие предоставление налогоплательщиками - адвокатами и адвокатскими образованиями по требованию налогового органа документов, содержащих сведения о налогоплательщиках, в том числе подтверждающие полную и своевременную уплату ими налогов и сборов, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права адвокатов и адвокатских образований.

Конституционный Суд Российской Федерации также счел разрешение конкретных споров вне пределов своих полномочий и предоставил соответствующим правоприменительным органам решать вопрос о том, содержит ли запрашиваемый у адвоката документ сведения, составляющие адвокатскую тайну, либо он относится к документам, которые связаны с оценкой налоговых последствий сделок, заключаемых адвокатом со своими клиента-

ми, т.е. отражают его собственные доходы и расходы, а потому могут быть подвергнуты проверке в обычном порядке.

Итак, рассмотрим ситуацию, что называется "от противного": возможен ли вообще случай, когда адвокат предоставляет сведения налоговым органам "связанные с оценкой налоговых последствий сделок, заключаемых адвокатом со своими клиентами", при этом такие сведения не составляют адвокатскую тайну? Ответ будет однозначный - нет!

Статья 8 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 № 63-ФЗ относит к адвокатской тайне любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Кодекс профессиональной этики адвоката, который также может устанавливать обязательные для адвоката правила поведения (ч.2 ст.4 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", конкретизирует (ч.5 ст.6), что правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

- факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;
- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;
- сведения, полученные адвокатом от доверителей;
- информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;
- содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;
- все адвокатское производство по делу;
- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;
- любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

Аналогичное требование о сохранении в тайне информации о клиенте содержится в Общем кодексе правил для адвокатов стран Европейского Сообщества (п. 2.3.2).

Факт обращения к адвокату является не менее важной информацией, чем иные сведения, которые стали известны адвокату в процессе оказания услуг. Каким же образом адвокат может сообщить в налоговые органы сведения о каких-либо сделках с клиентом или о каких-либо документах, связанных с его практикой, не раскрыв при этом факта обращения к нему клиента?!

Заметим, что разглашение в данном случае необходимо трактовать достаточно широко. Например, в английской практике разглашением считается сообщение о том, что документ в принципе существовал или существует.

Далее, если согласиться с тем, что налоговые органы могут требовать от адвоката сведения для оценки налоговых последствий сделок с клиентом, то возникает вопрос, за что такие привилегии налоговым органам?

Статья 8 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (часть 3) устанавливает, что проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения. Другими словами, процедура несколько усложнена. Для налоговых органов таких усложнений не существует - они могут требовать сведения, связанные с проведением налогового контроля и без решения суда. Предположим, что адвокат подозревается в совершении налогового преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации. В этом случае, для проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий потребуется решение суда. Однако, в том случае, если дело до преступления не дошло и налоговый орган всего лишь усомнился в правильности расчета налоговых обязательств - адвокат без промедления сам должен предоставить сведения, интересующие налоговый орган. Где же собственно логика?

Помимо прочего, необходимо обратить внимание на следующее: адвокатская тайна рассматривается, например, в контексте конституционных прав и свобод граждан не как привилегия адвоката, а как привилегия его клиентов. Конституционный Суд Российской Федерации в тексте Определения в двух словах увязал адвокатскую тайну с правом на юридическую помощь, но эта мысль, к сожалению, так и не получила дальнейшего развития.

Поскольку адвокатская тайна, включая факт обращения к адвокату, является привилегией для всех граждан, обратившихся к данному адвокату, предоставить сведения в налоговую инспекцию возможно только с согласия клиента. Вопрос о нарушении прав при истребовании сведений о сделках с клиентами адвоката - это не столько вопрос о нарушении прав адвоката, а сколько вопрос об опосредованном нарушении прав его клиентов!

Адвокатура - это институт гражданского общества, о чем прямо указано в статье 3 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Наступление на адвокатскую тайну можно расценивать как акт недоверия одному из важнейших институтов гражданского общества и акт умаления его авторитета в обществе в целом.

Помимо общего разочарования, вызываемого таким актом недоверия адвокатам, возникает целый клубок правоотношений в том случае, если все же адвокат вынужден предоставить сведения о сделках со своими клиентами. Как уже было сказано, адвокатская тайна - это привилегия клиентов адвоката, поэтому адвокат должен испросить разрешения клиента о возможности предос-

тавить тех или иных сведений в налоговый орган, в том числе, раскрывающих факт обращения к адвокату. Безусловно, пока адвокат предпринимает все меры для получения согласия клиента, он не может считаться не предоставляющим сведения в налоговые органы и не может нести ответственность.

Подводя итог своим размышлениям, хотелось бы отметить, что в данном случае проблема лежит как раз в сфере полномочий Конституционного Суда Российской Федерации и налицо изъян нормы Налогового кодекса Российской Федерации, которая ставит адвокатов в один ряд с прочими налогоплательщиками, не учитывая конституционных прав их клиентов. Дело заслуживало бы полноценного рассмотрения и вынесения постановления Конституционного Суда Российской Федерации с полноценной позицией по возникшей проблеме.

**А.И.Халин** - полковник юстиции в отставке, ветеран Межреспубликанской коллегии адвокатов

## ПОКУШЕНИЕ НА ПРЕЗИДЕНТА

Весной 1994 года печать сообщила о чрезвычайном происшествии в Москве. Некий майор подготовил покушение на Президента страны Б.Н.Ельцина, и даже чуть было не проник в подъезд дома, где тот проживал. Майор был задержан, и теперь в отношении него велось следствие. Поскольку дело вызвало большой общественный резонанс и требовало особой тщательности, его приняла к своему производству Генеральная прокуратура РФ. Как юрист, пришедший в адвокатуру из военного суда (тогда военные трибуналы), я, помню, сразу подумал, что защищать майора, конечно, назначат кого-то из нашей Межреспубликанской коллегии, специализированной на оказании юридической помощи военнослужащим. Но о том, что выбор падет именно на меня, адвоката всего лишь с двухлетним стажем, разумеется, и не предполагал. Однако все случилось как раз таким образом.

Во время моего очередного дежурства в нашей юридической консультации № 125, что в подмосковном Одинцове, в комнату дежурного зашел заведующий консультацией Борис Васильевич Горемыкин. Спросил, слышал ли я о покушении. Как все, говорю. А он сообщает, что звонили из Генпрокуратуры и просят прислать адвоката для этого майора. Так что, не могу ли я взять его защиту на себя. Делая такое предложение, Борис Васильевич, думаю, исходил из того, что хорошо знал меня еще по совместной работе в военном трибунале Московского округа ПВО и позже сам рекомендовал меня президиуму МРКА при приеме. Значит, надеялся, что справлюсь с неожиданным поручением. Мне, понятно, оставалось лишь согласиться.

Утром я уже был с соответствующим допуском в СИЗО № 1 (знаменитая "Матросская тишина"). В комнату свиданий привели довольно молодого, крепкого, с темными кучерявыми волосами человека. Познакомились. Оказывается, майор служит в Хабаровске, заместитель командира строительной части. Женат, сыну 6 лет. Прибыл в Москву месяц назад, без ведома начальства и ничего не сказав жене. Прибыл, чтобы "положить конец этому беспределу". Так он охарактеризовал то, что произошло в стране в последние годы. По его словам, президент лишил советских людей всех былых благ социализма, "установил рай для богачей и ад для бедного народа".

Майор рассчитывал, что, покарвав главу государства, добьется смены курса, что в правительстве одумаются и восстановят прежний справедливый строй. Между прочим, сам он до сих пор считает себя членом КПСС и регулярно перечисляет партийные взносы на адрес редакции газеты "Правда".

Для осуществления своего замысла мой собеседник

привез в Москву штатный взрывпакет. Такими они в части рыбу глушили, а один прапорщик даже подорвался. Так что если бы удалось бросить такой снаряд под ноги президенту, дело было бы сделано. Он и место для броски нашел: строительные леса у Никольской башни Кремля. Там как раз шел ремонт, леса возвышались над стеной, и хорошо просматривался двор, куда, как он считал, въезжает президентский кортеж.

Две недели по утрам майор занимал эту позицию, но во дворе так никто и не появился. А тут дождь, взрывпакет размок. Пришлось самому изготовить новый, благо что все необходимое в магазинах есть. Да еще и нож большой, охотничий прикупил. На всякий случай.

За этот месяц разузнал и адрес президентского дома по улице Осенней. И даже код подъездного замка. Подумал, что, может, тут его ждет удача. Но вышло наоборот. Едва оказался в подъезде, как был задержан, обыскан и со всеми вещдоками доставлен, куда следует. На первом же допросе подробно рассказал, зачем приехал в столицу, как оказался в охраняемом подъезде.

Двойственное впечатление произвела на меня та достаточная долгая беседа. С одной стороны, логика человека вполне понятна. Кто из нас не сокрушался по поводу развала великой державы! Многие до сих пор видят первопричину в безответственности тех, кто принимал белевские соглашения.

Но с другой стороны, не могли не насторожить явные просчеты несостоявшегося "террориста". Избранный им метод решения глобальной проблемы не вёл к цели: ведь даже в самодержавной России гибель царей ни разу не привела к смене порядков. И очевиден неэффективный способ покушения на ненавистного главу государства - тот прапорщик, конечно, мог погибнуть от взрывпакета, но, скорее всего, пакет взорвался у него в руках. Бросить же бомбу точно под ноги с кремлевской стены... А месяц ночевать на московских вокзалах - это намозолить глаза милицейским патрулям. Уж офицер-то не мог не понимать этого. Как и того, что в части его давно хватились и ведут поиск. Словом, после первой и нескольких последующих встреч я принял решение добиваться психолого-психиатрической экспертизы подзащитного, полагая, что он не вполне осознавал свои поступки.

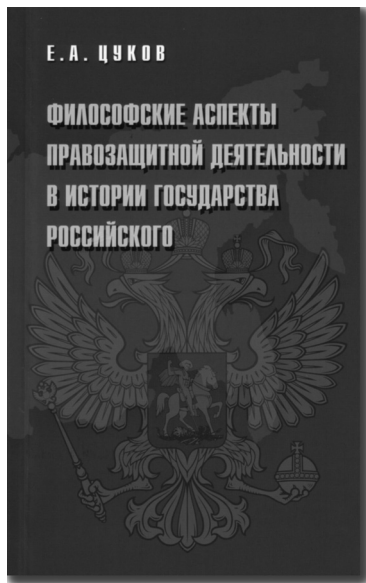
В тот же день майору было предъявлено обвинение. Разумеется, это произошло в присутствии адвоката. Майору вменялось самовольное оставление места службы, и подготовка террористического акта (ст. ст. 246 и 66 УК РСФСР в редакции 1960 года). Мой подзащитный встретил обвинения совершенно спокойно, все признал и даже заявил, что не только не раскаивается в содеянном, а жалеет, что не удалось довести задуманное до конца.

Уверен, он также бы вел себя и при рассмотрении дела в суде и получил бы, как говорится, по полной программе. А там, напомним - вплоть до пожизненного заключения (смертная казнь уже была приостановлена). Но все-таки мы жили уже в другой стране, и следовательно с пониманием отнеслись к моим сомнениям относительно здоровья обвиняемого. Бедолагу отправили в институт В.П. Сербского, и там его действительно признали невменяемым. А потому в военный трибунал Московского военного округа дело поступило не для рассмотрения его по существу, а для решения вопроса о принудительном лечении моего подопечного.

Тут фактически было два пути: направить человека в стационар или для лечения по месту жительства. Я, естественно, настаивал на втором. Указывая на то, что майор не представляет опасности для общества. Ведь каких-то иных доказательств его преступных намерений, кроме собственных показаний, в деле не было. А чего только не может наговорить на себя психически нездоровый арестант?

Судьи разделили мою позицию, постановив освободить подследственного из-под стражи и применить к нему наиболее мягкий вид принудительного лечения. Потому и из армии он был уволен не в связи с какими-то претензиями к нему, а по состоянию здоровья, подорванного именно при выполнении обязанностей военной службы, то есть с военной пенсией.

Впрочем, я еще ходатайствовал перед судом о вынесении частного определения в адрес ряда средств массовой информации. Они же разгласили страшный диагноз, поставленный офицеру психиатрами. Ему-то, может, и все равно, а вот жена плакала в зале суда, рассказывая, что уже и сына во дворе зовут психом. Но суд счел, что такие претензии надо предъявлять частным порядком. Жена майора и так была рада, что все это кончилось наилучшим образом. Словом, беспредел прессы остался без последствий. За майором приехали два его сослуживца и увезли его в Хабаровск.



**Цуков Е.А.**  
**Философские аспекты правозащитной деятельности**  
**в истории государства российского.**  
**РИО "Новая юстиция", 2008.**

Автор рассматривает вопросы истории и зарождения российской адвокатуры, ее развитие в советский период и положение на постсоветском правовом пространстве.

Книга написана на основе действующего законодательства с приведением примеров из практики. Рекомендована студентам в качестве учебного пособия для углубленного изучения проблем российского законодательства в области правозащиты, а также преподавателям юридических вузов, работникам правоохранительных органов, адвокатам; представляет интерес для широкого круга читателей.

**ОБ АВТОРЕ**

Евгений Александрович Цуков - адвокат, член Совета АПМО, доктор юридических наук, профессор, действительный член Академии проблем безопасности обороны и правопорядка, Академии права и государственности, Литературной академии.

Е.А. Цуков - автор ряда публикаций и трудов по проблемам философии права, правозащитной деятельности, участник многих научно-практических (в том числе международных) конференций, где выступал с докладами по проблемам юридического образования, уголовно-процессуального законодательства, статуса адвокатуры. Регулярно публикует свои работы в средствах массовой информации.

А.Л.Мове - ветеран МОКА

## Как я стал "надзорником"

## ОТ РЕДАКЦИИ

*Трёхтомник одного из ведущих адвокатов России Абрама Львовича Мове "За кулисами судебной защиты" не нуждается в дополнительном представлении. Он был издан при поддержке Международного Союза (Содружества) адвокатов, Федеральной палаты адвокатов России и Федерального союза адвокатов России двумя изданиями и, несмотря на небольшие тиражи, заслужил признание в стране и за рубежом. Ниже мы с согласия автора перепечатываем главы из тома второго (издание второе, исправленное и дополненное, М. 2004) об уникальном деле с кратким сегодняшним послесловием автора.*

В начале 1967 года я возвратился из Ярославля в Москву. В Московской областной коллегии, где многие знали меня еще со студенческой скамьи, были свидетелями тех воистину грандиозных вечеров, которые устраивались при моем участии Профкомом в Институте, приняли меня буквально с распростертыми объятиями - ведь мы вместе учились, со многими из них были дружны и даже проживали в одном студенческом общежитии в Бабушкине. Это были голодные, холодные, а, вместе с тем, такие прекрасные студенческие годы - первые мирные годы после такой страшной войны.

Помню, я зашел в тесную приемную Президиума Московской областной коллегии адвокатов и, представившись, попросил секретаря доложить начальству мою просьбу о приеме. Вместо секретарши из кабинета заместителя Председателя Президиума, широко раскрыв дверь, не вышел, а буквально вихрем вылетел Михаил Александрович Гофштейн (бывший профорг 2 курса), крепко обнял меня и чуть ли не насильно увлек к себе в кабинет: "Ты что? Какой прием, какие официозы? Садись, рассказывай в чем нужда, чем надо помочь?" Через очень короткий промежуток времени я уже был зачислен в члены Московской областной коллегии адвокатов и вскоре стал одним из инициаторов выпуска в коллегии информационно-методических бюллетеней, которые, насколько мне известно, добрым словом поминуют и по сей день.

Теплотой и вниманием, дружеской поддержкой окружили меня и многие другие члены коллегии, ставшей для меня с тех пор вторым родным домом: Семен Кроник и его жена Валя, Леонид Стерник, Юрий Ефимов, Вилен Шингарев и его жена Элла, Юрий Белицкий, Марина Фомина, Изя Этерман, Мирон Мельниковский, Женя Авербух, Лев Сальман и его жена Рита, Семен Ария, Владимир Кузнецов, Владимир Чертков, Иван Исаков, Павел Мионов, Лена Голованова, Нора Волосова, Леонид Фрейдин, Максим Израхович, Ефим Городецкий и многие, многие другие, которым и по сей день я безмерно признателен и благодарен.

Все это, конечно, было хорошо, прекрасно. Однако,

после обширной Ярославской практики, где у меня буквально не было отбоя от клиентов, я вдруг профессионально оказался в пустыне Сахара. Конечно, были отдельные небольшие дела, которые я проводил по рекомендации друзей, и некоторые не особо крупные процессы, но в принципе, в основном, я находился, как говорится, в "простое". Надо было начинать все сначала, словно забыв, что уже был, хотя и провинциальным, но именитым адвокатом, пользующимся на ярославщине довольно широкой известностью и популярностью.

Когда-то Р. Гаррис в своей знаменитой "Школе адвокатуры" писал: "В жизни адвоката бывают два периода: первый - когда он ловит стряпчих, второй - когда его ловят стряпчие. Чтобы дожить до второго периода надо быть настоящим адвокатом".

Так вот, дойдя вроде бы более или менее благополучно до второго периода своей адвокатской жизни, после переезда в Москву я вдруг вновь оказался отброшенным назад в тот самый первый период. Это было тяжело не только морально, но и в определенной степени материально. Я ведь уже оброс семьей, была жена, были двое крохотных детишек, всех их надобно было содержать... И вот в этот-то период вынужденного "простоя" и, скажем прямо, нужды ко мне вдруг обратился с предложением наш, ныне покойный, председатель Президиума Московской областной коллегии адвокатов Михаил Павлович Быков. "Нет ли у тебя желания, - спросил он, - выехать в Молдавию и разобраться там с двумя делами? Осужденные по этим делам буквально засыпали Президиум своими жалобами и заявлениями, настоятельно просят командировать к ним адвокатов, хотя достаточных средств на обеспечение командировки не имеют. Родственников, которые могли бы о них позаботиться, у них нет, имеются лишь на лицевых счетах скудные средства, заработанные в лагере".

Нет нужды говорить, что предложение М.П. Быкова я с благодарностью принял и уже где-то в марте-апреле 1967 года оказался в Молдавии, в г. Кишиневе. Надо сказать, что за долгие годы работы в Ярославле каких только дел не приходилось мне вести, в каких только процессах не доводилось участвовать. Но все это были в основном процессы, связанные с выступлениями в судах первой и второй инстанции - с ораторским искусством. Приходилось при этом, разумеется, писать и различные деловые бумаги, в основном кассационные жалобы. Однако надзорной практики (за исключением дел, в которых сам ранее принимал участие) у меня не было никакой, и в освоение этой области адвокатской службы я окунулся с головой, со всей присущей мне тогда молодой страстью.

Выяснилось, что эта область нашей адвокатской деятельности, связанная с работой по реабилитации или смягчению участи осужденных, т. е. лиц, приговоры по которым уже вступили в законную силу, намного сложнее, увлекательнее и интереснее, нежели работа в судах первой или второй инстанции.

Прежде всего, при работе в надзоре адвокату приходится сталкиваться с необходимостью критики не только обвинительного заключения, составленного следователем, не только с оценкой выводов судебного приговора, но и с анализом и критикой решений кассационной, а порой и надзорных инстанций. Все это, разумеется, требует от адвоката-"надзорника" более глубоких познаний в области материального и процессуального права, свободной ориентации в складывающейся судебной практике, в руководящих указаниях, решениях и постановлениях вышестоящих судебных инстанций. Забегая вперед, скажу, что как адвокату-"надзорнику" мне зачастую приходилось и приходится сталкиваться с делами, в которых я выступаю в качестве не только первого или второго, но и третьего-четвертого и даже пятого адвоката! Очень интересно в подобных случаях сравнивать и сопоставлять жалобы различных адвокатов, написанные по материалам одного и того же дела. Это равносильно сопоставлению литературных произведений, сочиненных разными авторами на какую-то конкретную заданную тему. Здесь, как нигде, заметны даже малейшие огрехи, упущения и ошибки, допущенные авторами подобных "произведений".

Но составить надзорную жалобу - это еще пол дела. Главное - надо добиться ее удовлетворения. А это уже связано с обращениями в различные судебно-прокурорские инстанции, с хождениями на личные приемы, с обжалованием, в случае отклонения жалобы, необоснованных отказов и отписок и т. д. и т. п. И занимает порой все это не только многие месяцы, но и целые годы. Вот почему эту область адвокатской работы мы называем "адвокатской шахтой", и многие адвокаты очень неохотно берутся за эту "грязную" и зачастую неблагоприятную работу.

Впрочем, лично у меня особого выбора, как я указывал, не было, к тому же всеобъемлющего представления о предстоящей работе я еще не имел.

На следующий день после прибытия в Кишинев и размещения в гостинице "Кишинэу" я отправился в лагерь к своим будущим подопечным, т.е. в пос. Криково, расположенный в 18-20 км от столицы Молдавии. Оговорюсь сразу, место, где содержались под стражей мои подзащитные - а ими были крепко подружившиеся в лагере, закадычные друзья Бивол Яков Лукич и Нику Михаил Георгиевич, произвело на меня гнетущее впечатление. Задолго до того как подъехал к этому месту, я увидел завесу плотной белой пыли, через которую с трудом просматривался высокий, оцепленный колючей проволокой забор со сторожевыми вышками. Оказывается, заключенные этого лагеря занимались добычей в подземных шахтах т. н. котильца, т. е. пиленых ракушечных плит, используемых в Молдавии, в Одессе и некоторых других местах в качестве строительного материала. А вырубленные в горах штольни использовались в дальнейшем в качестве винных хранилищ. Об объеме выполняемой заключенными работы можно было судить хотя бы по тому, что вырубленные ими штольни простирались в длину на 20 км, почти до самого Кишинева, и ширина их была таковой, что здесь могли разехать сразу три грузовых машины. Заставленные металлическими цистернами емкостью в 10-20 ты-

сяч декалитров вина так и тянулись эти подземные улицы с присвоенными им наименованиями по хранящимся там винам: "улица Кабернэ", "улица Алигатэ", "улица Фетяска", "улица "Негру де Пуркар", "улица Роше де Пуркар", "улица Шампанская" и т. д. Могли ли предполагать и догадываться довольно частые экскурсанты величественных Криковских винных подвалов о том, кем они созданы, каким трудом и потом возведены? Редкий заключенный мог проработать в этих штольнях несколько месяцев, после чего ему давали работу где-нибудь на поверхности шахты. Заболевание было типичным: если не туберкулез легких, то пневмосклероз.

Такова была колония усиленного режима пос. Криково, Криулянского р-на, МССР, зашифрованная под кодом п/я 29/4.

Оговорюсь сразу: оба дела, по которым я приехал в Молдавию, завершились благополучно, и об этом я подробно расскажу позже. Сейчас лишь скажу, что после этого как из рога изобилия посыпались предложения и на многие годы моя работа и жизнь оказались тесно связанными с этой удивительно привлекательной солнечной республикой, с ее гостеприимными простыми трудолюбивыми людьми.



А.Л.Мове - ветеран МОКА

**Дело, безнадежное на все 200 процентов**

Чтобы окончательно завершить рассказ о Якове Лукиче Биволе и его друзьях по лагерным нарам криковского заведения п/я 29/4, не могу не рассказать о деле Поляка Николая Сидоровича, который был арестован еще в 1960 году и осужден за хищение гос. имущества в особо крупном размере, по статье 123-1 УК МССР (статья 93-1 УК РСФСР), на 15 лет лишения свободы.

Ко времени моего приезда в Молдавию Поляк уже находился под стражей свыше 8 лет, и никакой надежды на скорое освобождение у него не было. Куда только он не обращался, в какие только инстанции он не писал жалобы? Результат был один: "Осужден правильно и справедливо".

Когда Бивол и его друзья обратились ко мне с просьбой о помощи Поляку, я только мог развести руками. Если дело Демьяна Казаку представлялось мне стопроцентно безнадежным (в чем, по счастью, я ошибся), то дело Поляка выглядело безнадежным на все 200 процентов. И дело здесь было не в самой сути обвинения, не в самой тяжести приговора, а в том, что были наглухо перекрыты все пути, все дороги во все мыслимые надзорные судебные-прокурорские инстанции. Собственно, некому и некуда было писать жалобы; абсолютно никто (даже при всем желании) не в состоянии был вмешаться в это дело.

А объяснялось все это тем, что Поляк был осужден в большой группе лиц и по жалобам некоторых осужденных Председателем Верховного суда СССР еще в 1967 г. был внесен протест в Пленум Верховного суда СССР, который своим Постановлением внес определенные изменения в приговор не только в отношении этих осужденных, но и в отношении Поляка (они касались в основном незначительных изменений объема и стоимости похищенного и никак не отразились на размере назначенного ему наказания). Ясно, что вносить повторный протест при таких условиях ни Председатель Верховного суда СССР, ни его заместители уже не имели никакой возможности.

Не мог вносить протест в Пленум Верховного суда СССР в защиту интересов Поляка и Генеральный прокурор СССР, поскольку он лично принимал участие в заседании Пленума и выступал против внесенного А. Горкиным протеста. Итак, круг замкнулся! Обращаться с просьбами и жалобами в защиту Поляка некуда и не к кому! Дело не только на 100, а на все 200% безнадежно...

Но меня так просили, так умоляли и Поляк, и его друзья по несчастью, что я все же решил попробовать что-то предпринять. Единственную надежду при этом я возлагал на ошибку, очень незначительную арифметическую ошибку, которая была допущена в тексте Постановления Пленума Верховного суда СССР при подсчете размера похищенного.

Но как использовать этот промах, кому об этом говорить, если я заранее был убежден, что ни к кому, ни в

одной из высоких инстанций на личный прием меня не запишут, а если и запишут, и попаду к кому-то - что в этом проку?

И все же, повторяюсь, я решил взяться за это безнадежное дело. Изучив материалы, составил жалобу и отправился с ней в приемную Верховного суда СССР.

Ныне покойный Вячеслав Васильевич Ворошилов, начальник приемной, как всегда встретил меня очень радушно, но узнав о цели визита, только выразительно пожал плечами: "Вы же прекрасно понимаете, Абрам Львович, что никакой речи о личном приеме у нас быть не может. Я даже по сути не вправе докладывать о Вашей просьбе Александру Федоровичу Горкину, так как у Вас просто нет предмета для разговора с ним. Ведь при всем желании, он просто не в состоянии Вам помочь".

И хотя мне все-таки удалось, ссылаясь на злополучную ошибку в Постановлении, уговорить Ворошилова доложить начальству о моей просьбе принять меня, что он и сделал, результат, однако, был безрадостным: "Оснований для приема нет". Пришлось опустить жалобу в почтовый ящик, стоящий в приемной.

**Из досье адвоката  
Извлечение****ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СУДА  
СОЮЗА СССР А. Ф. ГОРКИНУ**

Адвоката Мове А. Л.,  
г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8  
Мособлюрконсультация

По делу  
Поляка Николая Сидоровича,  
осужд. Приговором Коллегии Верхсуда МССР  
от 1 июня 1962 г. по ст. 123-1  
и ст. 163 ч. 2 УК МССР  
на 15 лет лишения свободы

**ЖАЛОБА В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА**

То, что произошло в этом деле, не может не привлечь к себе внимания.

За исключением Поляка Н. С. все осужденные указанным приговором коллегии Верхсуда МССР в настоящее время уже освобождены от наказания. А Поляк, который содержится под стражей в нелегких условиях лагеря усиленного режима свыше 8 лет, должен еще целых 7 лет томиться в заключении.

Именно в этом, прежде всего в этом, заключается самая большая и очевидная несправедливость судебного приговора.

1) Нетрудно заметить, что Поляк Н. С. - был единственным из всех обвиняемых, который не только всегда признавал свою вину, но и активно способствовал полному раскрытию преступления и изобличению всех частных к нему лиц.

В Обвинительном заключении по этому поводу сказано: "Обвиняемый Поляк в процессе следствия признал свою вину в совершенном преступлении и оказал *содействию следствию* в объективном расследовании и *полном раскрытии преступления*" (Обвинительное заключение, стр. 42)

Очевидно, что уже по одним этим соображениям Поляк не мог и не должен быть наказан строже других.

2) Поляк никогда не был и *не значился организатором преступлений*. В отличие от осужденных Калики, Юнкельсона, Клеминара др., Поляк не являлся должностным лицом, не имел в своем распоряжении материальных ценностей, не занимался их непосредственным расхищением.

В тяжелые неурожайные годы, когда колхозный скот буквально погибал из-за отсутствия кормов, Поляк по просьбе руководителей колхозов, в интересах колхозов оказывал им содействие в закупке и приобретении этих кормов (жмыха).

Отсюда видно, что *основная вина* Поляка заключалась не в хищении (хотя объективно своими действиями Поляк способствовал в этом другим), а в *коммерческом посредничестве*, которое, конечно, является менее опасным преступлением, нежели хищение гос. имущества.

Если же при этом учесть, что Поляк действовал в интересах колхозов, учесть ту определенную пользу, которая была им принесена в результате заготовки кормов для колхозов, станет понятным, что и с этих позиций Поляк не мог и не должен быть наказан строже других.

3) Из приговора суда явствует, что Поляк *способствовал* хищению 36.510 кг подсолнечника на сумму 5.841 руб., 5.700 кг жмыха стоимостью 285 руб. и 3.427 кг растительного масла на сумму 4.797 руб. а всего способствовал хищению на сумму 10.924 руб. (см. приговор, стр. 9).

Допустим, что это так, хотя Пленум Верховного суда СССР эту сумму несколько снизил (об этом см. ниже). Допустим, что действия Поляка, который скупал подсолнечник и жмых у зав. маслобойных пунктов, верно расценены, как пособничество в хищении.

Но возникает другой немаловажный вопрос.

- Какую долю из 10.924 руб. получил Поляк?

- Какова была его личная заинтересованность в хищении? Нетрудно убедиться в том, что все эти деньги (свыше 10 тыс. руб.) были присвоены Юнкельсоном, Каликой, Клеминаром и др., и что Поляк ни одной копейки из этих денег не получил.

Очевидно, что и с этих позиций, с учетом того, что хотя объективно Поляк и являлся пособником хищения, но львиную долю от реализации похищенного получил не он, а те, кто непосредственно создавали излишки продукции и затем их расхищали (т. е. материально-ответственные лица - Калик, Юнкельсон, Глузман и др.), Поляк не мог и не должен быть наказан строже их.

4) Наконец, нельзя не обратить внимание и еще на одно обстоятельство. Поляк - в прошлом не судим, он впервые оказался на скамье подсудимых.

А те, кто занимались *непосредственным* хищением, должностные, материально-ответственные лица, уже имели знакомство с уголовным кодексом:

*Калик* - был в прошлом *дважды* судим, длительное время находился в местах лишения свободы.

*Глузман* - ранее был судим по ст. 135 ч. 2 УК МССР.

*Юнкельсон* - ранее был так же судим.

*Бузановер* - ранее был трижды судим и т. д. (см. Приговор). Думается, что и по этим соображениям Поляк не должен был быть наказан строже других.

Характерно, что и *представитель Гос. обвинения* просил в суде об определении Поляку наказания в виде 10 лет лишения свободы, т. е. более мягкого, нежели многим другим подсудимым. (См. Протокол суд. засед. - т. 7 л. д. 748).

Квалификацию действий Поляка ст. 123-1 УК МССР и назначение ему *максимального* наказания, предусмотренного этим законом, наказания, которое (как минимум) является в два раза более строгим, чем наказание, избранное в отношении других осужденных, можно объяснить только одним - теми серьезными ошибками, которые были допущены при рассмотрении данного дела в суде и во всех последующих судебных инстанциях. Так:

1) По приговору суда Поляк был признан виновным в том, что он способствовал хищению 36.510 кг подсолнечника стоимостью 5.841 руб. 60 коп. (см. приговор - стр. 9).

В Постановлении Пленума Верховного суда СССР вполне обоснованно отмечено, что "подсчет по приговору дает не 36.510 кг, а лишь 35.992 кг" (см. Постановление, стр. 15). Из этого количества следовало исключить хищение 6.159 кг подсолнечника, поскольку, как признал Пленум, 17 декабря 1959 г. Каликом при содействии Поляка было похищено не 10.159 кг подсолнечника, а лишь 4.000 кг на сумму 640 руб. (см. Постановление, стр. 8 и 17).

Таким образом следовало признать Поляка виновным в хищении 29.833 кг подсолнечника (35.992-6.159) на сумму 4.773 руб. 28 коп.

Вместо этого Пленум Верховного суда СССР своим Постановлением исключил из обвинения Поляка хищение 4.000 кг подсолнечника (а не 6.159 кг) и признал его виновным в хищении 31.992 кг подсолнечника (35.992-4.000 кг) на сумму 5.118 руб. 72 коп. (см. Постановление Пленума - стр. 15 и 17).

С учетом только этого изменения общая сумма похищенного с участием Поляка (стоимость 6.159 кг подсолнечника составляет 985 руб. 44 коп.) снижается до 9.856 руб. 08 коп.

А если из этой суммы исключить еще и стоимость 5.000 кг жмыха (215 руб.), который, как признал Пленум, ошибочно включен в число похищенного (стр. 15 Постановления), то общая сумма похищенного с участием Поляка составит 9.641 руб. 08 коп. (4.773 руб. 28 коп. + 4.797 руб. 80 коп. + 70 руб.). Мало того.

2) В приговоре суда значит, что в результате реализации похищенных 10.159 кг подсолнечника лично Поляк присвоил 507 руб. 80 коп.

Сумма эта исчислена путем умножения 10.156 х 5 коп. = 507 руб. 80 коп. (разница в стоимости между закупочной и продажной ценой, 35-30=5 коп. - см. Приговор, стр. 7).

Пленум Верховного суда СССР признал, что в данном случае было похищено не 10.156 кг, а лишь 4.000 кг подсолнечника.

Очевидно, что в этом случае следовало сумму 507 руб. 80 коп. также изменить и признать, что лично Поляк по-

лучил от реализации похищенного не 507 руб. 80 коп., а лишь 200 руб. (4.000 х 5), т. е. следовало исключить дополнительно 307 руб. 80 коп.

Этого изменения в Приговор Пленум Верховного суда СССР не внес.

Далее следовал подробный анализ имеющихся в деле доказательств и содержалась просьба исправить допущенные по делу ошибки и снизить Поляку наказание до фактически отбытого.

Ответ не заставил себя долго ждать.

#### Документ

### ВЕРХОВНЫЙ СУД СОЮЗА СССР

При ответе ссылайтесь на наш № 02Д-466-64  
10 апреля 1970 г.

Адвокату тов. Мове А.Л.  
Москва, ул. Баррикадная, дом 8  
Московская областная Юрконсультация

*Ваша жалоба на приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Молдавской ССР от 1 июня 1963 года, согласно которому Поляк Николай Сидорович по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ст. ст. 163 ч. 2 и 123-1 УК МССР, осужден к 15 годам лишения свободы, в Верховном Суде СССР рассмотрена.*

*Поляк Н. С., нигде не работая, заключал договора с колхозами и выезжал с представителями колхозов на заготовку подсолнечника, жмыха и масла, лично договаривался с должностными лицами и частными гражданами о количестве и цене приобретаемых сырья и продуктов; составлял документы, в которых заведомо завышались закупочные цены и участвовал в дележе разницы между действительной стоимостью закупленного и стоимостью, указанной в документах, т. е. в расхищении колхозных денежных средств. Виновность Поляка в содеянном доказана признанием им своей вины, а также показаниями Верещука, Наводило, Бузановера и других.*

*Доводы жалобы о переквалификации преступления Поляка со ст. 123-1 на ст. 123 ч. 3 УК МССР не могут быть признаны обоснованными, поскольку они требуют переоценки доказательств. Мера наказания Поляку определена в соответствии с санкцией закона.*

*Оснований для пересмотра приговора в отношении Поляка Н. С. не усматривается, в связи с чем Ваша жалоба оставлена без удовлетворения.*

*Документы, приложенные к жалобе на 46 листах, возвращаются.*

Председатель Верховного Суда СССР  
А. Горкин

\* \* \*

Получив это сообщение, я написал на него соответствующее возражение и вновь обратился в Приемную Верховного суда СССР с просьбой записать меня на личный прием к А.Ф. Горкину.

#### Из досье адвоката

### ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

тов. Горкину А. Ф.

Адвоката Московской областной юрконсультации  
Мове А.Л. (г. Москва, ул. Баррикадная, 8)

По делу

Поляка Николая Сидоровича, осужд. приговором коллегии Верховного суда МССР, от 1 июня 1963 г. по ст. 123-1 УК на 15 лет лишения свободы

#### ЗАЯВЛЕНИЕ

На жалобу, направленную в Ваш адрес по указанному делу, мною получен отрицательный ответ за Вашей подписью (№ 02Д-466-64 от 10 июня 1970 г.).

С этим ответом нельзя согласиться, поскольку в нем обойдены молчанием основные доводы жалобы.

*В частности:*

В жалобе обращено внимание на серьезные ошибки, которые были допущены в Постановлении пленума Верховного суда СССР от 15 декабря 1967 г.

1) Из обвинения Поляка, так же как и из обвинения Калика, следовало исключить хищение 6.159 кг подсолнечника на сумму 985 руб. 44 коп., а не хищение 4.000 кг (см. Постановление, стр. 15 и 17).

С учетом только этого изменения общая сумма похищенного с участием Поляка снижается до 9.856 руб., что давало основание для переквалификации его действий на ч. 3 ст. 123 УК.

Этот довод защиты обойден молчанием.

2) Из обвинения Поляка (в связи с тем, что Пленум признал, что он похитил совместно с Каликом не 10.156 кг, а лишь 4.000 кг подсолнечника), следовало исключить и хищение 307 руб. 80 коп., вырученных от реализации похищенного - см. стр. 5-6 жалобы.

Этот довод защиты не опровергнут.

3) В жалобе обращалось внимание и на то, что при рассмотрении дела на Пленуме Верховного суда СССР в Постановлении появилась ссылка на то, что якобы Поляк способствовал хищению продукции на сумму 14.367 руб., в то время как в приговоре фигурировала сумма 10.924 руб.

Ошибка эта произошла вследствие того, что в данном случае Поляку было приписано не только хищение продукции, на сумму, исчисленную исходя из гос. розничных цен (10.924 руб.), но и присвоение денег, вырученных от реализации похищенного (нажива) - см. стр. 7-10 жалобы.

Исправление только указанных ошибок, а их исправление не требует никакой переоценки доказательств, должно было повлечь снижение размера похищенного, а, следовательно, и переквалификацию действий Поляка на ч. 3 ст. 123 УК.

Эти доводы защиты в ответе обойдены молчанием. Не опровергнуты и другие важные доводы жалобы.

В связи с изложенным убедительно прошу найти возможным принять меня и выслушать.

Ранее на личном приеме по данному делу в Верховном суде СССР не был.

Адвокат А.Л. Мове  
"12" мая 1970 г.

Результат, естественно, был тот же - в приеме мне было отказано.

И здесь мне хотелось бы открыть небольшой секрет, в надежде, что не вызову за это строгих нареканий. Тем более, что нет в живых не только многих участников тех событий, но и "почил в бозе" и сам Верховный суд СССР.

Однажды, в одну из своих частых поездок в Криково (по другому делу), я проинформировал Поляка о ходе его дела и мы условились, что очередную жалобу напишу не я, а он, и адресует ее не в Верховный суд, а в административный отдел ЦК КПСС, и жалоба эта будет не по существу дела, а лишь на то, что А. Ф. Горкин отказывается в личном приеме его адвокату. Только об этом!

Как сейчас помню, возвратившись в Москву, через определенный промежуток времени я отправился в Верховный суд СССР с жалобой по своему очередному делу. Встретил меня Вячеслав Васильевич на этот раз не очень радушно и в сердцах сказал: "А Поляк-то Ваш каков, а?" "В чем дело? - непонимающе возразил я, - он вроде бы тихо ведет себя в лагере, порядок не нарушает". "Это только Вам так кажется, Абрам Львович! - раздраженно возразил Ворошилов, - А на самом деле, посмотрите только какую ябеду он написал. И на кого, на самого Горкина! Дескать, его адвокат ходит по Москве, обивает пороги приемной Верховного суда, а Горкин не соизволит его принять. И написал-то куда? Хотя бы направил жалобу нам, в Верховный суд, а то сразу в ЦК партии, в административный отдел! Ну и тип!" - закончил он. "А что же Горкин?" - робко спросил я. "Да что Горкин, что Горкин? - перефразировал меня Ворошилов и, открыв сейф, извлек оттуда объемистую папку, - Это надзорное производство по делу Поляка, и Александр Федорович велел, как только Вы появитесь у нас, немедленно доставить Вас к нему!"

Здесь я должен сделать небольшое отступление.

Александра Федоровича Горкина, одного из старейших большевиков, знала вся страна. Да и как было его не знать, если под каждым Указом, под каждым Постановлением Президиума Верховного Совета СССР многие годы неизменно рядом с подписью Председателя Президиума Верховного Совета СССР И. Сталина - стояла его подпись: "Секретарь Президиума Верховного Совета СССР - А. Горкин". Смерть Сталина и произошедшие в стране перемены круто изменили и судьбу этого человека, который в конечном итоге был призван к руководству высшим судебным органом страны.

Александр Федорович по образованию не был юристом, он не очень-то глубоко разбирался и во всех хитросплетениях юриспруденции, но это был человек широко кругозора, истинный демократ, либерал и, что самое главное - добрый, гуманный человек. То, чего он не мог, может быть, понять, в чем не мог разобраться с позиций правовых, он очень правильно и чутко воспринимал своим сердцем и душой. Думаю, что не ошибусь, если скажу, что долгие годы, в течение которых А. Ф. Горкин возглавлял Верховный суд СССР - это были лучшие и самые светлые годы в работе этого судебного органа, и память о себе он оставил самую благодарную.

Лично мне по делам службы приходилось несколько раз соприкасаться с этим замечательным человеком, и всегда после этих встреч оставалось самое приятное,

самое чудесное впечатление.

Помню, как однажды был я на личном приеме у А. Ф. Горкина по делу Фурмана, человека тяжело больного, инвалида, осужденного за хищение гос. имущества в крупном размере явно несправедливо. Долгие годы находился этот человек в лагере и никаких реальных шансов добиться снижения ему наказания не было. "Увы, - завершил свой прием Александр Федорович, - к сожалению, ничем, буквально ничем, я помочь Вам не могу. Единственное, могу попытаться от своего имени обратиться с просьбой о его помиловании в Президиум Верховного совета Украины. Может быть они сумеют помочь..." Как вы понимаете, я с большой благодарностью принял это предложение. Такое ходатайство за подписью А. Ф. Горкина на Украину было направлено, и вскоре Фурман был помилован и обрел свободу.

А теперь попробуем проникнуть в психологию самого Александра Федоровича. Он добрый по натуре человек, слывет большим демократом и либералом, и на него вдруг поступает жалоба в ЦК, жалоба на его черствость, бездушие, на то, что он отказывает в приеме адвокату. Как он должен реагировать на подобную жалобу? Конечно же он постарается удовлетворить ее, поддержать свой, как теперь принято говорить, имидж. Короче, наш расчет на глубокую добропорядочность этого человека полностью себя оправдал.

Так я оказался на личном приеме у Председателя Верховного суда СССР по делу Поляка.

Большой просторный кабинет, Т-образный стол, за которым в центре сидит Александр Федорович, по правую руку от него предложили место мне, по левую - полковник юстиции, член военной коллегии Верховного суда, тот самый, который был докладчиком этого дела на Пленуме Верховсуда, и по вине которого была допущена злополучная ошибка.

Полковник рьяно отстаивает обоснованность постановления Пленума, ссылаясь на то, что уменьшение объема похищенного на столь незначительную сумму (в пределах 300 руб.) не меняет правильности принятого решения. Я - очень немного говорю о Постановлении в целом и весь упор делаю на допущенную ошибку: "Ведь это важнейший судебный документ, Постановление высшей судебной инстанции страны, и вдруг в этом документе ошибка. А ведь его читают и перечитывают в лагере многие заключенные... Что они могут подумать о нашем Верховном суде? Помимо этого, не достаточно ли уже наказан Поляк? Неужто и впрямь он виноват более всех и сидеть ему от звонка до звонка - все 15 лет?"

Александр Федорович очень внимательно слушал нашу полемику, периодически сетовал на то, что ошибка все же допущена, но можно ли ее исправить, а в конечном итоге, похлопав по плечу полковника, утешительно сказал: "А ведь, знаете, ошибку может допустить каждый, все мы люди. Важно не это, а умение исправить допущенную ошибку". И тут же на моей жалобе он учинил резолюцию: "Ошибку исправить. Наказание снизить до 10 лет".

Вот так появился документ, которым я очень дорожу и который очень ценю, поскольку он по-своему уникален.

Это был не протест, который обычно вносится на рассмотрение судебных инстанций, а документ, не преду-

смотренный никаким УПК, и именовался он так: "Представление председателя Верховного суда СССР на предмет исправления ошибки, допущенной в Постановлении Пленума Верховного суда СССР".

Ввиду уникальности этого документа, считаю необходимым привести полный текст принятого по нему Постановления.

#### Документ Копия

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 162 - 71 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР 5 июля 1971 года

Под председательством  
Председателя Верховного суда СССР  
тов. Горкина А. Ф.  
С участием Генерального Прокурора СССР  
тов. Руденко Р. А.  
при секретаре - тов. Ефанове А. А.

#### Представление Председателя Верховного Суда СССР по делу Поляка Николая Сидоровича

По приговору Верховного суда Молдавской ССР от 1 июня 1963 г. Поляк Николай Сидорович, 1926 г. рождения, уроженец села Озаренцы Могилев-Подольского р-на, Винницкой области, ранее не судимый,

осужден по ст. 163 ч. 2 УК МССР к 5 годам лишения свободы, а по ст. 123-1 УК МССР и по совокупности совершенных преступлений к 15 годам лишения свободы в исправительно-трудовой колонии усиленного режима, без конфискации имущества ввиду его отсутствия.

Постановлено взыскать с Поляка в доход государства - 2.631 руб. 10 коп., пользу колхоза им. Кирова Хмельницкой области - 1.937 руб.; в пользу колхоза "Победа" Борщевского р-на Тернопольской области - 2.034 руб.; а также взыскать с Поляка в пользу колхоза "Победа" по солидарной ответственности совместно с Бузановером и Верещуком 900 руб., совместно с Бузановером - 71 руб. и Верещуком - 394 руб. 60 коп.;

в пользу колхоза "Заря Коммунизма" с Поляка и Поптюка - 395 руб.; в пользу Чимишлийского РПК с Поляка совместно с Каликом и Глузманом - 1.808 руб.

Поляк признан виновным в том, что он с 1958 года по 1962 год систематически занимался коммерческим посредничеством при заготовке колхозами подсолнечника и жмыха. При этом, установив преступную связь с прибывшими в Молдавию из Украинской ССР заготовителями колхозов Верещуком, Пептюком, заготовителем Чимишлийского райпромкомбината Бузановером и кладовщиком колхоза имени Ленина Оргеевского района МССР Хынку, он способствовал расхищению колхозных денежных средств путем составления фиктивных закупочных актов и завышения цен.

В тот же период вместе с заведующим Чимишлийским маслосебным пунктом Каликом, приемщиком Глузманом, заведующим Ратушской мельницей Клемпнером, а затем Юнкельсоном Поляк участвовал в хищении подсолнечника, растительного масла и жмыха из указанных государственных предприятий.

Как указано в приговоре, всего с участием Поляка похищено из государственных предприятий 36.510 кг подсолнечника стоимостью 5.841 руб. 60 коп., 5.700 кг жмыха на сумму 285 руб. и 3.427 кг растительного масла на сумму 4.797 руб. 80 коп. Из колхозных средств при его участии присвоено, как показывает подсчет по приговору, 4.380 руб. 65 коп.

Кроме того, Поляк признан виновным в присвоении 1.937 руб., полученных от представителя колхоза им. Кирова Дуды для заготовки подсолнечника.

Пленум Верховного суда СССР, рассмотрев протест Председателя Верховного суда СССР, постановлением от 15 декабря 1967 г. приговор в отношении Поляка изменил: обвинение его в присвоении 1.937 руб. исключил, предоставив колхозу имени Кирова право предъявить иск на эту сумму в порядке гражданского судопроизводства; Пленум далее отметил, что в приговоре неправильно указывается общее количество подсолнечника, похищенного с участием Поляка, т. к. подсчет по приговору дает не 36.520 кг, а лишь 35.992 кг. Из этого количества Пленум исключил еще 4.000 кг. По эпизоду совместного хищения с Каликом 10.159 кг подсолнечника. Кроме того, было признано ошибочным включение в число похищенного 5.000 кг жмыха, закупленного у участием Поляка, поскольку из самого приговора следует, что Поляк участвовал в хищении не 5.700 кг жмыха, а лишь 700 кг жмыха. В итоге общий объем похищенного Поляком был определен Пленумом в следующих размерах: 31.992 кг подсолнечника (5.118 руб. 72 коп.), 3.427 кг масла (4.797 руб. 80 коп.), 700 кг жмыха (70 руб.). 4.380 руб. 65 коп, колхозных денег, присвоенных путем завышения цен, а всего - 14.367 руб. 17 коп.

Председатель Верховного Суда СССР вошел в Пленум Верховного суда СССР с представлением, в котором ставится вопрос об исправлении допущенной в постановлении Пленума ошибки при исчислении размера похищенного Поляком и о снижении ему меры наказания.

Рассмотрев материалы дела и заслушав заключение Генерального прокурора СССР, согласившегося с представлением, Пленум Верховного суда СССР находит, что представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно приговору Поляку в числе других эпизодов обвинения вменялось в вину, что он 17 декабря 1959 года купил у осужденного по данному делу Калика две бестоварные помольные квитанции на 10.159 кг подсолнечника стоимостью 1.625 руб. 44 коп., похищенного Каликом из наличного сырья. Пленум Верховного суда СССР признал по этому эпизоду доказанным хищение Каликом и Поляком лишь 4.000 кг подсолнечника стоимостью 640 руб., в связи с чем обоснованно уменьшил объем всего похищенного Каликом, соответственно сократил суммы, подлежащие взысканию с него, и снизил ему меру наказания. Однако при внесении изменений по тому же пункту обвинения в отношении Поляка объем похищенного был ошибочно уменьшен не до 4.000 кг, а на 4.000 кг. Вследствие этого общее количество и стоимость подсолнечника, похищенного с участием Поляка, были определены неправильно. В действительности следует считать похищенным с участием Поляка не 31.992 кг стоимостью 5.113 руб. 72 коп., а 29.833 кг на сумму

4.773 руб. 28 коп. Соответственно должен быть уменьшен общий размер хищения указанного в постановлении Пленума с 14.367 руб. 17 коп. до 14.021 руб. 73 коп.

В результате изменений, внесенных в приговор, объем хищения, вмененного в вину Поляку, уменьшился с общей суммы 17.242 руб. 50 коп. до 14.021 руб. 73 коп.

Из материалов дела усматривается, что Поляк не являлся организатором преступлений. Хищения государственного имущества совершали осужденные по данному делу Калик, Юнкельсон и другие должностные лица, которым было вверено это имущество. Они же получали и присваивали все суммы, вырученные от продажи похищенного. Роль Поляка была второстепенной и сводилась к тому, что он по просьбе приезжавших в Молдавию представителей колхозов договаривался с теми, в чьем распоряжении находились подсолнечник, масло и жмых, о продаже этих продуктов, похищенных ими из государственных фондов.

Хотя общий размер хищений государственного имущества, в которых в той или иной мере участвовал Поляк, является особо крупным, следует учесть, что сам Поляк из похищенных Каликом и другими сумм в качестве доли ничего не получал. Основным его занятием и источником дохода являлось коммерческое посредничество. Оказав содействие представителям колхоза в приобретении подсолнечника, он затем получал от них определенную сумму из денег, полученных в свою очередь теми за счет завышения цен в закупочных актах, т. е. за счет обмана колхозов. Поэтому действия Поляка правильно квалифицированы как хищение общественного имущества. Однако инициатором этих действий Поляк не являлся.

Учитывая указанные выше обстоятельства и принимая во внимание, что Поляк ранее не судим, имеет на иждивении двоих детей, следует снизить ему меру наказания.

На основании изложенного Пленум Верховного суда СССР

#### ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Приговор Верховного суда Молдавской ССР от 1 июня 1963 года, Постановление Пленума Верховного суда СССР от 15 декабря 1967 г. в отношении Поляка Николая Сидоровича изменить, считать, что с его участием похищено подсолнечника не 31.992 кг на сумму 5.118 руб. 72 коп., а 29.833 кг на сумму 4.773 руб. 28 коп. (*т. е. на 345 руб. 44 коп. меньше - А. М.*).

Меру наказания Поляку по ст. 123-1 УК Молдавской ССР и по совокупности совершенных преступлений снизить до 10 (десяти) лет лишения свободы в исправительно-трудовой колонии усиленного режима. В остальной части приговор в отношении Поляка Н. С. оставить без изменения.

Председатель А. Горкин  
Секретарь А. Ефанов

Буквально через несколько месяцев Поляк по отбытию назначенного наказания был освобожден из-под стражи.

Вот, оказывается, какова может быть цена ошибки, допущенной в результате завышения стоимости похищенного на 345 руб. 44 коп. Ровно 5 лет лишения свободы!

P.S.

Этой публикацией хочется ещё раз подчеркнуть, какую огромную роль представляет собой личный приём граждан. Тот самый, который в настоящее время в Верховном суде России безмотивно ликвидирован. Особо обращаю внимание на следующее.

На жалобу, направленную почтой в адрес А.Ф. Горкина, мною был получен ответ за подписью председателя Верховного суда СССР лично А.Ф. Горкина об отклонении моей жалобы. Сейчас на этом была бы поставлена точка.

Однако, при личном приёме мне удалось не только убедить, но переубедить (что значительно труднее) Горкина, и он принял решение об удовлетворении жалобы адвоката. Это ли не доказательство особой важности личных приёмов граждан и адвокатов, которые в настоящее время в Верховном суде РФ ликвидированы?

А.Л. Мове,

Почётный адвокат России, лауреат Золотой медали им. Ф.Н. Плевако в номинации "За вклад в развитие российской адвокатуры"

И.Е. Боровик - аспирант МГЮА, адвокат АПМО

## Реализация принципов независимости и самоуправления в деятельности и организации адвокатуры как гарантия доступности квалифицированной юридической помощи в РФ

В гражданском обществе и правовом государстве эффективно должны создаваться условия для реализации прав и свобод человека, самореализации и автономии личности, исключающие любое вмешательство в жизнь индивида или общественной организации. А государство обязано гарантировать их осуществление в повседневной жизни<sup>1</sup>. Условиями реализации прав и свобод человека и гражданина в правовом государстве являются создание максимально благоприятных юридических возможностей для полноценного развития личности, составляющих социально-правовой механизм защиты, а также совершенствование правового статуса и средств правовой защиты прав и свобод<sup>2</sup>.

Основной Закон России закрепляет в статье 18 принцип-гарантию, согласно которому, права и свободы человека определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются государством. Это означает, что соблюдение прав и свобод человека является обязанностью законодателя, исполнительной власти и правосудия. Что же касается возможности непосредственного применения норм, закрепляющих эти права, она обуславливается природой соответствующих прав, характером правомочий их субъектов, установлением определённых гарантий<sup>3</sup>.

Для того, чтобы права и свободы могли эффективно осуществляться, необходимо наличие действенного механизма гарантий обеспечения прав и свобод человека и гражданина, "устойчивого к всевозможным нарушениям и негативным внутригосударственным воздействиям"<sup>4</sup>. Необходимость существования правовых гарантий обусловлена не только функцией обеспечения использования прав, но, также исполнения обязанностей, и, наконец, привлечением к юридической ответственности<sup>5</sup>.

В условиях России механизм действия гарантий и сами гарантии прав человека только формируются, так же как и гражданское общество<sup>6</sup>. В связи с чем, разработка и введение в отечественную правоприменительную практику действенных юридических гарантий, направленных на обеспечение прав и свобод личности - есть единственное средство предотвращения и сдерживания злоупотреблений органов государственной власти. Иными словами, от эффективности действия юридических гарантий зависит степень реализации прав, свобод и обязанностей граждан, правоприменительная практика, и, в конечном счёте, подчинённость государства праву<sup>7</sup>.

О. Е. Кутафин писал, что гарантии - это меры, обеспечивающие возможность реализации физическим лицом принадлежащих ему прав и свобод<sup>8</sup>, получающие детальное обоснование во всех отраслях действующего права<sup>9</sup>.

Поскольку в России формируется правовое демократическое государство и гражданское общество, на фоне существующих проблем обеспечения прав и свобод гра-

ждан, особую роль играет конституционная гарантия обеспечения каждому квалифицированной юридической помощи<sup>10</sup>, т.к. она предполагает обязанность государства по предоставлению таковой, и юридическую ответственность органов власти и управления за неприятие мер по надлежащему обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью в соответствии с их потребностью.

Основная проблема эффективной реализации данной конституционной гарантии состоит в необходимости создания прочных законодательных гарантий, которые бы содержались в нормах конституционных федеральных и федеральных законов, от их логичности и системности, четкой направленности и определенности применительно к конкретным субъектам оказания квалифицированной юридической помощи. Нам представляется необходимым введение именно законодательных гарантий<sup>11</sup>, конкретизирующих и обеспечивающих эффективную реализацию данной конституционной нормы-гарантии. Поскольку, согласно действующему законодательству, квалифицированную помощь в Российской Федерации оказывают адвокаты<sup>12</sup> (на которых государством возложена данная конституционная обязанность<sup>13</sup>, и в том числе в установленных Законом случаях, бесплатно), а также государственные юридические бюро<sup>14</sup>, повсеместное создание которых видится государству в свете последних правительственных установок на государственное регулирование наилучшим способом решения проблемы обеспечения населения квалифицированной юридической помощью. Хотя, Конституционный Суд РФ в постановлении уже от 16 июля 2004 г. в абз. 5 п. 2<sup>15</sup> указал, что на адвокатов "возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, что вытекает из статей 45 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации".

Однако, механизм предоставления бесплатных или льготных юридических услуг эффективным назвать нельзя. По нашему мнению, Законом не достаточно полно определены случаи, когда юридическая помощь должна оказываться бесплатно<sup>16</sup>, и не на рыночных принципах. А между тем, осуществление публично правовой функции - обеспечение каждому доступности квалифицированной юридической помощи адвоката - это в первую очередь обеспечение доступности юридических услуг с точки зрения материально-финансовых возможностей их потребителей. Полагаем, к таким случаям должна относиться не только традиционная помощь адвоката в уголовном процессе, но и ряд жизненно важных вопросов, относящихся к сфере трудового, жилищного, семейного<sup>17</sup> законодательства. Кроме всего, даже тем, условным правом на юридические услуги, могут воспользоваться лишь граждане Российской Федерации, а присут-

стве на территории страны беженцев, иностранных граждан, лиц без гражданства, законодатель во внимание не принимает. Полагаем, что во исполнение ст.ст. 48 Конституции РФ, гарантирующей "каждому" право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатной, и статьи 62, закрепляющей, что "иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, кроме случаев, установленных ФЗ и международным договором", необходимо устранить несоответствующий Конституции России и общепризнанным принципам и нормам международного права, пробел Федерального Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", дополнив его статьёй следующего содержания:

"На территории Российской Федерации лица, не имеющие гражданства, имеют такие же права и обязанности в сфере получения квалифицированной юридической помощи, как и граждане России. Оказание квалифицированной юридической помощи гражданам России, находящимся за пределами территории Российской Федерации, осуществляется на основе международных договоров и двусторонних соглашений Российской Федерации со странами пребывания граждан.

Получение квалифицированной юридической помощи иностранными гражданами, временно находящимися на территории России, осуществляется в соответствии с двусторонними международными договорённостями Российской Федерации и соответствующих государств. Иностранцы граждане, постоянно проживающие на территории Российской Федерации наделены такими же правами и обязанностями в области оказания правовых услуг, как и граждане России, если иное не предусмотрено международными договорами".

Так, например, подобный подход реализуется практически Адвокатской палатой Московской области: решением Совета АПМО № 4/23-8 от 15.04.2009 года о "Порядке предоставления юридической помощи бесплатно малоимущим, нуждающимся и гражданам РФ на территории Московской области", установлено, что:

*бесплатная юридическая помощь должна предоставляться как гражданам РФ, так и иностранцам, лицам без гражданства, лицам, временно пребывающим на работу, переселенцам и иным категориям лиц, нуждающимся в бесплатной юридической помощи.*

Предметом регулирования указанного решения является правовая незащищённость малоимущих, а также отдельных категорий граждан РФ, обеспечение их доступа к правосудию, осуществление конституционных, гражданских прав и свобод и охраняемых законом интересов.

Безусловно, составной частью такого механизма должна быть система достойных денежных компенсаций, позволяющая максимально устранить нерыночность в подходе к оказанию юридической помощи малоимущим. Отсутствие нормальной оплаты труда адвокатов по назначению значительно сужает возможности свободно выбирать защитника и, следовательно, право на доступ к правосудию, гарантированное ч.1 ст.46 Конституции Российской Федерации<sup>18</sup>.

Здесь, как нам представляется, было бы целесообразно переходить к иным формам регулирования. Поскольку

ку адвокатура является независимым сообществом профессионалов и осуществляет свою деятельность на основе принципов независимости, корпоративности и самоуправления, то здесь подразумевается её внутреннее объединение и независимость от внешних субъектов, главным образом от государства: "Традиции взаимоотношений адвокатуры с государством как в исторической ретроспективе, так, увы, и сегодня часто сводятся к принципу "на нас нападают, а мы вынуждены отбивать эти нападки"<sup>19</sup>.

Но подлинное самоуправление и независимость, это не только внешний фасад корпорации, но и соответствующая внутренняя организация, возможности которой, как нам представляется, пока не реализуются в полном объёме. А именно: с одной стороны, адвокатура позиционируется как независимый институт гражданского общества, который не приемлет никакого государственного воздействия, с другой - находится в некотором смысле на "иждивении" государства. Тем не менее, признание государством адвокатуры в качестве института гражданского общества, подразумевает готовность государства к восприятию адвокатуры и ведению с ней диалога на "равных", поскольку содержание взаимоотношений адвокатуры и государства - состязательность и равенство - это отражение взаимоотношений ("состязательных" и "равных") гражданина и государства.

В этом смысле нам представляется невозможным такое вмешательство в деятельность адвокатуры как установление государством размера оплаты труда адвоката. Мы полагаем, что нужна реформа, которая позволила бы вывести адвокатуру из-под контроля Министерства юстиции, обеспечила независимость и расширила её организационные и правовые возможности. Поскольку, даже ведение реестра адвокатов Министерством юстиции РФ, вызывает недоумение: Д.Кинг, эксперт Совета Европы, говорит, - "Почему эта обязанность возлагается на Минюст, а не на адвокатуру. Такое впечатление, - рассуждает он, - что адвокаты контролируются государством, а этого не должно быть, так как адвокатура должна быть независимой"<sup>20</sup>. А у нас в России государством установлен оценочный критерий оплаты услуг - "разумный предел"<sup>21</sup>, и, не взирая на принцип соответствия уровню рыночных цен при определении цены услуги<sup>22</sup>, один день участия адвоката в судебном процессе оценивается государством в 275 рублей<sup>23</sup>. В связи с чем, представляется, что переход адвокатуры на основу полного самофинансирования способствовал бы в большей степени реализации заложенных в основу её организации принципов независимости и самоуправления<sup>24</sup>. Для того, чтобы это стало возможным, предполагается создание Целевого Фонда, который будет формироваться адвокатской корпорацией посредством внесения необлагаемых налогом добровольных пожертвований, и из средств которого будет возмещаться затрата труда адвоката, участвующего по назначению<sup>25</sup>.

Предоставление адвокатскому сообществу возможности осуществлять свою самоуправляемую деятельность на основе финансовой независимости от органов государства (когда не Минюст устанавливает, сколько платить адвокатам, а сама корпорация, которая, представляется, должна быть более внимательна к чаяниям сво-



их членов), могло бы послужить средством к расширению круга вопросов, отнесённых к бесплатной юридической помощи, и, соответственно, сделать её более доступной для населения.

Разумеется постановка такой "глобальной" задачи связана со множеством проблем и необходимостью проведения огромных технических работ как по приведению массива законодательства в юридическое соответствие, так и в организационном плане, но, в первую очередь, с необходимостью пересмотра государством степени той независимости, которую оно согласно предоставить адвокатской корпорации, причем не в обыкновенную сторону уменьшения этой независимости, но, именно, в практическом претворении декларируемых принципов демократии.

### Ссылки

<sup>1</sup> Это связано с основным предназначением государства, состоящим в обеспечении свобод и безопасности общества посредством охраны общественного порядка и разрешением правовыми методами тех или иных социальных конфликтов.

<sup>2</sup> О. В. Орлова. Социально-правовой механизм реализации и защиты прав и свобод личности в гражданском обществе. Государство и право, № 7, Июль 2008, С. 71-75

<sup>3</sup> Эбзеев Б. С. Конституция Российской Федерации: прямое действие и условия реализации. Государство и право, № 7, М., 2008, С. 5-15.

<sup>4</sup> Калашников С.В. Права и свободы человека и гражданина. Система конституционных гарантий обеспечения прав и свобод граждан в условиях формирования в России гражданского общества. 2002.

<sup>5</sup> Не во всех государствах можно говорить о наличии действенных внутренних механизмов, гарантирующих обеспечение прав и свобод. Особенно, в посттоталитарных, в которых, зачастую, конституционные права и свободы человека и гражданина, являются лишь декларацией.

<sup>6</sup> Калашников С.В. Права и свободы человека и гражданина. Система конституционных гарантий обеспечения прав и свобод граждан в условиях формирования в России гражданского общества. 2002.

<sup>7</sup> Калашников С.В. Права и свободы человека и гражданина. Система конституционных гарантий обеспечения прав и свобод граждан в условиях формирования в России гражданского общества. 2002.

<sup>8</sup> Государственное право РФ. Курс лекций для юридических институтов и факультетов / Под ред. О. Е. Кутафина. Т. 1. М., 1993. С. 220.

<sup>9</sup> Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России. Учебник. 1995. С. 190 - 191.

<sup>10</sup> К особой группе юридических гарантий прав человека и гражданина относятся судебные гарантии, применяемые при осуществлении гражданского, административного, уголовного и конституционного судопроизводства (ст. 45 - 56, 61 - 64): гарантия государственной защиты прав и свобод человека и гражданина (ст. 45), гарантия судебной защиты (ст. 46), признание суда присяжных (ст. 47), право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48), презумпция невиновности (ст. 49), право защищать свои права, свободы и за-

конные интересы всеми способами, не противоречащими закону (ст. 61), право обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека и гражданина (ч. 2 ст. 63) и др., которые обеспечивают защиту прав и свобод личности при осуществлении различных видов судопроизводства.

<sup>11</sup> Отсутствие в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ указаний на субъектов, имеющих право оказывать квалифицированную юридическую помощь и одновременно наличие формулировки "квалифицированная юридическая помощь" делают "установление критериев квалифицированной юридической помощи" и обусловленных ими особенностей и условий допуска тех или иных лиц в качестве защитников или представителей в конкретных видах судопроизводства прерогативой законодателя.

<sup>12</sup> ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" от 31.05.02 г. № 63-ФЗ. Российская газета 2002. № 100.

<sup>13</sup> Часть 1 ст. 48 Конституции РФ возложила на адвоката конституционную обязанность в случаях, предусмотренных законом, оказывать юридическую помощь бесплатно.

<sup>14</sup> " В 2006 году на эксперимент было выделено 50 млн. руб., а в 2007 году эта сумма увеличена до 65 млн.руб. И это только на 10 субъектов Российской Федерации. Нетрудно подсчитать, что в масштабах всей России такая "помощь" обойдётся казне почти в 6 млрд. руб. Адвокатам, которые оказывают гражданам юридическую помощь в уголовном судопроизводстве по назначению по всей Российской Федерации, выплачивается несоизмеримо меньше".- Соколов Н.Н. Адвокатура и власть: неравное партнёрство // Адвокатская палата. № 3, март 2007. С.6-8.

<sup>15</sup> Постановления Конституционного Суда России от 16 июля 2004 г. N 15-П; Конституционного Суда России от 28 января 1997 г. N 2-П

<sup>16</sup> "установление критериев квалифицированной юридической помощи и обусловленных ими особенностей и условий допуска тех или иных лиц в качестве защитников или представителей в конкретных видах судопроизводства является прерогативой законодателя"

<sup>17</sup> Шабордина М.Н. Бесплатная юридическая помощь малоимущим по гражданским делам: миф или реальность. Сборник тезисов конференции. МГЮА. 2009.

<sup>18</sup> "Ежегодно десятки тысяч адвокатов исполняют поручения об участии в качестве защитников по назначению, однако не всегда своевременно получают за это оплату. Проблема задолженности государственных структур перед адвокатами носит системный характер". - Соколов Н.Н. Адвокатура и власть: неравное партнёрство // Адвокатская палата. № 3, март 2007. С.6-8.

"В 2008 году со стороны Правительства Москвы не производилась оплата адвокатам за оказание гражданам юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ "Об адвокатской деятельности адвокатуре в Российской Федерации", при том, что в бюджете Правительства Москвы было предусмотрено на эти цели 6. 000. 000 рублей. Реализация Постановления Правительства Москвы № 1040-ПП "О мерах по реализации Закона города Москвы "Об оказании адвокатами бесплатной юридической по-

мощи гражданам Российской Федерации в городе Москве" (№ 49 от 4 октября 2006 года), тормозится не подписанием со стороны Департамента социальной защиты населения города Москвы договора с Адвокатской палатой о компенсации расходов адвокатам за оказание бесплатной юридической помощи малообеспеченным гражданам, по причине необходимости упорядочения подготовки и выдачи документов заявителем в режиме "одного окна" управлениями социальной защиты населения районов г.Москвы. Есть надежда, что в ближайшее время ст.26 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" об оказании гражданам юридической помощи бесплатно заработает". - Из "Отчётного доклада о деятельности Совета Адвокатской палаты г.Москвы в 2008 г." // Адвокат. МС(С)А. № 2. 2009. С.1-2.

<sup>19</sup> Система менеджмента качества юридической помощи в адвокатуре и инструменты ее внедрения и поддержания Автор: С. Н. Гаврилов // Закон, № 12, декабрь 2007, С. 34-44.

<sup>20</sup> Кинг Д. Адвокат в Англии, Уэльсе, республике Ирландия, член Совета общества юристов Англии, Уэльса, вице-президент РЕСО ССВЕ "Адвокатура должна быть независимой". "Адвокатские вести". № 12. 2001. С.7-8.

<sup>21</sup> ГПК РФ. ч.1 ст. 100. "Возмещение расходов на оплату услуг представителя": Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

<sup>22</sup> Налоговый Кодекс РФ. ч. 1. Статья 40. Принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения. Если иное не предусмотрено настоящей статьей, для целей налогообложения принимается цена товаров, работ или услуг, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

<sup>23</sup> размер оплаты труда адвокатов, участвовавших в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, определяется в соответствии с Положением о порядке оплаты труда адвокатов за счёт государства, утверждённым Министерством юстиции РФ 27 января 1994 года и направленным письмом Минюста России от 31 января 1994 г. № 09-09/19-94, размер вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 400, совместным приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 6 октября 2003 года № 257/89н утверждён порядок расчёта оплаты труда адвокатов, то есть независимая адвокатура, по сути, получает зарплату от государства.

Указанные правовые акты являются правовым основанием защиты прав адвокатов, которые могут выражаться в: непорочности или несвоевременном перечислении в адвокатское образование денежных средств на оплату труда адвокатов по вынесенным постановлениям (определениям) судебных органов, органов дознания, органов предварительного следствия или прокурора; оставлении без удовлетворения органами дознания, орга-

нами предварительного следствия, прокурором или судом заявления адвоката об оплате труда за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению; несоблюдении органами дознания, органами предварительного следствия и судом порядка исчисления размера оплаты труда адвоката и др. - Методические рекомендации "О порядке взыскания задолженности по оплате труда адвокатов за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда". Вестник ФПА. 2004. № 3.

<sup>24</sup> Анализ конституционного законодательства зарубежных стран в сфере оказания юридической помощи (на примере Японии), показывает, что оказание юридической помощи, будучи не только правом, но и конституционной обязанностью адвокатов (ст. 34 Конституции Японии 1946 г.), тем не менее, не ставит адвокатуру в финансовую либо какую-то иную зависимость от государства. Напротив, адвокатура Японии неподконтрольна и независима и осуществляет свою деятельность на основе полной финансовой автономии. Источниками самофинансирования являются ежемесячные членские взносы - 5 200 йен - и добровольные пожертвования. Из этих средств корпорация и оплачивает труд адвокатов, участвующих в защите бесплатно, или оказывающих помощь малоимущим по гражданским, семейным делам (Федерация принимает поручение на ведение гражданского дела, если имеется перспектива выигрыша процесса). Что же касается системы пенсионного обеспечения, то у адвокатов, как и у членов других профессиональных корпораций, она формируется непосредственно организацией, в которой работает человек, т.е. вопросы пенсионного обеспечения также отнесены к ведению самоуправляющейся адвокатской корпорации.

<sup>25</sup> Например, согласно упомянутому Решению Совета АПМО от 15.04.2009, именуемому "Порядок предоставления юридической помощи бесплатно малоимущим, нуждающимся и гражданам РФ на территории Московской области", размер вознаграждения адвокату за фактически выполненную работу по оказанию бесплатной юридической помощи и компенсационных выплат устанавливается решением Совета АПМО на основании представленного адвокатом отчёта, которые перечисляются на счёт адвокатского образования. Финансирование профессиональной деятельности и размер компенсации расходов при выполнении поручения в ином судебном районе, включающие транспортные расходы, производится Советом АПМО по документам, подтверждающим соответствующие расходы.

М.В.Завязочникова - юрист аналитической службы юридической компании "Пепеляев, Гольцблат и партнёры"

**В продолжение статьи**  
**"Включение амортизации служебного "личного" автомобиля адвоката-кабинетчика в состав профессиональных налоговых вычетов. Позиция налоговиков и закон", автор адвокат И.В. Огородников ( "Адвокатская палата" № 9, сентябрь 2008 года)**

Вопрос о том, может ли адвокат - "кабинетчик" включить амортизационные отчисления служебного автомобиля в состав профессиональных налоговых вычетов по НДФЛ, остается актуальным. Налоговые органы считают, что этого делать нельзя, в том числе и потому, что у кабинетчика не может быть основных средств (они могут быть только у юридических лиц). Некоторые бухгалтеры, к которым адвокаты обращаются за советом, занимая осторожную позицию, ссылаются на разъяснения налоговых органов.

Как же все-таки поступить адвокату? Обратимся к Налоговому кодексу РФ.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 227 НК РФ нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, самостоятельно исчисляют налог по суммам доходов, полученных от такой деятельности. Порядок исчисления НДФЛ предусмотрен ст. 225 НК РФ.

Из п. 3 ст. 210 НК РФ прямо следует, что для рассматриваемых нами доходов налоговая база определяется как денежное выражение доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст. 218 - 221 Кодекса.

Для налогоплательщиков, указанных в п. 1 ст. 227 НК РФ, в нашем случае для адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, профессиональный налоговый вычет, о котором идет речь в ст. 221 НК РФ - это сумма фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом Кодекс позволяет налогоплательщикам определять состав таких расходов самостоятельно. Имеется лишь оговорка - "в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой "Налог на прибыль организаций"".

Данный вывод содержится и в Определении Конституционного Суда РФ от 19.06.07 № 401-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кириянова Александра Владимировича и Кирияновой Екатерины Васильевны на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 статьи 101 и подпункта 12 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации". В данном Определении рассмотрен вопрос о том, может ли адвокат учесть расходы на командировки. Со ссылкой на п. 1 ст. 221 НК РФ и с учетом перечисленных в гл. 25 НК РФ расходов по налогу на прибыль организаций Конституционный суд ответил на этот вопрос положительно.

Таким образом, Налоговый кодекс РФ не ограничивает виды расходов (в том числе на приобретение отдельных видов имущества), которые налогоплательщики (в

нашем случае адвокаты, учредившие адвокатский кабинет) вправе учесть при расчете налога. Поэтому ссылка на то, что адвокат не может признать приобретенное имущество в качестве основного средства, в данном случае не влияет на разрешение вопроса. И расходы на приобретение адвокатом автомобиля могут быть учтены при налогообложении в виде профессионального налогового вычета.

В данном случае важно соблюсти общие требования, предъявляемые НК РФ к расходам и доказать их непосредственную связь с извлечением доходов - в нашем случае от адвокатской деятельности. В связи с этим исключать возможность спора с налоговыми органами по данному вопросу нельзя. Всем известно их пристальное отношение к любым расходам, которые несут налогоплательщики в процессе своей деятельности и которые учитывают при налогообложении. Предметом налогового спора может стать наличие связи между суммой расхода, включенного в профессиональный налоговый вычет, и осуществлением адвокатом своей профессиональной деятельности.

В информационно-правовых базах найдено одно решение арбитражного суда кассационной инстанции (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.08 № Ф03-4477/2008), из которого видно, как Суд понимает связь расходов адвоката с осуществляемой им профессиональной деятельностью: "понесенные адвокатом расходы на приобретение, например, оргтехники, сотовых телефонов, акустической системы, фотокамеры, мебели, могут учитываться при определении налоговой базы только при условии, если они произведены в рамках заключенного между доверителем и адвокатом соглашения, в котором предусмотрена их компенсация...", и при наличии документов, подтверждающих сами расходы.

На наш взгляд, к такому выводу Суда следует подходить критически, Суд достаточно узко истолковал связь между суммой расхода, включаемой в профессиональный налоговый вычет, и осуществлением адвокатом своей профессиональной деятельности. Нельзя связывать отдельные затраты адвоката с ведением конкретного дела. Как минимум, в цену услуг адвоката уже включаются расходы на его текущую деятельность. К тому же данное судебное дело - единственное, то есть говорить о сложившейся судебной практике нельзя.

Вместе с тем, по рассматриваемому нами вопросу, но применительно к индивидуальным предпринимателям, судебная практика сложилась и ее можно использовать по аналогии.

Аналогия с индивидуальными предпринимателями возможна. Ее применил Конституционный Суд РФ в отношении частных нотариусов, которые, как и адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, упоминаются по всему НК РФ вместе с индивидуальными пред-

принимателями - физическими лицами, зарегистрированными в установленном порядке и осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (см. Определение от 06.06.02 № 116-О и Постановление от 23.12.99 № 18-П).

Как указал Конституционный Суд, понятие "индивидуальные предприниматели" употребляется в специальном значении исключительно для целей Налогового кодекса РФ, в группу субъектов налоговых отношений, объединенных родовыми понятиями "индивидуальные предприниматели", включены и частные нотариусы. Допустимость такого законодательного подхода вытекает, в том числе, из особенностей статусных характеристик частных нотариусов, в соответствии с которыми, как самозанятые граждане, частные нотариусы осуществляют свободно избранную ими деятельность на основе частной собственности и на свой страх и риск, отвечая по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (ст. 24 ГК РФ). Аналогичные выводы можно сделать и в отношении адвокатов, учредивших адвокатский кабинет.

Теперь примеры из практики. ФАС Северо-Западного округа в Постановлении от 01.12.2008 по делу № А66-14231/2005 признал правомерным отнесение предпринимателем в состав профессиональных вычетов расходов на приобретение ГСМ, оплату ОСАГО, ремонт после ДТП, расходы на амортизацию и судебные издержки по ДТП.

Как установил Суд, в проверяемом периоде предприниматель осуществлял консультирование организаций по финансовым вопросам коммерческой деятельности и управления. Суд посчитал, что данная деятельность предполагает использование автомобиля и услуг сотовой связи, а также соответствует характеру произведенных предпринимателем расходов (инспекцией не оспаривается ежедневное использование автомобиля в предпринимательских целях).

ФАС Уральского округа в Постановлении от 20.10.2005 по делу № Ф09-4683/05-С2 признал необоснованным доначисление налоговой инспекцией налога в связи с якобы необоснованным применением предпринимателем налоговых вычетов, включающих затраты на ремонт автомобиля. Инспекция считала, что спорный автомобиль не является основным средством предпринимателя, используемым для реализации товаров (работ, услуг), а также отсутствует связь между полученными налогоплательщиком доходами от реализации товаров и произведенными расходами на ремонт названного автомобиля.

ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлении от 14.02.2006 по делу № Ф04-305/2006(19693-А70-19) установил, что принадлежащий предпринимателю автомобиль использовался им в качестве средства труда при осуществлении предпринимательской деятельности, то есть для извлечения доходов, поэтому налогоплательщик правомерно отнес к профессиональному налоговому вычету по НДФЛ затраты по ремонту автомашины (налоговая инспекция считала, что автомобиль использовался предпринимателем в торгово-закупочной деятельности как вспомогательное средство).

ФАС Волго-Вятского округа в Постановлении от 12.01.2005 по делу № А79-3771/2004-СК1-3595 не согласился с налоговым органом, который признал занижением налогооблагаемой базы сумму разницы между ценой приобретения автомашины и ценой его последующей реализации. По мнению налогового органа, предприниматель приобрел и реализовал данный автомобиль не в рамках предпринимательской деятельности, а как личный автомобиль.

Суд же установил, что данный автомобиль был приобретен предпринимателем в целях осуществления предпринимательской деятельности а, значит, реализован не как личное автотранспортное средство.

Подведем итог: расходы на приобретение адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, автомобиля могут быть учтены при налогообложении НДФЛ. При этом должны быть соблюдены общие требования, предъявляемые НК РФ к расходам, учитываемым при налогообложении. Полностью исключать возможность спора с налоговыми органами по данному вопросу нельзя, а значит, адвокату следует запастись доказательствами наличия связи между суммой расхода, включенного в профессиональный налоговый вычет, и осуществляемой профессиональной деятельностью.

**Л.В. Прохоров** - адвокатский кабинет № 946 АПМО, мастер спорта по боксу

## Несколько минут ежедневно для физической выносливости, силы и здоровья

### ОТ РЕДАКЦИИ

*В наш журнал поступило письмо. В нём были такие строки:*

*"Уважаемая редакция! Обращается к вам член АПМО с 1996 года Прохоров Леонид Владимирович, реестровый номер 50 / 2332, адвокатский кабинет 946.*

*Я являюсь постоянным читателем нашего замечательного журнала, часто использую опубликованные в нём материалы в своей профессиональной деятельности. К сожалению, в последние годы адвокатская деятельность стала требовать даже от очень опытных адвокатов расходования больших энергетических, моральных и физических ресурсов. Другими словами, адвокат должен всегда находиться в хорошей моральной и физической форме, быть сильным духом.*

*Поскольку я почти всю жизнь занимаюсь силовой подготовкой и восточными единоборствами, являюсь мастером спорта по боксу, то предлагаю иногда публиковать материал по этой тематике. В последнее время мной подготовлен ряд таких статей. Одна из них, возможно, заинтересует вас и, прежде всего, читателей журнала.*

*Рекомендуется лицам, занимающимся интеллектуальным трудом, связанным со значительной затратой времени, нервным напряжением, мобилизацией воли и памяти, в частности, работникам правоохранительных органов, адвокатам, сотрудникам средств массовой информации, т.е. тем, кто из-за дефицита свободного времени не имеет возможности посещать спортивные секции и тренажёрные залы".*

Вы энергичный и занятой человек среднего возраста. Вам предстоит еще многого достичь в этой жизни и многое сделать. Однако в последнее время вы замечаете, что стали быстро уставать, плохо спать, начали ощущать некоторую неуверенность в своих силах. Ваша спортивная прежде фигура портится на глазах, появился жирок, мышцы слабеют, живот растёт...

Увы, это объективное явление: после тридцати лет объем мышечной массы, к сожалению, начинает постепенно уменьшаться. Противостоять этой тенденции можно, если заниматься силовыми упражнениями. Но положительный эффект достигается, как правило, только тогда, когда занятия регулярны и интенсивны, не реже трех раз в неделю. Но вам некогда систематически ходить в тренажерный зал или посещать фитнес-клуб время есть не у всех. На первый взгляд, вроде бы самый простой выход из положения - приобрести в спортивном магазине небольшую штангу, разборные гантели, скамью для тренировки брюшного пресса и, как говорится, полный вперед.

Однако не всегда жилищные условия позволяют превратить одну из комнат в спортивный зал. Кроме того, для достижения ощутимого результата на домашние тренировки с отягощениями все равно надо будет тратить по 1,5-2 часа (включая разминку и водные процедуры) и заниматься, как минимум, три раза в неделю. Но ведь так хочется улучшить самочувствие, иметь хорошую, спортивную фигуру!..

Но не стоит расстраиваться. И то, и другое вполне достижимо, если взять на вооружение систему силовых упражнений, не требующих использования спортивных снарядов, тренажеров и больших затрат времени.

"Одна минута ежедневно - для физической выносливости, силы и здоровья," - так американец Боб Гофман, большой энтузиаст и пропагандист силовых упражнений, рекламировал разработанный им комплекс из двенадцати изометрических упражнений, смысл которых состоит в мышечном противодействии сопротивлению, преодолеть которое невозможно (например, сопротивление дверного косяка). Такие упражнения называются изометрическими. В отличие от изотонических - построенных на движении, с использованием штанги, гантелей и других спортивных снарядов.

Известные ученые-физиологи (Мюллер и Геттингер из Германии, Карпович из США и др.) доказали, что для увеличения объема мышечных волокон вполне достаточно нескольких секунд максимального мускульного напряжения ежедневно. Но если при упражнениях с отягощениями добиться необходимого эффекта удается за 1-2 часовую тренировку, то при изометрических - гораздо быстрее.

Лозунг Боба Гофмана, конечно, преувеличение: за одну минуту практически не возможно провести даже очень короткую разминку, не говоря уже о тренировке. Он это сделал в целях привлечения людей к занятиям силовыми упражнениями, пропаганды здорового образа жизни, рассчитывая, прежде всего на занятых людей, далеких от занятий физкультурой и спортом.

Почему же мускулатура при изотонических и изометрических упражнениях наращивается примерно одинаково, но в последнем случае это происходит за значительно более короткое время?

Вот объяснение с точки зрения физиологии. Во-первых, при занятиях изометрическими упражнениями сосуды, по которым кровь поступает к мышечным волокнам, сжимаются, и мышцы вынуждены работать более интенсивно. Во-вторых, не расходуется энергия на перенос или подъем груза, как при изотоническом движении, - вся она идет только на напряжение.

Помимо того, что изометрия позволяет существенно экономить время, за несколько минут занятий мышцы не устают, как при изотонической тренировке, после которой им необходимо 24-36 часов для отдыха. (Без достаточного отдыха сила мускулов и размер мышц не увели-

чиваются.) Следовательно, при занятиях изометрическими упражнениями время, требуемое для отдыха, также уменьшается, а это значит, что заниматься можно ежедневно. Кроме того, сильной стороной изометрии является возможность развивать и укреплять именно те мышцы, которые в этом особенно нуждаются. Неслучайно выполнение таких упражнений было популярно у воинов древнего Востока под названием одевание "железной рубашки", а также распространено среди заключенных в тюрьмах и инвалидов современных войн в реабилитационных центрах, т.е. там, где по различным причинам отсутствуют идеальные условия для силовых тренировок.

Но пора, наконец, вернуться к двенадцати изометрическим упражнениям Боба Гофмана. Максимальное напряжение мышц достигается благодаря противодействию деревянной или железной дверной рамы (дверного косяка). Гофман рекомендует выполнять их ежедневно в течение пяти - восьми минут.

Итак, вот эти двенадцать уникальных упражнений:

*1. Стоя (не отклоняя голову назад и не сгибая ноги в коленях) давить на верхнюю часть дверной рамы ладонями рук, слегка согнутых в локтях.*

*2. Присев, давить на верхнюю часть рамы.*

*3. Подняться на носках ног как можно выше и оставаться в этом положении 6-8 секунд. Это не совсем изометрическое упражнение, однако, очень эффективное.*

*4. Ноги на ширине плеч, руки на поясе, стоя спиной к стене, давить, теменем на стену (под голову можно подложить что-нибудь мягкое).*

*5. Как и упражнение 4., но только оказывать давление лбом.*

*6. Соединив ладони рук; давить одной рукой, согнутой в локте, на другую с упором на какой-либо твердый предмет (например, стену или стол).*

*7. Как и упражнение 6, но соединены не ладони, а пальцы рук.*

*8. Давить слегка согнутыми в локтях руками на вертикальные части дверного косяка.*

*9. Давить слегка согнутой в локте рукой на вертикальную часть дверного косяка на уровне груди. То же самое другой рукой.*

*10. Давление разведенными в стороны руками на вертикальные части дверной рамы.*

*11. Тянуть закрепленный над головой предмет сверху вниз.*

*12. Сидя на стуле, упираться ступнями в пол, увеличивая давление. В зависимости от угла упора напрягаются разные группы мышц ног.*

Перед началом тренировки необходимо провести небольшую разминку (наклоны и круговые движения головы, корпуса, в разные стороны и т. п.). Сокращение мышц при выполнении упражнений должно быть плавным, длительность каждого упражнения - 4 - 8 секунд, дыхание ровное и глубокое, интервалы между упражнениями длятся столько, сколько необходимо для полного восстановления нормального дыхания.

Обратить внимание: неправильное или чрезмерно

усердное выполнение упражнений (с целью достичь результатов как можно быстрее) может привести к так называемому затвердению мускулатуры. Тренировки по системе Б. Гофмана не рекомендуются людям, страдающим сердечно-сосудистыми заболеваниями, поскольку в момент выполнения изометрических упражнений ухудшается кровоснабжение.

Комплекс изометрических упражнений рекомендуется по возможности дополнить, упражнениями, развивающими ловкость, быстроту и гибкость (различные спортивные игры, бег, плавание).

И, наконец, самое главное. Очень важно, чтобы тренировки по системе Б. Гофмана доставляли вам удовольствие. Если после них вы будете чувствовать то, что называется "мышечной радостью", положительные результаты не заставят себя долго ждать.

В заключение хотелось бы вам пожелать научиться совмещать ежедневные тренировки, столь короткие по затратам времени, с работой, семейными заботами и увлечениями. Здоровья и удачи вам!

## Немного юмора ...

\* \* \*

Когда я был маленьким, я молился о велосипеде. Потом я понял, что бог работает по-другому: я украл велосипед и стал молиться о прощении.

\* \* \*

- Подсудимый, признаете ли вы свою вину в том, что обманули потерпевшего и присвоили миллион долларов?

- Признаю, но прошу обратить внимание на смягчающее обстоятельство.

- И что это за обстоятельство?

- Это произошло первого апреля.

\* \* \*

Преступник, приговоренный к смертной казни, говорит свое последнее слово:

- К сожалению, меня расстреляют за преступление, которое я совершил против своей воли.

- Ничего,- отвечает судья, - расстреляют тебя тоже против твоей воли.

\* \* \*

В суде. "Супружеское" дело. Судья спрашивает жену:

- Почему вы ударили своего мужа сковородкой по голове так, что он потерял сознание?

- Я все время говорила ему: "У меня мягкий характер, у меня мягкий характер!", а он все не соглашался...

\* \* \*

В суде.

Подсудимый:

- Ваша честь, я прошу заменить мне адвоката. Тот, которого мне назначили, совершенно не интересуется моим делом!

Судья адвокату:

- Что вы на это скажете?

Адвокат:

- Простите, ваша честь, что вы сказали? Я прослушал

...

\* \* \*

Роскошная дама заходит в магазин оружия.

- Дайте мне пожалуйста, Беретту, 45 калибра.

Продавец:

- Вам для защиты??

- Нет, для защиты я найму адвоката!

\* \* \*

"Пожалуйста, сэр,- взмолился незнакомец. - Не будете ли вы так добры, чтобы помочь бедному, несчастному человеку, который очень голоден и потерял работу? Всё, что у меня есть в этом мире - вот этот пистолет..."

\* \* \*

- Подсудимый, что же все-таки толкнуло вас на ограбление ювелирного магазина?

- Да вот, на витрине было написано: "Господа, не упустите свой шанс".

\* \* \*

- Сто двадцать километров в час?! Да я ехал от силы 50!

- Может быть еще скажете, что стояли на месте?

- Да в сущности так оно и было!

- Хорошо, оплатите штраф - стоянка здесь запрещена.

\* \* \*

Налоговый инспектор спрашивает одного чиновника.

- У вас такая маленькая зарплата! Откуда вы взяли такие деньги на постройку особняка?

Чиновник:

- Да один раз я рыбачил на речке и поймал золотую рыбку. Ну и попросил у нее особнячок!

Налоговик:

- Что за чушь! Думаете, я поверю?

Чиновник:

- Не верите!?! Поехали, особняк покажу!

\* \* \*

Поначалу драка шла медленно и вяло... но, приехал ОМОН, выбил пару дверей и окон - и дело пошло значительно веселей.

\* \* \*

Если ваш бухгалтер платит все налоги - пусть получит зарплату в налоговой инспекции...

\* \* \*

Телевизионная реклама:

- Здравствуйте, я полковник налоговой инспекции, и у нас новая акция. Напишите нам занимательную историю о своем друге - и он получит майку с индивидуальным номером.

\* \* \*

- Вчера пытался познакомиться с девушкой, опять неудачно. Она как только меня увидела, почему-то сразу начала кричать и убежала. Жаль, что я был пьяный! А то бы догнал ее и объяснил: почему у меня опухшая рожа и где я нашел нож!

\* \* \*

Украинское радио:

Сенсация! Украинские археологи нашли скелет мамонта!

БиБиСи:

Сенсация! В Лондонском музее пропал скелет мамонта!

\* \* \*

В милиции:  
 - Вы уверены, что он хотел выбить вам глаз?  
 - Нет. Скорее у меня сложилось впечатление, что он хотел вбить его поглубже внутрь!

\* \* \*

Идет дело в суде, судья подсудимому:  
 - Как вам не стыдно. Эта милая старушка дала вам булочки, а вы жестоко закидали её камнями!  
 Подсудимый: - Вообще то это и были её булочки...

\* \* \*

Ночь. На окраине села загорелась скирда сена. Сбежалось всё село. Тушат кто чем, кто воду носит, кто заливают... Тут откуда-то вылезит пьяный мужик и говорит.  
 - Ну вот. Как поджечь, так не кому. А как греться, всё село сбежалось.

\* \* \*

Вопрос армянскому радио:  
 -Может ли стремление человека к совершенству быть уголовно наказуемо?  
 -Да, если его профессия - фальшивомонетчик!

\* \* \*

Из новостного блока:  
 Вчера, на центральной площади, произошло столкновение автомобилей BMW Z3 и Hummer. Участники ДТП отделались легкими огнестрельными ранениями.

\* \* \*

Судья спрашивает у подсудимого:  
 -Кем работаете?  
 -Акробатом.  
 -Сержант, закройте окно.

\* \* \*

Философские:

Глядя на цены в книжном магазине, понимаешь, что интернет появился очень вовремя...

Женская дружба - это когда две женщины завидуют друг другу молча.

Кошка - это зверь, успокаивающий нервы, если нежно гладить рукой или резко пинать ногой.

Только та статистика надежна, которую сфальсифицировали вы сами.

В приметы не верю - но эти совпадения уже достали...

Способность принимать правильные решения приходит с опытом, а опыт приходит, когда принимаешь неправильные решения.

\* \* \*

- Доктор, мой муженёк возомнил себя Наполеоном!  
 - Ну что же, попробуем начать его лечить.  
 - А не проще сослать его сразу на какой-нибудь остров?

\* \* \*

- Опять спорить будешь?  
 - Да!  
 - Веские аргументы есть?  
 - Вот, кирпич...

\* \* \*

На ипподроме:  
 - Моя лошадь опять пришла последней...  
 - Ага... Причем в прямом смысле - пришла!!!

\* \* \*

По данным Госкомстата в России 8 миллионов чиновников, что составляет примерно пятую часть всего неработающего населения страны..

\* \* \*

Все в восторге аплодируют саксофонисту. Одна женщина:  
 - А все потому что он много трудится, вы знаете сколько он репетирует? У него уже седьмой сосед сошел с ума.