

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание  
Адвокатской палаты Московской области  
№ 4, апрель 2012  
Научно-практический журнал, выходит с  
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации  
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** Ю.М.Боровков

**Выпускающий редактор:** А.А.Горшенков

**Компьютерная графика, верстка:** А.А.Исупов

**Адрес редакции:** 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

**Телефон редакции:** (495) 360-3941, 360-8630

**E-mail:** apmo@bk.ru **Web:** www.apmo.ru

**Подписной индекс:** 82201

**Отпечатано:** ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

**Объем:** 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ** 2048

#### Редакционный Совет журнала "Адвокатская палата"

1. Председатель редакционного совета журнала  
**Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
4. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
5. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
6. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
7. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

В номере:

#### События

**Калейдоскоп событий** 2

#### Обмен опытом

**В.П.Лукин** Доклад уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год (извлечение) 5

**Е.А.Цуков** Правосудие - категория правовая? 10

**А.Н. Круглов** Право адвоката на фиксацию материалов доследственной проверки и предварительного следствия 15

**А.В. Першин** Без надлежащего извинения 16

#### Дискуссия

**О.Д. Ярошик** Полиция, прокуратура и борьба с преступностью (окончание) 19

**А.М. Королёв** Юридические проблемы конституционного права на помощь адвоката (защитника) 30

**А.В. Никифоров** Обзор Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" (ч. 1) 38

#### Наследие

**Н.А.Тэффи** Модный адвокат 45

#### Литературная страница

**Ю.В. Слоновский** У нас не соскучишься - все на выборы! 47

**С.В. Ковальчук** Анекдоты в стихах 48

*Рукописи не возвращаются,  
публикации не оплачиваются*

## КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

**Адвокаты пишут для детей и студентов**

Подведены итоги IV Международного конкурса детской и юношеской литературы имени Алексея Толстого. В ней определены лауреаты по различным номинациям. В номинации "Проза для детей" победил адвокат Адвокатской палаты Московской области из Шатуры, член Союза писателей России О.Д. Трушин. Олег Дмитриевич - признанный детский писатель, и победа в престижном литературном конкурсе - не первая для него.

А в редакции "Литературной газеты" прошла традиционная церемония награждения национальной премией "Лучшие книги и издательства-2011". Русский биографический институт, Российская государственная библиотека, "Литературная газета", культурно-просветительский центр "Орден" назвали имена лауреатов. В номинации "Правовая литература" отмечен учебник "Адвокатура России" (Российская академия адвокатуры и нотариата. Издательство "Юрайт"). Руководитель авторского коллектива, ответственный редактор и соавтор - адвокат АПМО, председатель президиума коллегии адвокатов "Межрегион", доктор юридических наук С.С. Юрьев (учебник был представлен на 4-ой обложке №11-2011 журнала "Адвокатская палата"). Среди награждённых почётным дипломом и медалью премии Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, хирург Лео Бокерия, народный артист России Евгений Миронов, известные издатели и писатели.

**Русская история сквозь призму судебных документов**

В московском издательстве "Белый город" под эгидой адвокатской фирмы "Юстина" и под общей редакцией её президента, члена АП г. Москвы и Совета ФПА РФ, кандидата юридических наук В.Н. Буробина вышли в свет две первые книги из серии "Русские судебные процессы". Это "Дуэль Пушкина с Дантесом-Геккерном. Подлинное военно-судебное дело 1837 года" и "Дело об убийстве царевича Димитрия". Как сказал в предисловии к предлагаемой уникальной серии В.Н. Буробин: "Это будут подлинные материалы дел о процессах, связанных с крупными событиями, известными историческими личностями, ставшими неотъемлемой частью нашей истории. В них можно ознакомиться с правовыми решениями ключевых вопросов, волновавших общество в своё время и оказавших существенное влияние на развитие России, с юридическими делами, во многом определившими судьбы наших сограждан. По ним можно судить о том, какой путь прошла наша Родина - от Руси, России, Российской империи к Советской России и СССР и дальше - к современной Российской Федерации, как толковались понятия "справедливость" и "право" в эти периоды нашей истории, как применялись правовые нормы в конкретных делах. (...) Материалы этих дел ра-

зыскивались нами в архивах, на книжных развалах, у букинистов".

На очереди к изданию также найденные и начавшие обрабатываться "Следственное дело декабристов", "Дело об убийстве русского царя Александра II", "Дело Салтычихи", материалы суда о дуэли М.Ю. Лермонтова с Н.С. Мартыновым, "Дело Бейлиса", "Дело о расстреле Николая II и его семьи", "Процесс контрреволюционной организации меньшевиков", "Следственное дело патриарха Тихона" и другие материалы. В.Н. Буробин верит, что серию "Русские судебные процессы" ждёт такой же успех, как и книги цикла "Жизнь замечательных людей".

**МОКА в эпоху множественности адвокатских образований**

16 марта 2012 г. в столичном гостиничном комплексе "Измайлово" состоялась ежегодная отчётная конференция Московской областной коллегии адвокатов. Кворум мероприятия составили свыше трёхсот делегатов крупнейшей адвокатской коллегии страны, в которой на сегодняшний день состоит 1624 адвоката. В числе почётных гостей на трибуне присутствовала начальник отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата и государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Министерства юстиции РФ по Московской области Н.М. Золотарёва, а также руководители АПМО, которые, впрочем, являются и членами облколлегии.

Делегаты утвердили повестку дня и регламент отчётной конференции, избрали редакционную и финансовую комиссии, утвердили секретариат.

С отчётным докладом выступил председатель президиума МОКА И.П. Грицук. Он напомнил, что эта очередная ежегодная конференция проходит в юбилейный для коллегии год: в октябре, по одной из версий, исполнится 90 лет со дня её основания. Почти вековая история МОКА, её славное прошлое, которое нарабатывалось многими поколениями адвокатов в разные периоды жизни страны, имена выдающихся защитников, составляющих гордость всего сообщества, - вот залог её жизнеспособности. Также в текущем году мы будем отмечать 10-летие Закона об адвокатуре, по нему коллегия живёт и работает в наступившую эпоху множественности различных адвокатских образований. Остановился председатель и на кадровой политике коллегии, отметив, что её состав в новых условиях остаётся по-прежнему достаточно стабильным. Кто-то уходит, кого-то отчисляют, но здесь навряд ли стоит об этом сожалеть, поскольку, по словам докладчика, необходимо иногда избавляться от балласта. Зато постоянен и приток в коллегия, как опытных юристов, так и молодых ищущих недавних стажёров. В коллектив влечёт и традиционно высокий авторитет коллегии, научный потенциал - в её составе трудятся 7 заслуженных юристов РФ, 10 заслуженных

юристов Московской области, 8 докторов юридических наук и 63 кандидата. Действительно, иная академия может позавидовать их количеству. Показывают профессиональный и жизненный пример молодым и те, "чья капля крови на Красном знамени над Рейхстагом". Накануне новой годовщины со дня Победы необходимо перечислить их поименно: В.В. Андреев, С.Л. Ария, А.Л. Красинский, А.Л. Мове, П.И. Ташкин, Е.В. Шишкин.

Некоторые адвокаты МОКА в истекшем периоде добились впечатляющих процессуальных достижений, стали обладателями высших адвокатских наград России. А на заседаниях президиума проверили и обсудили работу многих молодых коллег. Большую учебную нагрузку в подготовке стажёров несёт Центр по повышению квалификации МОКА, возглавляемый С.И. Добровольской. К учёбе там подходят творчески, не ограничиваясь только лекциями - большой резонанс вызвал вышедший в свет неизвестный ранее труд великого русского правоведа А.Ф. Кони, подготовленный при активном участии молодых адвокатов коллегии. Адвокаты МОКА оказали бесплатную юридическую помощь почти 30 тысячам небогатых сограждан, в Ногинске открыт адвокатский центр по предоставлению такой помощи.

После своего выступления И.П. Грицук наградил почётными дипломами коллегии не только группу адвокатов, но и некоторые адвокатские коллективы: Видновский филиал, филиал №22, Клинский и Тучковский филиалы.

Затем президент АПМО А.П. Галоганов остановился на узловых проблемах адвокатского сообщества: оплате работы в порядке ст.50 ГПК и ст.51 УПК РФ, работе над проектом областного закона о бесплатной юридической помощи. Почётный гость мероприятия Н.М. Золотарёва отметила стабильную работу Московской областной коллегии, вместе с тем пожелав адвокатам, особенно начинающим, более ответственного отношения к профессиональному долгу. В наступившем году не только юбилей коллегии и адвокатского закона, напомним вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин, но ещё и выдающихся адвокатов прошлого и современности: будем отмечать 170-летие со дня рождения Ф.Н. Плевако и 90-летие С.Л. Арии, который лично присутствовал в президиуме конференции. Председатель Ревизионной комиссии коллегии А.Л. Красинский доложил об исполнении сметы за 2011 г., документальной ревизии коллегии в отчётном периоде, покритиковав несвоевременное предоставление финансовой отчётности отдельными филиалами. Заместителю председателя президиума МОКА В.А. Фомину предоставляли слово для утверждения сметы на 2012 г. В результате проект сметы, в котором уровень отчислений в коллегию немного повысился, был утверждён делегатами.

По различным вопросам деятельности коллегии и правоприменительной практики выступили также С.В. Халмош, С.И. Добровольская, С.А. Багян, Н.Н. Большаков, В.С. Тонкоев и другие адвокаты. Конференция признала работу президиума коллегии за отчётный период удовлетворительной, внесла ряд технических изменений в Устав МОКА. В ходе мероприятия также высказывалось пожелание активизировать подготовку к празднованию 90-летия Московской областной коллегии адвокатов, чтобы затем достойно отметить славный юбилей.

### Последнее адвокатское предупреждение

В тот же день, когда адвокаты МОКА проводили своё годовое мероприятие, состоялись и первые в России адвокатские забастовки, вызванные крайне низкой оплатой государством субсидированной юридической помощи. Пример показали члены АП Пермского края, которые за день до бойкота опубликовали на своём сайте резолюцию с причинами протестного поведения защитников. "Оценивая труд адвоката на порядок ниже, чем труд любого другого участника уголовного судопроизводства, государство не только подрывает принцип равенства сторон, но и сводит на нет конституционное право на защиту и квалифицированную юридическую помощь. Такое положение адвокаты Пермского края считают недопустимым", - говорится, в частности, в этом открытом заявлении.

Их призыву вняли и коллеги из Свердловской области, Республики Удмуртии, Приморского и Хабаровского краёв, которые, как и пермяки, 16 марта проигнорировали все процессы, назначенные органами дознания, следствия и суда. Всего же в бойкоте приняли участие около семисот человек. Как отметил в издании "РБК daily" по поводу предупредительной адвокатской забастовки руководитель пресс-службы ФПА РФ А.В. Крохмалюк, невыход адвоката в процесс даже на один день - это чрезвычайная ситуация для суда. Если такие прецеденты случались по вине адвокатов, сами корпоративные органы возбуждали дисциплинарное производство. Ситуацию, когда в процесс не идут десятки и сотни адвокатов, можно расценивать как чрезвычайную для всей системы правосудия.

### Расширять границы международного сотрудничества

В Праге с 18 по 25 марта 2012 г. прошла научно-практическая конференция "Защита прав граждан в странах Европейского сообщества". Она была организована Федеральным союзом адвокатов России при участии президента ФСАР А.П. Галоганова и первого вице-президента ФСАР Ю.Г. Сорокина, а также Гильдией российских адвокатов в лице президента ГРА Г.Б. Мирзоева.

В мероприятии приняли участие ведущие адвокаты России вместе с членами Адвокатской палаты Чешской Республики, судебные переводчики Палаты судебных переводчиков ЧР и видные юристы двух стран. Конференцию открыл первый заместитель президента ГРА, председатель комиссии по защите прав и свобод осуждённых, почётный адвокат России В.Н. Филимонов. Он подчеркнул важность взаимодействия российских адвокатов с европейскими коллегами в вопросах оказания квалифицированной юридической помощи российским гражданам и членам их семей, находящимся в странах Евросоюза.

Ведь начиная с 90-х годов прошедшего столетия в Чешскую Республику переехало на временное или постоянное место жительства много наших соотечественников. Иные переезжали большими семьями, у других остались в России престарелые родители. Таким обра-

зом, в настоящее время всё больше появляется наследственных дел (причём и в России, и в Чехии), бракоразводных и алиментных.

А наибольшую актуальность, по мнению адвоката Адвокатской палаты ЧР З. Кирюшиной, приобретают дела, возникающие в связи с задолженностью по лизингу или ипотеке, причём в их возникновении виноваты, прежде всего, сами ответчики, поскольку не могут освободиться от привычки "проскочить на авось". И не получают письма, не читают тщательно условия заключаемых договоров, не реагируют на вызов истца для урегулирования спора мирным путём. С развитием торговых отношений стали появляться и дела по взысканию задолженности. Взыскание происходит как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных.

По официальным данным, в 2010 году в Чехии зарегистрировано 313 тысяч преступлений на 10 млн. граждан, более пятидесяти процентов лиц, содержащихся в тюрьмах, - иностранные граждане, в том числе граждане Украины, Молдовы, России. Судебный переводчик Палаты судебных переводчиков Чехии Л. Баскакова обратила внимание собравшихся на важность и актуальность защиты прав граждан России на всех стадиях уголовного, административного или гражданского производства, так как зачастую именно судебный переводчик становится тем его единственным участником, который говорит на одном языке с подозреваемым или обвиняемым. Так что требования, предъявляемые к таким переводчикам, достаточно высоки, они должны дополнительно обладать также специальными знаниями права и процесса. Аналогичный институт в России пока отсутствует.

Вопрос возможности участия российского адвоката в защите прав соотечественников в Чешской Республике затронул в своём выступлении адвокат Московской областной коллегии, член Ассоциации юристов России и Европейской Ассоциации юристов А.В. Лукин. И чешские коллеги на "круглых столах" в рамках мероприятия выразили здесь согласие на сотрудничество с российскими адвокатами, которые смогут выступать в роли консультантов. Для получения же профессионального статуса в Чехии адвокат из России должен сдать квалификационный экзамен на чешском языке.

На заседаниях обратили внимание, что работа полиции Чехии направлена, прежде всего, на профилактику и предупреждение преступлений. По нетяжким преступлениям административное и уголовное наказание выносятся, в основном, в виде штрафов, без лишения свободы.

Отдельное заседание посвятили основаниям пребывания и проживания российских граждан в Чехии, вопросам получения образования в ней и признания полученного российского образования, а также приобретению недвижимости и осуществлению предпринимательской деятельности. На "круглом столе" обсудили ограничения, накладываемые на иностранцев Амстердамским соглашением, вступившим в силу 1 мая 1999 года, и Законом Чешской Республики 326/1999 "О пребывании иностранцев на территории Чешской Республики".

Также в работе конференции приняли участие ведущие юристы крупнейшей девелоперской компании Чехии "Lekvi a Partners s.r.o."

Насыщенную получилась и культурно-познавательная программа мероприятия. Участники ознакомились с Музеем полиции в Праге, состоялась обзорная экскурсия по столице Чехии, посещение замка Штернберг и охраняемого ЮНЕСКО города Кутна Гора. В свободные дни многие участники конференции съездили также в Вену, Дрезден и Нюрнберг, в котором посетили Дворец правосудия. Отдельный разговор о знакомстве с национальной кухней и чешскими традициями пивоварения.

По результатам "Защиты прав граждан в странах Европейского сообщества" участники выразили единодушное мнение о необходимости расширения границ сотрудничества чешских и российских адвокатов, привлечения к участию в подобных конференциях широкого круга специалистов, имеющих большой практический опыт.

### Самарцы потребовали повышения оплаты труда

29 марта с.г. Совет Палаты адвокатов Самарской области, оценивая проблему оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в порядке статей 50 и 51 УПК РФ и в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 ГПК, заявил в своём решении следующее. Разделив мнение с участниками протестных акций ряда региональных адвокатских палат о неудовлетворительном размере оплаты труда адвоката, участвующего в делах по назначению, Совет ПАНО поддержал протестовавших коллег.

Вместе с тем руководители самарских адвокатов считали, что адвокатура, как институт гражданского общества, не может разделить фактически проводимую государством политику игнорирования конституционных прав граждан Российской Федерации в области субсидируемой юридической помощи. Продолжение протестных акций по отказу от участия в делах по назначению будет подобно политике государства в этом вопросе: хотя и с обратным знаком, но с аналогичным результатом - нарушением конституционного права граждан на защиту. Следующим этапом в процедуре решения наболевшей проблемы должны стать конструктивные переговоры Федеральной палаты адвокатов РФ с уполномоченными органами государственной власти.

*(по материалам нашего спецкора и адвокатских СМИ)*

В.П.Лукин - Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации

## ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2011 ГОД (извлечение)

<...>

### 15. Право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство

#### 15.1 Доступ к правосудию

Главный элемент конституционного права на судебную защиту - право каждого беспрепятственно обратиться в суд и участвовать в разбирательстве лично либо посредством представителя.

Реализация этого права начинается с обеспечения информационной доступности суда.

Каждый должен иметь возможность узнать, как, куда и по какому вопросу обратиться, где и когда рассматривается его дело и т.п. Вроде бы чего проще. Однако к Уполномоченному продолжают поступать многочисленные жалобы на неисполнение этого элементарного требования закона и здравого смысла. К наиболее серьезным последствиям приводит отказ в выдаче или направлении по почте копий судебных постановлений, что не позволяет их обжаловать в вышестоящих судебных инстанциях. Среди пострадавших от подобной сомнительной практики не раз оказывался и сам Уполномоченный, вынужденный в итоге усомниться в том, что ее причиной была обычная халатность.

В отчетном году Уполномоченный неоднократно обращался в Тверской районный суд г. Москвы, в том числе к председателю суда, с просьбами о предоставлении копий судебных актов, которые фигурировали в поступающих жалобах.

Эти обращения оставались без ответа, а искомые документы не поступали, что создавало непреодолимые трудности для исполнения Уполномоченным своих обязанностей. В этой связи он был вынужден обратиться к председателю Московского городского суда с просьбой о проверке обстоятельств бездействия председателя районного суда.

По результатам проведенной проверки изложенные выше факты полностью подтвердились. Председателю Тверского районного суда было указано на недопустимость игнорирования запросов Уполномоченного. Копии же запрошенных судебных актов поступили к Уполномоченному с опозданием почти на год.

Согласно ст. 14 Федерального закона от 22.12.2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" тексты всех судебных актов подлежат размещению в сети Интернет. Свободный и немедленный доступ к тексту любого судебного решения - важнейший шаг к качественно более высокой информационной доступности суда, делающий избыточными некоторые старые нормы и уложения. Например, требование о представлении в вышестоящую судебную инстанцию заверенных копий

предыдущих судебных решений. Некоторые российские законы, например Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, такое требование содержат. Другие, в частности Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, необходимость заверения не конкретизируют. На практике непредставление заверенных копий практически всегда влечет отказ в рассмотрении жалобы по существу. Дело, однако, в другом. Заверенная копия требуется для того, чтобы исключить возможность умышленного или случайного искажения текста судебного решения. Разъясняя конституционно-правовой смысл нормы закона о предоставлении копий судебных документов при обжаловании Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.04.2009 г. N 481-О-О указал: "мотивировка судебных решений во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных и достоверных фактов и заверенных копий соответствующих документов, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела". Не ставя под сомнение позицию Конституционного Суда, Уполномоченный склонен полагать, что по мере внедрения информационных технологий в судебное дело-производство заверенные копии судебных актов будут неуклонно терять свое "страховочное" значение. Поскольку опасность фальсификации электронной версии текста судебного акта прямо на сайте суда не больше, а скорее меньше, чем, например, опасность подделки печати, которой копию такого акта заверяют.

Кроме того, не следует забывать и о том, что представляемые в суд надзорной инстанции документы защищены от фальсификации ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей уголовную ответственность за подделку и использование официальных документов.

Таким образом, по мнению Уполномоченного, наше действующее законодательство предусматривает достаточные, с точки зрения достижения конституционно значимых целей, правовые средства, позволяющие суду надзорной инстанции уже сегодня при рассмотрении соответствующей жалобы убедиться в достоверности представленных, но не заверенных копий судебных актов.

Процедура подачи исковых требований и жалоб также отягощена рядом правил, объективно ограничивающих доступ к правосудию. Так, в частности, исковые требования и жалобы принимаются только в произвольно устанавливаемые "приемные дни", или после личной консультации с судьей, или при предъявлении и проверке не предусмотренных законом документов, в том числе удостоверяющих личность. В феврале отчетного года экспедиция Тверского районного суда г. Москвы отказала Б. в приеме искового заявления на том основании, что прием заявлений граждан осуществляется в понедельник и четверг в часы приема судей, и рекомендовала отпра-

вить заявление по почте. Лишь после обращения Уполномоченного к председателю суда заявление Б. было принято.

Бытует мнение, что, вводя жесткие, а порой и откровенно избыточные правила приема заявлений и жалоб, суды сознательно облегчают себе работу. Другое, прямо противоположное мнение сводится к тому, что любая процедура немыслима без строгих правил, а тот, кому действительно нужно подать жалобу, эти правила выполнит. Со своей стороны, Уполномоченный хотел бы напомнить, что ограничения такого рода возможны лишь в форме федеральных законов, в данном случае соответствующих процессуальных кодексов.

Важной гарантией доступа к правосудию является создание условий для беспрепятственного посещения зданий судов лицами с ограниченными возможностями здоровья. К сожалению, в большинстве государственных учреждений такие условия отсутствуют. Причем не всегда по причине нехватки средств, просто потому, что об этом никто не подумал.

В отчетном году к Уполномоченному обратился гражданин В., инвалид первой группы, из г. Санкт-Петербурга, которому не позволили подъехать на социальном такси к районному суду, расположенному в том же здании, что и Управление МВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга.

По требованию Уполномоченного районная прокуратура провела проверку, выявившую нарушения ст. 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и ст. 6 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации". Оказалось, что здание УМВД не было оборудовано стационарными и переносными пандусами для инвалидов-колясочников. Зато на прилегающей к зданию УМВД территории действовал пропускной режим для автотранспорта.

В настоящее время производится ремонт крыльца здания и установка стационарных пандусов. В Инструкцию по осуществлению пропускного режима в здание УМВД внесены изменения и дополнения с учетом требований Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", о беспрепятственном пропуске социального транспорта, доставляющего инвалидов, которые не имеют возможности передвигаться самостоятельно.

Уполномоченный считает, что в условиях подготовки к ратификации Российской Федерацией Конвенции ООН о правах инвалидов и реализации в стране Государственной программы "Доступная среда" забота о нуждах инвалидов, имеющих право на доступ к правосудию наравне со всеми гражданами, должна стать повседневной нормой для всех государственных органов.

Распространенным способом ограничения доступа к правосудию остается практика незаконных отказов в возбуждении уголовного дела.

В ноябре 2010 года к Уполномоченному поступила жалоба С. на отказ в возбуждении уголовного дела по факту смерти ее мужа в медицинском вытрезвителе УВД по Ленинскому району г. Перми. В апреле 2009 года муж С., доставленный в вытрезвитель, был избит, после чего скончался.

Однако следственным отделом по Ленинскому району г. Перми по результатам проверки заявления С. действия сотрудников милиции, как ни странно, были признаны правомерными, несмотря на имевшиеся видеозапись и показания очевидцев. Решением Ленинского районного суда г. Перми от 20.07.2010 г. очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было признано незаконным. Органы предварительного следствия послушно провели еще одну проверку и вынесли новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Это постановление следователя было также отменено ввиду его необоснованности руководителем следственного органа. И только после обращения Уполномоченного к Председателю Следственного комитета Российской Федерации в декабре 2010 года следователем Ленинского МРСО СУ СК РФ по Пермскому краю было возбуждено уголовное дело по факту превышения сотрудниками милиции УВД по Ленинскому району г. Перми должностных полномочий (ч. 3 ст. 286 УК РФ). Буквально на следующий день постановление следователя было отменено и.о. заместителя прокурора Ленинского района г. Перми. Ходатайство следователя об отмене указанного постановления оставлено прокурором Ленинского района без удовлетворения. Решения районной прокуратуры были обжалованы следователем в прокуратуру Пермского края. В отчетном году эта безобразная комедия продолжилась. Наконец, в августе СК РФ сообщил Уполномоченному о том, что по результатам очередной дополнительной проверки по факту смерти мужа С. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Одним словом, умер человек - забудьте.

В целях пресечения подобной возмутительной практики, особенно распространенной на уровне района, гражданам обращаются в вышестоящие органы предварительного следствия и прокуратуры. В особо тяжелых случаях Уполномоченный направляет обращения руководителям соответствующих центральных и региональных органов. Чаще всего, однако, результатом таких обращений становится увеличение количества стереотипных отказов, поступающих со все более высокого уровня служебной вертикали.

Еще в своем докладе за 2009 год Уполномоченный высказывал мысль о том, что пострадавшие от подобной волокиты граждане могли бы подавать иски компенсационного характера к виновным в ней государственным органам. К сожалению, эта идея осталась невостребованной.

По-прежнему имеются проблемы, касающиеся обеспечения открытости судебных заседаний. Особенно серьезные нарушения связаны с оглашением итоговых судебных решений за "закрытыми дверями". 25 декабря отчетного года мировым судьей судебного участка № 369 Тверского района г. Москвы рассматривалось дело об административном правонарушении в отношении У. При этом судебные приставы, обеспечивающие порядок в здании суда и в зале судебного заседания, на оглашение судебного решения допустили лишь трех человек. Остальные, включая представителя Уполномоченного и средства массовой информации, в зал допущены не были.

Впоследствии Уполномоченным были получены объяснения этих приставов, из которых следовало, что мировая судья устно распорядилась допустить в зал заседания для оглашения итогового решения только участников процесса, а также нескольких лиц, указанных в списке, который был составлен представителями пресс-службы. Полагая, что в указанных действиях мирового судьи содержатся признаки нарушения норм профессиональной судейской этики, Уполномоченный обратился к председателю Московского городского суда с просьбой рассмотреть изложенные обстоятельства и дать им должную правовую оценку.

### 15.2. Квалифицированная юридическая помощь

В отчетном году были вновь зафиксированы случаи допросов адвокатов в качестве свидетелей. Впервые об этом говорилось в докладе Уполномоченного за 2010 год. В этой связи достаточно вспомнить о том, что при производстве предварительного расследования по уголовным делам следователи незаконно допрашивают защитника в качестве свидетеля, а затем по этому основанию отстраняют его от дальнейшего участия в процессе.

Следует отметить, что состоялось несколько судебных решений, признавших подобные действия следователей незаконными (в частности, 23 июня 2011 года такое решение вынес Пресненский районный суд г. Москвы). Это, однако, не привело к прекращению практики допросов адвокатов, скорее наоборот, она получила большее распространение. Еще тревожит и тот факт, что даже после признания судом незаконными подобных действий следователей руководители следственных органов зачастую избегают привлечения своих подчиненных к ответственности. А надзирающие прокуроры, в свою очередь, уклоняются от принятия мер прокурорского реагирования по выявленным нарушениям такого рода и пересылают обращения в те следственные органы, чьи действия обжалуются. Такие факты имели место как в прокуратуре города Москвы, так и в Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Так, в апреле отчетного года в адрес Уполномоченного поступило в копии обращение Адвокатской палаты города Москвы к Генеральному прокурору Российской Федерации, в котором шла речь о незаконном, по мнению палаты, допросе адвоката В. и его последующем отводе в качестве защитника по уголовному делу, которое находилось в производстве группы следователей во главе со старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ. Вопреки действующему законодательству, ему на рассмотрение и была в итоге направлена жалоба на него самого. В роли "почтового ящика" выступил надзирающий прокурор 34-го управления Ген прокуратуры России. Как и следовало ожидать, упомянутый старший следователь не нашел в своих действиях, равно как и в действиях своих подчиненных, никаких нарушений прав и законных интересов адвокатов и их доверителей.

Поступающие к Уполномоченному жалобы на незаконные допросы адвокатов в качестве свидетелей, как правило, направляются им для проверки в вышестоящие органы предварительного следствия и прокурату-

ры. А те чаще всего оставляют такие жалобы без удовлетворения.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 06.03.2003 г. N 108-О истолковал запрет на допросы адвокатов, выступающих по делу в качестве защитников, как "неабсолютный". Этот тезис порой используется для обоснования едва ли не всей практики допросов адвокатов. Между тем правовая позиция Конституционного Суда состоит в том, что допрос адвоката возможен лишь в тех случаях, когда он сам заявляет ходатайство об этом. В целом же представляется совершенно очевидным, что все случаи вызова на допрос и допроса адвоката в качестве свидетеля должны быть предметом самого пристального и беспристрастного внимания органов прокуратуры.

### 15.3. Участие в судебном заседании

По-прежнему остро стоит проблема обеспечения участия в судебном заседании лиц, находящихся в местах лишения свободы. Процессуальное законодательство предоставляет суду право рассматривать дело в порядке гражданского судопроизводства и в случае неявки кого-либо из извещенных надлежащим образом участников процесса. На практике же суды зачастую игнорируют тот факт, что одна из сторон находится в местах лишения свободы и по не зависящим от нее причинам не может прибыть в зал судебного заседания. В свою очередь, администрация исправительного учреждения отказывает осужденным в этапировании для участия в судебном заседании в порядке гражданского судопроизводства, объясняя свой отказ отсутствием соответствующей нормы в действующем законодательстве. В отчетном году по этому поводу поступило несколько обращений. Между тем Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд и Генеральная прокуратура Российской Федерации единодушно считают, что изложенный вопрос уже законодательно урегулирован.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 16.10.2003 г. N 488-О признал отсутствие в законодательстве препятствий для участия лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в рассмотрении судами его дел в порядке гражданского судопроизводства.

Проблема в том, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит прямого указания на возможность обеспечения каким-либо способом участия таких лиц в судебном процессе. На практике это приводит к нарушению прав граждан на судебную защиту.

По мнению Уполномоченного, подобных нарушений можно было бы избежать с помощью современных информационных технологий, например видеоконференц-связи. Это мнение разделяют Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и Федеральная служба исполнения наказаний.

### 15.4. Презумпция невиновности

В своем предыдущем докладе Уполномоченный высказал мнение о возможности и необходимости продолже-

ния судебного разбирательства в отношении умерших обвиняемых. В отчетном году эта тема получила развитие в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 г. N 16-П.

Так, уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, было прекращено в отношении гражданки А. в связи с ее смертью, несмотря на возражения ее отца, являвшегося заявителем по настоящему делу. Не согласившись с выводами органов предварительного следствия о виновности дочери в совершении преступления и полагая, что как самим фактом прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, так и его возможными юридическими последствиями могут быть существенно затронуты ее честь и доброе имя, а также законные интересы близких родственников, отец А. обжаловал постановление о прекращении уголовного дела в Тверской районный суд г. Москвы. Который в удовлетворении жалобы отказал, признав прекращение уголовного дела обоснованным. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда своим определением от 17.11.2010 г. оставила постановление районного суда без изменения.

Со своей стороны, Конституционный Суд Российской Федерации признал, что положения УПК РФ, позволяющие прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его ближайших родственников, не соответствуют Конституции Российской Федерации.

В отчетном году в поле зрения Уполномоченного оказался еще один, "смежный" аспект затронутой темы - вопрос об уголовной ответственности обвиняемого в преступлении, совершенном в соучастии с лицами, умершими на момент судебного разбирательства.

Прекращение уголовного преследования умершего соучастника по нереабилитирующим основаниям позволяет следователю сохранить весь объем обвинения, предъявив его целиком тому соучастнику, который остался в живых. А это, в свою очередь, чревато нарушением права обвиняемого на презумпцию невиновности.

В данном случае Ш. был привлечен к уголовной ответственности за организацию убийства, совершенного группой лиц из корыстных побуждений.

Уголовное преследование в отношении его предполагаемых соучастников было прекращено в связи с их смертью. При этом вопрос об их виновности в судебном разбирательстве не исследовался и перед присяжными заседателями не ставился. На основании обвинительного вердикта коллегии присяжных Ш. был признан виновным по всем пунктам обвинения и приговором Краснодарского краевого суда осужден к длительному сроку лишения свободы.

Как известно, признак "соучастие" в отдельных случаях увеличивает объем уголовного обвинения и отягчает ответственность обвиняемого. Этому обстоятельству должна корреспондировать его возможность защищать себя в справедливом суде, участвуя в исследовании доказательств вины соучастников. Коль скоро вопрос о виновности умерших соучастников в судебном разбирательстве не исследовался, из объема обвинения должны, очевидно, быть исключены те элементы, производст-

во по которым в этой связи прекращено. В случае с Ш. этого, однако, не произошло.

Руководствуясь изложенным выше, Уполномоченный в отчетном году обратился в Конституционный Суд с жалобой в защиту Ш., в которой просил признать не соответствующим статьям 46 (ч.1), 49 (ч.1) Конституции Российской Федерации, п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в нормативном единстве с ч. 5 ст. 213 УПК РФ в части, препятствующей судебной защите от признака "соучастие" как элемента уголовного обвинения, в случае прекращения уголовного преследования в отношении соучастника в связи с его смертью.

На момент подписания настоящего доклада Конституционный Суд Российской Федерации по жалобе Уполномоченного решения еще не принял.

### 15.5. Состязательность и равноправие сторон

В отчетном году в почте Уполномоченного появились обращения, свидетельствующие о том, как остро встал вопрос о пределах использования в судебном процессе специальных познаний, материализующихся в выводах всевозможных лингвистических, социопсихологических и других экспертиз, показаниях специалистов во всевозможных отраслях знаний.

Советская судебная система опиралась на безальтернативные выводы экспертиз и исследований, проводившихся в государственных экспертных учреждениях на основе единых утвержденных методик. В наши же дни государство от монополии на научную истину отказалось. И теперь в судебном процессе могут сталкиваться экспертные заключения, опирающиеся на разные научные методики, и, соответственно, приходящие к разным, порой противоположным выводам. Задача суда в таких условиях состоит, видимо, в том, чтобы беспристрастно изучить выводы всех экспертных заключений. На деле же суды, как правило, отдают предпочтение выводам той экспертизы, которая проводилась по инициативе стороны обвинения и призвана послужить доказательством вины подсудимого. В судебном решении в таких случаях указывается, что причин не доверять выводам экспертизы, представленной обвинением, нет. Зато экспертиза, представленная защитой, объявляется назначенной не в подобающей форме, а потому вызывающей сомнения в ее достоверности. При этом судом игнорируется то важное обстоятельство, что обвинение и защита изначально находятся в неравном положении: обвинитель может назначить экспертизу без согласия защиты, а защита без согласия обвинителя - нет. Зачастую суд, обладающий правом придать назначению экспертизы законную форму, идет по наиболее легкому и привычному пути, принимая сторону обвинения. Типичный пример подобной предвзятости суда (кто-то усмотрит в ней проявление "обвинительного уклона") - уголовное дело М., в сентябре отчетного года осужденного Таганским районным судом г. Москвы к длительному сроку лишения свободы за насильственные действия сексуального характера, совершенные в отношении собственной малолетней дочери. В числе ключевых улик, положенных в основу обвинения, оказались выводы экспертов в областях психоло-



гии, психофизиологии и молекулярной генетики. Однако выводы не менее, если не более авторитетных экспертов со стороны защиты, в том числе и содержавшие оценку выводов экспертов со стороны обвинения как недостоверных и необоснованных, суд во внимание не принял.

По мнению Уполномоченного, описанный выше подход есть не что иное, как нарушение принципа процессуального равенства сторон в процессе, являющегося неотъемлемой частью конституционного права на справедливое судебное разбирательство.

### 15.6. Судебный контроль

Инициированный Уполномоченным несколько лет назад сбор "коллекции" абсурдных судебных решений, произвольно объявляющих целые сферы деятельности государства "недоступными" для судебного контроля, в отчетном году продолжился. На этот раз отличились суды г. Санкт-Петербурга, решившие, что им неподвластно проверить достоверность подписей избирателей в подписных листах.

Как известно, действующее избирательное законодательство в ряде случаев в качестве условия регистрации кандидатов в депутаты требует от них предоставления подписей сторонников. Не менее известны и случаи отказа в регистрации по причине недостоверности собранных подписей. В таких условиях обращение в суд, где он может доказать достоверность собранных подписей, при необходимости пригласив в качестве свидетелей самих подписантов, становится для отвергнутого кандидата последним средством защиты своих прав. Проблема, однако, в том, что суды, как правило, не желают допрашивать граждан, чьи подписи объявлены недостоверными, ссылаясь на отсутствие такой процедуры в избирательном законодательстве. В итоге получается, что справка о недостоверности подписи избирателя значит в глазах суда куда больше, чем заявление о ее достоверности, сделанное лично самим подписантом. Мотивы суда, прибегающего к такому крючкотворству, вряд ли имеют отношение к делу. Гораздо важнее то, что прибегая к нему, они руководствуются отнюдь не процессуальной процедурой, предусмотренной положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Тем самым суды нарушают конституционное право граждан на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

Для решения указанной проблемы Уполномоченный обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав граждан положениями Закона "О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга", на который ссылались суды в своих решениях. По мнению судов, именно его нормы придавали заключению эксперта исключительный и приоритетный характер.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 8.12.2011 г. N 1629-О-О указанный закон не был признан неконституционным. Однако его положениям было дано конституционно-правовое толкование, в котором Суд фактически поддержал доводы Упол-

номоченного, указав, что процессуальное законодательство прямо допускает повторную проверку судом подписных листов.

Со своей стороны, Уполномоченный убежден в том, что при выяснении фактических обстоятельств в любом судебном заседании процессуальное законодательство должно иметь безусловный приоритет над всеми отраслевыми нормами.

Е.А.Цуков-член Квалификационной комиссии АПМО, д.ю.н.

## Правосудие - категория правовая?

Правосудие, как совесть - категория философская, как и любой другой термин из русского языка. Думаю, все с этим согласятся. К примеру, конституционный постулат "правосудие осуществляется судом". Любой гражданин Российской Федерации, сталкивавшийся с судебной системой, скажет: "Суд должен осуществлять правосудие, но не обязан". Долго теоретизировать не буду, приведу лишь один пример из практики: уверен, что при этом каждый из вас вспомнит десятки примеров из собственной практики. Спросите, для чего тогда пишу, если все мы в этой практике по уши, а ничего не меняется? Ответ прост: **верю**, что "капля камень точит"; **надеюсь**, что капли, собравшись в поток, смоют плотину безразличия, коррупционизма и протекционизма; и, **я люблю** тебя жизнь, и хочу, чтобы лучше ты стала".

Чуть отвлекусь на большую для нашего общества тему - "карманные адвокаты". По этому делу на предварительном следствии и в суде был защитником адвокат, ушедший в отставку из местных прокурорских. Я о конкретном адвокате, не обо всех, ушедших в отставку. Из текста надзорной жалобы, полагаю, будет понятно, почему на этом моменте акцентировано внимание. Полагаю, если бы эти моменты были исследованы и обсуждены на предварительном следствии, или хотя бы в суде первой инстанции, необходимости в этой жалобе не возникло бы.

“ПРЕДСЕДАТЕЛЮ  
Верховного Суда Российской Федерации  
В.М. ЛЕБЕДЕВУ

от защитника осужденного  
Абрамчука Дениса Викторовича  
адвоката  
Цукова Евгения Александровича,

### НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА на судебные постановления

Приговором от 12 апреля 2011 года Томского областного суда под председательством судьи Каплюка А.В. Абрамчук Денис Викторович признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч. 2 и 290 ч. 4 п. "г" УК РФ и ему назначено наказание:

- по ст. 290 ч. 2 УК РФ в виде 3-х лет лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 2 года;

- по ст. 290 ч. 4 п. "г" УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ в виде 4-х лет лишения свободы;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Абрамчуку Д.В. наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 2 года. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 21 июня 2011 года приговор оставлен в силе, а кассационная жалоба без удовлетворения. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В. от 22 августа 2011 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы.

Уважаемый Суд, покорнейше прошу ознакомиться с представленным ходатайством, чего не было сделано, судя по содержанию отказов в его удовлетворении, предыдущими инстанциями. Внимания на доводы защиты можно не обращать, так как они изложены на основаниях, которые сами обратят на себя внимание.

С постановлением об отказе в удовлетворении надзорной жалобы судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2011 года не согласен, так как оно основано не на изучении материалов уголовного дела, а на основании приговора и кассационного определения, которые лишь кратко повторены в тексте постановления: доводы защиты не изучены и ни один из них не опровергнут мотивированно. Априори приняты во внимание показания свидетелей, которые противоречат даже общеизвестным законам физики, механики и земного времени, предполагающего непрерывность его течения и определённую длительность суток.

С кассационным определением не согласен, так как в нём указано только, что сторона защиты не согласна с приговором, но не приведено обоснование доводов защиты. Приведены выдержки из приговора, вынесенного с нарушением норм УПК РФ, но нет мотивации отклонения доводов защиты. Полагаю, это противоречит положениям статьи 388 части 1 пункта УПК РФ. Кроме того, после **краткого** изложения приговора и кассационной жалобы суд не дал полноценной возможности стороне защиты выступить с обоснованием своих доводов. В то же время, приобщив к материалам уголовного дела письменные пояснения адвоката Цукова Е.А. к выступлению в порядке части 3 статьи 377 УПК РФ в суде кассационной инстанции в защиту осуждённого Абрамчука Дениса Викторовича, не принял их во внимание при вынесении кассационного определения, что является грубым нарушением положений указанной нормы права.

В нарушение требований статьи 388 УПК Российской Федерации и Определения Конституционного Суда Рос-

сийской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О суд кассационной инстанции и последующие судебные инстанции уклонились от исследования и оценки всех приводимых в жалобах защиты доводов, а также мотивировки своих решений путём указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

С приговором не согласен полностью, так как судом в ходе судебного следствия были нарушены требования статьи 49 Конституции Российской Федерации, фактически нарушено право на справедливое судебное разбирательство: необоснованно, по надуманным мотивам отклонён ряд ходатайств защиты. При вынесении приговора не произведена оценка всех доказательств в совокупности, а сделана их выборка и дана вольная интерпретация в сторону обвинения, повлекшая за собой несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нашедшим отражение и в протоколе судебного заседания. Нарушения судом уголовно-процессуального законодательства повлекли неправильное применение уголовного закона и вынесение несправедливого приговора. Непонятно, как можно осудить за действия, которые не совершались и не могли быть совершены физически (вывоз 900 кубометров щебёнки четырьмя машинами за одну ночь, с одним работающим экскаватором, что противоречит даже элементарным бытовым знаниям). Большое доверие судом оказано показаниям сотрудников Томского УВД, инициировавшим данное дело, фальсификация которыми различных сведений доказана судебным следствием, но не принята во внимание судом. При производстве оперативно-розыскных мероприятий и предварительного следствия, а именно: вынесении постановления о проведении оперативно-розыскного эксперимента, составлении протоколов выдачи и возврата технических средств, актов наблюдения, производстве звукозаписи переговоров и телефонных разговоров, личном обыске и обыске жилища были нарушены положения статей 23, 46, 48 Конституции Российской Федерации, статей 5, 7, 8, 10 Федерального Закона "Об оперативно-розыскной деятельности", статей 29, 75, 83, 165, 166, 180, 186 УПК РФ. Суд в обоснование обвинительного приговора указал, что свидетель Великанов К.В. "пояснил, что оперативный эксперимент проводится с целью создания искусственных условий, при которых фигурант волен отказаться от совершения преступления или продолжить его совершение". Но ведь это - прямое разъяснение того факта, что сотрудниками правоохранительных органов организовано преступление с использованием провокатора. В статье 5 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" категорически запрещается "подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий". Далее Великанов К.В. поясняет суду: "Оперативный эксперимент с участием Налётова А.П. был проведён с целью проверки ранее поступавшей оперативной информации о получении Абрамчуком Д.В. взяток за организацию незаконной добычи... Такая информация поступала от оперативных источников с 2008 года. В связи с чем были заведе-

ны два дела оперативного учёта, одно из которых лично по Абрамчуку Д.В.". Данные голословные утверждения не подкреплены ничем, разве что стремлением суда увеличить тюремное народонаселение. Но, во-первых: даже если бы организовывал незаконную добычу и получал за это свою долю, это никак не подпадало бы под состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, получение взятки. Во-вторых: дело оперативного учета в отношении Абрамчука Д.В. заведено 1 июля 2010 года, в первый день начала организации преступления сотрудниками УВД. В-третьих: в 2008 году Абрамчук Д.В. ещё не работал в Департаменте природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области. Все эти факты исследованы в ходе судебного следствия.

Великанов К.В. также пояснял в суде (л.д.34-35 протокола), что у них имеется сложившаяся практика по делам о взятках. "В соответствии с законом об "Оперативно-розыскной деятельности" существует 16 оперативных мероприятий. По данному делу проводились оперативно-розыскные мероприятия, прослушивание телефонных переговоров, оперативный эксперимент. По результатам этих мероприятий было возбуждено уголовное дело". Но Закон, по которому постоянно работаешь, надо читать полностью, а не только то, что тебе интересно. В статье 10 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" говорится: "Факт заведения дела оперативного учёта не является основанием для ограничения конституционных прав и свобод, а также законных интересов человека и гражданина". В статье 7 означенного Закона определяются основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Судебное следствие однозначно показало, что таковых оснований у господина Великанова К.В. не было. Далее в статье 8 Закона сказано: "Проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается при наличии судебного решения и при наличии информации: 1. О признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно. 2. О лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно. 3. О событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации"; указанной в Законе информации у Великанова К.В. не было. Это нашло подтверждение в суде: "Орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, обязан предоставить судье по его требованию оперативно-служебные документы, **содержащие информацию о сведениях**, в предоставлении которых было отказано заявителю, за исключением сведений о лицах...". Этого не было сделано ни при запрашивании санкции на прослушивание телефонных переговоров, ни при непосредственном рассмотрении дела. Свидетель Налётов А.П. показал, что сотрудники милиции ещё в июне 2010 года предложили ему участвовать в

их эксперименте, то есть до того, как он начал выходить на контакт с Абрамчуком Д.В. (том 1, л.д. 173-175, 177-179 - оглашались в судебном заседании).

С 1 июля 2010 года ведётся активное прослушивание переговоров Абрамчука Д.В., а 5 июля 2010 года Великанов К.В., введя в заблуждение суд, предоставив, по сути, сфальсифицированное дело оперативного учёта № 532, заведённое 1 июля 2010 года, а, не как он утверждал в суде, с 2008 года, получает постановление суда, разрешающее прослушивание телефонных переговоров.

На листе 23 протокола судебного заседания отражено обозрение документов тома 1 листы:

30-протокол передачи технических средств от 01.07.2010 года,  
 31-протокол изъятия технических средств от 01.07.2010 года,  
 34-акт наблюдения от 01.07.2010 года,  
 39-протокол передачи технических средств от 02.07.2010 года,  
 40-протокол изъятия технических средств от 02.07.2010 года,  
 43-акт наблюдения от 02.07.2010 года,  
 48-протокол передачи технических средств от 23.07.2010 года,  
 49-протокол изъятия технических средств от 23.07.2010 года,  
 52-акт наблюдения от 23.07.2010 года,  
 55-протокол передачи технических средств от 27.07.2010 года,  
 56-протокол изъятия технических средств от 27.07.2010 года,  
 59-акт наблюдения от 27.07.2010 года,  
 62-протокол передачи технических средств от 28.07.2010 года,  
 63-протокол изъятия технических средств от 28.07.2010 года,  
 66-акт наблюдения от 28.07.2010 года,  
 67-протокол передачи технических средств от 30.07.2010 года,  
 68-протокол изъятия технических средств от 30.07.2010 года,  
 69-протокол передачи технических средств от 30.07.2010 года,  
 70-протокол изъятия технических средств от 30.07.2010 года,  
 73-74 - акт наблюдения от 30.07.2010 года.

Ни в одном из означенных протоколов нет времени передачи технических средств Налётову (Бородай) А.П. и изъятия их у него. Каким образом при данных обстоятельствах проходили оперативно-розыскные мероприятия, и как составлялись акты наблюдения, судом не исследовано. То есть, данные доказательства не могут быть допустимыми, так как получены с нарушением норм, предусмотренных статьёй 75 УПК РФ, но суд в приговоре на них ссылается.

По факту признания Абрамчука Д.В. государственным инспектором, то есть правомочным должностным лицом, суд ссылается на показания начальника Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области Адама А.М. и его заместителя по Департаменту- председателя Комитета по охране окружаю-

щей среды Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области Тарасова И.Г. Показания данных должностных лиц сводятся к тому, что Приказом Департамента № 88-к от 31.03.2009 года Абрамчук Д.В. принят на работу ведущим специалистом **Департамента** с наделением его полномочиями государственного инспектора (том 2, л.д. 62) и 01.04.2009 года с ним заключён служебный контракт № 11 (том 2, л.д. 65-68). В 2010 году проводится реструктуризация Департамента, в связи с чем Абрамчук Д.В. приказом № 8-к от 15.01.2010 года переводится на должность ведущего специалиста отдела по геологическому контролю **Комитета** по охране окружающей среды и в этот же день с ним заключается новый служебный контракт (том 2, л.д. 124), но полномочия государственного инспектора за ним остаются, и он, соответственно, имеет право на возбуждение административного производства и принятие решений по применению мер административного реагирования. Однако данные утверждения проявляют либо их лукавство, либо полную некомпетентность и незнание законодательных актов, которыми они должны руководствоваться в своей повседневной деятельности, как то: положений Кодекса об административных правонарушениях РФ; положений Трудового кодекса РФ; Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утверждённых постановлением Правительства РФ от 16.04.2003 № 225; Инструкции по заполнению трудовых книжек, утверждённой постановлением Минтруда России от 10.10.2003 № 69.

Помимо сказанного, постановлением администрации Томской области от 27.03.2008 года № 62а утверждён "Порядок разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг в Томской области", в части 1 пункт 9 которого указано: "Внесение изменений в административный регламент осуществляется в случае: изменения структуры исполнительных органов государственной власти Томской области, к сфере деятельности которых относится исполнение соответствующей государственной функции (предоставление государственной услуги), а также их внутренней структуры". О реструктуризации Департамента было сказано выше.

Ни в приказе о переводе Абрамчука Д.В. на другую работу от 15.01.2010 года, ни в служебном контракте от того же числа, ни в трудовой книжке Абрамчука Д.В. нет записей о наделении его полномочиями государственного инспектора. Указания означенных руководителей на общие нормативные акты, принятые губернатором Томской области, абсурдны, поскольку касаются общих вопросов и полномочий самого органа, а не конкретных должностей. По их логике и уборщица Департамента обладает полномочиями государственного инспектора. Однако суд и здесь пошёл по линии признания абсурдных и нелогичных показаний заинтересованных лиц (губернатор дал указание на чистку аппарата, в деле оно имеется), а не норм Закона.

Изложенные доводы свидетельствуют о том, что Абрамчук Д.В. не являлся субъектом преступления, предусмотренного статьёй 290 УК РФ. Рассматривая эпизоды

инкриминируемых Абрамчуку Д.В. действий, работники оперативной службы нарушили требования статьи 2 Федерального закона "О милиции": "Задачами милиции являются: **предупреждение и пресечение** преступлений", и требования статьи 2 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности": "Задачами оперативно-розыскной деятельности являются: выявление, **предупреждение, пресечение** и раскрытие преступлений". Проводя оперативное "сопровождение" деятельности Абрамчука Д.В. и зная о "получении им взятки от Шарова Н.Н.", не пресекли его деятельность, а продолжили провокацию с Налётовым (Бородай) А.П.

Что касается взаимоотношений Абрамчука Д.В. с Шаровым Н.Н., суд из показаний Шарова Н.Н. исключил все противоречия, как не имеющие значения для дела, вменив Абрамчуку Д.В. получение взятки в размере 40 000 рублей. В материалах дела, кроме указания данной суммы ранее судимым Шаровым Н.Н., нет ни одного факта, подтверждающего, что Абрамчук Д.В. действительно получил эти деньги. Шаров Н.Н. допрошен в суде (л.д. 6-9 протокола с/з), и в связи с противоречиями оглашены показания, данные им на предварительном следствии (том 2, л.д. 195-196, 197-198). Он путается во всех основных позициях: в датах незаконной добычи щебня и очерёдности добычи 300 и 900 кубометров. Есть у него противоречия и с показаниями Мешкова В.В. (л.д. 27-28 протокола с/з), к которым апеллирует суд. Шаров Н.Н. также показал, что в ночь с 20.07. на 21.07.2010 года вывезли 900 кубометров щебня на стройплощадку в ОКБ на ул. Ключева. Данный факт не проверялся, и по очень простой причине. Свидетель Тарасенков О.А. (л.д. 11-12 протокола с/з, оглашены том 1 л.д. 193-194) пояснил, что где-то в июне-июле работал на Шарова Н.Н., возили "мытый камень" на ОКБ. Шаров пояснил, что возить надо было ночью с 20-ти часов до 7-ми часов. Его КАМАЗ сломался после первого рейса. Кроме него работало ещё 4 машины. На месте работал один экскаватор.

Так вот, причина нежелания выяснять детали по данному эпизоду в том, что они перечеркнут все факты, столь слабо "натянутые" следствием. В КАМАЗ по максимуму можно загрузить 6 кубометров щебня (общеизвестная аксиома, не подлежащая проверке экспериментом). На перевозку 900 кубометров камня потребуется 150 машин. С учётом подъезда - отъезда автомашины от экскаватора, специалист высочайшего класса потратит на погрузку одного КАМАЗа 15 минут. Даже при наличии 150-ти машин потребуется 38 часов непрерывной работы. Суд при вынесении приговора даже не задался вопросом, возможно ли физически на четырёх автомашинах перевезти указанное количество щебня за одну ночь.

Свидетель Великанов К.В. пояснил суду, что деньги Абрамчуку Д.В. Налётов А.П. передавал один раз, что подтверждается материалами дела. Однако это не соответствует действительности: можно ведь и не все материалы ОРМ передать следователю. Свидетель Цымина А.В. пояснила в суде (л.д. 42-43 протокола с/з) и на предварительном следствии, показания оглашены (том 1 л.д. 182-183), что Налётов неоднократно предлагал деньги Абрамчуку. На вопрос в суде "Когда Налётов сказал

об отказе Абрамчука взять деньги?", ответила: "В тот день, когда забегал к Абрамчуку домой". То есть, как видим по обстоятельствам дела, до дня передачи-получения денег. Сам Налётов в суде (л.д. 47 протокола с/з) на вопрос: "Предлагали ли Вы Абрамчуку деньги первого и 28-го?", ответил: "Не помню я числа". То есть фактически предлагал. Но ведь это ещё одно свидетельство затянувшейся под руководством сотрудников правоохранительных органов провокации. Суд в приговоре указал, что Абрамчук Д.В. с целью получения взятки вступил в сговор с крупным "черным копателем Налётовым А.П.". Однако ни одного доказательства того, что Налётов является "черным копателем" не имеется. Нет вообще доказательств, что он выполнял какие-то работы, а Абрамчук его "прикрывал".

При выявленной судом системе проверок и количестве их участников Абрамчук даже если бы давал какие-то обязательства Шарову Н.Н. или Налётову А.П., не имел возможности их выполнить. Ни одного действия Абрамчуком Д.В. в пользу Шарова Н.Н. или Налётова А.П. не совершено. Их показания, что Абрамчук якобы показывал им места расположения общепризнанных полезных ископаемых, рассчитаны разве что только на неискущённого обывателя, которым почему-то оказался судья Каплюк А.В., так как в деле есть показания свидетеля Цыбулькиной, никем не оспаривавшиеся, что эта информация размещена в интернете.

Абсурдным выглядит и утверждение, что Абрамчук Д.В. получил взятку в размере 200 000 рублей за якобы возможное "прикрытие" неработающего Налётова А.П. в случае обнаружения предполагаемой незаконной добычи песка, за которое предусмотрено административное наказание в виде штрафа в размере 3000 рублей.

Представленные суду записи переговоров Абрамчука Д.В. с Налётовым А.П., невзирая на всю провокационность вопросов со стороны Налётова, не что иное, как обсуждение планов совместной незаконной добычи общераспространённых полезных ископаемых. Данные действия никоим образом не подпадают под состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Но и сами записи, вернее, их расшифровка, подлежат большому сомнению. Всего лишь при сходности голосов, по материалам, представленным на экспертизу, половина фонограмм не пригодна для проведения идентификации (л.д. 9-10 экспертного заключения). По большинству фонограмм при аудитивном анализе эксперты указывают "установить вербальное наполнение некоторых реплик и проследить их интонационно-просодическую структуру не представилось возможным в связи с низким качеством речевого сигнала" (л.д. 20-21 экспертного заключения). Исследовались, в том числе, и непригодные для идентификации фонограммы. Вывод же, в том числе, и основанный на них, сделан противоположный: "Таким образом, проведённый аудитивный анализ разговоров, зафиксированный на фрагментах 1 - 6СФ1, фрагментах 1 - 4СФ2, фрагментах СФ3, СФ4; СФ5 и СФ6, показал отсутствие признаков неситуационных изменений". Полагаю выводы фоноскопической экспертизы несоответствующими исследовательской части и не подлежащими применению для обоснования обвинительного приговора. Про протоколы передачи и изъятия техниче-

ских средств указывалось ранее. Судом также указано в приговоре, что "тяжких последствий от действий Абрамчука Д.В. не наступило". Материалы уголовного дела полностью опровергают этот довод - от действий Абрамчука Д.В. вообще никаких последствий не наступило.

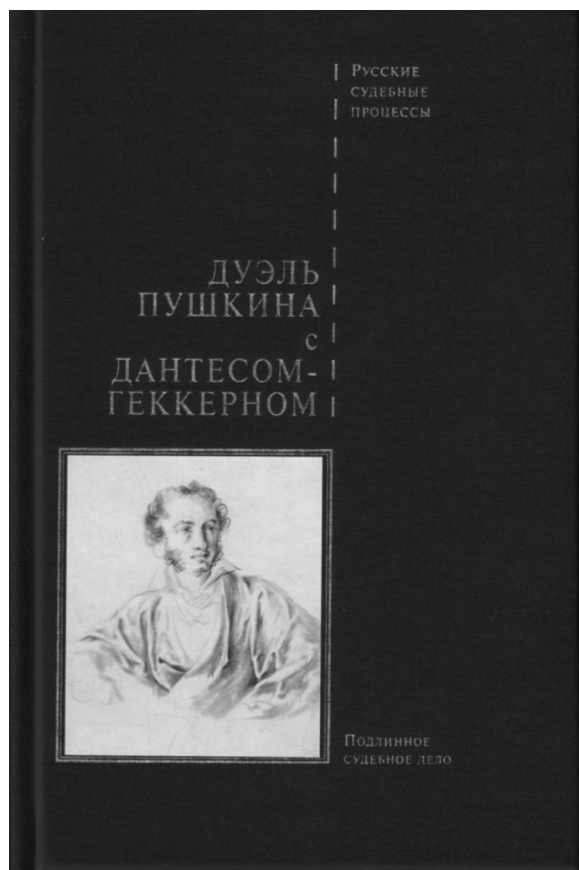
Всё вышеизложенное свидетельствует о том, что Абрамчук Д.В. не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, денег от Шарова Н.Н. не получал. Все действия, совершённые фигурантами по данному делу, организованы начальником ОРЧ по БКПЭОЭОПГПС УВД по Томской области Великановым Константином Владимировичем с использованием провокатора Налётова А.П.

Судебное следствие не вправе подменять предварительное следствие, а по представленному в суд уголовному делу предварительное расследование проведено в полном объеме и дополнить его нечем, то есть, оснований для возврата дела на новое судебное рассмотрение не имеется, однако выводы суда, изложенные в приговоре и кассационном определении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, содержат существенные противоречия и повлияли на неправильное решение суда о виновности осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 403, 406 ч. 4 УПК РФ,

ПРОШУ:..."

А вот просить мы можем всё, что угодно, но от Первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации П.П. Серкова (будь моя воля, таким большим количеством заглавных букв не обозначал бы я этих чиновников) получил ответ: "Выводы судьи Верховного Суда Российской Федерации о законности приговора как в части обоснованности осуждения Абрамчука, так и в части квалификации его действий являются правильными". Так и не увидел я ни от одной судебной инстанции мотивированного отвода моих доводов. Ассоциативная память один анекдот вызвала: проверяющий "из центра" интересуется у единственной оказавшейся в конторе души - уборщицы бабы Клавы, как идёт перестройка в их совхозе. Выслушав её ответ, изрекает: "Да, аппарат у вас менять надо", на что слышит ответ: "И не говори, милоч, давно пора. Всю неделю гоню, а они с девками в бане за один день всё выжирают".



**Дуэль Пушкина с Дантесом-Геккерном.  
(Серия "Русские судебные процессы")  
Под общей редакцией  
президента адвокатской фирмы "Юстина"  
кандидата юридических наук В.Н. Буробина**

Дуэль и трагическая смерть А.С. Пушкина всегда притягивали к себе особенное внимание. Несмотря на многочисленные исследования, в истории этой дуэли оставалось много неясного, со временем возникли замысловатые гипотезы и путаница в истолковании событий.

Подлинные документы следственно-судебного дела о дуэли поэта с Ж. Дантесом-Геккерном позволяют увидеть последние события его жизни и обстоятельства смерти. Эти материалы собрал и подготовил к печати крупный государственный и общественный деятель России Петр Михайлович фон Кауфман (1857-1926), возглавлявший комитет Пушкинского лицейского общества. Впервые выпущенные в свет небольшим тиражом в 1900 году, они не переиздавались более ста лет.

Интереснейшие материалы военно-судного дела о дуэли проясняют как собственно проблемы дуэли в России того времени, так и понимание произошедшего между Пушкиным и Дантесом-Геккерном конфликта, а также свидетельствуют о том, каковы были судебная система и процессуальное применение норм писаного права в России XIX века.

**Издательство "Белый город"**

А.Н. Круглов - адвокат АПМО

## Право адвоката на фиксацию материалов доследственной проверки и предварительного следствия

При осуществлении адвокатской деятельности довольно часто я и многие мои коллеги сталкиваемся с производом органов дознания и следствия, когда адвокату отказывают в фиксации материалов доследственной проверки или уголовного дела до окончания предварительного следствия и выполнения требований ст.217 УК РФ.

Мотив отказа следователей и дознавателей сводится к различному обоснованию, но в большинстве случаев слышишь такие фразы, как "На 217 УПК РФ ознакомьтесь с фотоаппаратом", или "УПК не предусматривает на данной стадии делать копии фотоаппаратом, хотите, читайте, или переписывайте дело вручную, сколько вам будет угодно".

Воспрепятствование осуществлению адвокатской деятельности происходит сплошь и рядом, несмотря на прямой запрет, установленный Федеральным законом. Согласно п.1 ст.18 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо **препятствование** этой деятельности каким бы то ни было образом **запрещается**. Прокуратура по-разному реагирует на подобные незаконные действия органов дознания и следствия, и до искоренения такой практики, как мне представляется, далеко, если только не будет издан ведомственный акт, регламентирующий данные правоотношения.

Пока же такого нет, адвокат, обладая необходимыми полномочиями, прописанными в ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", вполне может противостоять произволу, реагируя на это обжалованием в порядке ст.123 УПК РФ начальнику органов дознания или следствия, в прокуратуру и суд.

Хотел бы поделиться коллегами собственным опытом борьбы за право адвоката на фиксацию материалов с помощью фотоаппарата на примере одного из регионов России - Краснодарского края. Будучи защитником подозреваемых по уголовному делу, я ходатайствовал перед следователем по ОВД СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД по Краснодарскому краю о фиксации части материалов дела с помощью фотоаппарата и ксерокса, на что получил отказ, мотивированный тем, что на данной стадии, т.е. до выполнения требований ст.217 УПК РФ у следователя отсутствует обязанность в предоставлении возможности адвокату в фиксации копий с помощью фотоаппарата или иных технических средств.

Мною была подана жалоба на действия следователя в порядке ст.125 УПК РФ в Октябрьский районный суд города Краснодара, однако суд первой инстанции под председательством судьи Чабан И.А. с участием следователя и прокурора, полагавшего, что действия следователя законны и обоснованны, отказал в ее удовлетворении. На постановление судьи Чабан И.А. от 15.08.2011г. была подана жалоба и кассационным определением от 15.02.2012г. судебная коллегия Краснодарского краевого суда в составе председательствующего Карпенко Н.А., судей Майорова А.П., Крайника И.Ю. дело по жалобе вернули на новое рассмотрение в нижестоящий суд, но в ином составе, восприняв в мотивировочной части определения позицию, изложенную мною в обоснова-

ние жалобы, и указав на допущенное судом нарушение в толковании норм ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и УПК РФ.

Краснодарский краевой суд установил:

- адвокат, согласно п.п.6 п.3 ст.6 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", вправе фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну;

- в соответствии с п.7 ст.53 УПК РФ защитник имеет право выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии из уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, каковым, без сомнения, и относится фототехника;

- судебная коллегия посчитала, что отказ следователя в фиксации материалов адвокатом и изготовление фотокопий за свой счет является воспрепятствованием осуществлению адвокатской деятельности, что прямо запрещено п.1 ст.18 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации";

- судебная коллегия по уголовным делам не согласилась со ссылками суда первой инстанции на отсутствие прямой нормы в УПК РФ об обязанности следователя в реализации права адвоката на фиксацию и приоритета УПК РФ над ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", поскольку это противоречит позиции Конституционного Суда РФ (определение от 08.11.2005г. № 439-О, определение от 21.10.2008г. № 673-О), из содержания которой следует, что приоритет УПК РФ над федеральными законами не является безусловным; разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии; о безусловном приоритете уголовно-процессуальных норм не может идти речи, когда в законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные, в том числе, их особым статусом;

- более того, Краснодарский краевой суд не усмотрел противоречий между ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и УПК РФ в части права адвоката в фиксации материалов.

Учитывая крайне жесткую позицию судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда, маловероятно, что суд первой инстанции повторно признает действия следователя по отказу в фиксации материалов уголовного дела адвокату законными и обоснованными.

На момент написания данной статьи решение Октябрьского районного суда города Краснодара пока не состоялось, посмотрим, какое будет решение, а коллегам посоветую не оставлять без должной реакции явно незаконные действия, реагируя на них в установленном законом порядке.

А.В. Першин - адвокат МЦФ МОКА

## БЕЗ НАДЛЕЖАЩЕГО ИЗВИНЕНИЯ

В Судебную коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации

От адвоката МЦФ МОКА  
Першина Алексея Владимировича,  
представителя реабилитированного  
Квачкова Владимира Васильевича, оправданного при-  
говором Московского областного суда 29 сентября  
2010 г. по ст.ст. 277, ч. 3 ст. 30, п.п. "а", "е", "ж", ч. 2  
ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223, ч. 2 ст. 167 УК РФ

### ВОЗРАЖЕНИЯ

(на кассационное представление прокурора  
Е.А.Колосковой от 29.02.2012 г.)

Постановлением Московского областного суда от 20.02.2012 г. удовлетворено требование моего доверителя - В.В.Квачкова о принесении официального извинения за причиненный вред, на прокурора Московской области возложена обязанность от имени государства принести официальное извинение за причиненный вред вследствие необоснованного уголовного преследования по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 277, ч. 3 ст. 30, п.п. "а", "е", "ж", ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223, ч. 2 ст. 167 УК РФ, в удовлетворении требования о распространении в средствах массовой информации официального извинения прокурора - отказано.

Не согласившись с данным постановлением суда, прокурор Колоскова Е.А. принесла на него кассационное представление, в котором просит постановление Московского областного суда от 20.02.2012 г. в части возложения на прокурора Московской области обязанности принести официальные извинения реабилитированному Квачкову В.В. отменить, материал по заявлению В.В.Квачкова направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда, в остальной части постановление оставить без изменения.

С доводами, приведенными в кассационном представлении, нельзя согласиться по следующим основаниям:

1. В абзаце 1-2 описательно-мотивировочной части своего кассационного представления прокурор Колоскова Е.А. утверждает, что в соответствии со ст. 136 УПК РФ извинение реабилитированному В.В.Квачкову должны быть принесены исключительно за причиненный ему **моральный вред**. Несмотря на то, что данная правовая норма действительно именуется "Возмещение морального вреда", её ч. 1 ст. 136 УПК РФ гласит: "*Прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред*".

В данной правовой норме нет никакого упоминания о том, что прокурор обязан принести извинения исключительно "**за причиненный моральный вред**" или "**за**

**необоснованное привлечение к уголовной ответственности** по уголовному делу № 201 / 374057-08", о чем напечатано в письме заместителя прокурора Московской области В.В.Селифанова от 23.01.2012 г. № 12-663-07, адресованном начальнику ФКУ СИЗО-2 ФСИН России (для вручения следственно-арестованному Квачкову Владимиру Васильевичу).

"**Причиненный вред**", о чем идет речь в выше процитированной правовой норме - более широкое понятие нежели "**моральный вред**", о чем излагает прокурор Колоскова Е.А. в кассационном представлении. В связи с тем, что в УПК РФ формулировка того, что определяется понятием "моральный вред" отсутствует, а в ч. 2 ст. 136 УПК РФ прямо указано: "Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении **предъявляются в порядке гражданского судопроизводства**", то в соответствии со ст. 151 ГПК РФ под моральным вредом понимаются: "... (**физические или нравственные страдания**)...", причиненные "... действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага...".

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10, от 15.01.98 № 1, от 06.02.2007 № 6):

"**Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания**, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др."

Извинение перед реабилитированным, под которыми прокурор понимает только извинения за причиненный



моральный вред, и требования ч. 1 ст. 136 УПК РФ, в которой прямо указано, что прокурор приносит официальное извинение реабилитированному **за причиненный ему вред** (без указания - "моральный") - не тождественные понятия.

Таким образом, в соответствии с выше процитированной правовой нормой в понятие "**причиненный вред**", в соответствии с законом включается не только то, что изложил заместитель прокурора Московской области в вышеуказанном письме от 23.01.2012 г. № 12-663-07, адресованном начальнику ФКУ СИЗО-2 ФСИН России (для вручения следственно-арестованному Квачкову Владимиру Васильевичу): "**за необоснованное привлечение к уголовной ответственности**", а и **весь причиненный вред, не только моральный, который претерпел мой подзащитный в связи с необоснованным уголовным преследованием**, а именно:

- содержанием по стражей на протяжении почти трех с половиной лет (с 17 марта 2005 г. по август 2008 года);
- отсутствием возможности защитить докторскую диссертацию по военной тематике;
- отсутствием возможности осуществлять служебную деятельность в Центре военно-стратегических исследований Генерального Штаба Вооруженных сил Российской Федерации;
- отсутствием возможности осуществлять надлежащее лечение и получение санаторно-курортного лечения заболеваний и военных травм, полученный при выполнении служебного долга и защите интересов СССР и его правопреемника - Российской Федерации;
- отсутствием возможности жить в своей семье, заниматься воспитанием детей и внуков;
- отсутствием возможности осуществлять научную деятельность;
- отсутствием возможности получать заработную плату за период с 17 марта 2005 г. по 22 декабря 2010 г. (дата вступления оправдательного приговора в законную силу);
- отсутствием возможности пользоваться автомашиной SAAB 9000, принадлежащей его жене - Квачковой Надежде Михайловне (которая до сих пор не возвращена и практически пришла в негодность за время хранения на открытой стоянке);
- отсутствием возможности осуществлять общественную деятельность;
- наконец, в связи с данным уголовным преследованием мой доверитель стал героем народного творчества в виде баек и анекдотов о том, что он:
  - специалист-диверсант высокого класса, полковник Главного разведывательного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации;
  - бывший командир 15 бригады специального назначения Главного разведывательного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации;
  - участник четырех войн и локальных конфликтов;
  - кавалер двух орденов "Мужества" и ордена "Красной Звезды", 13 медалей;
  - руководитель ликвидации исламистского режима в Таджикистане и установления власти Президента Таджикистана Э.Рахмонова;
  - руководитель, осуществлявший подготовку бойцов

отрядов специального назначения для ликвидации высокопоставленных лиц из числа руководства потенциального противника в его тылу в военное время,

не смог осуществить простейшую засаду в условиях мирного времени на лицо, которое, как выяснилось, никто и не охранял, что моему доверителю, как специалисту в области специальных и диверсионных операций, связанных с разведывательно-диверсионной деятельностью, крайне неприятно, оскорбительно и доставляет, в данном случае, уже моральные страдания. Поскольку, как установлено приговором суда, вступившего в законную силу, к данному преступлению он - непричастен. Тем не менее, народное творчество приписывает это деяние В.В.Квачкову в связи с его длительным, необоснованным уголовным преследованием.

Таким образом, приходится констатировать, что за все вышеперечисленное извинения В.В.Квачкову принесены не были.

Прокурор Колоскова Е.А. в своем представлении оспаривает то обстоятельство, что извинения прокурора должны быть принесены моему доверителю именно за причиненный "моральный", а не весь вред (стр. 2 абзац 1). Однако, как видно из письма прокурора Московской области в вышеуказанном письме от 23.01.2012 г. № 12-663-07, адресованного начальнику ФКУ СИЗО-2 ФСИН России (для вручения следственно-арестованному Квачкову Владимиру Васильевичу), которое прокуратура считает официальным извинением, даже за причиненный моральный вред извинения прокурором Московской области моему доверителю - В.В.Квачкову принесены не были.

2. В вышеуказанном письме от 23.01.2012 г. № 12-663-07, адресованном начальнику ФКУ СИЗО-2 ФСИН России (для вручения следственно-арестованному Квачкову Владимиру Васильевичу), которое прокуратура полагает официальным извинением перед моим доверителем, отсутствует печать Московской областной прокуратуры, зато присутствует печать "Для пакетов № 4 Федеральная служба исполнения наказаний ФКУ СИЗО-2". Это оскорбительно для моего доверителя, поскольку данный документ должен являться официальным извинением для него от имени государства, которое в соответствии с ч. 1 ст. 136 УПК РФ приносит прокурор, а отнюдь не служба ФСН России и не ее подразделения. Такая печать на официальном извинении, даже если бы оно было в соответствии с требованиями закона, нивелирует весь смысл извинения, поскольку привлечение к уголовной ответственности по новому уголовному делу не должно никоим образом быть связано с напоминанием реабилитированному о его нынешнем процессуальном статусе. Еще более непонятно: на каком основании ФКУ СИЗО-2 ФСИН России заверяет (!) официальное извинение прокурора Московской области?

3. В соответствии с ч. 1 ст. 136 УПК РФ "**Прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному**". Однако в документ от 23.01.2012 г. № 12-663-07 (никак, кстати, не именуемый), адресован не реабилитированному В.В.Квачкову,

а начальнику ФКУ СИЗО-2 ФСИН России полковнику внутренней службы Репкину В.В. **"для вручения следственно-арестованному Квачкову Владимиру Васильевичу"**. Между тем, мой доверитель не ограничен в переписке с официальными лицами прокуратуры Российской Федерации, тем более с Московским областным прокурором. Непонятно: что препятствовало заместителю прокурора Московской области адресовать извинение реабилитированному В.В.Квачкову, минуя такую инстанцию, как начальник учреждения, тем более что вся поступающая на его имя корреспонденция подвергается цензуре.

Нигде в данном документе мой доверитель не именуется так, как того требует от прокурора ч. 1 ст. 136 УПК РФ - **"реабилитированный"**. Формулировка **"следственно-арестованный"** - отсутствует в УПК РФ, а то обстоятельство, что она, возможно, сохранилась в ведомственных нормативно-правовых актах прокуратуры, не дает права даже заместителю прокурора Московской области использовать подобное обращение к реабилитированному человеку, даже в том случае, если он находится в местах содержания под стражей по другому обвинению. Утверждение прокурора Колосковой о том, что В.В.Квачков в настоящее время находится в процессуальном статусе **"следственно-арестованный"** (представление стр. 2 абзацы 4-5) - не основано на законе, поскольку подобный процессуальный статус (в настоящее время) в уголовно-процессуальном законодательстве - не предусмотрен.

То обстоятельство, что В.В.Квачков находится в статусе **обвиняемого** по другому уголовному делу не должно препятствовать надлежащему официальному извинению перед ним за причиненный вред в связи с необоснованным уголовным преследованием по уголовному делу, по которому он был полностью оправдан.

4. Как правильно указано в постановлении суда, "сообщение прокурора области не содержит указания о преступлении, необоснованное привлечение к уголовной ответственности за которое повлекло причинение реабилитированному морального вреда" (постановление л. 2, последний абзац). Кроме того, в выше процитированном абзаце суд признал документ, направленный моему доверителю, не **"извинением"**, а **"сообщением"**, что не соответствует требованиям ч. 1 ст. 136 УПК РФ.

5. В абзаце 1 описательно-мотивировочной части кассационного представления прокурор Колоскова Е.А. указывает, что мой доверитель обвинялся по ч. 3 ст. 233 УК РФ. Данное утверждение не соответствует действительности, поскольку к уголовной ответственности за *"незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, совершенные организованной группой либо в отношении сильнодействующих веществ в крупном размере"*, мой доверитель В.В.Квачков к уголовной ответственности никогда не привлекался.

Приговором Московского областного суда мой доверитель - В.В.Квачков был оправдан 29 сентября 2010 г. Оп-

ределением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. данный приговор вступил в законную силу. Тем не менее, на протяжении более года с момента вступления данного приговора в законную силу до того момента, пока заявление моего доверителя - В.В.Квачкова не поступило в канцелярию Московского областного суда, прокуратура Московской области не предпринимала никаких действий по исполнению требований, предписанных ст. 136 УПК РФ, имеющей императивный характер. Это еще раз подчеркивает нежелание прокуратуры Московской области исполнять требования закона, что недопустимо, поскольку в соответствии с ч.1 ст.1 ФЗ РФ № 2202-1 от 17 января 1992 г. "О прокуратуре Российской Федерации": **"Прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации"**.

6. Прокурор Колоскова Е.А. просит отменить постановление Московского областного суда от 20.02.2012 г., ссылаясь на требования п.п. 1, 2 ст. 379 УПК РФ, однако, при этом в кассационном представлении не приводятся доводы, в чем именно состоит:

- **"несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции"**;

- **"нарушение уголовно-процессуального закона"**,

поскольку приведенные судом аргументы в данном постановлении прокурором, по существу, не оспариваются.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 378 УПК РФ, -

П Р О Ш У :

Оставить постановление Московского областного суда от 20 февраля 2012 г. об удовлетворении требований Квачкова Владимира Васильевича о принесении официального извинения, об обязанности прокурора Московской области в соответствии со ст. 136 УПК РФ от имени государства принести реабилитированному официальному извинение за причиненный вред вследствие необоснованного уголовного преследования по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 277, ст. 30 ч. 3 и ст. 105 ч. 2 п.п. "а, е, ж", ст. 223 ч. 3, ст. 222 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ, без изменения, а кассационное представление прокурора - без удовлетворения.

14 марта 2011 г.

Представитель реабилитированного В.В.Квачкова адвокат А.В.Першин

**О.Д. Ярошик** - заведующий филиалом №30 МОКА АПМО, почётный адвокат МОКА и АПМО, член Союза писателей России

### Полиция, прокуратура и борьба с преступностью (отрывок из книги "Уничтожение национального достояния России")

*/окончание, начало в №2,3 за 2012 г./*

*Прокурор - это бизнесмен, который начал дело без стартового капитала.*

(устное народное творчество)

12 января 2012 года на торжественном вечере, посвященном Дню работника прокуратуры (ей исполнилось 290 лет), премьер В.Путин поздравил сотрудников с праздником: "Важнейший приоритет в деятельности органов прокуратуры - это борьба с коррупцией". По его словам, "прокуратура сама должна проявить готовность к самоочищению, искоренению коррупции внутри себя", "даже отдельные, единичные факты некорректного поведения, нарушения закона бросают тень на деятельность всех работников ведомства, ставят под сомнение их профессионализм и непредвзятость".

"Призываю вас реагировать на любой факт нарушения прав и законных интересов граждан быстро, четко и бескомпромиссно".

"От того, насколько результативно вы действуете, зависит вера людей в справедливость и правду, в равенство всех перед законом, в способность государства надежно защитить права, честь, достоинство каждого человека и гражданина".

Кроме того, все проверки предпринимателей теперь поставлены под контроль прокуратуры. "Надо не мешать бизнесу, а помогать ему развиваться. Число всякого рода попыток вмешательства, давления на бизнес сократилось", - подчеркнул премьер.

(См.: "Премьер призвал прокуроров к самоочищению", "КП", 13 января 2012 г., "90 лет для прокуратуры не срок", "Российская газета", 13 января 2012 г.)

*Доярки увеличили надои молока за счет снижения порога жалости к коровам.*

(устное народное творчество)

Президент Д.Медведев в это время назвал три проблемы, с которым сталкивается малый бизнес в России. Это, в первую очередь, "сохраняющееся административное и правоохранительное давление", потом монополизация рынков и высокие тарифы в сфере энергоснабжения, которые "реально просто косят малый бизнес". Последняя проблема системная, и на нее тоже нужно будет обязательно обратить внимание. В то же время за последние три года из федерального бюджета для поддержки малого бизнеса было перечислено 124,5 млрд. рублей, во всех субъектах действуют собственные программы поддержки малого бизнеса. (См.: "Медведев знает три проблемы малого бизнеса", "МК", 13 января 2012 г.)

*Телевизионщики на улице спрашивают простого россиянина:*

*-Что вы думаете о значении антикризисных мер правительства?*

*-Не имеет значения, что я думаю о том, что не имеет значения.*

(устное народное творчество)

В бюджет следующего года заложено порядка 200 млрд. рублей на обеспечение функционирования органов власти - другими словами на покрытие расходов отечественной бюрократии, в том числе и на зарплату чиновников. Таковых в России 1.700.000 человек. В нулевые годы общее число госслужащих выросло примерно в два раза, а муниципальных чиновников стало больше в два с половиной раза. Интрига состоит в том, что в ближайшие несколько лет расходы могут увеличиться еще больше, примерно на 1,5%, - такие прогнозы озвучивают отечественные экономисты.

Знающие эксперты неоднозначно относятся к перспективе сокращения аппаратчиков. К примеру, глава Института социальной политики высшей школы экономики С.Смирнов высказывается против таких сокращений, мотивируя это тем, что управлять рыночной экономикой сложнее, чем плановой, и уменьшение функций может негативно сказаться на работе органов государственного управления. А сделать "как в Германии" или "как в США", по мнению экономиста, в России все равно "не получится". (См.: "Почему российские чиновники обходятся бюджету в 20 раз дороже, чем американские?", "Версия", октябрь 2011 г.)

А вот во время прямого эфира с писателем Ю.Поляковым радиослушателям предложили ответить на вопрос: какая, на их взгляд, бюрократия лучше - советская или нынешняя? Итоги голосования: 80% позвонивших считают, что советская была лучше. (См.: "Нынешние чиновники строят рай для себя и своего клана", "КП", 11 июня 2011 г.)

Институт же социологии РАН утверждает: 3/4 российского населения убеждены, что чиновники не столько способствуют решению каких-то проблем и обеспечивают эффективное развитие страны, сколько мешают этому.

Г.Гудков утверждает, что госслужащих в России в 2,5 раза больше, чем в СССР. Сколько сейчас точно в России федеральных чиновников, толком никто не считает. Но, по нашим сведениям, их свыше 1 миллиона 900 тысяч - без учета работников силовых ведомств, госкорпораций, федеральных и муниципальных унитарных предприятий. Для сравнения: во всем Советском Союзе в начале 1980-х годов было около 700 тысяч федеральных и региональных чиновников.

"Да, советское чиновничество имело массу недостатков. Но оно было достаточно профессиональным. И чиновник свои интересы волей-неволей, а чаще вполне ис-

кренне связывал с судьбой своей страны,- утверждает Ю.Поляков. - Выстроена такая система, которая унифицирует психологию всех, кто в нее попадает. Если вся система ориентирована на деньги, шикарное потребление любой ценой, она реализует себя везде. То, что хорошо в предпринимательстве, в сфере управления - здравоохранении, образовании, культуре, армии и так далее - является злом. И если в бизнесе из неких схем человек получает доход, то на госслужбе за то же самое он должен получать срок.

Мы живем в обществе, накопившем критическую массу социальной несправедливости... Мне, например, никто никогда так и не объяснил вразумительно, почему во всех цивилизованных странах основная часть от природной ренты (от газа, нефти) идет на культуру, здравоохранение, образование, на поддержание социальной стабильности, а у нас - в карманы небольшой группы людей, которые вкладывают их за рубежом, причем не скрывают этого? Я прочитал недавно в газете, что за один месяц отток капитала из России составил 22 миллиарда долларов. Я не экономист, но даже я понимаю, что это катастрофа". (См.: "Нынешние чиновники строят рай для себя и своего клана", "КП", 11 июня 2011 г.)

*"Я в полной мере осознаю, как много еще предстоит сделать - сделать, чтобы государство было действительно справедливым и заботливым по отношению к гражданам, чтобы обеспечить самые высокие стандарты жизни, чтобы как можно больше людей могли причислить себя к среднему классу, могли получить хорошее образование и качественные услуги в области здравоохранения."*

Д.Медведев, выступление на церемонии вступления в должность Президента России.

Предлагается передать в регионы из центра более 100 полномочий, реализацией которых сейчас занимаются более 220 тысяч служащих в 18 ведомствах. Ежегодные расходы федерального бюджета только на денежное содержание таких служащих - 67,5 миллиарда рублей. (См.: "Д.Медведев: Надо честно сказать гражданам - впереди трудности", "МК", 27 декабря 2011 г.)

Здравый смысл немного возобладал? А что касается трудностей, которые впереди, так чиновников сократите, создайте для них рабочие места, глядишь и коррупции меньше будет, сократятся затраты на борьбу с этим коварным злом...

12,3 млрд. долларов отправили за рубеж физические лица только за третий квартал 2011 г. Цифра рекордная. Меньше было даже в четвертом квартале кризисного 2008 г., когда был поставлен предыдущий рекорд - 11,4 млрд. долларов. (См.: "Из России ушло рекордное количество денег", "КП", 22 декабря 2011 г.)

*Крысы предупредили капитана корабля, что у них учебная тревога.*

(устное народное творчество)

Центральный банк констатировал чистый отток капитала в прошлом году на уровне 84,2 млрд. долларов. Это в 2,5 раза больше, чем в 2010-м, тогда "сбежало" за границу 33,6 млрд. долларов. Если сравнить с кризисным 2008 годом, когда за рубеж было вывезено порядка 130 млрд. долларов, цифры, на первый взгляд, не такие уж пугающие. Однако в разгар кризиса бежали в основном спекулятивные иностранные капиталы. В 2011 году "эмигрировали" уже в основном российские деньги. Других по большому счету уже нет. Между тем, еще в начале 2011 года Минэкономразвития прогнозировало нулевой отток капитала ("МК", 13 января 2012 г.).

*Березовский говорит помощнику:*

*-А это что нам пришла за шифровка из Кремля?*

*-Борис Абрамович, это не шифровка, а номера уголовных статей, по которым вы обвиняетесь в России.*  
(устное народное творчество)

Министерство связи предложило "привязывать" сим-карты к конкретному мобильному телефону, чтобы исключить возможность его использования в случае потери или кражи, т.е. украденные и "серые" телефоны скоро нельзя будет использовать в России. (См.: "Серые, на выход. Мобильники попадут под контроль". "Российская газета", 13 января 2012 г., "Новые мобильники станут дороже", "МК", 14 января 2012 г.)

Существуют весьма обоснованные методики поиска похищенных автомобилей, только их никто не использует. Почему-то...

А ведь даже по сообщениям из открытых источников, рынок краденого транспорта можно прекратить вообще...

Публикуется множество очевидно преступных фактов действий "черных риелторов" в отношении вполне дееспособных граждан, которых нельзя причислить ни к одной из социальных категорий ("группе риска"). Пострадать может решительно каждый. Простота исполнения вкупе с размахом, цинизмом и охваченностью поистине завораживают. А мы и прокуратура выступаем в роли "благодарных" статичных зрителей. Ну, мы-то ладно, публика бессловесная. А вот почему прокуратура столь трепетно "благодарит" за оказанное "артистами" удовольствие - вопрос открытый. Ответ прост: гражданско-правовые отношения даже при всей очевидности мошеннических действий покупателей. (См.: "Регистрация с браком. "Черные риелторы", отнимающие у москвичей квартиры, становятся все наглее", "МК", 5 декабря 2011 г.)

Данные официальной статистики свидетельствуют о ежегодном росте обращений граждан с заявлениями о преступных посягательствах. За год в стране от рук преступников погибают до 46 тысяч человек, около 55 тысяч получают тяжкий вред здоровью. При этом рецидив преступлений находится в пределах 30% и не снижается. Кроме того, по данным Генеральной прокуратуры, практика сокрытия преступлений от регистрации сохраняется, да и сами пострадавшие в большинстве своем предпочитают не обращаться к государству за помощью, таких около 60%. По данным Минрегионразвития,

жертвой в стране становится каждый седьмой - и только 4% из них так или иначе добиваются правосудия. Для жертвы преступления в России обращение в правоохранительные органы бессмысленно, унизительно и даже опасно. Текст 52-й статьи Конституции РФ, гарантирующей потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда, выглядит в условиях современных реалий даже не декларацией, а насмешкой.

По мнению участника Европейской ассоциации помощи жертвам преступлений О.Костиной, сегодняшняя система поддержания правопорядка в России бессмысленна. Она настраивает людей на агрессию, множит их отчаяние, оставляя потерпевших без помощи. Государство предпочитает провоцировать граждан на самостоятельное противодействие нарушителям закона и довольствуется ролью судьи в этих боях без правил. Такую средневековую модель поведения нельзя называть правосудием... Для реформ нужны политическая воля, совесть, смелость и здоровые амбиции. Но пока даже на волне естественного предвыборного популизма тема адекватной защиты общества и государства от преступности не звучит всерьез ни у одной политической партии. Между тем предел терпению есть и у тех, кого правоохранители России между собой именуют "терпилами". (См.: "Жертва правосудия. Современная система поддержания правопорядка в России бессмысленна", "МК", 29 ноября 2011 г.)

### И последнее

21 января 2012 г. провинциальный Малоярославец Калужской области запомнит надолго. Шутка ли: до 500 футбольных фанатов прошли маршем по сонному, малоллюдному городу! Болельщики добились встречи с начальником ОВД, а затем и с главой городской администрации. Поводом для приезда молодых людей стала драка местного жителя с кавказцами, а затем традиционные для нашей страны "странности" расследования.

Дело о ранении жителя Малоярославца Алексея Ершова началось в сентябре прошлого года. Парня дважды ударили ножом. Через месяц он выписался из больницы, а дальше началось то, что случается с завидным постоянством: у обвиняемого оказались влиятельные родственники, друзья и земляки со связями. Нападавшего отпустили под подписку о невыезде (по другим данным - залог), а Ершова - обвинили в нападении на одного из друзей обвиняемого: соответствующее заявление поступило в местную полицию.

Сначала от потерпевшего требовали просто забрать заявление, потом стали угрожать, обещали проблемы с полицией, утверждали, что у них есть связи в Москве и в окружении губернатора Калужской области.

Субботняя электричка из Москвы подошла к перрону Малоярославца в 12.20. Через несколько минут стройные колонны организованно двинулись к центру города. Немногочисленные сотрудники полиции в форме и штатском робко наблюдали за невиданным для провинциального городка зрелищем, но вмешиваться не пытались... В то время как одни из ребят беседовали с представителями властей, другие собирали подписи под пе-

тицией с требованием не дать преступнику уйти от ответа. Копии петиции были затем переданы в администрацию города и прокуратуру.

Акция продлилась чуть более часа: электричка увезла фанатов обратно в столицу, оставив полицейских и чиновников в состоянии шока от столь неожиданного, хотя и совершенно мирного визита. Фанаты не в первый раз организуют массовые акции протеста. Все помнят, как они добились наказания для убийц Юрия Волкова, Егора Свиридова. Вероятно, нападавших на Ершова также ждет суровое наказание. Остается только один вопрос: как добиться справедливости тем, у кого нет ни такого количества активных друзей, ни высокопоставленных связей?

-Мы сделали все от нас зависящее, - заверил болельщиков полковник Горборуков... Но после двух месяцев адвокаты добились, чтобы суд отпустил обвиняемого под залог (600 тысяч рублей). Мы были против, но ничего поделать не могли... Мы контролируем, чтобы он никуда не скрылся. А что касается поступившего заявления на пострадавшего, мы быстро разобрались - состава преступления там никакого нет.

-Перед всеми ребятами я даю слово, что мы решим вопрос с теми, кто надавит на Ершова, - сказал мэр А.Гейзер. И для убедительности добавил, - Мое слово не продается.

Только после этого болельщики начали покидать площадь, разворачиваясь в сторону вокзала - до Москвы.

А местные жители (полностью поддержали приезжих, открыто говорили, что приезжие обнаглели и управу на них найти сложно), полиция и чиновники, видимо, теперь соображают: что предпринять, чтобы болельщики не возвращались в их тихий патриархальный городок.

### Мнение "за":

Фанаты четко, организовано приехали, выдвинули свои требования, продемонстрировали решимость. И так же четко и организованно уехали. Ничего не нарушили, не дали повода либералам возопить о нарушении прав человека и вместе с тем показали, что и кого ждет, если закон не будет работать.

Этой акцией был опровергнут главный тезис либералов - о тупости и невменяемости российских националистов (а то, что ядро футбольных болельщиков настроено националистически, - всем известно).

(Прим.: авт.: На каком основании болельщикам присвоен ярлык националистов, может, с таким же успехом продажные чиновники от власти, судебной системы и полиции - националисты, только лишь потому, что они действуют несправедливо и незаконно в интересах лиц нерусской национальности? Тем более и официальная сумма озвучена - залог стоимостью 600 тысяч рублей... Давайте их назовем националистами)

*В доме, где проживают сплошь одни интеллигенты, один доцент в темноте стукнулся о дверной косяк и обронил слово "б...б". С тех пор он стал считаться местным криминальным авторитетом.*

(устное народное творчество)

Оказалось, что и они могут удерживать себя в определенных законом рамках. Либералы-то привыкли, что им противостоит якобы тупое стадо, которое они квалифицирует как "быдло". Что умиляет в этой истории: фанаты разных клубов выступили единым фронтом. Они поняли, что русский - это не просто ЦСКА, "Динамо" или "Спартак". Русский - это все вместе и гораздо больше.

И главное, что они поняли и что постарались доказать: тот, кто не исполняет закон, недостоин носить звание русского. Учтите, господа чиновники, это, чтобы фанатский десант не высадился у вас!

Мнение "против":

-Братцы, вы чего! - по идее должна заскулить российская Фемида.- Да я и собиралась по закон...извините - по совести! И, думаю, посадит, причем на предельно возможный срок, воодушевляя бритоголовых "захватывать" города, где их не устроит решение судей.

(Прим. авт.: почему "бритоголовых"? Это уже оскорбление. Что значит не устроит решение судей? В данном случае - законное и справедливое ли оно, тем более с учетом безнаказанного давления на потерпевшего? Теперь мера пресечения - залог по ст.ст.111, ч.2, 213 УК РФ - тем более с учетом двух ножевых ранений, весьма опасных для жизни в момент причинения, и обстоятельств дела: "Подшел администратор и попросил помочь, потому что какие-то лица не выполняли их требований, и их вывели на улицу. Там уже началась потасовка, мы ее прекратили. Но потом на меня набросился человек. Я не успел заметить нож, который он прятал в руке".)

"И мне это не нравится! Это нацисты в овечьей шкуре гражданских активистов. Я с подозрением наблюдаю, как формируются в Москве отряды "общественников" по поиску незаконных мигрантов (штурмовые отряды Гитлера начинались с невинных дружинников). И главное, что мне не нравится, - это прогибающееся, дрожащее чиновничество, которое так деморализовано, что беспрекословно уступит тому, кто испугает сильнее. И те, кто кричит о беззаконии, "нагибая" суд по принципу "наших бьют!", не догадываются, что копают Закону могилу. Как и надеждам России стать цивилизованной" (Прим. авт.: является ли это мнение объективным и, кстати, законным?).

(См.: "Фанаты прошли марш-броском", "МК", "Фанаты на один час захватили Малоярославец", "КП", 24 января 2012 г.)

*Сидит заяц на пеньке и что-то пишет.*

*Идет лисица и спрашивает: -Что пишешь, Заяц? - Диссертацию о том, как зайцы гоняют лисиц. -Где ты видел такое? -Пойдем со мной- покажу.*

*Идет волк: -Что пишешь, Заяц? -Диссертацию о том, как зайцы гоняют волков. -Где ты такое видел? -Пойдем со мной, покажу.*

*У входа в пещеру лежит огромный лев, и около него множество костей лисиц, волков, медведей...*

*Вывод: не важно, какая у тебя тема диссертации, важно, кто твой научный руководитель.*

(устное народное творчество)

Может быть, ответ содержится в словах В.Путина: "Проблемы здесь часто возникают из-за неравномерного экономического развития российских территорий, массовой миграции и часто и из-за неспособности правоохранительных органов и местных властей своевременно реагировать и решать проблемы. Межэтнические противоречия, конфликты с особой силой вспыхивают там, где возникает управленческий и правовой вакуум, где чиновники, правоохранительные органы, суды игнорируют закон. Непонятным образом отпускают лиц, совершивших тяжкие преступления. Либо покрывают вызывающее, хамское поведение, нарушения общественного порядка. Понятно, что такие ситуации вызывают оправданное раздражение и возмущение, дискредитируют всю власть. Люди просто не верят в то, что их могут защитить. Коррупция, клановость - беда не только Юга страны или Северного Кавказа... Мы должны искоренить фундаментальные причины, порождающие коррупцию. И, конечно, обеспечить неотвратимость наказания за коррупционные деяния" (См.: "Межэтнические конфликты возникают там, где чиновники игнорируют закон", "КП", 24 января 2012 г.).

А почему, собственно, ситуация в Малоярославце является межэтническим конфликтом? Кто и зачем ее именно так пытается представить? "Нацисты", "националисты", "бритоголовые", "фанаты" "захватывают" города, где их не устроит решение судей" - это все уважаемая "Комсомольская правда"!

"Как формируются в Москве отряды "общественников" по поиску незаконных мигрантов (штурмовые отряды Гитлера начинались с невинных дружинников) - это тоже "Комсомольская правда"!

А Добровольческая организация в поддержку армии и флота (вице-премьер Д.Рогозин, ТВ "Звезда", 24 января 2012 г.)? Это тоже - отряды "общественников"? Или "штурмовые отряды", созданные "националистом" Д.Рогозиным?

С.Шойгу, утверждая об успехах и достижениях правительства, приводит пример: "Если бы мне сказали в 2001 году, что у нас будет дефицит вагонов для перевозки готовой продукции, я бы воспринял это как бестактную иронию. Сегодня эта проблема есть и она решается. Все это говорит о том, сколько сделано, сколько пройдено, сколько еще предстоит сделать",- и, рассуждая на актуальную сейчас тему митингов и вообще форм народного волеизъявления, говорит, - Не дай нам бог дойти до событий 1991 или 1993 года!" (См.: "КП", 24 января 2012 г.)

*Попали в диверсионную группу украинец и два чукчи. Украинец, как продвинутый, устанавливает бомбу, заводит часовой механизм и кричит: "Тикайте, хлопцы!!!"*

*Чукчи: "Тик-тик, тик-тик".*

(устное народное творчество)

"Когда речь идет о том, что в России, а в особенности на исторических русских территориях, ущемляются

права русских, это говорит о том, что государственные структуры не выполняют своих прямых задач - не защищают жизнь, права и безопасность граждан. И поскольку большинство этих граждан - русские, то возникает возможность паразитировать на теме "национального угнетения русских".

"Всякое другое - неадекватное, агрессивное, вызывающее, неуважительное - поведение должно встречать соответствующий законный, но жесткий ответ, и в первую очередь со стороны органов власти, которые сегодня часто просто бездействуют".

(В.Путин. "О национальном угнетении русских", "Россия: национальный вопрос", "КП", 24 января 2012 г., "Независимая газета", 23 января 2012 г.)

### Разведка

*"Полагай несущественным явное в мире, ибо тайная сущность вещей - не видна".* (Омар Хайям)

Вниманию читателя представлено интервью генерала военной разведки:

Разведка - чрезвычайно тонкий и чувствительный механизм. У нас нет случайных людей, почти все, кто служит - что называется, "штучный товар". Эти офицеры прошли процесс специального отбора, на их подготовку были потрачены годы и многие миллионы рублей. И вдруг без всякого объяснения причин и обоснования мы за несколько месяцев должны сократить фактически каждого третьего. Но ГРУ - это не приватизированный завод, где для повышения рентабельности можно просто уволить каждого второго, сбросить непрофильные активы в виде детских садов, поликлиник, закрыть и сдать под рынок все, что не приносит доход, а оставшихся заставить работать за двоих. Даже в бизнесе эта схема обычно приводит лишь к одному результату: выжиманию из такого предприятия всех соков, а затем - к его угасанию, банкротству и перепродаже уже мертвой земли.

Анализ показывает, что наиболее эффективные производства - те, где реформирование научно обосновывалось, где вместо голых сокращений шли модернизация и развитие. Мы же реформу должны были провести, что называется, как хрущевскую пятилетку - "за три дня".

К сожалению, доказать ошибочность подобных подходов и принятых решений нынешнему руководству Министерства обороны не удалось. Для придания ускорения "оптимизации" в 2009 году было сменено то руководство ГРУ, которое пыталось не допустить развала управления. Новое руководство оказалось более покладистым, и реформа прошла по ГРУ самым трагичным образом. Были до критического минимума сокращены ключевые управления, часть из них была вообще ликвидирована. Тысячи офицеров были уволены. На сегодняшний день уволен каждый второй офицер ГРУ. Прекращены все опытно-конструкторские и научно-исследовательские работы в специализированном НИИ. Полностью свернуто обучение агенто-нелегалов: факультет, их готовивший, закрыт, до критического минимума сокращен факультет, готовивший аппарат военных атташе, идет сокращение преподавателей и профессоров. Разгромлен аналитический аппарат ГРУ, полным ходом лоббируется

передача подразделений внешней разведки в СВР.

Многие возможности разведки сегодня почти полностью утеряны. Из уникального по возможностям и масштабу стратегического инструмента ГРУ деградировало в аморфную второстепенную структуру, которую, скорее всего, ожидает дальнейшая "оптимизация".

Самый крупный политтехнолог 20-го века В.И. Ленин в одной из своих работ очень точно заметил: "Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя". Бесспорный факт: наше общество серьезно больно. Его разъедают коррупция, организованная преступность, социальная апатия, сепаратизм, непрерывно увеличивающаяся пропасть между богатыми и бедными. Эти процессы идут на всех уровнях: от Кремля до последней деревни, на всех социальных этажах. И закрытый орден спецслужб тут ничуть не исключение.

Чтобы судить о состоянии спецслужб, достаточно посмотреть на состояние самой открытой из силовых структур - МВД. Взяточничество, протекционизм, клановость, непрофессионализм - об этом пишут и говорят. Но точно такие же проблемы корродируют и другие силовые структуры, просто информация об этом не выходит на уровень общественный.

В спецслужбах все это усугублено "спецификой" - постоянным состоянием войны между ними, постоянным воздействием противника, который ищет слабые звенья в системе государственной безопасности, чтобы решать свои задачи по отношению к России.

Разведка сегодня переживает очень непростое время, ее главная сегодняшняя проблема - размывание мотивации и убеждений, той веры, без которой невозможна работа разведчика. Людям все труднее объяснить самим себе, что же они защищают, - свою страну или интересы конкретных финансовых и политических групп. С каждым годом разведку все больше привлекают к обслуживанию и защите коммерческих интересов вполне конкретных фирм и концернов. И можно долго самому себе доказывать, что ты защищаешь интересы России, действуя в интересах банка или нефтяного концерна, но когда по специфике своей работы знаешь, куда, на какие счета уходят прибыли от операций, которые ты прикрываешь, становится очень трудно сохранять убеждения и внутреннюю целостность. Разведчик и так постоянно находится во враждебной среде. Его воля и убеждения постоянно проходят испытания на прочность. И когда в дополнение к внешнему воздействию и постоянному напряжению добавляется еще и размывание некогда незыблемых принципов, на которых строилась твоя служба, то это может стать тем клином, который ломает личность и толкнет человека на предательство.

*Уходя на задание, разведчики оставили командиру свои награды и документы.*

*Каково же им было, когда по возвращении командир заявил, что ничего у них не брал - и вообще первый раз видит этих людей.*

(устное народное творчество)

Это все усугубляется преступной глупостью реформаторов, когда непродуманные массовые сокращения, проведенные в оперативных подразделениях, привели к то-

му, что сотни офицеров, выполняющих задачи вдали от Родины, без всякого объяснения и повода в одночасье оказались перед перспективой быть просто вычеркнутыми из жизни без работы и будущего. При этом многие из них не имеют в России крыши над головой, их семьи не устроены. Такое отношение к кадрам иначе как предательством по отношению к ним я назвать не могу. И это предательство также провоцирует людей на малодушие. (Прим. авт.: абсолютно то же самое происходило с армией и разведкой в начале 90-х годов)

- Неужели нет надежды? Неужели ГРУ так и уйдет в историю легендарным флотом Александра Македонского, растворившись без следа в неизвестности?

- Знаешь, я живу так долго, что уже не раз видел, как светлое будущее становилось темным прошлым.

Моя судьба разведчика приучила меня сохранять спокойную созерцательность там, где ты не в силах что-либо изменить, потому что, поддавшись отчаянию, эмоциям, ты упустишь мгновение, когда ситуация начнет меняться. На Земле нет ничего конечного и окончательного, кроме разве что египетских пирамид. И нынешние разрушители: все эти сердюковы и макаровы, - не вечны. Как бы они ни "оптимизировали", ни сокращали и ни сравнивали с землей ГРУ, в нем остаются те люди, которые хранят в себе его геном и которые, безусловно, переживут этих временщиков.

Есть вечные ценности, которые не зависят от политической конъюнктуры и чиновничьего самодурства. Помнишь слова императора Александра III о том, что у России есть лишь два верных союзника - русская армия и русский военный флот? Это было сказано почти 130 лет назад. Но и 100 лет назад, и 50 лет назад, и сегодня, и через 50 лет они останутся аксиомой. Россия невозможна без сильной армии и флота. А сильная армия и флот невозможны без сильной военной разведки - и, значит, история ГРУ не закончена.

Когда-то мой любимый писатель Антуан де Сент-Экзюпери, покинув разгромленную, оккупированную немцами Францию, написал пророческие слова: "Сегодня мы побежденные. А побежденные должны молчать. Как зерно...".

Мы тоже сегодня - зерна. И эти зерна прорастут, поверь!

(См.: "Военная реформа - что сегодня происходит с ГРУ? За кулисами ГРУ", "Солдаты России", №7-9, 2011 г., "Аквариум" разбили. "Реформаторы" уничтожили ГРУ - военную разведку России", "Завтра", октябрь 2011 г.)

Президент Д.Медведев посетил ГРУ и сказал: "Реорганизация военной разведки прошла успешно", - и призвал, - внимательно следить, что происходит в разных странах".

ТВ, "Звезда", 19 января 2012 г.

"Мир меняется, меняется обстановка. Она потребовала корректировки не только разведывательных приоритетов, но и методик, используемых для достижения соответствующих задач... Нужно наращивать оперативный, информационный, аналитический потенциал службы, вести мониторинг глобальной военно-политической обстановки, прогнозировать вероятные угрозы, которые

существуют, предлагать способы их нейтрализации и, конечно, в целом отслеживать новые тенденции в развитии военно-технической сферы и оборонной промышленности, - заявил Верховный главнокомандующий. - Нам необходимо выявлять каналы поставок оружия и финансовых средств террористам, работая на опережение, срывать существующие планы. Реорганизация системы российской военной разведки прошла успешно, а ее оснащение и возможности отвечают самым высоким требованиям".

*ЦРУ молчит о судьбе своего водолаза-шпиона. Генштаб России тоже не сообщает, за что боевым орденом награжден рыбак-браконьер.*

(устное народное творчество)

"В арсенале службы - самые современные технические средства, включая радиотехническую разведку, космическую разведку, многопрофильные аналитические и научно-исследовательские центры... Те факты, которые становятся известны общественности, свидетельствуют о высоком уровне нашей военной разведки... Основной нашей задачей является своевременное вскрытие готовящегося нападения или угрожающего безопасности РФ развития ситуации, предупреждение о них высшего военного руководства России... Изменение обстановки в мире объективно потребовало корректировки разведывательных приоритетов и механизмов их реализации", - заявил начальник центрального органа военной разведки генерал-майор Сергун. ("РГ", 20 января 2012 г., "КП", 21 января 2012 г.)

*Из тех немногочисленных спецназов, которые различные силовые ведомства направляют на борьбу с бандитами, лучше всех демонстрирует себя спецназ ГРУ. Его показатели на порядок лучше, чем у всех других.*

В.Путин, 2002 год

"Вынесенные в эпитафию слова с оценкой, данной разведчикам Объединенной группировки войск (сил) и лично мне, как их руководителю, В.В.Путиным; и указания Д.А.Медведева о том, что "любой сомневающийся в курсе Президента РФ вправе обратиться ко мне с заявлением, но это нужно делать открыто", имеющийся боевой и служебный опыт, память погибших товарищей, дают мне право высказать свое мнение о путях реформы армии и перевода ее на "новый облик".

Моя работа не предназначена для тех, кому нужны, говоря словами Столыпина, "великие потрясения, а не великая Россия".

Она предназначена для спокойного анализа и рассмотрения хода существующей реформы с критической точки зрения, говоря словами бывшего начальника штаба сухопутных войск США генерала Салливана: "расхождение во мнениях не являются непочтительностью".

Все реформы начинаются, - и армия не исключение, - с анализа обстановки, в которой будут происходить эти действия, с анализа экономических, политических, а в нашем случае и - и военных угроз для страны, которая



приступает к реформе своих основ существования. Как высказался недавно Д.Рогозин - "в современном мире уважают только милу", а армия - основа силы Государства Российского.

Истинная реформа армии, а не "новый облик", не втянет Россию в разорительную гонку вооружений с далеко не ясными перспективами, а выведет на новый уровень все направления экономики страны, не позволит ей окончательно свалиться на сырьевые рельсы, поднимет благосостояние граждан, вселит в них уверенность, что альтернативы развитию нет.

Прекращение эксперимента под названием "новый облик армии" является жизненной необходимостью.

Так почему же реформаторы все делают в обратной последовательности и этому есть неисчислимы примеры. Сначала сокращают или ликвидируют, пытаясь подвести под это различные обоснования, а затем принимают за развертывание, но качественно на порядок ниже того, что было ликвидировано...

В высказывании начальника ГШ Н.Макарова в Общественной палате РФ "мобилизационный ресурс армии РФ составляет 700 тыс. человек, или сто бригад. А основу его составляют солдаты-срочники", если пресса приводит его не в искаженном виде, кроется и незнание основ военной науки, с одной стороны, и воинское преступление, с другой, потому что смешать в одну кучу мобилизационный ресурс государства (по самым скромным подсчетам оцениваемый в 5-10 млн. граждан) с мобилизационной готовностью - возможностью и способностью войск к быстрому развертыванию по мобилизационному плану и переходу на штаты военного времени - нельзя".

Автор справедливо и обоснованно отмечает:

-фактическое уничтожение мобилизационной готовности Вооруженных Сил;

-преступное непонимание угроз, их видов, направлений и способов развития;

-преступный непрофессионализм "реформаторов" либо преступный умысел в их действиях;

-преступный и преднамеренный ввод в заблуждение военно-политического руководства страны о состоянии армии и флота, боеготовности Вооруженных Сил и их способности решать боевые задачи в современных условиях;

-отсутствие "научно обоснованной" и "необходимой" для надежной защиты страны численности военнослужащих, преступное придумывание новых штатов бригад, неких так называемых "мобилизационных" бригад;

-"кадровый погром" - преступное стремление любыми способами избавиться от подготовленного офицерского состава;

-механическое сокращение численности органов военного управления в четыре раза, проведенное за полтора года и без всякого научного обоснования и проверки возможностей новых структур, помноженное на бессмысленную "ротацию";

-непродуманное, а потому преступное сокращение

численности центрального аппарата МО более чем в три раза - с 51 тысячи до 13,4 тысячи человек (по утверждению Н.Макарова: "И мы понимаем, что это еще не предел, при этом уровень управления войсками несколько не понизился") без какой-либо проверки "уровня управления войсками";

-преступную показуху, в совершенстве освоенную нынешним военным руководством во всех ее проявлениях;

-слабость или отсутствие возможностей огневого поражения "бригад нового облика" и выучки личного состава этих бригад;

-неспособность обеспечить в современном мире суверенитет страны, целостность государства, защиту политических, экономических интересов государства и личности.

*Родина заботится о своих офицерах. Она платит им достаточно много, чтобы они не умерли с голоду, и достаточно мало, чтобы они не спились.*

(устное народное творчество)

Министерство обороны уже отошло от ранее сделанных Н.Макаровым голословных заявлений о 1000 вертолетах и в августе 2011 года подписало контракт с холдингом "Вертолеты России" стоимостью 140 млрд. рублей на поставку 140 вертолетов до 2020 года. Для простого обывателя это внушительная цифра, а для профессионала - это 17 вертолетов в год или 3-4 вертолета в год от каждого вертолетного завода России. Для заводов это будут "золотые" вертолеты в прямом смысле этого слова.

При таком раскладе накрывается одним местом и модернизация, и инновации, и все вместе взятое, в том числе и авиационная промышленность России.

У нас существуют так же несколько глобальных стратегических проблем, от решения которых зависит дальнейший успех реформ.

Первая проблема - преступное пренебрежение опытом прошлых вооруженных конфликтов.

Вторая - нежелание знать об основных направлениях развития вооруженных сил ведущих стран мира, и пренебрежение в расчетах действиями вероятного противника, что не позволяет правильно строить основные направления развития ВС: реальные, а не декларируемые.

Третья - порой правильные слова и провозглашенные лозунги, которые на практике оборачиваются неправильными и преступными действиями.

Если мы не хотим повторить судьбу Ливии и ее руководства, нам нужно остановить погром нашей армии под названием "новый облик".

*Я в детстве боялся всего. Поэтому пошел служить в ВДВ. Теперь боюсь еще и брать в руки автомат, драться, прыгать с парашютом.*

(устное народное творчество)

США же, несмотря на заявленное ничтожное сокращение финансирования армии, в ближайшие годы намерены сделать ее "более мобильной, гибкой, готовой действовать в любых чрезвычайных обстоятельствах", и акцент в развитии вооруженных сил будет сделан на инве-

стиции в разведку, системы наблюдения и рекогносцировки, а также в "возможности проводить операции там, где противник препятствует этому", а значит, нельзя исключить, что и на территории России. (прим. авт.: если сотни миллиардов долларов бюджетных средств России выведены за рубеж (нынешним "оппозиционером Кудриным") в виде Резервного фонда и Фонда "национального благосостояния" на поддержку американской и европейской финансовой систем, то о какой модернизации страны может идти речь?) По мнению В.Симчера, доктора экономических наук, в прошлом - директора Института статистики Роскомстата, "если считать все как положено, а не как придумали Набиуллина и компания, то никакого роста российского ВВП нет, это фикция, полученная за счет занижения уровня реальной инфляции. Они там пишут: инфляция 6%, инфляция: 6,3.....А на самом деле - 10%, 15%! Мы каждый год в минусе: и по объему ВВП, и по населению, это же взаимосвязано друг с другом... В нашем климате, с нашим технологическим укладом, люди физически не могут выжить, имея ту "потребительскую корзину", которую им приписала власть. То есть, реальный уровень даже не бедности, а выживания у нас в стране находится гораздо выше того уровня, на котором официально проведена "черта бедности"... Сфальсифицирована вся наша жизнь...

Наше светлое будущее предусмотрено в проекте закона "О государственном стратегическом планировании", которое разработало Минэкономразвития. Наша страна возвращается к Госплану, только вместо пятилеток будут шестилетки, а цены останутся рыночными, а не плановыми, как было когда-то в СССР. Однако зампред Госдумы по налогам и сборам О.Дмитриева возмущается: "О каком планировании может идти речь, если у нас сейчас власть не может написать адекватный бюджет на год? При трехлетнем планировании показатели бюджета на третий год менялись по 12 (!) раз. Сначала нужно добиться, чтобы хотя бы бюджет соответствовал реальности, а потом уже говорить о планировании".

Другой эксперт говорит: "если мы научимся этой системой пользоваться, то она нам поможет и сэкономить, и бороться с коррупцией. Но понадобится время, чтобы ее освоить. Перевернуть всю бюджетную систему такой огромной страны, как наша, будет очень непросто" ("КП", 19 января 2012 г.).

Вот такой вот возврат к прошлому...

И при такой ситуации с "адекватным бюджетом", который меняется 12 раз в течение трех лет, можно достоверно утверждать о модернизации армии?

### Информация к размышлению

На днях рабочая группа по разработке Стратегии развития России до 2020 года предложила еще больше увеличить расходы. В частности, на образование и обновление инфраструктуры, на что потребуются еще 1 трлн. рублей в год. Министр финансов А.Силуанов дал понять, что "такое возможно лишь в одном случае, если на этот триллион сократят другие расходы, тем более, что на фоне второй волны кризиса капитал продолжает бежать из России". По итогам 2011 года, из страны утекло порядка 85 млрд. долларов. (См.: "Увеличивать расходы

бюджета слишком опасно", "КП", 20 января 2012 г.)

А экс-министр Кудрин призвал повысить пенсионный возраст, утверждая, что демографическая яма, в которую Россия проваливается, и связанная с ней пенсионная система станут в ближайшие годы для правительства проблемой номер один. Пенсионеров все больше, работающих граждан становится все меньше, и поступления в Пенсионный фонд сокращаются, в этом году, по прогнозам, его дефицит превысит 1 триллион рублей. (См.: "Кудрин призвал решать вопрос пенсионного возраста", "КП", 20 января 2012 г.)

*Хочешь всего и сразу, а получаешь ничего и постепенно.*

(устное народное творчество)

А по данным Счетной палаты, в 2011 году выявлено незаконных бюджетных трат на 718,5 млрд. долларов, при этом какая-то часть из них (?) была похищена.

Как можно поднять страну без экономики, если работает только 15% населения, а остальные 85% нет - это большая проблема для страны.

"Если мы не обеспечим в течение ближайших 20-25 лет очень серьезного научно-образовательного прорыва и не превратимся в страну передовых технологий, которые обеспечат населению достойную жизнь (право на которую было заявлено в Декларации о суверенитете России), мы можем повторить судьбу СССР (О.Смолин).

"Радикальные реформы", начатые в конце 80-х годов как антисоветские, потом плавно переросли в антироссийские" (С.Губанов, профессор МГУ).

"Находясь более семи лет в должности начальника разведки Сибирского военного округа и отвечая за 30% территории России, я проникся глубоким уважением к нашему восточному соседу, Китаю.

Достойна уважения деятельность руководства этой страны, его последовательная позиция отстаивания своих стратегических интересов, его забота об обороноспособности страны, постоянное внимание к военнослужащим, забота о них и их семьях, последовательность в изучении опыта передовых стран в военном строительстве и извлечение из этого опыта всего передового.

Например, руководство вооруженными силами КНР внимательно следит за всеми действиями как США, так и России, предпринимаемыми ими для совершенствования своей военной организации, а также внедрения новых технологий в военную сферу. При этом в отношении ВС России делаются в основном скептические выводы. Высшее военное и политическое руководство КНР критически оценивает российскую военную реформу "нового облика", считая, что она привела лишь к ослаблению российского оборонного потенциала; и ориентирует свои Вооруженные Силы на опыт ВС США, особенно в области информационного обмена и применения информационных технологий, что используют за эталон, в том числе, и в отношении американской концепции "сетевидная война".

Пекин, не отказываясь полностью от методов "народ-

ной войны", что делает допустимым высокие потери в личном составе войск за счет холостых и безработных китайцев, одновременно переходит к стратегии "активной обороны на передовых рубежах". НОАК предписано одерживать победы в будущих высокотехнологичных войнах, а именно: СЯС должны быть готовы к "стратегическому ядерному устрашению", СВ - к "действиям в глобальном масштабе", ВМС - к "морским войнам и ядерным контрударам", ВВС - к "переходу одновременно к наступательным и оборонительным позициям". И нет никакого сомнения, что НОАК к этому придет, что так и будет.

Таким образом, темпы модернизации НОАК характеризуют не только комплексную мощь КНР, но и выступают индикатором ее растущей агрессивности.

Военная мощь Китая растет и практически сравнялась с военной мощью США, поэтому у меня как у военного человека, на фоне неуклонного снижения возможностей Российской армии, нарастает чувство тревоги за безопасность страны...".

(См.: С.Канчуков, "Я не согласен! "Военная реформа" глазами разведчика", "Завтра", №№1-3, январь 2012 г.)

Кто и когда выслушает мнение честного боевого генерала?

Какие будут решения?

*Если политическая сила претендует на поддержку граждан, она должна знать проблемы этих граждан, знать нужды наших людей, ставить во главу угла качество жизни каждого гражданина, повышение качества жизни каждого гражданина, желать все для повышения благосостояния наших людей, причем не абстрактно, а именно у себя в городе, поселке, регионе и в России в целом.*

В. Путин, выступление на межрегиональной конференции партии "Единая Россия" на тему "Стратегия социально-экономического развития Северо-Запада России" до 2020 года. Программа на 2011-2012 годы"

21 января 2012 года легендарный Фетисов заявил о своей добровольной отставке - и президента хоккейного ЦСКА, и председателя совета директоров Континентальной хоккейной лиги (КХЛ), пояснив при этом, что "не вижу смысла дальше оставаться ни президентом ЦСКА, ни председателем совета директоров КХЛ; участвовать в ныне происходящих процессах считаю для себя неприемлемым". (См.: "Бесславные армейцы, бесславный хоккей", "МК", 23 января 2012 г.)

А спортивный журналист В.Саливон утверждает, что ни в Лондоне, ни в Сочи победы нам не грозят. Два года назад в Ванкувере произошло чудовищное крушение машины отечественного спорта высших достижений... (См.: "Ниже знамя российского спорта!", "МК", 23 января 2012 г.)

Почему так происходит?

*В спорте царствует в первую очередь сила духа, именно человек, который одухотворен, может скон-*

*центрироваться на самоотдаче, сосредоточиться только на борьбе. Тут деньги не имеют никакого значения. Где мы еще не отстали в спорте? Только там, где еще сохранились советские спортивные школы и академии. Где их разрушили, уже ничего не осталось. Сохранилась академия и школа спортивной ходьбы в Саранске, и мы первенствуем; сохранилась школа художественной гимнастики - и мы побеждаем. Вкачиваются деньги, пытаются за деньги купить победы и олимпийское золото... Все, что мы еще имеем, создано до нас... Доживаем, доедаем, донашиваем...*

(из газет)

Вниманию читателя представлено интервью генерала службы безопасности В.Черкесова, в свое время занимавшего посты директора ФСКН, Полпреда Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе, первого заместителя директора ФСБ России:

У меня сложилось устойчивое понимание того, что страна перестала развиваться и требует глубоких, существенных изменений в управлении. Так думают очень многие, но я говорю об этом как человек, который много лет находился на госслужбе и решал задачи общегосударственного масштаба. Странно было бы при этом оказаться в списке кандидатов от партии, которая является локмотивом нынешнего положения дел.

Считаю, что социалистический опыт в широком смысле этого слова не исчерпан, и он не сводится к советскому периоду. Тупиков капитализма, как показывают последние события в мире, куда больше, чем тупиков социализма. Все больше и больше людей приходят к левым идеям, идеям социальной справедливости...

Профессиональная заповедь: много будет знать - быстро сознается.

*"Да, много просьб и желаний выполнила Лампа, много раскрыла страшных тайн и загадок... А с виду и не скажешь!...", - следователь ФСБ Иванов крякнул и направил свою двухсотваттную настольную лампу на очередного преступника...*

(устное народное творчество)

Перед нами колоссальные вызовы, угрозы, которые могут привести не просто к ослаблению страны - к катастрофическим последствиям. А нам все время предлагают говорить о тоталитаризме советского времени!.. Не лучше ли серьезнее изучать и оценивать великое прошлое нашей страны, не впадая в историческую пошлость. Трактовка сталинизма исключительно в репрессивном измерении - это отвлекающий маневр...

... Если не изменятся принципы управления страной, правила подбора людей на ключевые позиции, то ситуация будет усугубляться.

-Вы писали и о рисках второго сценария: это "опасность превращения великой страны в болото образца худших латиноамериканских диктатур с их социальной замкнутостью и неофеодализмом".

-К сожалению, есть очевидные признаки движения в эту сторону. Корпоративный эгоизм, о котором я тогда говорил, стал доминантой в идеологии правящего клас-

са. Сегодня я не могу не признать, что преувеличил свои надежды на особую миссию чекистского сословия, которое остается ядром этого класса.

-И, соответственно, преуменьшали опасности?

-Да. Но я никого не обманывал и не был наивен - просто полагал, что запас прочности и государственной зрелости в наших рядах значительно серьезнее и позволит дольше продержаться.

-То есть "воины превратились в торговцев" окончательно?

-Несправедливо давать оценку по такой жесткой шкале группе из сотен тысяч субъектов. Люди в погонах - очень разного качества, зрелости и политических взглядов. Среди них огромное количество тех, кто продолжает честно делать свое дело несмотря на то что среда стала намного более сложной, опасной. Рыхлой...

Со многими я был и остаюсь в нормальных, а порой и дружеских отношениях. Если же говорить о команде - вышло так, что мои взгляды на цели и правила службы и жизни не совпали с тем, что является, говоря современным языком, "мейнстримом" в настроениях многих людей отсюда.

-И корпорация вас выдавила...

-Из себя - да...

(См.: "Как друг Путина стал оппозиционером. Виктор Черкесов: "Я преувеличил свои надежды на особую миссию чекистского сословия", "МК", 28 октября 2011 г.)

*-Ну и прочел я это ваше "Горе от ума". И чего вы так с ним носите? Абсолютно ничего оригинального - сплошные цитаты...*

(устное народное творчество)

А Герой России Евгений Капустин работает водителем маршрутки в своем Волгограде. За этот странный мир, в котором редко встретишь счастливого человека, он и воевал. (См.: "Война и мир Героя России Жени Капустина", "АиФ", №45, 2011 г.)

*Счастье - это когда желаемое совпадает с неизбежным.*

(устное народное творчество)

Накануне выборов президента специальные социологические службы по заказу Совета безопасности провели закрытый социологический опрос об умонастроениях в силовых структурах России. Итоги неутешительны - в среднем 90% сотрудников имеют претензии к властным органам. Даже повышение денежного довольствия не снимает напряженности. Опрос производился практически во всех структурах, связанных с безопасностью страны.

Сотрудников новоиспеченной полиции, причем даже тех, кому подняли зарплату, раздражает новое название. "Отмечается общее снижение морального мотива для службы. Никто из опрошенных офицеров не поддерживает нового наименования. Они признаются - им стыдно служить именно в полиции", - говорится в докладе по итогам опроса.

В нем также отмечается, что переаттестация кадров "была способом руководящих кадров свести счеты с под-

чиненными" и что "была развалена агентурная работа после ухода опытных специалистов".

Островком благополучия в опросе служат Внутренние войска МВД. "В целом отмечается положительная динамика в офицерском корпусе, особенно среди военнослужащих, пришедших на службу из Вооруженных Сил".

Вот только почему во Внутренних войсках настроение бодрое и уверенное?

Это и настораживает...

*Омоновцы стоят перед разъяренной толпой демонстрантов, стучат палками по щитам. Один омоновец говорит другому:*

*-Вон видишь тетку в цветастом платье? Это теща, ее не трогай! Она моя!*

*-Эх, Василий Иванович! Хорошо бы на митинг сходить! На Быкова посмотреть, на Ксению Собчак...*

*-Сходим, Петька, обещаю! Наша дивизия в оцепление назначена...*

(устное народное творчество)

Наверное потому, что на вооружении у них спецсредства с шокирующими названиями: саперные лопатки "Азарт", резиновые палки "Аргумент", наручники "Нежность", электрошокеры "Ласка" и, главное, облегченная версия броневедомоля "Тигр" - ГАЗ-29651 под названием - "Каратель".

Кажется, господа-демократы как-то погорячились. Или поторопились?

Задача героев - поддерживать систему в аварийном состоянии.

*-Доктор, меня постоянно на подвиги тянет, я что, герой?*

*-Нет, батенька, вы просто дурак.*

(устное народное творчество)

Сотрудников Службы внешней разведки беспокоит снижение статуса службы и постоянное сокращение проводимых операций: "Уровень финансирования действий Службы не отвечает уровню задач сегодняшнего дня. Сворачивается активная работа, не разрабатываются подходы к научно-техническому персоналу ведущих мировых производителей".

И как приговор звучит: "Высокопоставленные сотрудники в частных беседах констатируют: нашему руководству неинтересна наша работа".

Настроения сотрудников ФСБ отражены скупко: "Старшие офицеры крайне раздражены экономической вовлеченностью некоторых руководителей в решение ряда чисто коммерческих вопросов частных коммерческих структур".

*На экзаменах в разведшколу абитуриент Семенов не ответил ни на один вопрос и был принят сразу на второй курс.*

(устное народное творчество)

Большая часть доклада посвящена оценке настроений в офицерском корпусе Вооруженных сил (оно и понятно!): "Подавляющее большинство офицеров, несмотря на повышение денежного довольствия, возмущены ситуацией с распределением положенного жилья.

Также крайнее возмущение вызывают непродуманность и непоследовательность в проведении реформы ВС, непроведение разъяснительной работы; значительное ослабление способности к выполнению задач по обороне страны в результате проводимой реформы".

Общий уровень недовольных решениями верховной власти в силовых структурах достигает 90%", - делают выводы докладчики. Ознакомились ли с этим сенсационным документом Президент и премьер, пока неизвестно.

(См.: "Силовики готовы к "оранжевой" Революции?", "Аргументы недели", 12 января 2012 г.)

*Кальтенбруннер звонит Мюллеру:*

*-Вы видели новую версию фильма про Штирлица? Он теперь цветной!*

*-Китаец, что ли?*

(устное народное творчество)

Почему так? Да потому, что наш стратегический противник весьма ошибается в изучении нашего национального характера и своих выводах.

Набор "встроенных технологий", одна из которых - "свободный рынок", не срабатывает. Народу, имеющему славные вековые исторические традиции, народу, которому чужд торгашеский дух, навязали общественный уклад, основанный на спекуляциях и торговле по принципу "купи подешевле, продай подороже - прибыль 200%".

Нельзя Русского офицера купить деньгами, продажных - можно, настоящих - нет. Почему молодой лейтенант-подводник счастлив, что его "назначили на офицерскую должность?" В условиях "оптимизации" и "нового облика"... Почему боевые летчики возмутились 400-м торгашеским приказом, который покупает и морально разлагает армию? Почему другой молодой лейтенант, не боясь репрессий, написал правдивую и достоверную 10-ти минутную песню о реформах и реальном состоянии Вооруженных Сил... Почему генерал Решетников содержит боевой стратегический самолет? Почему профессионально подготовленный, честный и грамотный опер ушел из органов сам, работает в аэропорту, а в свободное время по объявлению в местной газете подрабатывает...сантехником? Почему достаточно циничный бывший начальник следственного отдела милиции, не выдержавший служебных и жизненных испытаний, со слезами и надрывом рассказывает, что каждый месяц он сажал по 5-10 невинных людей по надуманным основаниям.

Почему сотрудников Службы внешней разведки беспокоит снижение статуса службы и постоянное сокращение проводимых операций...

Сидели бы себе спокойно в кабинетах, не боясь провала, и играли бы в карты, убедительно ссылаясь на крушение вербовочных идеалов и недостаточное финансирова-

ние. Или у "коммерсов" деньги вымогали, или Родину продавали, как некоторые их начальники, которые, глядя на достойную власть, тоже и своих родственников и бизнес за границу заранее перевели...

Почему никто из опрошенных офицеров не поддерживает нового наименования? Почему они признаются - "им стыдно служить именно в полиции"?

Да потому что видят и читают они (пока еще умеют) надпись на автомобиле патрульно-постовой службы полиции - "Служа закону, служим народу!".

Нельзя настоящего русского опера переименовать. Можно лишить его работы. Посадить его можно. Можно и расстрелять...

**А.М. Королёв** - адвокат АПМО, соискатель ученой степени кандидата юридических наук Московского психолого-социального университета

## Юридические проблемы конституционного права на помощь адвоката (защитника)

**Адвокат** [advocatus, от лат. advocare - призывать], должность, предполагающая осуществление некоторых властных полномочий и представительство сторон в суде; лицо, которое получило статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность в порядке, установленном Федеральным законом об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации; защитник или поверенный в гражданском или уголовном суде; лицо, занимающееся в виде профессии ведением чужих дел в судебных или административных учреждениях; правовец, берущий на себя ведение тяжб и защиту подсудимого; частный ходатай по тяжбам, стряпчий, ходок, делец и т.д.

**Защитник** - 1) (тот, кто ограждает, охраняет) defender, protector; (чьих-л. интересов) advocate; 2) (адвокат) counsel for the defence; 3) в спорте fullback; defenceman (американское)<sup>1</sup>.

Из вышеизложенного видно, что понятие "защитник" имеет несколько значений, под одним из которых понимается адвокат. А как толкует это понятие российское законодательство?

Для того чтобы изложить суть обнаруженной проблемы, обратимся к нормативной базе.

В соответствии с ч.1 ст.48 Конституции РФ "Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ч.2 ст.48 Конституции РФ)".

Как одно из наиболее значимых, право на помощь адвоката (защитника) провозглашается и в международных правовых актах - Международном пакте о гражданских и политических правах<sup>2</sup> и Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>3</sup>, в соответствии с которыми каждый при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения вправе защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, а если он не имеет защитника - вправе быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда того требуют интересы правосудия, безвозмездно для него, когда у него недостаточно средств для оплаты этого защитника.

Ч.1 ст.49 УПК РФ дает определение защитника. Это лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Обратим внимание, что, на наш взгляд, ч.2 ст.49 УПК РФ содержит существенное противоречие: "В качестве защитников допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника наряду с адвокатом могут быть допущены: один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого хо-

датайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката".

Понятие "адвокат" закреплено в ст.1 ФЗ №63 "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002, а понятие "близкие родственники" в п.4 ст.5 УПК РФ, поэтому приводить их в данной статье мы не видим смысла в связи с общедоступностью и прозрачностью понимания этих терминов.

Алгоритм допуска к защите адвоката также не вызывает трудностей и предельно прост: по предъявлению удостоверения адвоката и ордера.

Остановимся подробнее на допуске к защите лиц, не являющихся адвокатами. Для удобства назовем их в данной статье "непрофессиональные защитники". Закон позволяет участвовать в качестве защитника одному из близких родственников обвиняемого или иному лицу, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Указанная норма вызывает у нас определенные сомнения относительно своей логики и противоречивости указанному конституционному праву. Объясним почему:

1) Закон допускает к защите, т.е. к реализации конституционного права, регламентированного ст.48 УПК РФ, лиц, к которым не предъявляет никаких профессиональных требований ни в области юриспруденции, ни в иной сфере (возраст, образование, состояние здоровья и т.д.). Таким образом, к защите могут быть допущены лица, не обладающие вообще никакими познаниями в области права. Как они будут защищать это лицо? Не будем скрывать, бывают случаи, когда и адвокаты и прокуроры показывают свое незнание законодательства, то есть те участники процесса, которые по Закону должны обладать познаниями в области юриспруденции и имеют соответствующее образование. А что будет делать этот "близкий родственник и иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый"? При этом мы говорим не о единичном случае, когда допускаемое в качестве защитника лицо, не являющееся адвокатом, в силу своих способностей может достойно участвовать в процессе, а в целом о правоприменительной практике. В определенных случаях допуск к защите такого непрофессионального защитника может быть выгоден стороне обвинения - ведь формально право на защиту соблюдено, а фактически защита не осуществляется.

2) Указанное "расширенное" толкование понятия защитника допускается Законом в определенных условиях.

Во-первых, по определению или постановлению суда. Здесь Закон опять умалчивает о том, на какой это происходит стадии: судебной или на предварительном расследовании. Ведь при разрешении судом жалобы в порядке ст. ст.123, 125 УПК РФ итоговым процессуальным документом также является постановление суда. Если указанную норму закона толковать буквально, то указанное ходатайство обвиняемым может быть заявлено только на досудебной стадии, т.к. в суде он уже является подсудимым.

Во-вторых, указанное ходатайство может заявить только обвиняемый. Почему указанное право возникает

только у обвиняемого? Почему тогда этого права лишен подозреваемый? Как тогда быть с подсудимым, осужденным, оправданным? Ведь в соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это производные понятия "обвиняемый".

Разъясняя указанное право на адвоката (защитника), Конституционный Суд РФ говорит следующее: "Конституционные положения о праве на получение квалифицированной юридической помощи и праве обвиняемого на помощь адвоката (защитника) конкретизированы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, где к категории обвиняемых отнесены не только лица, в отношении которых вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимые - обвиняемые, по уголовному делу которых назначено судебное разбирательство, а также осужденные - обвиняемые, в отношении которых вынесен обвинительный приговор и оправданные - обвиняемые, в отношении которых вынесен оправдательный приговор (части первая и вторая статьи 47)"<sup>4</sup>. Мы считаем, что речь здесь все же в большей степени идет о защитнике-адвокате, а не о "непрофессиональном защитнике".

В-третьих, исходя из нормы Закона, иное лицо допускается в качестве защитника наряду с адвокатом, за исключением мирового суда, где данное лицо вправе осуществлять защиту самостоятельно. Почему так? Если предположить, что адвокат, являющийся защитником по делу, должен "опекать" иное лицо, наставлять и согласовывать линию защиты, принимая во внимание, априори, его более высокий профессиональный уровень, то почему у мирового судьи "непрофессиональному защитнику" может быть предоставлена самостоятельность?

Единственным логичным объяснением этому служит подсудность мирового судьи, который рассматривает уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением составов преступлений, перечисленных в ч.1 ст.31 УПК РФ. То есть, на наш взгляд, законодатель исходил приблизительно из следующей позиции: так как мировой судья рассматривает уголовные дела, максимальное наказание за совершение которых не превышает "всего лишь" трех лет лишения свободы, то защите по таким делам можно доверить и "непрофессиональному защитнику". Однако хочется отметить, что признание лица виновным в совершении преступления влечет судимость, которая помимо сугубо правовых последствий (сроки ее погашения, рецидив) имеет последствия социальные (обстоятельство, характеризующее личность, ограничения, связанные с правом свободы выбора места работы, места прохождения службы как самого осужденного, так и его близких родственников).

Не является ли оплошностью доверие полной защиты лица в мировом суде "непрофессиональному защитнику", который может оказаться полным дилетантом в области права? На наш взгляд, налицо нарушение принципа состязательности и равноправия уголовного процесса, закрепленного в ч.3 ст.123 Конституции РФ: дело разрешает по существу профессиональный судья, обвинение поддерживает профессиональный прокурор, а защиту осуществляет "непрофессиональный защитник".

В-четвертых, Закон не запрещает лицу иметь несколько защитников. Указанная норма УПК РФ четко указывает,

что наряду с адвокатом может быть допущен один из близких родственников обвиняемого и иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. То есть исходя из этого, защитников может быть неограниченное количество, однако, "не адвокатом" из них может быть только одно лицо. Почему? Конечно, было бы забавно, если бы суд допустил в качестве защитников, например, всех близких родственников обвиняемого, особенно если последнему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

3) Указанная трактовка ч.2 ст.49 УПК РФ, на наш взгляд, не совсем согласовывается с ч.2 ст.48 Конституции РФ, которая содержит лишь понятия "адвокат (защитник)". С одной стороны: УПК РФ - профильный нормативный акт и содержит расширенное толкование норм, закрепленных в Конституции РФ. С другой стороны, являясь главным национальным нормативно-правовым актом, в соответствии с которым должны издаваться все другие документы и не противоречить ему, Конституция РФ гласит: "Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения".

Проанализировав выше понятие защитника, очевидно, что каждый задержанный и заключенный под стражу, который далеко не всегда является обвиняемым, может воспользоваться только помощью защитника, являющегося адвокатом. Соответственно обвиняемый - помощью защитника, являющегося близким родственником, и иного лица по его ходатайству.

Несмотря на то, что указанные нормы не являются новеллами законодательства, и, очевидно, не мы одни затронули эту проблему, судебная практика не выработала единого подхода.

Изучив обзоры Конституционного Суда РФ, мы обнаружили, что даже эта судебная инстанция не дает четких разъяснений по этому вопросу, что вносит еще большую сумятицу при реализации права на адвоката (защитника).

Раскрывая конституционное содержание данного права, регламентированного ч.2 ст.48 Конституции РФ, которое для указанных лиц служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), на судебную защиту (статья 46), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3) и находится во взаимосвязи с ними, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений (постановления от 27 марта 1996 года №8-П, от 25 октября 2001 года №14-П, от 26 декабря 2003 года №20-П и др.) сформулировал следующие правовые позиции:

"Права и свободы человека и гражданина, в том числе право пользоваться помощью адвоката (защитника), признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнитель-

ной власти и обеспечиваются правосудием (статьи 1, 2, 17 и 18 Конституции Российской Федерации), а их признание, соблюдение и защита, в силу предписаний Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им общепризнанных принципов и норм международного права, - обязанность государства и одно из необходимых условий справедливого правосудия.

Из статей 71 (пункты "в", "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 55 (часть 3) следует, что право, закрепленное статьей 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в уголовном судопроизводстве регулируется уголовно-процессуальным законодательством. Федеральный законодатель вправе конкретизировать содержание данного права и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями. Исходя из того, что Конституция Российской Федерации определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права пользоваться помощью адвоката (защитника), оно должно обеспечиваться ему на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в надзорной инстанции, а также при исполнении приговора.

Из приведенных законоположений в их нормативном единстве следует, что право пользоваться помощью адвоката (защитника) не ограничивается отдельными стадиями уголовного судопроизводства и не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело...<sup>5</sup>

Далее суд конкретизирует участие адвоката-защитника в надзорной инстанции, говоря о том, что "не исключает обязанность суда обеспечить гражданину в случае возбуждения надзорного производства право на участие в заседании суда надзорной инстанции выбранного им защитника либо назначить защитника (по просьбе осужденного), а сам по себе переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь за собой ограничение права на защиту, закрепленного в качестве принципа уголовного судопроизводства.

Вместе с тем это не означает возложение на суд обязанности обеспечить осужденному бесплатную помощь защитника для подготовки надзорной жалобы, а также для участия в предварительной процедуре рассмотрения надзорных жалоб или представлений (статья 406 УПК Российской Федерации). На этом этапе судебное производство по уголовному делу с вступившим в законную силу приговором ведется в особом порядке, не предполагающем, в частности, вызов сторон и проведение судебного заседания. Соответственно, необходимость обеспечения участия защитника в надзорном производстве возникает лишь с того момента, когда суд надзорной инстанции приступает к рассмотрению дела по существу в соответствии с принципами уголовного судопроизводства<sup>6</sup>.

Указанные выше позиции Конституционный суд РФ повторил в Определении от 21.02.2008 года №118-О-О, укрепив их тем самым в нашем понимании<sup>7</sup>.

Важным моментом для рассматриваемого нами вопроса является разъяснения суда по вопросу заявительницы о возможности привлечения по доверенности для

оказания помощи в составлении надзорной жалобы лиц, не являющихся адвокатами: "осужденный не лишается права в соответствии с частью восьмой статьи 12 УИК Российской Федерации самостоятельно обращаться за юридической помощью в написании надзорной жалобы по уголовному делу в соответствующее адвокатское образование либо к иным лицам, уполномоченным на оказание такой помощи. Это предполагает предоставление лицу, которому осужденный доверяет подготовку надзорной жалобы, возможности совершать необходимые для этого действия, в том числе знакомиться с материалами уголовного дела. Отказ суда в допуске действующего по доверенности представителя осужденного к материалам уголовного дела или же отказ в принятии поданной им от имени доверителя надзорной жалобы должен быть обоснован ссылками на конкретные фактические обстоятельства, препятствующие данному лицу участвовать в производстве по уголовному делу"<sup>8</sup>.

Однако, принимая во внимание, что далеко не каждый юрист "утруждает" себя изучением практики Конституционного Суда РФ, наличие указанной точки зрения лишь в Определении данной судебной инстанции нельзя признать достаточным. Для наглядности приведем очевидный пример: у многих ли практикующих юристов Вы видели на рабочем месте помимо кодексов какие-либо обзоры судебной практики?

Достаточно прозрачным является момент вступления адвоката (защитника). Конституционный Суд РФ и этот момент несколько детализировал: "Регламентируя условия и порядок реализации права на помощь адвоката (защитника), Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает, что обвиняемый с момента предъявления обвинения, а лицо, подозреваемое в совершении преступления, в случае его задержания или совершения в отношении него до предъявления обвинения действий, связанных с его уголовным преследованием, - с начала осуществления этих мер или действий, вправе иметь защитника..."<sup>9</sup>.

В подтверждение того, что и в ходе предварительного расследования, а не только в судебных стадиях в качестве защитника может быть допущен непрофессиональный адвокат, Конституционный Суд РФ говорит следующее: "Наделение суда правомочием решать вопрос о допуске в качестве защитников иных, помимо адвокатов, лиц, избранных самим обвиняемым, как вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 28 января 1997 года №2-П по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР<sup>10</sup>, обусловлено тем, что на судебных стадиях уголовного судопроизводства именно суд обеспечивает условия для реализации сторонами своих прав, в том числе права обвиняемого пользоваться помощью защитника и защищаться всеми не запрещенными законом способами"<sup>11</sup>.

Указанное выше Определение Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 года №268-О содержит любопытный для изучаемого нами вопроса пример следственной практики, который теперь взят на вооружение правоприменителями. Суть вопроса сводится к следующему: Уразов С.В. обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение его прав, в частности, статьей 49 УПК РФ.

Как следует из представленных материалов, суд пер-



вой инстанции, отказывая С.В. Уразову в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника его сестры, мотивировал свое решение тем, что подсудимый обеспечен высококвалифицированной юридической помощью адвоката и, кроме того, уже имеет дополнительного защитника из числа иных лиц, о допуске которого ранее сам ходатайствовал. По мнению заявителя, примененная в его деле норма части второй статьи 49 УПК Российской Федерации позволяет суду по своему усмотрению ограничивать гражданина в праве на защиту и на выбор способов и методов ее ведения, что противоречит статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который не только не запрещен, но и прямо закреплен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, а именно частью второй его статьи 49, является приглашение для участия в судебном заседании - наряду с адвокатом - по ходатайству обвиняемого в качестве защитника одного из его близких родственников или иного лица. Отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться этим способом, и тем самым ограничение гарантируемого статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации права, может иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований, в том числе предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу.

Конституционный Суд РФ подошел к разрешению этого вопроса с позиции соответствия ст.49 УПК РФ - Конституции РФ: "По своему конституционно-правовому смыслу норма части второй статьи 49 УПК Российской Федерации не предполагает право суда произвольно - без учета иных положений данного Кодекса, в частности части первой его статьи 50, предоставляющей обвиняемому право пригласить для участия в уголовном деле нескольких защитников, а также обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника лица - отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого. Вместе с тем она предполагает обязанность суда решать этот вопрос, руководствуясь требованием статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц"<sup>12</sup>.

Жалобы гражданина Уразова С.В. были признаны не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявителем вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" от 21 июля 1994г. №1-ФКЗ итогового решения в виде постановления.

Руководствуясь указанным Определением, Можайский городской суд Московской области Постановлением от 13.12.2011 (производство №3/10-29/11) оставил без удовлетворения жалобу А. на постановление следователя по ОВД СО по г.Можайску ГСУ СК РФ по Московской области об отказе в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника Л. Свое решение суд мо-

тивировал тем, что интересы А. на предварительном следствии представляет защитник-адвокат К., Л. же адвокатом не является, и суд нашел, "что наделение суда правомочием решать вопрос о допуске в качестве защитников иных, помимо адвокатов, лиц, избранных самим подозреваемым (обвиняемым), как вытекает из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 28 января 1997 года №2-П, обусловлено тем, что на судебных стадиях уголовного судопроизводства именно суд обеспечивает условия для реализации сторонами своих прав, в том числе права обвиняемого пользоваться помощью защитника и защищаться всеми не запрещенными законом способами. Таким образом, полномочиями по защите прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказанию им юридической помощи при производстве по уголовному делу в стадии предварительного расследования закон наделяет только адвоката. Данных, подтверждающих, что обжалуемое постановление от 06.11.2011 причинило ущерб конституционным правам и свободам А., судом не установлено".

К сожалению, данное Постановление не обжаловалось. Можайский городской суд сослался на любопытное Постановление Конституционного Суда РФ и, на наш взгляд, необоснованно истолковал его в свою пользу: ряд граждан обратились с жалобами на нарушение их конституционных прав положением части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, согласно которому в качестве защитников при производстве по уголовным делам допускались на тот момент лишь адвокаты и представители профессиональных союзов и других общественных объединений. Они же ходатайствовали о допуске в качестве их защитников выбранных ими частнопрактикующих юристов, не являющихся членами коллегий адвокатов.

Следователи, осуществлявшие расследование по этим делам, в удовлетворении заявленных ходатайств отказали со ссылкой на ч.4 ст.47 УПК РСФСР (в редакции от 23 мая 1992 года), которая предусматривает возможность допуска в качестве защитников на предварительном следствии только лиц, состоящих в коллегиях адвокатов или являющихся представителями профсоюзных и иных общественных организаций по делам членов этих организаций. Лица, оказывающие юридическую помощь гражданам на основе лицензии, выдаваемой органами юстиции в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1995 года №344, и доверенности, не относятся ни к одной из названных категорий, и потому, по мнению следственных органов, не могут допускаться на предварительное следствие в качестве защитников. К такому же выводу пришли прокурорские, а также судебные инстанции, признавшие решения следователей законными с точки зрения требований части четвертой статьи 47 УПК РСФСР.

Федеральным законом от 15 июня 1996 года часть четвертая статьи 47 УПК РСФСР была изложена в новой редакции, однако положение, согласно которому в качестве защитников допускаются лишь адвокаты и представители профессиональных союзов и других общественных объединений, в ней было сохранено. Отказ в допуске защитника, не являющегося членом коллегии адвокатов и не представляющего общественное объединение, со ссылкой на часть четвертую статьи 47 УПК РСФСР в

ее новой редакции послужил причиной обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частью пятой статьи 47 УПК РСФСР по определению суда или постановлению судьи в качестве защитников могли быть допущены близкие родственники и законные представители обвиняемого, а также другие лица. Из этого следует, что оспариваемая заявителями норма, устанавливая правила допуска защитников в уголовном судопроизводстве, определяет круг лиц, которые могли быть допущены в качестве защитников на стадии дознания и предварительного следствия, включая в него лишь адвокатов и представителей профессионального союза или иного общественного объединения. На наш взгляд, налицо аналогия со ст. 49 УПК РФ.

Позиция Конституционного Суда РФ была следующей: "Право гражданина на самостоятельный выбор адвоката (защитника) подтверждено постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 1996 года по делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года "О государственной тайне" в связи с жалобами граждан В.М. Гурджианца, В.Н. Синцова, В.Н. Бугрова и А.К. Никитина.

По своему содержанию право на самостоятельный выбор адвоката (защитника) не означает право выбирать в качестве защитника любое лицо по усмотрению подозреваемого или обвиняемого и не предполагает возможность участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника. Закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право пользоваться помощью адвоката (защитника) является одним из проявлений более общего права, гарантированного статьей 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому человеку, - права на получение квалифицированной юридической помощи. Поэтому положения части 2 статьи 48 Конституции Российской Федерации не могут быть истолкованы в отрыве и без учета положений части 1 этой же статьи.

Гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, в том числе в уголовном судопроизводстве, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии. Участие в качестве защитника в ходе предварительного расследования любого лица по выбору подозреваемого или обвиняемого может привести к тому, что защитником окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь.

Критерии квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, исходя из необходимости обеспечения принципа состязательности и равноправия сторон, закрепленного в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, устанавливает законодатель путем определения соответствующих условий допуска тех или иных лиц в качестве защитников<sup>13</sup>.

На тот момент организационно-правовой формой деятельности адвокатов являлись коллегии адвокатов, создаваемые на основании Положения об адвокатуре

РСФСР, утвержденного Законом РСФСР от 20 ноября 1980 года, и в установленном им же порядке. В названном Положении формулировались и определенные профессиональные требования к адвокатам, призванных обеспечивать квалифицированный характер оказываемой ими юридической помощи с учетом высокой значимости для личности и общества в целом принимаемых в уголовном судопроизводстве решений. В наши дни такой нормативной базой является Федеральный закон №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации" от 31 мая 2002 года.

Конституция Российской Федерации не содержит указания на критерии, соблюдение которых свидетельствует о должном уровне квалификации лиц, оказывающих гражданам юридическую помощь.

Определение таких критериев для лиц, допускаемых к оказанию юридической помощи по уголовным делам в качестве защитников подозреваемых и обвиняемых, относится к компетенции законодателя. Только законодатель вправе, при условии обеспечения каждому обвиняемому (подозреваемому) права на получение квалифицированной юридической помощи и в интересах правосудия в целом, предусмотреть возможность допуска в качестве защитников иных, помимо адвокатов, избранных самим обвиняемым лиц, в том числе имеющих лицензию на оказание платных юридических услуг<sup>14</sup>.

Ч. 4 ст. 47 УПК РСФСР предусматривала, что в качестве защитника допускается не только адвокат, но и представитель профессионального союза или другого общественного объединения, предъявивший соответствующий протокол и документ, удостоверяющий его личность. При этом наличия у такого представителя юридического образования, каких-либо профессиональных знаний и опыта закон не требовал. Так же как и УПК РФ не предъявляет каких-либо требований к "непрофессиональному защитнику", "что ставит под сомнение возможность обеспечить обвиняемому (подозреваемому) право на получение квалифицированной юридической помощи в тех случаях, когда защитником на предварительном следствии является не адвокат..."<sup>15</sup>.

Поскольку заявителями такой вопрос не ставился, проверить конституционность этого положения Конституционный Суд Российской Федерации в силу ч. 3 ст. 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" был не вправе. Несмотря на это ряд судей Конституционного Суда высказали по этому вопросу Особое мнение.

Наиболее полно, на наш взгляд, высказался судья Э.М. Аметистов, который разграничил термины "адвокат" и "защитник"<sup>16</sup>.

Если исходить из предположения, что в ст. 48 Конституции РФ они используются как синонимы, то есть тождественные по содержанию слова, то придется прийти к выводу, что термин "защитник", помещенный в скобках, имеет своей единственной целью лишь разъяснение значения термина "адвокат". Такой вывод был бы весьма сомнительным, учитывая, что термин "адвокат" с давних пор широко распространен в российской лексике, и современный читатель Конституции вряд ли нуждается в его разъяснении.

Из анализа значений слов "адвокат" и "защитник" в толковых словарях современного русского литературно-

го языка следует, что слово "адвокат" уже по сфере употребления, так как относится только к деятельности профессиональных юристов. Слово "защитник" - шире, так как относится к деятельности любого лица, занимающегося защитой, представительством, причем не только в суде. Отсюда можно сделать вывод, что, используя это слово в ч.2 ст.48, Конституция предоставляет гражданам право пользоваться юридической помощью не только адвокатов, но и других защитников.

Подлинные намерения авторов ныне действующей Конституции Российской Федерации можно уяснить из материалов Конституционного Совещания 1993 года, на котором разрабатывался и обсуждался ее проект.

В ходе Конституционного Совещания неоднократно предпринимались попытки внести в проект нынешней статьи 48 поправки, имевшие целью ограничить круг лиц, оказывающих юридическую помощь, только членами коллегии адвокатов. Все эти поправки были отклонены в связи с тем, что их принятие, как указывалось на Совещании, привело бы к созданию "закрытых профсоюзов" для адвокатов, лишаящих практики тех, кто не вступил в коллегию, и создающих "монопольное право" адвокатов оказывать юридическую помощь. При этом подчеркивалось, что допуск на стадии предварительного следствия только представителей коллегии адвокатов существенно ущемляет права граждан и что представленный проект обсуждаемой статьи (позволявший допускать на этой стадии участие других лиц), напротив, отвечает принципу свободного выбора защитника<sup>17</sup>. Как подчеркнул представитель одного из субъектов Российской Федерации: "Главное, чтобы у человека при осуществлении его права на защиту был выбор независимого защитника по его убеждению. Не всегда существующие адвокатские структуры независимы от органов власти, и поэтому предоставление альтернативы для человека обратиться в коллегию адвокатов, в Союз юристов или к частному юристу, защитнику - это реализация в полной мере его права на осуществление защиты"<sup>18</sup>.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что создатели действующей Конституции Российской Федерации намеревались в окончательном тексте ее статьи 48 установить и обеспечить право задержанных, заключенных под стражу и обвиняемых в совершении преступлений на самостоятельный и максимально широкий выбор защитников. Это намерение и отразилось в формулировке части 2 статьи 48, где понятие "защитник" по своему буквальному смыслу и смыслу, который стремились придать ему авторы Конституции, определено шире понятия "адвокат", что означает право подозреваемых и обвиняемых пользоваться помощью не только адвокатов, но и других защитников по своему выбору, включая частнопрактикующих юристов, не являющихся адвокатами.

Указанное право, закрепленное в части 2 статьи 48 Конституции Российской Федерации, соответствует положению Международного пакта о гражданских и политических правах, в котором установлено, что каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения сноситься "с выбранным им самим защитником" (пункт 3 подпункт "b" статьи 14). Это право, как следует из Основных принципов, касаю-

щихся роли юристов, предполагает возможность обвиняемого обратиться к любому юристу (в том числе к лицам, выполняющим функции юристов) за помощью для отстаивания и защиты своих прав на всех стадиях уголовного разбирательства<sup>19</sup>.

Таким образом, Международный пакт о гражданских и политических правах также подразумевает право каждого на самостоятельный выбор защитника.

С учетом сказанного следует толковать и ч.1 ст.48 Конституции Российской Федерации. Содержащееся в ней положение о том, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, означает конституционную обязанность государства обеспечить каждому желающему достаточно высокий уровень любого из видов предоставляемой юридической помощи (не только в уголовном процессе, но и в любой другой сфере деятельности, где возникает необходимость в такой помощи).

Исходя из этого Э.М. Аметистов делает вывод о том, что подозреваемым и обвиняемым дается право воспользоваться помощью как адвоката, так и другого защитника, то есть осуществить выбор между ними<sup>20</sup>.

Соглашаясь с его точкой зрения, мы считаем это применимым к современному российскому законодательству, в частности, должна быть свобода выбора между адвокатами и другими юристами. Различный уровень формальной квалификации защитников еще не свидетельствует о различии их способностей, необходимых для осуществления защиты. Различие в уровнях квалификации может компенсироваться другими качествами этих лиц, и не влечет их фактического неравенства в процессе. Следовательно, такой подход законодателя не противоречит принципам состязательности и равенства, на основе которых осуществляется судопроизводство в соответствии со статьей 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Косвенным подтверждением этому служит возможность вообще отказаться от защиты и, следовательно, защищать себя самостоятельно, без какого бы то ни было доказательства своей квалификации.

Судья Н.Т. Ведерников, также высказавший Особое мнение по этому делу, считает, что предоставление права лишь адвокатам быть защитниками подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам является ошибочным, и неверно трактуется правоприменителями, т.к. ведет к созданию адвокатской монополии в этой сфере, что само по себе противоречит Конституции РФ, статья 8 которой гарантирует поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности. А это не только не способствует конкуренции между лицами, оказывающими правовые услуги в указанной области, но и препятствует ее развитию. Может быть искусственно создан дефицит правовых услуг, что приведет к нарушению конституционных прав, предусмотренных статьей 48 Конституции Российской Федерации. Следовательно, ограничение только адвокатами круга лиц, имеющих право быть допущенными в качестве защитников на стадии предварительного следствия, нарушает также статью 8 Конституции Российской Федерации<sup>21</sup>.

Если исходить из того, что на стадии предварительного расследования в качестве защитников допускаются только адвокаты, то подозреваемым и обвиняемым не гарантируется свободный выбор защитника, тем самым

положения ч.2 ст.49 УПК РФ становятся препятствием для реализации гражданами своих прав, предусмотренных ч.2 ст.45 и ч.1 ст.48 Конституции РФ.

Исходя из этого, считаем, что ч.2 ст.49 УПК РФ ограничивает по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, право подозреваемых и обвиняемых пользоваться квалифицированной юридической помощью лиц, не являющихся адвокатами, а значит не соответствующей ч.2 ст.45 и ч.1 ст.48 Конституции РФ.

Из всего вышеизложенного нами сделан следующий вывод: правоприменители необоснованно считают, что на предварительном следствии представлять интересы подозреваемых и обвиняемых может лишь защитник, являющийся адвокатом, а отказ в допуске "непрофессиональных защитников" есть нарушение вышеуказанных конституционных прав.

Регламентированное ч.2 ст.48 Конституции РФ право в формулировке пользоваться помощью "адвоката (защитника)", а не просто "адвоката" представляется неслучайным. Как было подчеркнуто, в нашей стране практически до конца 80-х годов правовая помощь обвиняемым в уголовном процессе оказывалась лишь членами коллегий адвокатов, выступавшими в качестве защитников. В условиях отсутствия в этой сфере правоприменительной деятельности частной юридической практики привело к укоренению в теории и на практике ограничительной трактовки понятия защитника как юриста, являющегося членом добровольного объединения - коллегии адвокатов, - и получающего допуск к защите интересов и прав граждан лишь на основании ордера юридической консультации. В настоящее время широкое распространение получило оказание юридической помощи в иных формах. Эти изменения как раз и нашли отражение в ч.2 ст.48 Конституции РФ, гарантирующей обвиняемому и подозреваемому право на получение помощи не только адвоката, но и любого другого защитника.

Аналогичная ситуация складывается с представителем потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.

В соответствии с ч.1 ст.45 УПК РФ, представителем указанных участников процесса могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с ГК РФ представлять его интересы. По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены: один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца, либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

Этот вопрос относительно недавно разъяснил Верховный Суд РФ: "Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут выступать не только адвокаты, но и иные лица, способные, по мнению этих участников судопроизводства, оказать им квалифицированную юридическую помощь. Полномочия таких лиц подтверждаются доверенностью, оформленной надлежащим образом, либо заявлением потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя в судебном заседании. Суд, принимая решение о допуске представителя с учетом данных о его личности, должен убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу представителя потерпевше-

го или гражданского истца"<sup>22</sup>.

Подводя итог исследуемого вопроса, изложим следующие выводы:

1. Право на выбор защитника не может быть ограничено лишь адвокатами, поскольку это не только ведет к монополизации института адвокатуры в уголовном процессе и ограничению конкуренции по отношению к другим юристам, но и лишает лицо права на свободный выбор защитника. Это право, как указано нами выше, прямо устанавливается общепризнанными международными актами (Международный пакт о гражданских и политических правах, Основные принципы, касающиеся роли юристов) и неоднократно озвучивалось Конституционным Судом РФ. Косвенным подтверждением этого права является возможность лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, вообще отказаться от защитника и осуществлять защиту самостоятельно (за исключением случаев обязательного участия защитника).

При этом исключительное право выбора защитника принадлежит самому субъекту защиты, а не следователю, прокурору или какому-либо другому лицу. Отказ органов и должностных лиц в признании обоснованности сделанного гражданином выбора защитника и в допуске выбранного защитника к участию в деле может быть обжалован в суд на основании ст.46 Конституции РФ.

2. Право на защитника является лишь одним из видов квалифицированной юридической помощи, в связи с чем свободный выбор защитника должен неразрывно сочетаться с его юридической квалификацией, ибо ее отсутствие будет нарушением не только ч.1 ст.48 Конституции РФ, но и нарушением принципов состязательности и равноправия сторон, а значит нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

В настоящее время отсутствует федеральный закон, определяющий критерии квалифицированности юридической помощи, оказываемой обвиняемому или подозреваемому "непрофессиональным защитником". В связи с этим в сфере уголовного судопроизводства должны действовать общие требования к лицам, оказывающим гражданам юридическую помощь.

Мы считаем, что на законодательном уровне должны быть закреплены требования к квалификации "непрофессионального защитника". Эти требования не могут быть выше тех, которые предъявляются к кандидатам на получение статуса адвоката: высшее юридическое образование, полученное в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, либо ученая степень по юридической специальности. Указанное лицо также должно иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет, либо пройти стажировку в адвокатском образовании в сроки, установленные Федеральным законом<sup>23</sup>.

3. Подозреваемый, обвиняемый (подсудимый, осужденный, оправданный) должны иметь равные права на выбор защитника, независимо от стадии уголовного судопроизводства.

Отдельной проблемой по обеспечению защитником является стадия доследственной проверки сообщения о преступлении в порядке ст. ст.144-145 УПК РФ. Особенностью данной стадии является то, что ее участники не

имеют вообще никакого процессуального статуса, названия и формально прав, они обезличены и объединены тем, что обладают какой-либо информацией о произошедшем событии. Их принято считать "очевидцами". Об этой проблеме мы не будем подробно останавливаться в данной работе<sup>24</sup>.

4. Решение о допуске к защите "непрофессионального защитника" должен принимать не только суд, а любое должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело.

5. Количество "непрофессиональных защитников" не может быть ограничено законом.

6. Самостоятельность "непрофессионального защитника" не может быть ограничена подсудностью мирового судьи. При наличии законодательного закрепления требований к квалификации "непрофессионального защитника", ему должна быть предоставлена свобода на всех стадиях уголовного судопроизводства, независимо от подсудственности и подсудности. В противном случае законодатель должен запретить самостоятельное участие "непрофессионального защитника" у мирового судьи без защитника-адвоката.

### Ссылки

<sup>1</sup> Информационно-поисковая система Яндекс. Толковые словари русского языка.

<sup>2</sup> Подпункт "d" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года.

<sup>3</sup> Подпункт "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

<sup>4</sup> П.3 Определения Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2007 г. №257-О-П "По жалобе гражданки Муртазиной Лилии Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав положениями частей второй и пятой статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Информационно-правовое обеспечение "Гарант".

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> П.4 указанного Определения.

<sup>7</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 февраля 2008 года № 118-О-О "Об отказе в удовлетворении ходатайства гражданки Муртазиной Лилии Дмитриевны об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года N 257-О-П". Информационно-правовое обеспечение "Гарант".

<sup>8</sup> П.2.2. указанного Определения.

<sup>9</sup> П.3 Постановления Конституционного Суда РФ от 25 октября 2001г. №14-П "По делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункта 15 части второй статьи 16 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в связи с жалобами граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева". Информационно-правовое обеспечение "Гарант".

<sup>10</sup> Имеется ввиду Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997г. №2-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова". Информационно-правовое обеспечение "Гарант".

<sup>11</sup> П.2 Определения Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 года №268-О "По жалобам гражданина Уразова Сергея

Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 49, 91, 91, 227, 228, 229, 255 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статей 6, 8 и 10 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Информационно-правовое обеспечение "Гарант".

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> П.п.2-3 Постановления Конституционного Суда РФ от 28 января 1997г. №2-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова". Информационно-правовое обеспечение "Гарант".

<sup>14</sup> П.4 указанного Постановления.

<sup>15</sup> П. 5 указанного Постановления.

<sup>16</sup> Необходимо отметить, что при разрешении указанной жалобы Конституционным Судом РФ была назначена филологическая экспертиза, производство которой поручено Институту русского языка им. В.В. Виноградова Российской Академии наук. Как сказано в экспертном заключении, "слово "адвокат" уже по сфере употребления, так как относится только к деятельности профессиональных юристов. Слово "защитник" - шире, так как относится к деятельности любого лица, занимающегося защитой или представительством чьих-либо интересов в судопроизводстве".

<sup>17</sup> Конституционное Совещание. Стенограммы, материал, документы. 29 апреля - 10 ноября 1993 г., т.4., с.16 - 17, 110 - 116; т.19, с.56.

<sup>18</sup> Там же. Т.4, с.115.

<sup>19</sup> "Каждый человек имеет право обратиться к любому юристу за помощью для защиты и отстаивания его прав и защиты его на всех стадиях уголовного разбирательства" - п.1 Раздела "Доступ к юристам и юридическим услугам" Основных принципов, касающихся роли юристов, принятых восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Гавана, Куба, 27 августа - 7 сентября 1990 года. Официальный сайт Организации Объединенных Наций.

<sup>20</sup> П.2 Особого мнения судьи Конституционного Суда РФ Э.М. Аметистова к Постановлению Конституционного Суда РФ от 28 января 1997г. №2-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова". Информационно-правовое обеспечение "Гарант".

<sup>21</sup> П.6 Особого мнения судьи Конституционного Суда РФ Н.Т. Ведерникова к Постановлению Конституционного Суда РФ от 28 января 1997г. №2-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова". Информационно-правовое обеспечение "Гарант".

<sup>22</sup> П.7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года №17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве".

<sup>23</sup> См. ст.9 Федерального закона от 31 мая 2002г. №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Информационно-правовое обеспечение "Гарант".

<sup>24</sup> Вопросы доследственной проверки посвящены публикации Королева А.М. "О необходимости законодательного закрепления стадии доследственной проверки как гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина". Журнал "Современное право" №2(1), 2008. С.52-53; "Сущность предварительной проверки сообщения о преступлении". Журнал "Современное право" №7, 2011. С.128-131.

А.В. Никифоров - адвокат МОКА, к.ю.н.

## Обзор Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" (ч. 1)

Часть третья Гражданского кодекса РФ, регламентирующая наследственные правоотношения, вступила в законную силу в марте 2002 г., через пять лет, в 2007 г., ВС РФ отменяет<sup>1</sup> ранее действующее Постановление по делам о наследовании от 23.04.1991 г. № 2. Очевидно, что в течение десяти лет практика применения наследственного законодательства формировалась, основываясь, как правило, на толковании норм судьями районных судов и судов субъектов РФ, что оказывало определённое негативное влияние на единообразие применения норм права.

Учитывая также, что отечественное наследственное законодательство в 2002 г. претерпело весьма значительные изменения, представляется возможным утверждать, что Постановление Пленума ВС РФ по делам о наследовании от 29.05.2012 г. № 9 (далее - Постановление) стало одним из самых ожидаемых разъяснений норм права, данных высшим судебным органом страны.

Представляется, что ожидания правоприменителей были вполне оправданы - Постановление является самым объёмным из всех разъяснений наследственного законодательства, охватывает достаточно широкий круг вопросов наследования. Вместе с тем, некоторые пункты Постановления требуют обсуждения.

### I. Вопросы подсудности наследственных споров

В п. 1 Постановления ВС РФ указал, что наследственные споры подсудны судам общей юрисдикции, независимо от субъектного состава участников и состава наследственного имущества. Данное указание нельзя недооценивать. Подведомственность наследственных дел судам общей юрисдикции не вызывает сомнений, поскольку такие споры вытекают из правоотношений, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью. Однако, исходя именно из субъектного состава участников, ранее арбитражные суды рассматривали некоторые наследственные споры<sup>2</sup>.

Также необходимо отметить, что ранее вопрос подсудности наследственных дел рассматривался судами субъектов РФ с позиции разграничения компетенции между нотариальными и судебными органами<sup>3</sup>. Вместе с тем, по моему мнению, использование здесь термина "подведомственность" является некорректным, поскольку он является процессуальным и относится к гражданско-правовым спорам, которые нотариусы разрешать не вправе.

В частности, судам общей юрисдикции подсудны наследственные дела:

а) о включении в состав наследства имущества в виде акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, земельной доли, полученной наследодателем при реорганизации сельскохозяйственных предприятий и приватизации земель;

б) о выплате действительной стоимости доли наследодателя в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества либо о выдаче соответствующей ей части имущества в натуре, о выплате стоимости пая умершего члена производственного кооператива и т.п.

Закрепление в Постановлении перечня, который носит открытый характер, вполне оправдано. Ранее в некоторых случаях состав участников спорного правоотношения вполне позволял ошибочно, как правило, с ущербом именно для определения полного состава участников, отнести такие дела к подведомственности арбитражных судов. Например, арбитражными судами разрешались споры между наследниками - муниципальными образованиями по выморочному имуществу.

Вместе с тем, арбитражные суды могут рассматривать дела, связанные с наследованием, но не касающиеся наследственных правоотношений как таковых. Например, согласно ст. 61.5 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников<sup>4</sup>.

Дела по заявлениям, содержащим, наряду с требованиями, возникшими из наследственных правоотношений, требования, подсудные арбитражному суду, разделение которых невозможно, согласно ч. 4 ст. 22 ГПК РФ подлежат рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Прежде всего, в п.п. 2-6 Постановления, ВС РФ разъясняет процессуальные вопросы рассмотрения дел о наследовании, в частности, вопросы подсудности. Здесь следует отметить, что после того как в 2008 г. наследственные дела были исключены из подсудности мировых судов<sup>5</sup>, определение родовой подсудности наследственных споров не вызывало затруднений, поскольку все они рассматривались по первой инстанции районными (городскими) судами общей юрисдикции.

Родовая подсудность претерпевает изменения после того, как наследственные правоотношения окончены. Так, ВС РФ разъясняет, что дела по требованиям, основанным на обязательствах, которые возникают у наследников после принятия наследства (например, по уплате после открытия наследства процентов по кредитному договору, заключенному наследодателем, по коммунальным платежам за унаследованную квартиру и др.), подсудны мировому судье в качестве суда первой инстанции при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

Далее ВС РФ указывает, что иски с требованиями, возникшими из наследственных правоотношений, подаются в суд по месту жительства ответчика-гражданина или по месту нахождения ответчика-организации. Учитывая, что наследодателем может быть только физическое лицо, указание на ответчика-организацию не совсем понятно.

Общее правило подсудности наследственного спора - по месту жительства гражданина-ответчика. Это не вы-

зывает нареканий при практическом применении, и связано с местом открытия наследства (согласно п. 1 ст. 1115 ГК РФ, местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя).

При возникновении спора о правах на наследственное имущество, в состав которого входят несколько объектов недвижимости, находящихся на территории юрисдикции различных районных судов, а также о разделе такого имущества, иск в отношении всех этих объектов может быть предъявлен по месту нахождения одного из них по месту открытия наследства. В случае, если по месту открытия наследства объекты недвижимости не находятся, иск подается по месту нахождения любого из них (п. 3 Постановления).

Представляется, что рассматривая данную ситуацию, ВС РФ стремился к наибольшему обеспечению прав заинтересованных лиц на судебную защиту. Речь идёт об исключительной подсудности исков о недвижимом имуществе - по месту нахождения такого имущества (п. 1 ст. 30 ГПК РФ). На первый взгляд, ВС РФ несколько ограничивает исключительную подсудность, поскольку иск может быть подан не просто по месту нахождения объекта недвижимости, а по месту нахождения объекта недвижимости по месту открытия наследства, т.е. учитывается возможность открытия наследства не по месту жительства (п. 2 ст. 1115 ГК РФ).

Однако, оговорка о том, что при отсутствии недвижимости по месту открытия наследства иск может быть подан по месту расположения любого недвижимого имущества, входящего в состав наследства, не вызывает одобрения. Например, наследство открыто в г. Москве. В его состав входит недвижимость, расположенная в различных субъектах РФ. Учитывая возможность подачи иска по месту расположения любой недвижимости, входящей в наследство, наследникам остаётся только уповать на добросовестность суда, который должен запросить нотариуса по месту жительства наследодателя об открытии наследства, призвать наследников к участию в деле и пр. Поэтому в современной правовой реальности, наследники, предъявив права на недвижимость, расположенную вне места открытия наследства, могут узнать, что она по решению суда принадлежит другим лицам. При этом истец будет защищён правом на подачу иска по месту нахождения недвижимости, а наследники будут вынуждены вступить в затяжной процесс обжалования состоявшегося судебного акта.

В Постановлении говорится, что в рассматриваемом случае обращение с иском исключает обращение в другие суды. Вместе с тем, с позиции вышеуказанного примера, при неразвитости системы информирования судами граждан посредством сети "Интернет", эта оговорка практически ничего не меняет. Думается, что данное разъяснение правил подсудности не отвечает требованиям стабилизации наследственных правоотношений и защиты прав наследников.

Определяя подсудность наследственных дел, ВС РФ считает, что требования о признании недействительным завещания, в котором содержатся распоряжения относительно объектов недвижимости, предъявляются с соблюдением общих правил подсудности гражданских дел. Очевидно, что общим правилам подсудности дол-

жен подчиняться иск о признании недействительным завещания, в котором не содержатся распоряжения в отношении наследственного имущества.

Если при оспаривании завещания истцом заявлены также требования о признании права собственности на наследственное имущество, иск подлежит рассмотрению по месту нахождения объектов недвижимости.

Таким образом, если истец выдвигает только требование о признании завещания недействительным, то оно должно быть заявлено по общему правилу подсудности - по месту жительства ответчика. Остаётся неясным, по каким основаниям настолько расширена подсудность иска, в котором, помимо требования о недействительности завещания, ставится вопрос о праве собственности на наследственное имущество, поскольку ВС РФ говорит о рассмотрении такого иска по месту нахождения объектов недвижимости (здесь и далее курсив мой - А.Н.), т.е. истец вправе обратиться с таким иском в районный суд по месту расположения любого объекта недвижимости, входящего в состав наследства, а не только того, о праве собственности на который заявляет истец. Причём не имеет значения, что, например, местом открытия наследства является место нахождения наиболее ценной части недвижимости. Представляется, что применение данного правила в дальнейшем претерпит изменения.

В Постановлении указывается, что иски кредиторов наследодателя, направленных до принятия наследства наследниками, подаются в суд по месту открытия наследства. По моему мнению, это не требовало какого-либо пояснения, поскольку подсудность таких исков прямо закреплена в ч. 2 ст. 30 ГПК РФ.

Также не вызывает сомнений позиция ВС РФ о том, что иски, связанные с правами на недвижимое имущество, находящееся за границей, разрешаются по праву страны, где находится это имущество. Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 1224 ГК РФ, наследование недвижимого имущества определяется по праву страны места нахождения этого имущества.

В Постановлении об этом не говорится, но необходимо учитывать, что наследование недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр, в РФ определяется по российскому праву (п.п. 2 п. 1 ст. 1224 ГК РФ). Таким имуществом является т.н. "движимая" недвижимость - морские и речные суда, воздушные и космические объекты (ст. 130 ГК РФ). Соответственно, иски в отношении подобной недвижимости, независимо от места её фактического нахождения, подчиняются правилам подсудности, установленным ГПК РФ. В Постановлении об этом ничего не говорится, но, по моему мнению, это очевидно следует из положений ст. 1224 ГК РФ.

Подсудность заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, связанных с наследственными правоотношениями, определяется по правилам ст. 266 ГПК РФ - их должны рассматривать районные суды по месту жительства заявителей. В п. 4 Постановления устанавливается одно исключение - заявления об установлении фактов владения и пользования недвижимым имуществом в целях признания наследственных прав подаются в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

В Постановлении не рассматривается вопрос о том, в какой суд вправе обратиться лицо, постоянно проживающее за пределами РФ, с заявлением об установлении юридического факта, связанного с наследственными правоотношениями. По моему мнению, это должен быть суд по месту открытия наследства, а в отношении факта владения и пользования недвижимым имуществом - суд по месту нахождения соответствующей недвижимости.

В п. 5 Постановления содержится достаточно важное разъяснение о том, что при рассмотрении судами дел о наследовании от имени РФ выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, а от имени городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований - их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Как правило, указанные органы выступают ответчиками в судах по спорам о судьбе выморочного имущества. Важность указанного разъяснения определяется тем, что в судебной практике данный вопрос не был до конца определен. В частности указывалось, что если предметом спора является наследственное имущество в виде жилого помещения, которое считается выморочным, то к участию в деле должна быть привлечена администрация муниципального образования, в котором это помещение расположено. В отношении иного выморочного имущества к участию в деле привлекаются налоговые органы<sup>6</sup>. Поэтому вплоть до настоящего времени на практике приходилось слышать требование о замене в исковом заявлении соответствующего территориального подразделения Росимущества на территориальное подразделение ФНС РФ. Теперь ВС РФ подтвердил ошибочность позиции судов в рассматриваемом вопросе.

Некоторую неясность вносит разъяснение, содержащееся в п. 6 Постановления. В силу указанного пункта, суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину, со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью. Если гражданское дело по такому исковому заявлению было возбуждено, производство по делу подлежит прекращению в силу абз. 7 ст. 220 ГПК РФ с указанием на право истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (п. 3 ст. 1175 ГК РФ).

Прежде всего, ссылка в п. 6 Постановления на п. 3 ст. 1175 ГК РФ, в котором устанавливается порядок защиты прав кредиторов наследодателя, позволяет предположить, что к таковым относятся истцы по искам наследодателю. Здесь прежде всего, непонятно, как судье при принятии искового заявления может быть известно о смерти ответчика, если об этом не заявляет сам истец? Далее, по моему мнению, некорректным в данном случае является применение п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, который устанавливает, что судья отказывает в принятии исково-

го заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление разрешается в ином судебном порядке. О каком ином судебном порядке идёт речь?

Механизм защиты прав кредиторов, предусмотренный п. 3 ст. 1175 ГК РФ, устанавливает право на обращение кредиторов в пределах сроков исковой давности с исковыми требованиями к наследникам или исполнителю завещания. Но это не иной (как по делам особого производства или делам, вытекающим из публично-правовых отношений) судебный порядок, скорее можно говорить об ином иске (не к наследодателю, а к наследникам или исполнителю завещания).

На мой взгляд, в п. 6 Постановления не учитывается, что в абз. 7 ст. 220 ГПК РФ накладывается на суд обязанность прекращения производства в связи со смертью гражданина не по любым гражданско-правовым спорам, а только по спорам, не допускающим правопреемство. Допустим, что после принятия иска суду стало известно о смерти наследодателя. Исходя из обсуждаемого разъяснения, любое гражданское дело должно быть прекращено в случае смерти гражданина - ответчика, и истец будет вынужден повторно обращаться с иском к наследникам, нести все судебные расходы и пр.? Такой подход представляется неверным, поскольку он нивелирует требования процессуального законодательства о правопреемстве (ч. 1 ст. 44 ГПК РФ) и противоречит требованиям п. 3 ст. 1175 ГК РФ, который обязывает суд приостановить производство по делу до принятия наследства наследниками.

Кроме того, неясно каким образом истец может обратиться с иском к наследственному имуществу, если участниками процессуальных правоотношений могут быть только лица (ст. 34 ГПК РФ). ГК РФ допускает обращение кредиторов, но не с иском, а с требованиями к наследственному имуществу (п. 3 ст. 1175 ГК РФ) и это не имеет отношения к судебному способу защиты прав. В дальнейшем указанное противоречие может привести к тому, что районные суды начнут, руководствуясь Постановлением, разъяснять лицу право на обращение с иском к наследственному имуществу. Пока остаётся только догадываться каким образом это право должно быть реализовано.

В п. 7 Постановления ВС РФ подтверждает сформированное судебной практикой мнение о том, что получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника и не влияет на наличие у наследника наследственных прав. Это согласуется с положениями п. 1 ст. 1163 ГК РФ, согласно которым, по общему правилу, свидетельство о праве на наследство выдаётся наследникам в любое время по истечении шести месяцев со дня открытия наследства. Поэтому отсутствие свидетельства о праве на наследство не является основанием для отказа в принятии искового заявления по наследственному спору, возвращения такого искового заявления или оставления его без движения.

Установление законодателем срока на принятие наследства (ст. 1154 ГК РФ) позволяет определить состав, стоимость и место нахождения наследственного имущества. Поэтому востребованным в практическом отношении является положение п. 8 Постановления, позволяю-



щее суду до истечения срока на принятие наследства рассматривать требования о включении имущества в состав наследства. В течение срока на принятие наследства также устанавливается и круг наследников. Поэтому вполне обоснованным является право суда рассмотреть вопрос о составе наследства, не распределяя его между наследниками.

Если в указанный срок решение не вынесено, то дополнительно могут рассматриваться и требования о признании права собственности в порядке наследования. В случае, если требование о признании права собственности в порядке наследования заявлено наследником в течение срока принятия наследства, суд приостанавливает производство по делу до истечения указанного срока.

Отдельно, в п. 9 Постановления указывается, что наследники покупателя по договору купли-продажи недвижимости, умершего до государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, в случае возникновения спора вправе обратиться с иском к продавцу по указанному договору о государственной регистрации перехода права собственности к наследникам. Здесь остается дополнить, что сделка по отчуждению жилого помещения может быть признана недействительной по требованию наследника собственника жилого помещения<sup>7</sup>.

Особое внимание в Постановлении уделяется возможности заключения мировых соглашений по делам о наследовании. В п.10 Постановления перечисляются наследственные споры, по которым возможно заключение мирового соглашения. Также устанавливается перечень дел, по которым суд не вправе утвердить мировое соглашение. Введение дифференцированного подхода к заключению мировых соглашений по наследственным спорам вполне оправдано в практическом отношении. Ранее по одному из дел ВС РФ указал, что мировое соглашение не может быть заключено по делам о признании завещания недействительным, поскольку суд не может обеспечить защитой несуществующее материальное право на наследство у одной из сторон<sup>8</sup>. Вместе с тем, позднее мировые соглашения утверждались судами независимо от предмета спора, что оказывало негативное влияние на последующее оформление наследственных прав. Так, регистрационные органы полагали, что мировые соглашения могут служить основанием для регистрации наследственных прав на недвижимое имущество только тогда, когда на государственную регистрацию предоставляется мировое соглашение о разделе наследства. Более того, на практике отмечались случаи заключения мировых соглашений по делам об установлении юридических фактов, связанных с наследственными правоотношениями<sup>9</sup>. С учётом изложенного было выработано мнение о том, что мировыми соглашениями не могут оканчиваться споры о наследственных правах, если самим наследникам законом не предоставлено право решения этих вопросов (перераспределение наследственных долей, включение в состав наследников лиц, принявших наследство по истечении установленного срока и пр.). В остальных случаях наследственный спор должен рассматриваться судом по существу с вынесением решения.

В настоящее время мировые соглашения могут заключаться по вопросам:

- о принятии наследником наследства по истечении срока, установленного на принятие наследства, и о применении в этих случаях правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (п.п. 2 и 3 ст. 1155 ГК РФ);

- о разделе наследства (ст. 1165 ГК РФ);

- о порядке предоставления компенсации несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей наследником, заявившим о преимущественном праве на неделимую вещь или на предметы обычной домашней обстановки и обихода при разделе наследства (п. 2 ст. 1170 ГК РФ);

- о разделе наследства, в состав которого входит предприятие, в случае, когда никто из наследников не имеет преимущественного права на его получение в счет своей наследственной доли или им не воспользовался (ч. 2 ст. 1178 ГК РФ);

- о сроке выплаты компенсации наследнику умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства, не являющемуся членом этого хозяйства (п. 2 ст. 1179 ГК РФ);

- о включении в свидетельство о праве на наследство наследников по закону, которые лишены возможности представить доказательства отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию (ч. 2 ст. 72 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1);

- о наследнике умершего члена жилищного накопительного кооператива, который имеет право быть принятым в члены кооператива в случае перехода пая умершего члена кооператива к нескольким наследникам, и о сроке выплаты им наследникам, не ставшим членами кооператива, компенсации, соразмерной их наследственным долям действительной стоимости пая (ч. 3 ст. 9 ФЗ от 30.12.2004 г. № 215-ФЗ "О жилищных накопительных кооперативах");

- о наследнике члена кредитного потребительского кооператива (пайщика), который имеет право быть принятым в члены кооператива (пайщики), в случае перехода паенакопления (пая) умершего члена кредитного потребительского кооператива (пайщика) к нескольким наследникам (ч. 5 ст. 14 ФЗ от 18.07.2009 г. № 190-ФЗ "О кредитной кооперации").

Суд отказывает в утверждении мирового соглашения сторон, в частности, по вопросам:

- об универсальности правопреемства при наследовании (п. 1 ст. 1110 ГК РФ);

- об определении наличия у сторон прав наследования и состава наследников (ст.ст. 1116, 1117, 1121, 1141 ГК РФ);

- о признании недействительным завещания (ст. 1131 ГК РФ) и свидетельства о праве на наследство (п. 1 ст. 1155 ГК РФ);

- об отказе от наследства (ст. 1157 - 1159 ГК РФ);

- о разделе наследственного имущества с участием наследников, не принявших наследство, или наследников, у которых возникло право собственности только на конкретное наследственное имущество (ст.ст. 1164 и 1165 ГК РФ), а также в других случаях.

## II. Общие положения о наследовании

Общим положениям о наследовании посвящены п.п. 12-21 Постановления. Согласно п. 12 Постановления, наследственные отношения регулируются правовыми нормами, действующими на день открытия наследства. В частности, этими нормами определяются круг наследников, порядок и сроки принятия наследства, состав наследственного имущества.

Исключения из общего правила предусмотрены в ст.ст. 6, 7, 8 и 8.1 ФЗ "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса РФ". Они заключаются в том, что к завещаниям, совершённым до введения в действие ч. III ГК РФ, применяются правила об основаниях недействительности и об обязательной доле, действовавшие на момент совершения такого завещания; денежные средства во вкладах, по которым, до введения в действие ч. III ГК РФ, было сделано распоряжение, не входят в состав наследства и пр. Как правило, применение указанных исключений не вызывало затруднений в практическом отношении и их закрепление в п. 12 Постановления является скорее традиционным и не несёт какой-либо новой информации.

Состав лиц, участвующих в деле, по общему правилу определяется исходя из анализа правоотношений, по поводу которых возник спор, и установления конкретных носителей прав и обязанностей, имеющих материально-правовой интерес к предмету спора, а также лиц, на чьи права и обязанности может повлиять решение суда. Особенность рассмотрения дел о наследовании заключается в том, что независимо от содержания искового заявления и позиции истца к участию в деле, в качестве соответчиков судом должны быть привлечены все наследники умершего собственника имущества. На эту особенность ВС РФ указывает в п. 13 Постановления.

Говоря о субъектном составе участников наследственного спора, возможно дополнительно отметить, что при рассмотрении дел о наследовании отдельных видов имущества, перечисленного в гл. 65 ГК РФ, состав лиц, участвующих в деле, должен быть определён не только с учётом положений ГК РФ, но и специального законодательства.

В состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности:

- вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ);
- имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключённых наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм);
- имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Такой подход ВС РФ к составу наследства, изложенный в п. 14 Постановления, основан на нормах ст. 1112 ГК РФ. Дополнительно следует отметить, что законом могут быть предусмотрены случаи, когда наследникам

переходят отдельные личные неимущественные права наследодателя. Например, право следования неотчуждаемо, но переходит к наследникам на весь срок действия исключительного права на произведение (п. 3 ст. 1293 ГК РФ), или к наследникам в пределах определённого срока переходит исключительное право на фонограмму (п. 2 ст. 1327 ГК РФ).

В п. 15 Постановления закреплено ранее сформированное судебной практикой положение о том, что имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими федеральными законами (ст. 418, ч. 2 ст. 1112 ГК РФ). В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (разд. V СК РФ), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (ст. 701 ГК РФ), поручения (п. 1 ст. 977 ГК РФ), комиссии (ч. 1 ст. 1002 ГК РФ), агентского договора (ст. 1010 ГК РФ).

Данный перечень является открытым. Например, в порядке наследования не могут переходить участки недр (ст. 1.2 Закона РФ "О недрах" от 21.02.1992 г. № 2395-1).

ВС РФ разъяснил норму ч. 2 ст. 1114 ГК РФ о коммориентах. Вообще, в литературе указывалось, что применение правил о коммориентах может вызвать такую парадоксальную ситуацию, когда лица, имеющие право наследовать после друг друга, умирают одновременно, но в разных часовых поясах, и один из них приобретает право наследовать после другого, поскольку в одном из часовых поясов уже наступили другие сутки<sup>10</sup>. Безусловно, подобный пример скорее даёт почву для теоретических изысканий по данному вопросу. Вместе с тем, нельзя недооценивать, что в п. 16 Постановления чётко устанавливается, что в целях наследственного правопреемства одновременной считается смерть граждан в один и тот же день, соответствующий одной и той же календарной дате. Календарная дата определяется порядковым номером календарного дня, порядковым номером или наименованием календарного месяца и порядковым номером календарного года; календарным днём считается период времени продолжительностью 24 часа, за начало и окончание которого принимаются моменты времени, соответствующие 00 часам 00 минутам 00 секундам и 24 часам 00 минутам 00 секундам, исчисляемые по местному времени (ст.ст. 2 и 4 ФЗ от 03.07.2011 года № 107-ФЗ "Об исчислении времени").

Дополнительное разъяснение дается ВС РФ и по вопросу места открытия наследства. По общему правилу таковым является последнее место жительства наследодателя ко дню открытия наследства (ч. 1 ст. 1115 ГК РФ). В п. 17 Постановления говорится, что место жительства наследодателя может подтверждаться документами, удостоверяющими его соответствующую регистрацию в органах регистрационного учета граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ. В исключительных случаях факт места открытия наследства может быть установлен судом (п. 9 ч. 1 ст. 264 ГПК РФ).

В Постановлении не рассматривается вопрос о возможности открытия наследства по временному месту

жительства наследодателя (например, при нахождении в длительной командировке, учёбе, нахождении в местах лишения свободы). Вместе с тем, поскольку ч. 1 ст. 20 ГК РФ определяет место жительства как место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, временное место жительства не может быть местом открытия наследства и дополнительных разъяснений здесь не требуется.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет, или граждан, находящихся под опекой, признаётся место жительства их законных представителей - родителей, опекунов, попечителей (ч. 2 ст. 20 ГК РФ).

При рассмотрении заявления об установлении факта места открытия наследства суд учитывает длительность проживания наследодателя в конкретном месте на момент открытия наследства, нахождение в этом месте наследственного имущества и другие обстоятельства, свидетельствующие о преимущественном проживании наследодателя в этом месте. По моему мнению, дополнительно необходимо учитывать, что согласно ст. 2 Закона РФ "О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ" от 25.07.1993 г. № 5242-1, местом жительства может быть жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома, а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма, аренды или по другим законным основаниям.

Кроме того, как правило, судами исследуются обстоятельства, связанные с тем, что постоянное проживание является качественным, а не количественным оценочным понятием. Оно характеризует не столько срок нахождения лица в определённом месте (человек может больше времени проводить на рабочем месте, нежели в месте жительства), сколько его действия, образ поведения в данном помещении (отдых в этом помещении в ночное время суток, нахождение там членов его семьи, размещение в нем личных вещей, иного имущества и т.д. и т.п.).

В случае, если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории РФ, неизвестно или известно, но находится за ее пределами, местом открытия наследства в Российской Федерации в соответствии с правилами ч. 2 ст. 1115 ГК РФ признаётся место нахождения на территории РФ: недвижимого имущества, входящего в состав наследственного имущества, находящегося в разных местах, или его наиболее ценной части, а при отсутствии недвижимого имущества - движимого имущества или его наиболее ценной части. Ценность имущества при установлении места открытия наследства определяется исходя из его рыночной стоимости на момент открытия наследства, которая может подтверждаться любыми доказательствами, предусмотренными ст. 55 ГПК РФ (п. 18 Постановления).

Одним из достаточно сложных вопросов применения норм наследственного законодательства остаётся вопрос о недостойных наследниках. Прежде всего, абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ относит к таковым граждан, которые своими умышленными противоправными действиями,

направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке.

В отношении абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ, ВС РФ пояснил, что указанные противоправные действия являются основанием к утрате права наследования только при их умышленном характере. При этом мотивы и цели совершения противоправных действий (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно наступление соответствующих последствий, правового значения не имеют (п. 19 Постановления).

По моему мнению, также не могут быть признаны недостойными наследниками лица, совершившие общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, поскольку при этом они были лишены возможности отдавать себе отчёт в своих действиях или руководить ими, а также несовершеннолетние, не достигшие возраста 14 лет, и граждане, признанные в судебном порядке недееспособными. В Постановлении отсутствуют какие-либо указания по этому поводу, что, на мой взгляд, нельзя оценить в качестве положительного момента.

Представляется, что мнение ВС РФ о независимости рассматриваемых противоправных действий от их мотивов и целей является обоснованным. Важно лишь, чтобы эти действия прямо или косвенно способствовали наступлению последствий, предусмотренных ч. 1 ст. 1117 ГК РФ (например, призванию лица к наследованию или увеличению его доли в наследстве). Следует отметить, что аналогичная позиция была сформулирована в ранее действовавшем Постановлении Пленума ВС РФ от 23.04.1991 г. № 2.

Действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, закреплённой в завещании, могут выразиться в составлении фиктивного завещания, сокрытия завещания, понуждении к составлению завещания, понуждении кого-либо из наследников по завещанию отказаться от наследства и т.п.

Кроме того, ВС РФ разъяснил, что вынесение решения суда о признании наследника недостойным в соответствии с п. 1 ст. 1117 ГК РФ не требуется. В указанных в данной правовой норме случаях гражданин исключается из состава наследников нотариусом, в производстве которого находится наследственное дело, при предоставлении ему соответствующего приговора или решения суда.

По моему мнению, предоставление нотариусу права самостоятельно признавать гражданина недостойным наследником нельзя признать правильным. Только суд может разрешить вопрос о признании или не признании гражданина недостойным наследником, поскольку право наследования является конституционным правом и возможность его реализации не может быть поставлена в зависимость от усмотрения кого-либо из должностных лиц.

Закон не устанавливает срок, который должен пройти с момента вступления приговора суда в законную силу

до открытия наследства. Допустим, за пять лет до открытия наследства наследник причинил наследодателю вред здоровью средней тяжести и был условно осужден. После этого вплоть до смерти наследодателя продолжал проживать совместно с ним, вести общее хозяйство. На мой взгляд, при возникновении вопроса о недостойности эти обстоятельства также должны быть оценены судом в установленном процессуальном порядке.

Вопрос исключительно судебного признания лица недостойным наследником важен ещё и потому, что недостойность является дополнительным юридическим ограничением прав лица, которое не предусмотрено уголовным законодательством, и применять его возможно не только при формальном наличии соответствующего приговора, но и с учётом и оценкой всех обстоятельств.

Законом предусмотрены и другие случаи признания граждан недостойными наследниками. Так, согласно абз. 2 п. 1 ст. 1117 ГК РФ, не наследуют по закону родители после детей, в отношении которых они были лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах на момент открытия наследства. В данной ситуации родители, лишённые родительских прав, автоматически становятся недостойными наследниками и дополнительно признавать их таковыми не требуется.

Кроме того, в п. 2 ст. 1117 ГК РФ указывается, что по требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Круг лиц, относящихся к алиментнообязанным, исчерпывающе определён нормами Семейного кодекса РФ.

В отношении данной категории недостойных наследников в п. 20 Постановления разъясняется, что такие граждане могут быть отстранены от наследования по рассматриваемому основанию, если обязанность по содержанию наследодателя установлена решением суда о взыскании алиментов. Такое решение суда не требуется только в случаях, касающихся предоставления содержания родителями своим несовершеннолетним детям.

Злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учётом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств. Факт злостного уклонения от исполнения обязанности по содержанию наследодателя может подтверждаться решением суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справкой судебных приставов-исполнителей о задолженности по алиментам, другими доказательствами. В качестве злостного уклонения могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях.

Иск об отстранении от наследования по данному основанию недостойного наследника может быть подан любым лицом, заинтересованным в призвании к наследованию или в увеличении причитающейся ему доли наследства, отказополучателем либо лицом, на права и законные интересы которого (например, на право пользования наследуемым жилым помещением) может повлиять переход наследственного имущества.

Представляется, что Постановление вводит различный порядок отстранения недостойных наследников. Если по основанию абз. 2 п. 1 ст. 1117 ГК РФ наследник отстраняется от наследования как недостойный в судебном порядке, то по абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ признание недостойным наследником может быть осуществлено нотариусом. По моему мнению, такое разграничение не основано на законе и основания недостойности должны проверяться в судебном порядке.

Основания лишения права на получение наследства, предусмотренные ст. 1117 ГК РФ, распространяются только на случаи наследования по закону. Недостойные наследники не призываются и к наследованию обязательной доли. Однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество.

### Ссылки

<sup>1</sup> См. Постановление Пленума ВС РФ от 26.04.2007 г. № 15 / Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007 г. № 7.

<sup>2</sup> См. например, Постановление ФАС Поволжского округа от 06.03.2012 г. № Ф06-113/12 по делу № А12-10836/2011, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.02.2012 г. № Ф08-398/12 по делу № А63-14177/2009.

<sup>3</sup> См. Обзор судебной практики по делам о наследовании Ростовского областного суда. // СПС "Гарант"

<sup>4</sup> См. п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 / Вестник ВАС РФ. - 2011 г. № 3

<sup>5</sup> См. Ф3 от 22.07.2008 г. № 147-ФЗ / "Российская газета" - июль. 2008 г. № 160

<sup>6</sup> См. Обобщение судебной практики Оренбургского областного суда по рассмотрению дел, вытекающих из наследственных правоотношений / <http://www.oblsud.orb.sudrf.ru>

<sup>7</sup> См. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 25.03.2008 г. // Бюллетень ВС РФ - 2009 г. № 4

<sup>8</sup> См. Бюллетень ВС РСФСР. 1976 г. № 9. С. 5

<sup>9</sup> См. Н.А. Аверьянова, К.Б. Ярошенко. Мировое соглашение как основание оформления наследственных прав в судебной и нотариальной практике, а также практике органов Федеральной регистрационной службы // СПС "Гарант"

<sup>10</sup> Наследственное право / Отв. ред. К.Б. Ярошенко. - М. 2005. С.49

Н. А. Тэффи

## МОДНЫЙ АДВОКАТ

В этот день народу в суде было мало. Интересного заседания не предполагалось.

На скамьях за загородкой томились и вздыхали три молодых парня в косоворотках. В местах для публики - несколько студентов и барышень, в углу два репортера.

На очереди было дело Семена Рубашкина. Обвинялся он, как было сказано в протоколе, "за распространение волнующих слухов о роспуске первой Думы" в газетной статье.

Обвиняемый был уже в зале и гулял перед публикой с женой и тремя приятелями. Все были оживлены, немножко возбуждены необычностью обстановки, болтали и шутили.

- Хотя бы уж скорее начинали, - говорил Рубашкин, - голоден, как собака.

- А отсюда мы прямо в "Вену" завтракать, - мечтала жена.

- Га! га! га! Вот как запрячут его в тюрьму, вот вам и будет завтрак, - острили приятели.

- Уж лучше в Сибирь, - кокетничала жена, - на вечное поселение. Я тогда за другого замуж выйду.

Приятели дружно гоготали и хлопали Рубашкина по плечу.

В залу вошел плотный господин во фраке и, надменно кивнув обвиняемому уселся за пюпитр и стал выбирать бумаги из своего портфеля.

- Это еще кто? - спросила жена.

- Да это мой адвокат.

- Адвокат? - удивились приятели. - Да ты с ума сошел! Для такого ерундового дела адвоката брать! Да это, батенька, курам на смех. Что он делать будет? Ему и говорить-то нечего! Суд прямо направит на прекращение.

- Да я, собственно говоря, и не собирался его приглашать. Он сам предложил свои услуги. И денег не берет. Мы, говорит, за такие дела из принципа беремся. Гонорар нас только оскорбляет. Ну я, конечно настаивать не стал. За что же его оскорблять?

- Оскорблять нехорошо, - согласилась жена.

- А с другой стороны, чем он мне мешает? Ну, поболтает пять минут. А может быть, еще и пользу принесет. Кто их знает? Надумают еще там какой-нибудь штраф наложить, ан он и уладит дело.

- Н-да, это действительно, - согласились приятели.

Адвокат встал, расправил баки, нахмурил брови и пошел к Рубашкину.

- Я рассмотрел ваше дело, - сказал он и мрачно прибавил: - Мужайтесь.

Затем вернулся на свое место.

- Чудак! - прыснули приятели.

- Ч-черт, - озабоченно покачал головой Рубашкин. - Штрафом пахнет.

\* \* \*

- Прошу встать! Суд идет! - крикнул судебный пристав.

Обвиняемый сел за свою загородку и оттуда кивал жене и друзьям, улыбаясь сконфуженно и гордо, точно получил пошлый комплимент.

- Герой! - шепнул жене один из приятелей.

- Православный! - бодро отвечал между тем обвиняемый на вопрос председателя.

- Признаете ли вы себя автором статьи, подписанной инициалами С.Р.?

- Признаю.

- Что имеете еще сказать по этому делу?

- Ничего, - удивился Рубашкин. Но тут выскочил адвокат.

Лицо у него стало багровым, глаза выкатились, шея налилась. Казалось, будто он подавился бараньей костю.

- Господа судьи! - воскликнул он. - Да, это он перед вами, это Семен Рубашкин. Он автор статьи и распускатель слухов о роспуске первой Думы, статьи, подписанной только двумя буквами, но эти буквы С. Р. Почему двумя, спросите вы. Почему не тремя, спрошу и я. Почему он, нежный и преданный сын, не поместил имени своего отца? Не потому ли, что ему нужны были только две буквы С. и Р.? Не является ли он представителем грозной и могущественной партии?

Господа судьи! Неужели вы допускаете мысль, что мой доверитель просто скромный газетный писака, обмолвившийся неудачной фразой в неудачной статье? Нет, господа судьи! Вы не вправе оскорбить его, который, может быть, представляет собой скрытую силу, так сказать, ядро, я сказал бы, эмоциональную сущность нашего великого революционного движения. Вина его ничтожна, - скажете вы. Нет! - воскликну я. Нет! - запротестую я.

Председатель подозвал судебного пристава и попросил очистить зал от публики.

Адвокат отпил воды и продолжал:

- Вам нужны герои в белых папахах! Вы не признаете скромных тружеников, которые не лезут вперед с криком "руки вверх!", но которые тайно и безыменно руководят могучим движением. А была ли белая папаха на предводителе ограбления московского банка? А была ли белая папаха на голове того, кто рыдал от радости в день убийства фон-дер... Впрочем, я уполномочен своим клиентом только в известных пределах. Но и в этих пределах я могу сделать многое.

Председатель попросил закрыть двери и удалить свидетелей.

- Вы думаете, что год тюрьмы сделает для вас кролика из этого льва?

Он повернулся и несколько мгновений указывал рукой на растерянное, вспотевшее лицо Рубашкина. Затем, сделав вид, что с трудом отрывается от величественного зрелища, продолжал:

- Нет! Никогда! Он сядет львом, а выйдет стоголовой гидрой! Он обовьет, как боа констриктор, ошеломленно-

го врага своего, и кости административного произвола жалобно захрустят на его могучих зубах.

Сибирь ли уготовили вы для него? Но господа судьи! Я ничего не скажу вам. Я спрошу у вас только: где находится Гершуни? Гершуни, сосланный вами в Сибирь?

И к чему? Разве тюрьма, ссылка, каторга, пытки (которые, кстати сказать, к моему доверителю почему-то не применялись), разве все эти ужасы могли бы вырвать из его гордых уст хоть слово признания или хоть одно из имен тысячи его сообщников?

Нет, не таков Семен Рубашкин! Он гордо взойдет на эшафот, он гордо отстранит своего палача и, сказав священнику: "Мне не нужно утешения!" - сам наденет петлю на свою гордую шею.

Господа судьи! Я уже вижу этот благородный образ на страницах "Былого", рядом с моей статьей о последних минутах этого великого борца, которого стоустая молва сделает легендарным героем русской революции.

Воскликну же и я его последние слова, которые он произнесет уже с мешком на голове: "Да сгинет гнусное..."

Председатель лишил защитника слова.

Защитник повиновался, прося только принять его заявление, что доверитель его, Семен Рубашкин, абсолютно отказывается подписать просьбу о помиловании.

\* \* \*

Суд, не выходя для совещания, тут же переменял статью и приговорил мещанина Семена Рубашкина к лишению всех прав состояния и преданию смертной казни через повешение.

Подсудимого без чувств вынесли из зала заседания.

\* \* \*

В буфете суда молодежь сделала адвокату шумную овацию.

Он приветливо улыбался, кланялся, пожимал руки.

Затем, закусив сосисками и выпив бокал пива, попросил судебного хроникера прислать ему корректуру защитительной речи.

- Не люблю печаток, - сказал он.

\* \* \*

В коридоре его остановил господин с перекошенным лицом и бледными губами. Это был один из приятелей Рубашкина.

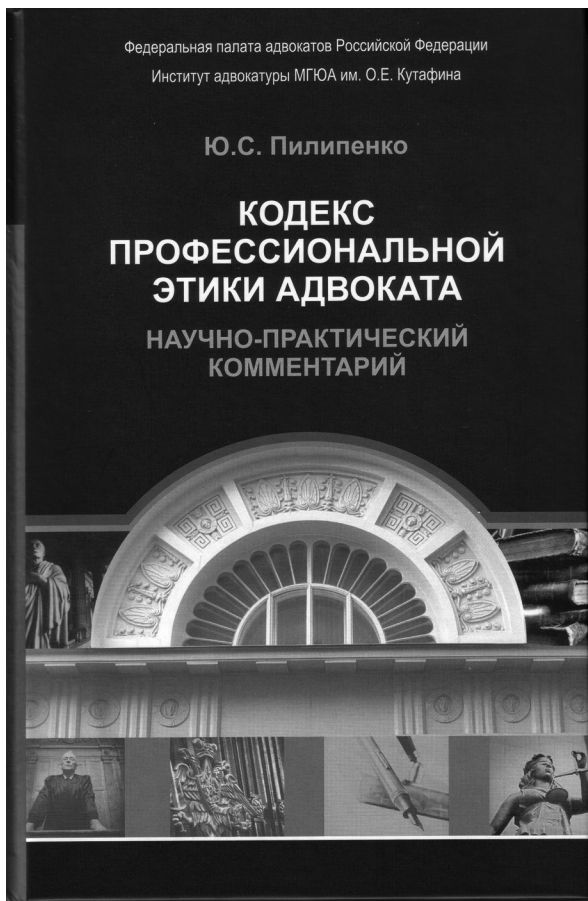
- Неужели все кончено! Никакой надежды?

Адвокат мрачно усмехнулся.

- Что поделаешь! Кошмар русской действительности!..

1910

(по материалам книги "Рассказы про адвокатов" М., 2011)



**Пилипенко Ю. С.**  
**Кодекс профессиональной этики адвоката:**  
**научно-практический комментарий.**

Предлагаемый вниманию читателей комментарий интересен как с научной, так и с практической точки зрения, поскольку он основан на анализе большого массива литературы, посвященной вопросам адвокатской этики, глубоком изучении дисциплинарной практики адвокатских палат, а также научных обобщениях и практических рекомендациях автора.

Для адвокатов, руководителей адвокатских палат и адвокатских образований, членов квалификационных комиссий, специалистов в области законодательства об адвокатуре, а также студентов, преподавателей, аспирантов юридических вузов и всех, кто интересуется проблемами адвокатуры.

Ю.В. Слоновский - адвокат филиала №1 МОКА, почётный адвокат России, член Союза писателей России

### У нас не соскучишься - все на выборы!

Интересно жить в нашей державе и с нашей-то властью.

Весело и неожиданно...

Объявили дачную амнистию, но бланков не было.

И мало кто успел той амнистией попользоваться...

Я не успел. Хотя, говорят, что продлили...

А я не верю...

Как тут верить, если объявляют, что стоимость горючего чуть-чуть поднимется, зато транспортный налог уменьшится и органы местной власти, т.е. уже совсем нашенской, могут его даже вообще сводить к нулю...

Стоимость горючего действительно повысилась и отнюдь не на чуть-чуть, как обещали, и не один раз...

А вот с понижением транспортного налога что-то получилось, как всегда: вырос он и тоже на тысячу рубликов и более.

Что у них там за нестыковка с главной и местной властями?..

И ещё...

Я - пенсионер с трудовым стажем более 50 лет. Уж за эти-то годы достаточно понавывплачивал в соцстрах и пенсионный фонд.

Оказалось, недостаточно... Действительно, как говорит наш сатирик, чего уж там...

Так уж случилось, что я адвокат.

Ну, бывает...

Ну, не повезло...

Хотя то, о чём скажу, всех работающих пенсионеров касается.

Вынуждены мы все служить дальше, так как всё повышающаяся пенсия не угонится за повышающимся всем остальным.

Спасибо власти: с 2011 года у меня пенсия уже перевалила за 10000 рублей.

Спасибо!..

Но мне же с неё надо платить налог за старенькую выдавшие виды иномарку ...

А ещё на нее же страховка страшная - ОСАГО называется...

А ещё неизвестно, сколько и кто запросит за техосмотр...

И, опять же, ещё в пенсионный фонд...

Видать, много не доплатил я за полвека трудового стажа.

Немного платить, правда, в этот фонд, что мне пенсию платит: где-то около 12 тысяч рублей и всего один раз в год.

И налог за старую тачку с ОСАГО - около восьми штук и тоже ежегодно.

Нормально. Пенсию-то мне ежемесячно выдают...

Хотя нет, выходит, в этом году за два месяца не выплачат, то есть выплатят за все месяцы, но более чем за два отнимут в тот самый фонд и прочее с ним...

И вот ещё вопросик.

Я ещё преподавательской деятельностью занимаюсь. И государственный университет, в котором я работаю, за меня тоже все положенные выплаты производит в этот фонд и в другие тоже...

А взнос-то за страховую часть пенсии установлен в твёрдой денежной сумме и её, эту сумму, ну, ту, что около 12 тысяч, я плачу сам полностью.

А за что же тогда платит университет?

Или наоборот - университет пусть платит, а за что же я ещё раз плачу?!..

И что мы за люди такие, что власть у нас такая наша?!

Ах, да. Забыл. Склероз...

Простите...

Мы же в кризисе и, конечно, понятно, что должны помочь государству из кризиса выходить...

Вон, в чём дело-то!

Тогда всё правильно...

Кто же нашей экономике поможет, как не мы, которых миллионы, и с такой нашей властью...

А богатых-то меньше, как же им платить?

Нет, народ, которого больше, должен постараться...

И всё тут, и все тут...

И власть тут...

И с таким кризисом, который никогда не проходит...

Все на выборы!

Ура!

С.В. Ковальчук - адвокат АПМО

## Анекдоты в стихах

**От редакции.** Адвокат нашей палаты Сергей Васильевич Ковальчук пишет стихи, его лирика была представлена на страницах нашего журнала в №12 2010 года. Недавно он выступил в новом стихотворном амплуа - создал сборник рифмованных анекдотов, в котором он использовал как уже известные сюжеты, так и добавил какие-то новые темы и детали. Что получилось - судить читателям.

**Подросток и ларечница**

Постучал в окно ларька  
Малолетний хмырь:  
- Что-то мало мне пивка,  
Дай-ка мне "пузырь"!

А ларечница в ответ:  
- Фигу не видал?  
Восемнадцати-то нет!  
Ты Закон читал?

- А лицензия у вас  
Есть на алкоголь?  
- Ладно, чо давить-то  
На больной мозоль?

Заводиться-то чо сразу?  
Умных развелось!  
Так и быть, держи, зараза,  
Отходняк небось?

**Вовочка на суде**

Родители у Вовочки  
Подали на развод,  
В суде кричат, ругаются  
И веселят народ!

Квартиру делят с мебелью,  
Постельное белье,  
Гараж, машину, технику,  
Посуду и тряпье.

Невозмутимо Вовочка  
Взирает на бардак:  
Когда же тетя в мантии  
Расторгнет этот брак?

Судья спросила Вовочку  
С рассерженным лицом:  
Ты с мамой вместе хочешь жить?  
А может быть, с отцом?

Я, Ваша честь, с тем буду жить,  
Кто больше меня любит.  
А это тот из них, кому  
Компьютер мой присудят!

**Дети и полиция**

На экскурсию детей  
Привели в полицию.  
А у входа стенд висит:  
Ищет их милиция!

Дети у мента спросили,  
Тыча в фотографии:  
- Этих что ли упустили?  
Они что, из мафии?

- Да, ребята, ищем их,  
Пока что не поймали.  
- А вы когда их фоткали,  
Чего ж не повязали?

**Я отомщу!**

Двое храбрых оперов  
Подшли к квартире,  
Где сходняк крутых воров  
Общак хранил в сортире.

- Ты давай, врывайся первый!  
А я "полиция" кричу.  
- Так меня ж убьют, наверно?!  
- Если что, - я отомщу!

**Ленин**

- Ты во сне Надюшу звал! -  
Мужу говорит жена:  
- Все, мой милый, ты попал!  
Ну и кто она?

- Ты чего с утра взбесилась?  
Хватит подозрений!  
Просто мне сегодня снилось  
Будто бы я Ленин!

**Эстонские спецслужбы**

Вчера эстонские спецслужбы  
Шпионский заговор раскрыли!  
Пароли, явки и квартиры  
В кратчайший срок установили.

Сегодня СМИ узнали,  
Что во главе сети шпионской  
Три ФСБешника стояли:  
Зиновьев, Каменев и Троцкий!