

©“Адвокатская Палата”

**Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 2, февраль 2013
Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003**

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

**Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.**

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции: 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: armo@bk.ru **Web:** www.armo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

**Редакционный Совет
журнала "Адвокатская палата"**

1. Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
4. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
5. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
6. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
7. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

Содержание

События	
Калейдоскоп событий	2
Обмен опытом	
А.Е. Жаров Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Московской области в 2012 году (извлечение)	4
М.Н. Степанов Защитить американца	16
О.Д. Ярошик В интересах виновного водителя	18
М.И. Фёдоров Дело о притязаниях ректора	21
Р.И. Романов, С.А.Рыбаков Правовая природа особых экономических зон	28
Дискуссия	
И.Л. Трунов Демократическая терпимость чиновников и политиков к шокирующей и оскорбляющей диффамации	31
Е.В. Ушакова Предупреждение похищения человека: меры законодательного совершенствования	35
Обратная связь	
А.В. Першин Право на ответ	39
Зарубежное право	
О.Н. Яшина Образование Всероссийской организации юридической помощи по примеру Корпорации по оказанию юридических услуг в США	42
Литературная страница	
Л.Е. Тарасевич-Скрыльникова Как хорошо, плохо мы жили!	44
А.А.Берков Кто завербовал Дина Риду?	46
Немного юмора	
Немного юмора ...	48

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Завершая год дискуссий и напряжённой работы

25 января 2013 г. в традиционном месте - Центральном Доме литераторов в Москве - состоялась XII очередная конференция адвокатов Московской области. На это мероприятие, подводящее прошлогодние итоги и намечающее планы на будущее, были избраны 513 делегатов, и большинство из них присутствовало в Большом зале ЦДЛ.

В начале конференции под председательством президента Адвокатской палаты Московской области А.П. Галоганова утвердили повестку дня и регламент, образовали президиум, секретариат, мандатную, редакционную, бюджетную и счётную комиссии. Поздравления подмосковным коллегам огласили и.о. начальника Управления Министерства юстиции РФ по Московской области С.А. Духанин и первый вице-президент Гильдии российских адвокатов В.С. Игонин. С отчётным докладом Совета АПМО за истекший период выступил А.П. Галоганов.

Он отметил, что 2012 г. оказался насыщен многими важными событиями как в деятельности адвокатского сообщества России, так и в жизни нашей страны. Так, в частности, и каждого подмосковного адвоката касаются внесение изменений в Постановление Правительства РФ от 28.09.2007 г. №625 об увеличении оплаты судодня защитника в уголовном судопроизводстве, принятие в первом чтении закона Московской области "О дополнительных гарантиях реализации прав граждан на получение бесплатной юридической помощи", дискуссии по Кодексу профессиональной этики и концепции нового Закона об адвокатуре. Однако наряду с ростками положительных тенденций продолжается дискриминация адвокатов в награждении ведомственными наградами Минюста, нередко им препятствуют в проходе в здание суда по адвокатским удостоверениям, не говоря уже о задержках оплаты адвокатского труда по назначению судебных и правоохранительных органов или обысках в адвокатских помещениях. Со всем этим негативом предстоит и дальше решительно бороться. Тем более что коллектив адвокатов Московской области представляет собой большую и высокопрофессиональную силу.

Алексей Павлович привёл статистические данные на 31.12.2012 г. Общая численность палаты составляет 5131 человек, из них 17 Заслуженных юристов РФ, 18 Заслуженных юристов Московской области, 9 Почётных адвокатов России, десятки лауреатов высших адвокатских и юридических наград страны; а также 2 члена-корреспондента РАН, 20 докторов юридических наук и 174 кандидата. Адвокаты АПМО оказывали юридическую поддержку и общественным приёмным депутатам Госдумы РФ и Московской областной Думы, отделениям партии "Единая Россия" в 72 городах и районах области, в 74 общественных приёмных полномочного представителя Президента РФ в Центральном административном округе по Московской области, оказывали помощь руководителям общественных приёмных Московского областного отделения Ассоциации юристов России, в общественных приёмных губернатора и областного Правительства. Продолжалось тесное взаимодей-

ствие коллег с аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области.

Дважды проводились двухмесячные семинары палаты для стажёров и помощников адвокатов, в рамках профессиональной учёбы и повышения квалификации организовывались научно-практические конференции и курсы семинары для адвокатов судебных районов. А.П. Галоганов отметил и мероприятия с участием иностранных юристов, укрепляющие международное сотрудничество палаты: семинар "Практика расследования компьютерных преступлений в США и России" и лекцию директора Венгерского культурного центра доктора Андраша Барани о юридических системах Венгрии и России.

Продолжались шахматные и теннисные турниры АПМО, дни Донора, званые вечера благотворителей и меценатов благотворительного проекта "Голос сердца" в пользу детей, находящихся на лечении в Московском областном онкологическом диспансере, развивался Фестиваль авторской песни им. Жени Кривенко и Литературная церемония творчества адвокатов Московской области. Впервые прошёл Вернисаж дилетантов - выставка адвокатов-живописцев. К 90-летию выдающегося адвоката АПМО С.Л. Арии режиссёр А.Н. Марутян снял документальный фильм "Защитник Ария". Особую благодарность за всестороннюю помощь в его создании режиссёр выразил первому вице-президенту АПМО Ю.М. Боровкову.

Напряжённо работала Квалификационная комиссия палаты: она приняла экзамены у 263 претендентов на профессиональный статус, рассмотрела 330 дисциплинарных производств.

Затем председатель постоянной Ревизионной комиссии АПМО А.Л. Красинский констатировал, что деятельность бухгалтерии палаты в отчётный период прошла строго на основе резолюций и решений Совета палаты, незаконных финансовых операций не выявлено. Первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков предложил утвердить отчёт по исполнению сметы палаты за 2012 г. и доложил о новой планирующейся смете на год текущий. Он выдвинул также идею о создании Общественного совета АПМО, куда надо будет привлечь специалистов по различным вопросам. На защите профессиональных прав и работе адвокатов по ст.26 Закона об адвокатуре (бесплатная юридическая помощь) остановился в своём выступлении с трибуны Большого зала вице-президент палаты Ю.Г. Сорокин. А вице-президент, председатель Научно-методического совета АПМО С.А. Багян осветил аспекты учёбы стажёров и повышения квалификации адвокатов. Член Ревизионной комиссии В.Е. Сазонов рассказал о недавнем "круглом столе" в Государственной Думе Федерального Собрания РФ по проблемам адвокатуры. Задуматься и о собственном самосовершенствовании призвала коллег ветеран подмосковной адвокатуры А.И. Краснокутская. Член Совета АПМО Н.Н. Большаков говорил о порядке и сроках представления документации в палату на дополнительную оплату за работу в порядке ст. 50 ГПК РФ. Выступали и другие участники конференции, а также задавались вопросы с мест.

В ходе мероприятия были вручены грамоты АПМО некоторым адвокатам и структурам палаты, в их числе адвокатское бюро "Пепеляев Групп". Председатель Счётной комиссии Е.А. Храброва огласила результаты выборов в связи с ротацией в Совет и Квалификационную комиссию палаты. В состав Совета АПМО избрали пять человек, получивших простое большинство голосов адвокатов, принявших участие в голосовании. Это Д.И. Матвеев, М.Н. Толчеев, А.Г. Бабенко, Н.В. Земскова и А.В. Никифоров. В Квалификационную комиссию АПМО вошли адвокаты М.А. Абрамович, С.И. Володина, А.Н. Лобунец, А.В. Рублёв, Б.А. Шамшурин и В.А. Фомин. Избрана также Ревизионная комиссия АПМО снова под председательством А.Л. Красинского.

XII очередная конференция адвокатов Московской области решила признать работу Совета АПМО за 2012 г. удовлетворительной. Утверждён отчёт о деятельности Ревизионной комиссии палаты за истекший период. Утверждено исполнение сметы АПМО за 2012 г. и утверждена смета на текущий год. Немного повышены обязательные отчисления для членов АПМО на общие нужды адвокатской палаты. С 1 января 2013 г. они составляют 650 рублей ежемесячно (в т.ч. 170 рублей на нужды Федеральной палаты адвокатов РФ), причём перечисляться они теперь должны только безналично. Также немного повышены обязательные единовременные отчисления для членов АПМО, получивших профессиональный статус после 25 января с.г., они составляют теперь 20 тысяч рублей и направляются по-прежнему на расходную статью сметы "Профессиональное обучение". На Всероссийский съезд адвокатов конференцией делегированы представители АПМО А.П. Галоганов, Ю.М. Боровков и Ю.Г. Сорокин (подробнее с документами XII очередной конференции адвокатов Московской области можно будет ознакомиться в №1 за 2013 г. "Вестника АПМО").

Десять лет ещё одной "Адвокатской палате"

В нынешнем январе исполнилось 10 лет нашему научно-практическому журналу "Адвокатская палата" - официальному изданию Адвокатской палаты Московской области. Таким образом, вышло в свет уже сто двадцать номеров, этот - сто двадцать первый. Это, если брать только по одному экземпляру, две с половиной типографские пачки, а общий тираж за десятилетие составил свыше 180 тысяч! Номера журнала размещены и на сайте палаты.

За бурное десятилетие на страницах "Адвокатской палаты" выступили десятки наших авторов-подмосковных адвокатов и стажёров, студентов и аспирантов юридических вузов в рубриках "Обмен опытом", "Дискуссия", "Зарубежное право", "История адвокатуры", "Обратная связь", "Философия права", "Материалы конференций" и "Литературная страница". В числе наиболее активных и постоянных авторов О.Д. Ярошик, Е.А. Цуков, А.В. Першин, Ю.В. Слоновский, А.В. Никифоров, И.Л. Трунов и Л.К. Айвар, А.А. и Ф.А. Куприяновы, Э.В. Иодковский, С.И. Володина, Ю.А. Кругов, Д.И. Гизатуллин, Л.Т. Ульянова, С.И. Добровольская, В.В. Боголюбова, А.М. Королёв, Ю.В. Щиголёв, О.В. Поточкина, Ю.Н. Квартин, С.Ю. Макаров, А.В. Киц, С.В. Дьяконова, В.Н. Байбуз, В.В. Маликов, А.Д. Мартынов, С.С. Юрьев, И.В. Огород-

ников, С.М. Фликер, О.Г. Клемешева, С.Г. Пепеляев, О.А. Успенский, Л.В. Прохоров, А.Н. Круглов, О.Д. Трушин, Д.В. Ситников, В.И. Руднев, Д.В. Аграновский, С.С. Колобашкина, Е.М. Юдина, Г.Ш. Галимова, А.Л. Соцуро, Р.М. Кессель, Г.И. Журавлёв, В.Н. и В.В. Белик, Л.Н. Ковалёва, М.Н. Толчеев, В.Ф. Дейснер, А.В. Овчинников, Ю.Э. и Э.И. Эзрохи, Е.Г. Крысанова, О.В. Поспелов, Р.И. Романов и др. Конечно, в журнале регулярно выступают и руководители палаты со своими статьями и интервью.

Нельзя не сказать и о том, что журнал черпает не только из богатейшего кладезя нашей палаты, но привлекает для широты охвата тем и других авторов. Это и блестящий публицист, доктор юридических наук, адвокат АП г. Москвы В.И. Сергеев, московский адвокат и создатель оригинальной теории общественного развития Р.П. Чернов, дипломат с многолетним стажем А.А. Берков, воронежский адвокат и писатель М.И. Фёдоров, петербургский адвокат и писатель Ю.М. Новолодский, американский юрист Т. Файрстоун, украинский юрист О.В. Синевский, Уполномоченный по правам человека в Московской области А.Е. Жаров, известные психологи-педагоги И.Я. Медведева и Т.Л. Шишова, и др.

С момента основания "Адвокатской палаты" главным редактором журнала является первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков, а редакционный совет возглавляет президент АПМО А.П. Галоганов.

Развитие и регулирование

В конце января в Государственной Думе ФС РФ прошёл круглый стол "Направления развития нормативно-правового регулирования деятельности адвокатуры", организованный Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с Комитетом по бюджету и налогам. В мероприятии участвовали представители адвокатского сообщества и законодательной, исполнительной и судебной власти. Причём некоторые из них, такие как председатель Комитета по конституционному законодательству и адвокат АПМО с приостановленным статусом В.Н. Плигин и председатель Комитета по бюджету и в прошлом адвокат АП г. Москвы А.Н. Макаров, можно сказать, соединяли в своём лице и власть, и адвокатуру. Наше сообщество представляли президент ФПА РФ Е.В. Семеняко, первый вице-президент Ю.С. Пилипенко, вице-президенты Г.М. Резник, Г.К. Шаров и члены Совета Федеральной палаты, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, представители АПМО и других адвокатских палат и общественных объединений адвокатов.

Главный вывод состоит в том, что базовые нормы Закона об адвокатуре не подлежат изменению, но требует дальнейшего анализа ряд поставленных в ходе дискуссии вопросов. Это, например, введение адвокатской монополии на судебное представительство по гражданским и административным делам; устранение возможности для адвокатов, лишённых статуса, продолжать деятельность по оказанию правовых услуг; содержание понятия "квалифицированная юридическая помощь".

(по материалам нашего спецкора и адвокатских СМИ)

А.Е. Жаров - Уполномоченный по правам человека в Московской области

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Московской области в 2012 году (извлечение)

Глава 2. Актуальные проблемы соблюдения прав и свобод граждан

1. О соблюдении гражданских (личных) прав

"Явка с повинной", или выполнить план любой ценой

После общения с сотрудниками муниципального управления МВД России "Пушкинское" подозреваемый С. написал чистосердечное признание, дал соответствующие показания, в ходе следственного эксперимента наглядно показал, как совершал злодеяние, иными словами сознался в совершении преступления. Позже написал и Уполномоченному ... жалобу.

Совместные "достижения" С. и правоохранителей испортил пришедший в себя в больнице потерпевший, который сообщил, что С. невиновен, а настоящим преступником является другое известное ему лицо.

Несмотря на неоднократные жалобы и просьбы к следователю следственного управления МУ МВД "Пушкинское" В. об установлении истинной картины происшествия, С., имеющий дома на иждивении троих детей, находился под стражей 7 месяцев. После освобождения из-под стражи он незамедлительно убыл на родину в Узбекистан.

Вероятно, причиной самооговора С. явилось оказанное на него давление. Данные обстоятельства требуют тщательной проверки. Бесконтрольность сотрудников полиции, безразличие и непрофессионализм следователей, прокуроров, судей приводят к грубейшим нарушениям законности, непоправимому ущербу гражданам. В качестве яркого примера можно привести историю граждан Белоруссии Сергея Хитрика и Вячеслава Белевича, прогремевшую на телевидении и в газетах в январе 2013 года. В 2006 году в отделе милиции городского округа Домодедово они под пытками "признались" в преступлении, которого не совершали. Были приговорены к большим срокам лишения свободы. Цена правосудия - 5 лет в местах изоляции, утраченное здоровье, семейные и социальные связи, поломанная жизнь.

Гражданин К. заочно помогал полиции в проверке по его же многочисленным жалобам на избиение со стороны сотрудников оперативно-розыскной части уголовного розыска УМВД России по Сергиево-Посадскому муниципальному району. Начальнику этого отдела Я. в письменном заявлении он якобы сообщил, что сам себе причинил телесные повреждения. Это послужило основанием для отказа в возбуждении уголовного дела. Уполномоченному К. позже сообщил, что подобного заявления не писал и настаивает на проверке по фактам избиений и причинения телесных повреждений. По предложению Уполномоченного прокурором Московской области приняты меры прокурорского реагирования, решение об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобе К. отменено, проводится дополнительная проверка.

Оказывают "помощь" следствию и участники процесса

со стороны защиты. Так, адвокат Н. (город Наро-Фоминск) в ходе следственного действия "предъявление лица для опознания" обратилась к подозреваемому Д. и предъявила ему свое служебное удостоверение со словами: "я Вас буду защищать", тем самым обозначив его среди ассистентов.

Граждане, попавшие под уголовное преследование, в жалобах нередко сообщают, что адвокаты, назначенные для их защиты органом предварительного расследования или судом, исполняют свои обязанности формально или даже содействуют стороне обвинения.

Анализ жалоб и приведенные выше примеры свидетельствуют о продолжающейся практике обеспечения раскрываемости преступлений с нарушением законности и прав граждан. К ним, особенно по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств, можно также отнести использование одних и тех же подсадных наркозависимых лиц в качестве понятых, свидетелей в ходе предварительного следствия и судебных заседаниях.

В обращениях подследственных и осужденных нередко содержится информация о практике фальсификации доказательств. Заявители настаивают на отсутствии должной реакции со стороны органов прокуратуры и судов при оценке допустимости доказательств, добытых незаконным путем. Такие жалобы поступали на действия сотрудников МУ МВД России "Королевское", УМВД России по городскому округу Электросталь и других.

Тщательной и объективной проверки в компетентных органах эти жалобы, как правило, не получают. В подавляющем большинстве ответов на запросы Уполномоченного фигурируют только сведения о личности заявителей и преступлениях, в совершении которых они подозреваются.

Правоохранительная система, несмотря на проведенную реформу, остается нацеленной на выявление все большего количества людей, подлежащих уголовному преследованию и применению всех законных и незаконных методов для завершения расследования каждого уголовного дела с нужным стороне обвинения результатом.

Встречаются случаи, когда совершенное правонарушение, за которое должно быть назначено наказание в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП), полицией необоснованно рассматривается в плоскости уголовного судопроизводства.

Представляется, что полицейские применяют подобную практику, поскольку их карьера по-прежнему во многом зависит от так называемых "показателей", по которым начальство судит о работе подчиненных.

О правах задержанных

С какого момента исчисляется срок задержания? Вопрос не праздный - от этого зависит определение времени, когда человеку должны избрать меру пресечения или извиниться и отпустить на волю, когда он получит

право воспользоваться услугами защитника (в соответствии со статьей 48 Конституции РФ задержанный имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания) - то есть когда человек приобретает соответствующий правовой статус.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее - УПК РФ) предписывает составить протокол задержания в течение трех часов с момента фактического задержания лица, то есть даты и времени производимого в установленном порядке фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.

Однако некоторые сотрудники полиции считают, что "приглашенные" на беседу люди, находящиеся в служебных помещениях полиции помимо своей воли, задержанными не считаются.

Так, гражданка Т. в 23 часа 50 минут была фактически задержана сотрудниками полиции МУ МВД России "Мытищинское" по подозрению в совершении преступления. Она почти сутки находилась в служебном помещении полиции без какого-либо уголовно-процессуального статуса. Уголовное дело в отношении нее было возбуждено лишь на следующие сутки в 18 часов 30 минут, а протокол задержания составлен в 19 часов 00 минут.

Таким образом, Т. необоснованно и в нарушение предусмотренного УПК РФ порядка была ограничена в реализации своих конституционных прав на свободу передвижения и правовую помощь защитника. Сотрудники Мытищинской городской прокуратуры первоначально не усмотрели нарушений закона в действиях полицейских, понимая задержание исключительно как помещение человека в камеру. После обращения Уполномоченного к прокурору Московской области Мытищинской городской прокуратурой начальнику МУ МВД России "Мытищинское" внесено представление об устранении нарушений закона. Допустивший нарушение руководитель отдела полиции наказан в дисциплинарном порядке.

О недопустимости подобных случаев Уполномоченный говорил в ежегодном докладе за 2011 год. Порочная практика продолжается, и пока сколько-нибудь четких перспектив по реальному изменению ситуации не усматривается.

Уполномоченный полагает, что для исключения таких нарушений необходимо закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве четкое определение момента фактического задержания и ввести обязанность составления протокола задержания непосредственно при фактическом задержании человека или, если это не представляется возможным (с указанием конкретных ситуаций, например, стихийное бедствие), в течение одного часа после доставления.

В 2012 году сотрудниками аппарата Уполномоченного с участием членов Общественной наблюдательной комиссии Московской области по общественному контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействию лицам, находящимся в местах принудительного содержания (далее - Общественная наблюдательная комиссия), совместно с сотрудниками Оперативного управления ГУ МВД России по Московской области проводился мониторинг работы дежурных частей органов внутренних дел.

Состоялись выезды в более чем 50 дежурных частей, в

которых проверены 80 комнат для содержания задержанных лиц - граждан, совершивших мелкое хулиганство, обнаруженных в общественных местах в состоянии опьянения; иностранцев, нарушивших режим пребывания в Российской Федерации, а также других правонарушителей.

Самые серьезные из выявленных нарушений - лишение людей права на питание и сон в ночное время. Порядок обеспечения задержанных лиц питанием и местом для сна в ночное время установлен постановлением Правительства РФ от 15.10.2003 № 627 "Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц" и постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 301 "Об утверждении Положения об условиях содержания, нормах питания и порядке медицинского обслуживания задержанных лиц в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации".

Единого подхода при исполнении этих нормативных правовых актов в управлениях и отделах полиции Московской области нет. Большинство опрошенных сотрудников дежурных частей поясняли, что питание лиц, содержащихся в комнатах административно-задержанных, осуществляется путем выдачи сухих растворимых супов и лапши, приобретаемых за счет личных средств сотрудников. Помещений для сна, матрасов и других постельных принадлежностей в дежурных частях нет. Не предусмотрены они и по установленным МВД России нормативам оборудования дежурных частей. В лучшем случае, если позволяют условия, задержанные спят на лавках.

В числе других нарушений можно отметить:

- отсутствие установленного лимита наполняемости специальных помещений для содержания лиц, задержанных в административном порядке (в большинстве учреждений полиции отсутствовали данные о площади камер);
- несоответствие площади и оборудования специальных помещений установленным нормам. Некоторые комнаты для содержания задержанных не соответствовали даже нормам, предъявляемым к оборудованию камер учреждений уголовно-исполнительной системы (в камерах отсутствовали освещение и скамейки, двери камер были полностью обиты жестью и имели маленькое окошко);
- отсутствие оборудованных комнат для процессуальных действий;
- недостаточность правовой информации на стендах или их недоступность для задержанных;
- невозможность обеспечения реализации требований по раздельному содержанию отдельных категорий граждан;
- отсутствие укомплектованных медицинских аптек;
- непроведение дезинфекции и уборки камер;
- отсутствие видеонаблюдения за специальными помещениями.

Второй важный аспект, который проверялся в ходе мониторинга деятельности дежурных частей, - соблюдение прав граждан при принятии и реализации процессуальных решений по делам об административных правонарушениях. Членами комиссии опрашивались правонарушители и изучались соответствующие документы. Следует отметить, что большинство сотрудников проверен-

ных дежурных частей исполняют процессуальное законодательство и соблюдают права и законные интересы задержанных лиц. Здесь можно назвать своевременное уведомление родственников задержанного, соблюдение установленных законом сроков задержания, полнота ведения процессуальной документации. При этом необходимо учитывать, что работа в дежурной части очень сложная, требует колоссальных усилий: необходимо 24 часа находиться на рабочем месте, отвечать на звонки, принимать заявления, лично общаться с гражданами и контролировать взаимодействия служб во время раскрытия преступлений.

Однако в дежурных частях отделов полиции МУ МВД России "Одинцовское", МУ МВД России "Мытищинское", УМВД по Воскресенскому району и отделов полиции по городским округам Лобня и Ивантеевка были выявлены существенные нарушения прав и свобод граждан. Например, изученные в дежурной части ОМВД России по городскому округу Лобня административные материалы содержали недостоверную информацию об основаниях и сроках задержания людей. В отделах полиции поселков Немчиновка и Барвиха Одинцовского муниципального района и городского округа Ивантеевка выявлена практика задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, на основании протоколов об административных правонарушениях. В отделе полиции по городскому округу Ивантеевка отмечены факты содержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, задержанных на основании протоколов задержания, оформленных в порядке статей 91-92 УПК РФ. В отделах полиции МУ МВД России "Мытищинское" выявлены факты необоснованного доставления граждан в отделы полиции и содержания их в помещениях дежурных частей. В УМВД по Воскресенскому району книги учета доставленных лиц бесконтрольно заполняются с многочисленными нарушениями.

Прокурорский надзор за соблюдением законодательства в проверенных дежурных частях не осуществляется должным образом: в соответствующих журналах отсутствуют отметки, свидетельствующие о посещении учреждения прокурором. В лучшем случае прокуроры посещали дежурные части с периодичностью один раз в месяц. Каких-либо отметок в документах о выявленных нарушениях процессуальных сроков и процедуры оформления материалов административного правонарушения сотрудники прокуратуры в большинстве случаев не оставили.

На вышеуказанную информацию, полученную от Уполномоченного, незамедлительно отреагировал прокурор Московской области: внесены представления начальникам соответствующих подразделений органов внутренних дел, по результатам которых должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности. Приняты меры по усилению надзора со стороны территориальных органов прокуратуры.

Совместная работа дает первые результаты. Повторное посещение отдела полиции по городскому округу Лобня показало, что выявленные нарушения полностью устранены. Это первое подразделение полиции Подмосковья, в котором официально установлен лимит наполняемости комнат задержанных, организовано питание и место для сна.

Проверки дежурных частей в 2013 году будут продолжены.

За полтора года реформы Министерства внутренних дел РФ сложившаяся ранее практика регулирования деятельности полиции преимущественно подзаконными нормативными правовыми актами не изменилась. Это приводит к рассредоточению полномочий и особенно обязанностей полиции по значительному количеству нередко конкурирующих между собой нормативных правовых актов. Например, постановлением Правительства РФ от 15.10.2003 № 627 "Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц" установлена норма площади для содержания одного задержанного лица в специальных помещениях дежурных частей не менее 2 кв. метров. В свою очередь, в соответствии с пунктом 12 принятого 16 апреля 2012 года постановления Правительства РФ № 301 "Об утверждении Положения об условиях содержания, нормах питания и порядке медицинского обслуживания задержанных лиц в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации" норма санитарной площади составляет 4 кв. метра на одного человека.

Имеющееся правовое регулирование содержания лиц, задержанных в административном порядке, и порядка отбывания административного ареста в ведомственных правовых актах не соответствует требованиям Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека могут быть ограничены лишь федеральным законом. Представляется необходимым урегулировать правовое положение данной категории лиц в федеральном законодательстве. В связи с этим целесообразны скорейшее принятие федерального закона "О порядке отбывания административного ареста", проект которого внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации еще в 2011 году, и разработка законопроекта, который урегулирует порядок и определит условия содержания лиц, задержанных в административном порядке.

О мерах пресечения

В соответствии с главой 13 УПК РФ меры пресечения преследуют цель обеспечения производства по уголовному делу, исключения возможности у привлекаемого лица скрыться от правосудия, продолжать свою преступную деятельность и оказывать давление на других участников процесса.

Заключение под стражу - одна из семи предусмотренных законом мер пресечения. В правоприменении оно превратилось в синоним самого понятия "мера пресечения". Следственные органы в большинстве случаев просят суды избирать именно заключение под стражу. И как показывает практика судов Московской области, эта мера применяется едва ли не на безальтернативной основе. В 2010-2012 годах суды удовлетворили ходатайства следственных органов о заключении под стражу в 95 процентах случаев, а о продлении этой меры - в 99 процентах.

Посещение сотрудниками аппарата Уполномоченного судебных заседаний показывает, что следственные органы и суды "по привычке" рассматривают заключение под

стражу как единственную меру пресечения и далеко не всегда доказывают основания для ее применения. Между тем закон требует эти основания не просто огласить, но именно доказать. При таких обстоятельствах заключение под стражу может использоваться в качестве инструмента незаконного давления на подозреваемых и обвиняемых, получения нужных показаний.

Широкое распространение бесосновательной практики применения заключения под стражу вызывает озабоченность. В докладе о деятельности Уполномоченного в 2011 году рассказывалось о методах ведения предварительного следствия в отношении гражданина Ч. (городской округ Химки). Напомним, что на одном из судебных заседаний по продлению срока меры пресечения в виде заключения под стражу на вопрос защитника - сколько и какие следственные действия проведены с момента последнего продления меры пресечения - следователь сообщил о двух следственных действиях, занявших в общей сложности три рабочих дня (в течение двух месяцев!). По состоянию на декабрь 2012 года срок содержания под стражей составлял 2 года и 1 месяц.

Другой случай. Обвиняемый С., содержащийся под стражей, жаловался, что в течение 8 месяцев следователем следственного отдела по городу Сергиев Посад Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области (далее - ГСУ СК) не проведено ни одного следственного действия. Для проверки данного факта Уполномоченный обратился к руководителю ГСУ СК.

Мотивы применения мер пресечения в отдельных случаях не понятны.

Показателен пример действий судьи Клинского городского суда Б. в отношении 74-летней гражданки И. Она обвинялась в совершении преступления небольшой тяжести, но была госпитализирована в предынфарктном состоянии, находилась на стационарном лечении, проходила реабилитацию в одном из санаториев Подмосковья. После завершения курса лечения И. самостоятельно прибыла на назначенное судебное заседание. В зале суда под конвоем ее поместили в клетку на 2 часа. Надо отметить, что данных об объявлении ее в розыск не имеется. В этом же судебном заседании суд изменил меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении. Какова необходимость такой демонстративной устрашающей меры в отношении пожилой больной женщины в зале суда?

В Егорьевске городским судом в отношении несовершеннолетнего обвиняемого была избрана и в дальнейшем продлевалась мера пресечения в виде заключения под стражу, невзирая на допущенные следственным органом нарушения уголовно-процессуального законодательства. Для продления срока содержания под стражей свыше 6 месяцев следователю необходимо получить согласие руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации. Федеральный судья Егорьевского городского суда Д. своим постановлением продлила срок содержания несовершеннолетнего К. под стражей до 6 месяцев 16 суток без наличия такого согласия. Имевшееся в деле ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей согласовано лишь руководителем следст-

венного отдела по городу Егорьевску ГСУ СК РФ по Московской области С.

Некоторые судьи не признают свои ошибки даже в ущерб правам людей. Поданная законным представителем несовершеннолетнего кассационная жалоба на постановление федерального судьи Д. постановлением этого же судьи возвращена заявителю как не соответствующая требованиям закона. В мотивировочной части постановления судья Д. указала, что жалоба не соответствует положениям Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации", и сделала вывод о несоблюдении заявителем требований УПК РФ. Но порядок рассмотрения обращений граждан в уголовном процессе регулируется УПК РФ, а не Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации". Или судья профессионально некомпетентен, или он сознательно применяет закон, не подлежащий применению к указанным правоотношениям, и принимает незаконное постановление, препятствующее доступу обвиняемого к правосудию.

Когда кассационная жалоба К. поступила в суд второй инстанции, законный представитель несовершеннолетнего и его защитник не смогли присутствовать в судебном заседании. Их просто не уведомил Егорьевский городской суд. Подготовленные уведомления о дате рассмотрения кассационной жалобы были зарегистрированы в канцелярии суда за три дня до судебного заседания в Московском областном суде. На почтовом конверте имеются отметки о сдаче письма на почту за сутки до заседания и поступлении в почтовое отделение по месту жительства защитника по истечении двух дней после рассмотрения кассационной жалобы в областном суде.

Деятельность федерального судьи Д. не осталась без внимания Уполномоченного: было направлено обращение Председателю Московского областного суда. В Мособлсуде назначили служебную проверку.

В свою очередь защита несовершеннолетнего обвиняемого обратилась с надзорной жалобой в Президиум Московского областного суда. В январе 2013 года Президиум Московского областного суда отменил состоявшийся по делу решения, признав их незаконными. Дополнительно было вынесено частное определение в адрес федерального судьи Д. о недопустимости нарушения прав и свобод граждан в дальнейшей деятельности.

Право на защиту

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (статьи 48, 46, 49, 50 и 123) реализация права подозреваемого и обвиняемого пользоваться помощью адвоката (защитника), в том числе иметь с ним свидания, не может быть обусловлена соответствующим разрешением лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

В ежегодном докладе Уполномоченного за 2011 год говорилось о практике нарушений прав обвиняемых на защиту, препятствиях адвокатам со стороны следователей участвовать в уголовном процессе, в том числе - общаться с подзащитным.

Подобные случаи вновь отмечались в деятельности следственных отделов по городам Мытищи и Долгопрудный ГСУ СК РФ по Московской области, сотрудников

Главного следственного управления СК РФ по Московской области, а также судов.

Федеральным судьей Клинского городского суда О. в адрес руководства следственного изолятора № 2 УФСИН России по Московской области (город Волоколамск) было направлено письмо с разрешением на свидание адвоката с подсудимым.

Изменить сложившуюся незаконную правоприменительную практику представляется возможным путем внесения изменений в УПК РФ. Необходимо устранить возможность двойного толкования отдельных норм закона. Например, заменить в части 2 статьи 49 слова "в качестве защитников допускаются адвокаты" на "защиту по уголовным делам осуществляют адвокаты", а в части 1 статьи 53 слова "с момента допуска к участию в деле" - на "с момента вступления в дело".

Примечательно, что попытка внесения данных изменений в УПК РФ была предпринята еще в первый год его действия. 12 сентября 2002 года Совет Государственной Думы принял к рассмотрению проект федерального закона № 230103-3 "О внесении изменений и дополнений в статьи 49 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу об уточнении порядка вступления защитника в уголовное дело), внесенный депутатом И.Ю. Артемьевым. Однако постановлением Государственной Думы от 19.03.2003 № 3753-III ГД данный законопроект не прошел первое чтение и был отклонен.

Повторная попытка депутатов И.Ю. Артемьева и С.В. Иваненко 17 ноября 2003 года также не увенчалась успехом (законопроект отклонен постановлением Государственной Думы от 11.11.2005 № 2378-IV ГД).

Представляется, что вышеназванные предложения по изменению закона соответствовали бы провозглашенным в Конституции РФ принципам состязательности и процессуального равноправия сторон, а также духу проводимых реформ в сфере уголовно-процессуального законодательства.

Если человек необоснованно претерпел лишения, связанные с уголовным преследованием, государство обязано компенсировать причиненный вред.

Глава 18 УПК РФ гласит, что право на реабилитацию включает в себя возмещение имущественного ущерба, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины соответствующего государственного органа.

Гражданин Д. обратился в Химкинский городской суд с иском о взыскании материального и морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием и двухмесячным содержанием под стражей. Решением суда заявителю было присуждено в общей сложности 600 тысяч рублей. Московский областной суд при рассмотрении кассационных жалоб сторон посчитал, что присужденная сумма не соразмерна лишениям, которые заявитель перенес в ходе уголовного преследования, а именно: нахождение на протяжении десяти месяцев под подпиской о невыезде; содержание в течение двух месяцев под стражей в условиях следственного изолятора; потеря работы и заработной платы; причинение вреда

деловой репутации и доброму имени, и снизил сумму до 200 тысяч рублей, то есть один день "неудобств" судом оценен в 548 рублей. Видится необходимым установить реабилитированным в соответствии с принципом справедливости минимальный размер компенсации за каждый день, проведенный в местах лишения свободы.

Внимание: ребенок!

Лишая человека свободы, государство не должно допускать нарушения прав других лиц, в первую очередь детей.

В соответствии с частью 2 статьи 3.9 КоАП административный арест не может быть применен к беременным женщинам; женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет; лицам, не достигшим возраста 18 лет; инвалидам I и II групп; военнослужащим; гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам соответствующих государственных органов. Из этого следует, что административный арест назначается лишь в исключительных случаях и при условии обеспечения должного баланса между осуществлением целей административного наказания и защитой прав и законных интересов детей правонарушителя. Такая правовая позиция высказана в Определении Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 195-О. Судья при решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, допускающее наложение ареста, должен проверить наличие данных обстоятельств.

Мировой судья 131 судебного участка Мытищинского судебного района Г. не принял мер по исключению ситуации оставления малолетнего ребенка правонарушителя без надзора и опеки.

Судья, несмотря на имеющиеся данные о наличии у правонарушителя новорожденного ребенка (в судебном деле имеется копия свидетельства о рождении), назначил отцу наказание в виде административного ареста сроком на 3 суток. Мать ребенка в это время была лишена возможности ухаживать за ним, о чем судья также имел достаточные данные. В результате шестимесячная девочка находилась дома без родителей. Безнадзорного и голодного ребенка соседка по арендуемой квартире отвезла в другой город к своей сестре, имевшей опыт ухода за маленькими детьми.

Подобные судебные решения умаляют авторитет судебной власти, способствуют формированию у людей ощущения беззащитности, правового нигилизма, социального безразличия, недоверия к властным органам и просто вызывают возмущение.

Защитить потерпевших

Значительная доля жалоб (23 процента) на правоохранительные органы связана с непринятием должных мер по заявлениям о преступлениях, бездействием в отношении защиты прав потерпевших. Граждане зачастую не получают действенной помощи в восстановлении прав, нарушенных преступлением.

Например, в ходе дорожно-транспортного происшествия гражданке Л. был причинен тяжкий вред здоровью. Расследование уголовного дела по данному факту велось со значительными нарушениями уголовно-процес-

суального законодательства. В результате допущенной волокиты истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, и уголовное дело было прекращено. После обращения Уполномоченного к руководству ГУ МВД России по Московской области старший следователь Т., допустивший нарушения требований УПК РФ при расследовании данного уголовного дела, уволен из органов внутренних дел.

Гражданка И. в сентябре 2010 года была сбита автомобилем в зоне пешеходного перехода и получила закрытый оскольчатый перелом правой большеберцовой и малоберцовой костей, вывихи, ушибы и ссадины. Преступник не был наказан, моральный и материальный ущерб не возмещен. Следователь СУ при УВД по городскому округу Химки С. отказал в возбуждении уголовного дела. Химкинская городская прокуратура отменила постановления следователя. Однако следствие бездействовало, у потерпевшей отсутствовала какая-либо информация о ходе следствия, принятых процессуальных решениях в течение 5 месяцев. Из материалов дела исчезли рентгеновские снимки заявительницы, показания свидетелей, диск с фотографиями с места происшествия.

После обращения Уполномоченного к прокурору Московской области уголовное дело все-таки было возбуждено. Опять волокита и бездействие, уже со стороны нового следователя А., и новое постановление о прекращении уголовного дела. Это постановление было пересмотрено по обращению Уполномоченного заместителем начальника ГУ МВД России по Московской области с указанием о проведении конкретных действий, направленных на установление всех обстоятельств произошедшего, и привлечением должностных лиц СУ УМВД России по городскому округу Химки к дисциплинарной ответственности.

Житель Электрогорска В. получил 8 ножевых ранений в область живота. Уголовное дело следователем СО ОВД "Павлово-Посадский" О. приостановлено: "...подозреваемые скрылись...". Однако потерпевший утверждал, что преступник живет и работает в его родном городе. С помощью Уполномоченного было составлено обращение в прокуратуру, расследование возобновлено, подозреваемый задержан.

Житель города Уфы Л. находился проездом в Московской области. Из личного автомобиля у него были похищены документы и личные вещи. В МУ МВД России "Балашихинское" помощи ни в поисках похищенного, ни в выдаче временного удостоверения личности гражданина РФ и временного разрешения на право управления транспортным средством не оказали. Потерпевший был вынужден оставить свой автомобиль и добираться к месту жительства в Башкортостан несколько дней на попутном транспорте. После обращения Уполномоченного к начальнику ГУ МВД России по Московской области была проведена проверка, в результате которой виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности. По заявлению Л. возбуждено уголовное дело.

Анализ подобных ситуаций свидетельствует о безразличии, непрофессионализме или коррупции отдельных работников правоохранительных органов.

О правах людей в местах изоляции от общества

Общее количество лиц, содержащихся в 16 учреждениях Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Московской области (далее - УФСИН), за последние 3 года существенно не изменилось и составило на конец 2012 года более 7600 человек, в том числе около 5200 подозреваемых и обвиняемых и около 2400 осужденных. В отчетном году через 40 изоляторов временного содержания ГУ МВД по Московской области прошло около 75,5 тысячи человек. От лиц, находящихся в местах изоляции, поступило более 14 процентов от общего числа письменных жалоб.

Обращения граждан и посещения сотрудниками аппарата Уполномоченного мест изоляции свидетельствуют об основных проблемных вопросах: чрезмерное число людей, содержащихся под стражей; ненадлежащие условия содержания подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах; некачественное медицинское обеспечение; низкий уровень трудоустроенных в местах лишения свободы и отсутствие работы в следственных изоляторах (далее - СИЗО).

Жалобы на условия содержания касаются: нарушения санитарных норм, требований законодательства о раздельном содержании подозреваемых и обвиняемых различных категорий; недоступности квалифицированной медицинской помощи; низкого качества пищи; недостатка юридической литературы; условий перевозки спецавтотранспортом и питания при этапировании; высоких цен в магазинах учреждений; обеспечения постельным бельем, горячей водой; реализации права на прогулки на свежем воздухе; изъятия продуктов и вещей.

В отчетном году сотрудниками аппарата Уполномоченного совместно с руководством УФСИН и членами Общественной наблюдательной комиссии завершен мониторинг соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей во всех следственных изоляторах Московской области. В ходе мониторинга проверены камеры и карцеры, магазины (ларьки) учреждений, комнаты приема передач, душевые, пищеблоки, прогулочные дворы, комнаты свиданий, библиотеки; проведены беседы и анкетирование.

Были выявлены следующие основные нарушения:

- санитарная площадь на одного человека ниже предусмотренной федеральным законом нормы во всех следственных изоляторах, а в СИЗО-1, СИЗО-6 и СИЗО-8 она практически в 2 раза меньше нормы и составляла на момент проверки около 2 кв. метров на одного человека;
- недостаточная освещенность камер СИЗО-1, СИЗО-5, СИЗО-6, СИЗО-7, СИЗО-10 и карцера СИЗО-5;
- недостаточная вентиляция камер СИЗО-1, СИЗО-2, СИЗО-6;
- "грибок" на стенах камер СИЗО-1, СИЗО-2, СИЗО-7, СИЗО-8, СИЗО-10;
- расположение кроватей в три яруса в СИЗО-1, СИЗО-2, СИЗО-4, СИЗО-5;
- антисанитарные условия в душевых комнатах в СИЗО-7;
- низкое качество постельных принадлежностей в СИЗО-1.

Отсутствие контроля за освещенностью помещений в учреждениях УФСИН было выявлено в ходе проверок сотрудниками аппарата Уполномоченного еще в 2008

году. В этой связи руководством УФСИН было принято решение о проведении в 1 квартале 2009 года комиссионного измерения уровня освещенности во всех следственных изоляторах, которое, к сожалению, так и не выполнено.

Выявлены нарушения прав родственников лиц, содержащихся под стражей. Так, в СИЗО-7 и СИЗО-8 время ожидания в очереди для осуществления передачи составляет практически целый день, при этом мест для сидения в комнатах ожидания недостаточно.

Почти во всех следственных изоляторах имеется дефицит правовой литературы. Так, например, в СИЗО-3 и СИЗО-12 УПК РФ представлен в количестве 5-10 экземпляров на всех содержащихся под стражей. Редакции нормативных правовых актов значительно устарели, тем самым подследственные ограничены в праве на защиту. Затруднено получение юридической и иной литературы от родственников ввиду закрепленного в приложении № 2 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов, утвержденных приказом Минюста России от 14.10.2005 № 189 (далее -ПВР), положения о том, что подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, получать в передачах литературу и издания периодической печати из библиотеки СИЗО либо приобретенные через администрацию СИЗО в торговой сети.

Согласно пункту 13 ПВР, подозреваемым и обвиняемым по их просьбе из библиотеки СИЗО должны выдаваться во временное пользование Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Правила внутреннего распорядка. Однако в библиотеках следственных изоляторов данные нормативные правовые акты практически отсутствуют или представлены в нескольких экземплярах. Администрации учреждений ограничиваются вывешиванием в камерах информации об основных правах и обязанностях подследственных.

В изоляторах временного содержания (далее - ИВС) благодаря реагированию руководства ГУ МВД по Московской области на материалы проверок Уполномоченного ситуация с соблюдением прав человека за последние 5-7 лет улучшилась. Этому способствовали совместные посещения учреждений сотрудниками аппарата Уполномоченного и членами Общественной наблюдательной комиссии. Так, в 2005 году 37 из 46 изоляторов не соответствовали требованиям законодательства о содержании под стражей. Основными недостатками являлись: отсутствие в камерах индивидуальных спальных мест, санитарных узлов, кранов с питьевой водой, принудительной вентиляции, прогулочных дворов, санитарных пропускников, дезинфекционных камер, медицинских кабинетов, необходимых служебных и вспомогательных помещений. В настоящее время такие нарушения не имеют массового характера.

Вместе с тем к Уполномоченному поступали жалобы на условия содержания в ИВС МУ МВД "Одинцовское", "Щелковское", "Мытищинское". Практически все факты, указанные в обращениях, подтвердились. Так, в ходе проверок ИВС МУ МВД "Одинцовское", проведенных 7 февраля и 20 марта 2012 года, выявлено:

- размер площади, приходящейся на одного человека, ниже установленной санитарной нормы;

- превышение сроков содержания подозреваемых и обвиняемых в ИВС более 10 суток в течение месяца;

- несоблюдение раздельного содержания подозреваемых и обвиняемых в зависимости от тяжести и вида совершенного преступления;

- недостаточная освещенность в камерах;

- не организовано обеспечение питанием (сухими пайками) подследственных перед отправкой для участия в следственных действиях за пределами ИВС или в судебных заседаниях;

- несоблюдение требований приватности;

- отсутствие полок для туалетных принадлежностей;

- отсутствие бачков для питьевой воды;

- отсутствие в камерах информации о правах подследственных, а также об органах и организациях, в которые они могут направлять жалобы;

- нарушение учета лиц, содержащихся в ИВС.

Руководством МУ МВД России "Одинцовское" учтены замечания и приняты меры по устранению указанных нарушений.

В ИВС МУ МВД "Щелковское" и "Мытищинское" также были случаи превышения сроков содержания более 10 суток в течение месяца. За данные нарушения начальники ИВС были наказаны в дисциплинарном порядке, исполнение требований статьи 13 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" поставлено на ежедневный контроль. Раздельное содержание подозреваемых и обвиняемых в зависимости от тяжести и вида совершенного преступления в ИВС МУ МВД "Щелковское" было обеспечено в ходе проверки.

В нарушение Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", Федерального закона от 10.07.2001 № 87-ФЗ "Об ограничении курения табака" в изоляторах временного содержания отсутствуют камеры для некурящих.

Системным нарушением законных интересов осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Московской области, остается непредоставление выезда за пределы учреждения на время отпуска и по исключительным личным обстоятельствам (смерть или тяжелая болезнь близкого родственника), а также осужденных женщин для устройства малолетних детей или для свидания с несовершеннолетними детьми-инвалидами. Несмотря на воспитательный эффект данных выездов, который был отмечен в предыдущем докладе Уполномоченного, в УФСИН подобная практика до сих пор отсутствует.

К одной из важных целей наказания уголовно-исполнительное законодательство относит исправление осужденных, которое должно достигаться, в том числе, и путем применения поощрительных норм и реализации законных интересов. По мнению 82 процентов осужденных, возможность получения выезда является стимулом к правопослушному поведению. Опросы показывают, что треть содержащихся в пенитенциарных учреждениях не знает о возможности получения выезда и порядке его предоставления.

Следует обратить внимание руководства УФСИН на необходимость использования такой меры воспитатель-

ного воздействия и адаптации к жизни после отбывания наказания, как предоставление отпусков.

Необходимо также отметить недостаточную активность УФСИН в применении института помилования, недостатки в подборе кандидатур и подготовке документов. Так, в 2012 году в Комиссию по вопросам помилования на территории Московской области направлено 14 ходатайств о помиловании осужденных, отбывающих наказание на территории Подмоскovie (9 человек из обротившихся - жители нашего региона). После проверки представленных материалов сотрудниками отдела по вопросам помилования администрации Губернатора Московской области 2 материала возвращены в УФСИН для устранения выявленных недостатков в оформлении. 12 ходатайств о помиловании, направленных в администрацию Президента Российской Федерации, отклонены.

О праве на квалифицированную медицинскую помощь в местах принудительного содержания

В течение 2012 года из всех следственных изоляторов Московской области поступали жалобы граждан на отсутствие доступа к квалифицированной медицинской помощи.

Больше всего их поступило из СИЗО-1, СИЗО-10, СИЗО-12.

Данной проблеме в 2012 году был посвящен специальный доклад Уполномоченного "О соблюдении прав граждан, содержащихся в местах принудительного содержания, на медицинскую помощь" ("Вестник Уполномоченного по правам человека в Московской области" № 2 (25)).

Содержащиеся в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее - УИС) люди относятся к группе населения, чаще других болеющей социально-опасными заболеваниями и особо нуждающейся в медицинской помощи.

Статистический показатель заболеваемости туберкулезом в учреждениях УФСИН в 27,5 раза больше, чем среди населения Московской области. Смертность от этого заболевания выше общеобластных показателей почти в 5 раз. Доля ВИЧ-инфицированных граждан в учреждениях УФСИН значительно выше, чем во всей Московской области. Показатель по психическим заболеваниям почти в 6 раз больше, чем среди населения Подмоскovie.

Состояние медицинских частей УФСИН не позволяет организовать лечебный процесс надлежащим образом, оснащение медицинским оборудованием не соответствует существующим стандартам.

Основные проблемы, с которыми сталкиваются люди, содержащиеся под стражей и отбывающие наказание в виде лишения свободы (заключенные), это:

- бездушные медицинского персонала;
- неоказание медицинской помощи;
- отказ в направлении на стационарное лечение;
- низкая доступность специализированной и узкоспециализированной медицинской помощи, различных видов клинических исследований;
- недостаток лекарственных средств;
- несоответствие условий содержания медицинским требованиям к режиму и диете больных;
- нарушение санитарных норм и правил;

- трудности в прохождении медико-социальной экспертизы на предмет установления инвалидности;

- сложности в реализации права на освобождение по болезни.

Общие проблемы, характерные для российского здравоохранения в целом, в местах изоляции присутствуют в концентрированном виде: острая нехватка специалистов, медикаментов, оборудования.

Из 16 учреждений УФСИН работают штатные врачи: терапевты - только в трех; стоматологи - в трех; фтизиатры - в восьми. По совместительству работают: хирурги в трех учреждениях; окулист - только в одном. Штатных врачей-инфекционистов, дерматологов, венерологов, кардиологов нет ни в одном учреждении.

Необходимо обратить внимание на нахождение под стражей в местах лишения свободы ВИЧ-инфицированных людей, нуждающихся в специальном лечении. В 2012 году в учреждениях УФСИН содержалось около 500 ВИЧ-инфицированных граждан. Для поддержания жизни многие из них должны принимать лекарства ежедневно, однако нужных медицинских препаратов нет.

Так, в апреле 2012 года к Уполномоченному обратился обвиняемый П., содержащийся под стражей в СИЗО-6, страдающий ВИЧ-инфекцией и не получающий необходимую антиретровирусную терапию. Уполномоченный предложил начальнику УФСИН принять меры по обеспечению СИЗО-6 требуемыми лекарствами. Решение вопроса затянулось на три месяца: главная причина - перебои централизованных поставок антиретровирусных препаратов (ламивудин, стокрин, зидовудин, калетра, стаг, ритонавир, презиста) в пенитенциарные учреждения Московской области.

Подобная ситуация с неоказанием медицинской помощи ВИЧ-инфицированному имела место в ФКУ ИК-1 УФСИН. По информации Московской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Московской области, в 2012 году имели место неоднократные случаи прерывания курса антиретровирусной терапии ВИЧ-позитивным осужденным.

Положение осложняется отсутствием вневедомственного контроля за медицинской службой УИС и соблюдением санитарных норм. Закрытость ведомственной медицины исключает независимые проверки.

В числе основных причин бедственного положения пенитенциарной медицины:

- недостаточное финансирование;
- невключение осужденных в систему обязательного медицинского страхования;
- отсутствие вневедомственного медицинского контроля;
- ограничение объемов оказания медицинской помощи подозреваемым, обвиняемым и осужденным;
- недостаточное обеспечение кадрового состава.

Исправление ситуации видится в первую очередь в обеспечении целостности системы здравоохранения и общего для всех граждан доступного гарантированного объема медицинских услуг.

В качестве мер по выходу из создавшегося положения можно предложить:

- обеспечение цивилизованных условий содержания людей в местах изоляции. Уменьшение численности и плотности "тюремного населения". Применение видов

уголовного наказания, альтернативных лишению свободы;

- изменение практики массового заключения подозреваемых и обвиняемых под стражу. Применение иных мер пресечения, не связанных с лишением свободы;

- введение независимой медицинской экспертизы, выводы которой учитывал бы суд при принятии решений о мерах пресечения в отношении граждан, страдающих тяжелыми заболеваниями;

- передача медицинской службы УИС в прямое подчинение Министерству здравоохранения Российской Федерации;

- возложение санитарно-эпидемиологического надзора в учреждениях УИС на Роспотребнадзор;

- расширение участия гражданского общества в решении задач здравоохранения УИС в рамках Федерального закона от 10.06.2008 № 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания";

- обеспечение сотрудников уголовно-исполнительной системы гарантированным правом на бесплатное оказание медицинской помощи в объеме, предусмотренном базовой программой обязательного медицинского страхования.

2. О жилищном вопросе

В ожидании жилья

Московская область первая в России обеспечила выполнение главного базового показателя приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жилье - гражданам России": ежегодно вводится более одного кв. метра жилья в расчете на одного жителя региона или порядка 10,6 процента всего ежегодного объема жилья, строящегося в Российской Федерации. В среднем на жителя Подмосковья приходится около 30 кв. метров, что приближается по данному показателю к среднеевропейскому уровню.

Вместе с тем положение с обеспечением жильем граждан, которые не в состоянии самостоятельно решить этот вопрос и в отношении которых в соответствии со статьей 40 Конституции РФ государство несет обязательства, остается критическим. Жалобы отражают напряжение и безысходность настроений среди отдельных категорий населения. Движение жилищных очередей в муниципальных образованиях малозаметно, в них есть люди, состоящие с 1983 года. Некоторые льготные категории, имевшие право на первоочередное получение жилья, например, многодетные семьи, ожидают своей очереди с 1985 года. За это время выросли не только их дети, но и внуки.

Например, в трехкомнатной квартире общей площадью 62,6 кв. метра, жилой - 37,2 кв. метра в городе Климовске зарегистрировано 18 человек (5 семей): гражданка Г., многодетная мать, кавалер знака отличия "Материнская слава", и ее родственники, из которых 12 - несовершеннолетние. Такие условия проживания создают неблагоприятную психологическую обстановку, препятствуют нормальному развитию детей, один из которых имеет тяжелейший врожденный порок сердца. В очередь

они состоят с 1990 года (общая - № 42, льготная - № 15). А в городе Жуковском в двухкомнатной квартире со смежными комнатами, общая площадь которой 44,4 кв. метра, проживает 9 человек, включая пятерых несовершеннолетних. 84 - летний П. инвалид 1 группы, труженик тыла живет в комнате с тремя внуками, один из которых спит в кладовке. Вторую комнату занимают остальные члены семьи, двое из них спят на полу. В очереди состоят с 1999 года (общая очередь - № 704, льготная - № 52).

Реализация конституционного права на жилище федеральным законодательством возложена на органы местного самоуправления городских и сельских поселений. Эта задача ввиду ее несоразмерности материально-финансовым ресурсам муниципальных образований трудноразрешима. В бюджетах поселений не предусматриваются средства на строительство жилья и предоставление очередникам жилой площади. Жилищным кодексом Российской Федерации (далее - ЖК РФ) фактически исключена возможность бесплатного предоставления малоимущим гражданам жилья из федерального и регионального источников.

В муниципальную собственность от строящегося жилья поступает незначительная часть. Инвестиционные контракты, которые заключаются между застройщиками и муниципальными образованиями, предусматривают передачу, как правило, от 2 до 7 процентов жилья в строящемся доме. Действующим законодательством эта доля не урегулирована. На практике, чем ближе муниципальное образование к Москве, тем выше шанс у администрации заключить инвестиционный контракт на более выгодных условиях. В отдаленных районах, где застройщики не могут рассчитывать на большую прибыль, строительство нового жилья практически не ведется с конца 90-х годов (например, сельское поселение Верейское Орехово-Зуевского муниципального района).

ЖК РФ не содержит каких-либо льгот многодетным семьям в получении жилья. Такое положение представляется несправедливым и недальновидным на фоне стоящей перед государством демографической задачи и подлечит безотлагательному пересмотру.

Для обеспечения жилищных прав малоимущих граждан представляется необходимым:

- государственная поддержка муниципальных образований;

- увеличение доли передаваемых застройщиками муниципальным образованиям жилых помещений по инвестиционным контрактам;

- внесение изменений в ЖК РФ, предусматривающих возможность предоставления малоимущим гражданам помещений по договорам социального найма как из муниципального, так и из государственного жилищных фондов.

О внеочередниках

Жилищное законодательство предусматривает право на внеочередное получение жилого помещения граждан: жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат; страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание в одной квартире. Мас-

совое нарушение этого права приводит к многочисленным жалобам в различные инстанции, в том числе к Уполномоченному.

Так, обратилась гражданка М. в интересах своего внука М., инвалида-колясочника, страдающего туберкулезом легких в активной форме, с жалобой на бездействие администрации городского поселения Октябрьский Люберецкого муниципального района по предоставлению во внеочередном порядке жилого помещения.

С 2009 года М. вынужден находиться в ГБУЗ МО "Люберецкий противотуберкулезный диспансер". Сроки его пребывания в данном лечебном учреждении из-за невозможности совместного проживания с семьей постоянно продлеваются по ходатайству Главы городского поселения Октябрьский. М. состоит в очереди на внеочередное получение жилья под номером 5. Однако предоставление жилых помещений вне очереди не предполагает включения граждан в какую-либо очередь. Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 08.02.2011 № 85-В10-7, получение жилого помещения вне очереди не может быть поставлено в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, обладающих аналогичными правами.

Администрация городского округа Железнодорожный уже 2 года отказывает в предоставлении изолированного жилья больному Д. с диагнозом "хронический фиброзно-кавернозный туберкулез легкого в фазе инфильтрации МБТ+, форма заразная". Он проживает в одной квартире с матерью, подвергая ее здоровье опасности. Болезнь входит в перечень заболеваний, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 № 378, при которых совместное проживание в одной квартире с больным невозможно. В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 18.06.2001 № 77-ФЗ "О предупреждении распространения туберкулеза в РФ" больным заразной формой туберкулеза, проживающим в квартирах, в которых исходя из занимаемой жилой площади нельзя выделить отдельную изолированную комнату, предоставляются вне очереди отдельные жилые помещения. Это же право предусмотрено и статьей 51 ЖК РФ. Однако администрацией городского округа Д. вообще исключён как из списков граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилья, так и из общей очереди.

Инвалид Ш. состоит на учете с диагнозом "хронический фиброзно-кавернозный туберкулез легких с выделением микобактерий туберкулеза", проживает с сыном, внуком и соседями в коммунальной квартире. Администрация городского округа Ивanteeвка более 2 лет отказывает в предоставлении ему изолированного жилья и рекомендует обращаться в суд.

Администрацией Подольского муниципального района отказано в предоставлении изолированного жилья инвалиду М., страдающей хроническим психическим заболеванием. Она проживает в принадлежащей дочери комнате площадью 10,8 кв. метра, в коммунальной квартире с соседями.

Гражданка К., инвалид 2 группы (активная форма туберкулеза), с матерью и 11-летней дочерью проживает в городском округе Восход в однокомнатной квартире общей площадью 21,4 кв. метра. С 2011 года состоит в спи-

сках внеочередников на улучшение жилищных условий. Изучение ситуации показывает, что реализация права К. силами муниципального образования затянется на неопределенное время. Жилищное строительство в городском округе не ведётся, свободных жилых помещений с изолированными комнатами для предоставления очередникам нет, улучшение жилищных условий осуществляется исключительно из средств федерального бюджета, выделяемых на отселение граждан из закрытого административно-территориального образования. В 2012 году на эти цели выделено всего 2 млн 800 тысяч рублей.

Жительница поселка Ново-Синьково Дмитровского муниципального района ветеран войны и труда 83-летняя Х. последние годы жизни провела в муниципальном общежитии. Туда она попала после гибели дома от пожара в 2004 году. Так и не дождавшись улучшения жилищных условий, умерла в 2012 году.

Системные нарушения прав граждан на внеочередное обеспечение жильем приводят к составлению очередей из внеочередников! Неспособность органов местного самоуправления реализовать требования ЖК РФ вызывает необходимость рассмотрения вопроса об установлении предельных сроков и детальной регламентации предоставления жилья внеочередникам из числа граждан, страдающих социально опасными заболеваниями, а также утратившим жилье из-за пожара и других стихийных бедствий. Целесообразно также подумать о финансировании приобретения отдельного жилья для них. Источник финансирования ввиду затрагиваемых интересов безопасности общества должен в данном случае определяться на федеральном уровне.

О переселении из непригодного для проживания жилья

Особенность переселения из непригодного для проживания жилья заключается в его ожидании значительными по численности группами населения.

В соответствии со статьей 57 ЖК РФ граждане, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат, обладают внеочередным правом на получение жилых помещений.

Не получая содействия в реализации этого права от органов местного самоуправления, люди обращаются в суды. Но даже при наличии положительного судебного решения предоставление жилых благоустроенных помещений затягивается на длительное время. В отчетном году на принудительном исполнении в Управлении Федеральной службы судебных приставов России по Московской области находилось 126 (68 перешло на 2013 год) исполнительных документов о предоставлении жилых помещений различным категориям граждан (дети-сироты, инвалиды, переселенцы из аварийного жилья). В настоящее время на исполнении, в том числе, находятся исполнительные документы, поступившие в 2009-2010 годах.

Так, к Уполномоченному обратились жители дома 1 по улице Коммунистической города Ногинска, имеющие судебные решения 2011 года о предоставлении вне очереди другого жилья в связи с признанием их дома непригодным для проживания. Судебные решения длительное время администрацией города Ногинска не исполняются.

Уполномоченный, полагая, что в сложившейся ситуации имело место нарушение конституционного права заявителей на жилище, обратился в прокуратуру города Ногинска. Право граждан на внеочередное улучшение жилищных условий не может быть поставлено в зависимость от наличия либо отсутствия жилых помещений муниципального жилищного фонда. В своем ответе прокуратура города Ногинска всю ответственность за неисполнение судебных актов переложила на службу судебных приставов, не находя в действиях администрации нарушений и оснований для мер прокурорского реагирования. Вопрос восстановления жилищных прав граждан оставался открытым. У главы города он, видимо, большого интереса не вызывал: ответы об отсутствии свободного жилья для исполнения решения суда давал заместитель главы администрации города.

По инициативе Уполномоченного было проведено в прокуратуре города Ногинска совещание с участием сотрудников Управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области и главы города Ногинска. Совместными усилиями удалось определить пути и сроки конкретных мероприятий по исполнению решения суда в интересах граждан. Данное обращение остается на контроле Уполномоченного.

Дом 29, 1960 года постройки, по улице Парковая города Щелково эксплуатируется в особом режиме в связи с неудовлетворительным состоянием основных несущих конструктивных элементов здания. За время эксплуатации капитальный ремонт не производился. Специализированными организациями (ОАО ЦНИИЭП в 2000 году, ООО "Стройкорпорация" в 2002 году, ОАО 56 Институт инженерных изысканий в 2004 году, НПЦ "Перспектива" в 2009 году) неоднократно проводились обследования здания. Согласно этим исследованиям основные конструкции находятся в недопустимом и предаварийном состоянии, а часть из них - в аварийном. Есть необходимость переселения граждан из эксплуатируемой части дома и исключения доступа к нему. Актом межведомственной комиссии по определению непригодности жилых домов и жилых помещений для постоянного проживания еще в 2003 году квартиры первого подъезда, с 1 по 16, признаны непригодными для постоянного проживания, их жильцы в 2004 году отселены. Постановлением главы Щелковского муниципального района в 2008 году было принято решение о разработке проектной документации по планировке улиц и строительстве дома взамен сносимого дома 29. Но в том же году здание перешло в ведение городского поселения Щелково. После этого каких-либо действий по сносу дома не предпринималось. Решением Щелковского городского суда в 2011 году признано незаконным бездействие администрации городского поселения Щелково, выразившееся в необращении в межведомственную комиссию. Суд обязал администрацию обратиться в межведомственную комиссию с заявлением о проведении оценки соответствия дома предъявляемым требованиям, признании аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. Решение суда до настоящего времени не исполнено. Администрацией города для обследования дома была привлечена специализированная организация ООО "СМУ-10", которая вынесла заключение и рекомендовала провести комплекс

строительных мероприятий для дальнейшего использования здания. Отселенный подъезд сдать в эксплуатацию и заселить жильцами. Получается, что за десять лет опасный дом без какого-либо ремонта или реконструкции самостоятельно восстановился. Уполномоченный предложил главе городского поселения Щелково сообщить о мерах по исполнению решения суда и обеспечению безопасности жителей дома.

В поступающих обращениях люди просят оказать содействие в признании их домов ветхими, аварийными, непригодными для проживания. Например, жители дома 7 (строение барачного типа) микрорайона ЦОВБ города Балашихи жалуются на аварийное состояние здания и просят о переселении. По информации Балашихинского филиала БТИ ещё при технической инвентаризации 2002 года процент износа дома 1950 года постройки составлял 73%. Администрация городского округа Балашиха, не принимая во внимание заключение БТИ, отказывает жителям в признании дома аварийным, а включив его в программу "Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда", не решила проблему переселения жильцов до настоящего времени.

Анализ обращений показывает, что большинство граждан связывает переселение из непригодного жилья с получением жилого помещения по нормам предоставления, существующим в муниципальном образовании, то есть площади большей, чем занимаемая. Действующее же законодательство предусматривает расселение аварийного дома не как меру улучшения жилищных условий, а как обеспечение физической безопасности граждан и носит компенсационный характер.

Неопределенность положений ЖК РФ порождает многочисленные жалобы. Их рассмотрение показывает, что формально требования закона исполняются: общая площадь выделяемого жилья соответствует сносимому. Но законодательство не учитывает, что вновь построенное жилье имеет современный формат с увеличенными площадями жилых помещений. В результате взамен двух или трехкомнатной квартиры гражданам предлагают однокомнатную.

Например, к Уполномоченному обратилась семья А., занимающая в аварийном доме Балашихи трехкомнатную квартиру общей площадью 50 кв. метров и имеющая вступившее в законную силу решение суда о предоставлении во внеочередном порядке другого благоустроенного жилого помещения. Администрация городского округа Балашиха предлагает для переселения семье А. из четырех человек однокомнатную квартиру общей площадью 51,2 кв. метра. Уполномоченный не согласился с решением органа местного самоуправления и направил на имя главы городского округа письмо с предложением принять меры для восстановления жилищных прав семьи А. в рамках разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, данных в Определениях № 2-В09-3 от 28.07.2009, № 83-В09-11 от 09.02.2010. Предоставление в порядке статьи 89 ЖК РФ равнозначных по общей площади жилых помещений в виде квартир предполагает равнозначность не только в соотношении жилой площади и площади вспомогательных помещений, составляющих общую площадь вновь предоставляемого и ранее занимаемого жилого помещения, но и равнозначность в

количестве комнат по сравнению с ранее имевшимися. Условия их проживания не должны быть ухудшены.

В связи с отстаиванием администрацией городского округа позиции о соответствии предоставленного жилого помещения решению суда, пришлось обращаться в суд за разъяснением судебного акта. Балашихинский городской суд разъяснил, что администрация обязана предоставить семье А. трехкомнатную квартиру. Но этим дело пока не завершилось. Указанное определение администрацией обжаловано с одновременным обращением в суд о вселении семьи А. в однокомнатную квартиру.

Представляется, что нормы статьи 89 ЖК РФ о предоставлении равнозначного занимаемому жилого помещения при выселении из аварийного дома могут применяться в отношении людей, не стоящих в очереди на получение жилья. Люди, признанные нуждающимися в улучшении жилищных условий, должны обеспечиваться по нормам предоставления во внеочередном порядке. Перспективным видится положение, когда всем жителям сносимого дома будут предоставляться жилые помещения, удовлетворяющие современным нормативам.

Например, в Одинцовском муниципальном районе уже принято Положение "О порядке переселения нанимателей, собственников и иных лиц из жилых помещений, расположенных в жилых домах, подлежащих освобождению и сносу в связи с реконструкцией микрорайонов в г. Одинцово и населенных пунктов Одинцовского муниципального района Московской области", согласно которому размер предоставляемого нанимателю жилого помещения должен соответствовать норме предоставления общей площади жилого помещения по договору социального найма из муниципального жилищного фонда социального использования, установленной в соответствующем городском или сельском поселении Одинцовского муниципального района, в размере от 14 до 18 кв. метров общей площади жилого помещения на одного зарегистрированного по месту жительства гражданина.

Вопросы переселения граждан осложняются отсутствием взаимодействия муниципальных образований разного уровня. Муниципальные районы зачастую устраняются от обозначенной проблемы.

Например, заключением межведомственной комиссии Можайского муниципального района в 2008 году был признан непригодным для проживания деревянный двухэтажный дом 1901 года постройки по улице Центральная деревни Клементьево. В 2009 году администрация муниципального района передала дом в ведение сельского поселения Клементьевское и утратила интерес к вопросу расселения 25 семей аварийного дома, переложив проблему на администрацию поселения. Сельское поселение не имеет ни средств на строительство нового жилья, ни маневренного фонда.

Трудности с реализацией права граждан на внеочередное получение жилья связаны с отсутствием свободного муниципального жилья и его строительства, средств в бюджетах муниципальных образований на приобретение жилых помещений и исполнение решений судов, а также конструктивного взаимодействия между муниципальными образованиями.

Необходимо организовать работу по инвентаризации всего ветхого и аварийного жилья в области, разрабо-

тать программу государственной поддержки муниципальных образований по скорейшему отселению людей из непригодного для проживания жилья.

О жилье, не переданном в муниципальную собственность

Продолжается массовое нарушение прав жильцов общежитий бывших государственных предприятий, незаконно переданных в 90-е годы прошлого века и более позднее время в частную собственность.

Например, в 1992 году государственное предприятие Гжельский завод "Электроизолятор" преобразовано в акционерное общество "Гжельский завод Электроизолятор". В состав объектов, подлежащих приватизации и включенных в уставной фонд преобразованного производственного комплекса, незаконно вошло здание общежития. Новые собственники не признают права на приватизацию жилых помещений граждан (некоторые из них проживают в общежитии более 15-20 лет) и ведут целенаправленную деятельность по их выселению в судебном порядке.

В процессе приватизации и реорганизации ряда предприятий отдельные жилищные объекты, как правило, находящиеся в плачевном состоянии, не переданы и не приняты в муниципальную собственность.

Так, при рассмотрении обращения жителя города Мытищи К. выяснилось, что разваливающийся семиквартирный дом № 52 по улице 3-я Парковая построен в 1947 году и до 2005 года находился на балансе ФГУП "Трест Мосэлектротягстрой". При приватизации предприятия здание не было включено в передаточный акт. По сведениям Территориального управления Росимущества в Московской области, дом значится в базе данных как имущество государственной казны Российской Федерации и до настоящего времени в муниципальную собственность не передан.

Заявительница с двумя несовершеннолетними детьми не может добиться признания этого строения аварийным и предоставления жилья во внеочередном порядке, поскольку от права на дом и руководство ОАО "Трест Мосэлектротягстрой", и администрация городского поселения Мытищи формально отказываются. Уполномоченный обратился в Территориальное управление Росимущества с предложением о принятии мер по определению судьбы дома.

Возникает необходимость осуществления учета количества проблемных общежитий и проживающих в них людей, выработки государственной политики в отношении этих объектов и оказания помощи их жильцам.

г. Москва, февраль 2013 года

М.Н. Степанов - заведующий филиалом №11 МОКА

ЗАЩИТИТЬ АМЕРИКАНЦА

Когда в один из погожих дней ранней осени в нашем офисе раздался телефонный звонок и к телефону пригласили меня, ничего не подозревая, я взял трубку и услышал незнакомый мужской голос. Незнакомец сначала убедился, что действительно разговаривает со Степановым Михаилом Николаевичем, а затем сообщил, что он сотрудник Посольства США и предложил взяться за защиту гражданина США, находящегося в одном из следственных изоляторов г. Москвы. Все было сказано на чистейшем русском языке безо всякого акцента.

Предложение требовало немедленного ответа, быстро взвесив все за и против, я согласился и был приглашен на следующий день в Посольство для собеседования, причем вход, где меня должен был ожидать пропуск, был исключительно для сотрудников Посольства.

Придя на следующий день, я встретился с руководителем консульской службы Посольства США, причем он был с переводчиком, и еще одним из своих сотрудников. В ходе беседы мне объяснили, что Ричмонд Смит Вессон, коренной янки, несколько лет назад приехал в Россию, где занимался компьютерным бизнесом, но несколько месяцев назад был арестован и ему предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления. От защищавшего его адвоката Посольство вынуждено отказаться, т.к., по их мнению, защита тесно сотрудничала со следствием.

Передо мной были поставлены два условия: первое - я должен был еженедельно сообщать о ходе следствия и тех действиях, которые принимала защита, и второе - контракт должен быть заключен с братом арестованного, т.к. других близких родственников у него не было.

К слову сказать, оба эти условия я выполнил: контракт на защиту Рича был заключен с его братом по электронной почте, и впоследствии мне приходилось еженедельно приходить в Посольство и информировать сотрудников консульского отдела.

Только после этого до меня дошло то, какую ответственность я взвалил на себя. Конечно, с одной стороны было лестно, что для этой миссии Правительство США в лице Посольства обратилось именно ко мне, но с другой стороны, если моя миссия не принесет успеха, то мой имидж адвоката в их глазах, мягко говоря, сильно пострадает.

Встретившись с Ричем в изоляторе, я узнал, что он родился и вырос в штате Мэн, семьи у него не было, т.к. его родители уже умерли, сам он давно развелся с женой, а его родной брат с семьей проживает в штате Мичиган. Он довольно сносно говорил по-русски, а я, пользуясь своими скудными университетскими знаниями английского языка, мог поддерживать разговор.

В ходе беседы Рич заявил, что никакого преступления он не совершал, а его оговорили, свои признания он сделал под влиянием адвоката, который обещал в обмен на "чистосердечное раскаяние" добиться изменения меры пресечения. Но, несмотря на признание вины, ему меру пресечения не изменили, поэтому он обратился в Посольство с просьбой подыскать ему адвоката, заслуживающего доверие, т.к. ранее его защищавший

адвокат был рекомендован следователем.

А буквально через месяц следствие по делу было закончено, и Ричу предъявили обвинение в окончательной редакции, грозившей ему длительным сроком лишения свободы.

Внимательно ознакомившись с материалами дела и проанализировав добытые следствием доказательства, я решил поговорить с Ричем, разъяснить всю серьезность обвинения и судебную перспективу, а также согласовать позицию и тактику защиты с учетом всех обстоятельств дела.

Естественно, все эти вопросы были чисто профессиональными и для их обсуждения был необходим переводчик, способный точно перевести юридические термины и их правовой смысл. Этот вопрос был согласован с Посольством, которое и рекомендовало такого переводчика, закончившего Московскую юридическую академию и свободно владеющего русским языком.

Когда я вместе с этим переводчиком пришел в изолятор, то, естественно, переводчик не был пропущен, т.к. следователь не дал разрешение на его допуск, мотивируя это тем, что в деле уже участвует переводчик, который был привлечен следствием, и в случае необходимости адвокат может воспользоваться его услугами.

На мой законный вопрос: а как же адвокатская тайна, следователь лишь саркастически улыбнулся.

Казалось бы, что я как адвокат оказался в тупике, из которого не было выхода. Но тут я вспомнил, что брат Рича, кроме денег по контракту, передал мне с оказией несколько бутылок настоящего американского виски "Джонни Уокер Блэк Лейбл" в оригинальной упаковке. Прихватив с собой одну бутылку, я сумел добраться до начальника следственного изолятора, и вопрос о соблюдении адвокатской тайны был немедленно решен, естественно, в пользу защиты.

Как выяснилось, это был весьма правильный шаг, т.к. без профессионального переводчика, хорошо владеющим тонкостями юриспруденции, Рич не смог бы понять глубину и загадочность русской души следователя.

Дело в том, что сразу после возбуждения уголовного дела следствием во все московские районные отделы внутренних дел были разосланы запросы о всех нераскрытых преступлениях аналогичной категории. Откуда посыпались, как из рога изобилия, соответствующие сведения.

Причем из одного районного ОВД, ко всему прочему, поступило сообщение о совершении аналогичного преступления именно Ричмондом Смитом Вессоном. А для пущей убедительности к сообщению была приложена служебная книжка милиционера патрульно-постовой службы, в которой имелась запись о том, что во время несения патрульно-постовой службы к наряду обратился некий потерпевший по поводу совершения в отношении него преступления неизвестным гражданином, убежавшим прочь. При задержании неизвестный предъявил паспорт гражданина США на имя Ричмонда Смита Вессона, после установления личности преступник был отпущен!

К великому сожалению следователя, никаких доказательств причастности моего подзащитного ко всем этим нераскрытым преступлениям не было добыто.

А "железные доказательства" в виде допрошенного наряда патрульно-постовой службы и записи в служебной книжке лопнули как мыльный пузырь, т.к. в этой книжке отсутствовали какие-либо записи о заявителе: его фамилия, адрес места жительства, телефон и т.п., иными словами заявитель был бестелесен как фантом.

Это в определенной мере облегчало задачу защиты, но в целом положение американца продолжало оставаться тяжелым, и причем усугублялось еще и тем, что по телевидению и в российской прессе широко обсуждалась проблема насилия американцев, усыновивших российских детей. А так как потерпевшей по делу Рича была признана несовершеннолетняя ученица 7-го класса, то, естественно, американцу, попавшему в жернова российского правосудия, не приходилось рассчитывать на мягкость приговора.

С учетом показаний потерпевшей школьницы и двух ее подруг, "чистосердечного признания" Рича и общественного резонанса, ему был обеспечен максимальный срок лишения свободы. И никакие утверждения Рича о том, что свои признания он сделал под влиянием адвоката, который обещал в обмен на "чистосердечное раскаяние" добиться изменения меры пресечения, не могли повлиять на российскую Фемиду в лице Останкинского районного суда г. Москвы, где должно было рассматриваться дело.

Поэтому строить защиту Рича на том, что потерпевшая его оговаривает, ее подруги давали показания исключительно со слов самой потерпевшей, а его "чистосердечное признание" было дано в обмен на освобождение из-под стражи, заранее означало полный крах.

В процессе ознакомления с материалами дела вскрылась любопытная деталь: адвокат, осуществлявший защиту американца по назначению, появился в деле самым загадочным образом.

В соответствии с действующим законодательством и установленным Адвокатской палатой г.Москвы порядком для привлечения адвоката к участию в защите по назначению на стадии следствия следователь обязан направить соответствующее письмо (заявку) не конкретному адвокату, а руководителю адвокатского образования, который выделяет адвоката в порядке очередности.

Однако, как стало известно, этот адвокат был привлечен к защите в связи с тем, что до начала своей правозащитной карьеры работал следователем в этом же управлении внутренних дел, что давало защите основание утверждать о нарушении права Ричмонда Смита Вессона на защиту. Кроме того, участие в деле "карманного" адвоката позволяло также заявлять о том, что все доказательства, полученные с участием такого адвоката, являются недопустимыми и не могут быть положены в основу обвинительного приговора, тем более что часть таких доказательств была получена уже в тот период, когда в дело вступил новый адвокат.

Разъяснив все это своему подзащитному, мы выбрали именно такую тактику защиты на суде.

В ходе судебного процесса неожиданно выяснилось, что подросток является "профессиональной" потерпевшей, т.к. уже по ряду аналогичных дел неоднократно проходи-

ла как потерпевшая, причем каждый раз в ее пользу при-суждались крупные суммы компенсации морального вреда. Рич, окрыленный этим обстоятельством, заявил, что в условиях американского правосудия он был бы оправдан. На волне этой эйфории он пожелал заключить сделку с правосудием с условием, что откажется от каких-либо притязаний к "потерпевшей" при условии незамедлительного освобождения из-под стражи. Дело в том, что условия его содержания в российском следственном изоляторе Рич расценивал как пребывание в "концлагере" и был готов на все, лишь бы оказаться на свободе.

Однако, судья резонно заметил, что у нас не американское правосудие и поэтому никаких сделок не будет.

Этот пассаж судьи с огромным удовлетворением встретил законный представитель потерпевший - ее отец, известный в определенных кругах юрист, специализирующийся в области международного права и требовавший с моего подзащитного компенсации морального вреда в 1,5 млн. долларов США.

После этого Рич, как истинный американец, впал в глубокую депрессию и все свое свободное от судебного процесса время, сидя в камере изолятора, читал Библию и американские детективы, которыми его в изобилии снабжали посещавшие его сотрудники Посольства.

В ходе судебного разбирательства никаких ходатайств о признании указанных доказательств недопустимыми защитой не заявлялось и только в ходе прений после выступления государственного обвинителя, потребовавшего максимальный срок наказания, в своей речи в защиту Р. С. Вессона я указал на все эти факты и попросил оправдать его. Речь защиты с обстоятельной мотивировкой недопустимости представленных обвинением доказательств была приобщена к материалам дела.

Суд долго совещался и только на следующий день огласил приговор, согласно которому гражданин США Ричмонд Смит Вессон, несмотря на то, что ряд доказательств был признан недопустимым, был признан полностью виновным в инкриминируемом ему деянии, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на восемь месяцев со взысканием с него компенсации морального вреда в сумме 50 тысяч рублей.

Этот приговор произвел на всех участников присутствующих огромное впечатление: Ричмонд был очень обрадован, т.к. на тот момент он уже содержался под стражей больше семи месяцев и в ближайшем будущем должен был выйти на свободу; отец же потерпевшей громко заявил о намерении обжаловать столь мягкий приговор и смехотворный размер компенсации.

По неизвестным бюрократическим канонам рассмотрение поданной жалобы было назначено спустя почти два месяца после провозглашения приговора. К тому времени Рич был выпущен из следственного изолятора, т.к. закончился срок его наказания, и он благополучно улетел домой.

И когда после доклада материалов дела председательствующий судья задал мне вопрос о том, где же осужденный и почему не явился в суд, мой ответ прозвучал лаконично - у себя дома в США. После этого суду не оставалось ничего, кроме оставления приговора в силе.

О.Д. Ярошик - заведующий филиалом №30 МОКА, почётный адвокат МОКА и АПМО

В интересах виновного водителя

Нередки случаи, когда по уголовным делам о ДТП расследование проводится в интересах виновного водителя. Методы и формы заинтересованности недобросовестного следствия разные. Применяются и отсутствие должной оценки показаний участников происшествия и ДТС (дорожно-транспортной ситуации), назначаются многочисленные экспертизы, в проведении которых зачастую необходимости нет.

Вниманию читателя предлагается жалоба заявителя прокурору области, в которой дан анализ показаний участников ДТП при встречном столкновении ТС и проведенных по делу экспертных исследований, что представляет определенную сложность, так как требует применения специальных познаний в области судебных автотехники и трасологии.

Жалоба

В производстве ОМВД России находится уголовное дело по факту ДТП от 27 июля 2011 года с участием водителей Р. и Ж. (заявителя по настоящей жалобе), которая в ходе следствия пояснила, что "неожиданно увидела на своей полосе движения следовавший ей навстречу автомобиль "БМВ" под управлением Р., она даже не успела затормозить, и произошло столкновение".

Показания водителя Ж. нашли свое объективное подтверждение в данных осмотра места ДТП (отсутствие следов торможения ее автомобиля, в то время как зафиксированы: след торможения длиной 5.2 метра от левых колес автомобиля "БМВ", который начинается на расстоянии 4.98 метра от левого, по ходу движения в сторону населенного пункта, края проезжей части, и след юза длиной 4.0 метра, который начинается в месте окончания указанного следа торможения и идет к передним колесам автомобиля "БМВ").

Из показаний водителя Р. следует, что он "увидел автомобиль "Опель-Астра", который плавно смещался со своей полосы движения на встречную полосу, из-за чего он решил, что водитель собирается повернуть влево на второстепенную дорогу, и начал притормаживать, а когда увидел, что автомобиль не собирается поворачивать ни на второстепенную дорогу, ни на свою полосу движения, затормозил, и его автомобиль по инерции продолжил движение; выехал ли он на полосу встречного движения, пояснить не может, так как все произошло очень быстро. В момент начала его торможения водитель резко повернул вправо и начал перестраиваться на свою полосу движения, в результате чего произошло столкновение".

Таким образом, показания водителя Р. являются весь-

ма субъективными, противоречивыми, непоследовательными в части оценки ДТС (дорожно-транспортной ситуации) и ее развития ("выехал ли он на полосу встречного движения, он пояснить не может"), в то же время его показания в части применения торможения ("он затормозил и его автомобиль по инерции продолжил движение") нашли свое объективное подтверждение.

Однако вместо того, чтобы дать надлежащую правовую оценку показаниям водителя автомобиля "БМВ" Р. и принять по делу законное и обоснованное решение, органы предварительного следствия стали предпринимать нелепые попытки, в том числе и путем проведения экспертиз, оказать содействие Р. в его стремлении избежать ответственности за содеянное и его последствия, что нашло свое подтверждение в отсутствии как надлежащей оценки показаний водителя Р., так и в отсутствии должного прокурорского реагирования на обоснованные жалобы и заявления, стремлении обозначить так называемую "обоюдную вину" обоих водителей, вопиющей волокитой по уголовному делу, других процессуальных нарушениях.

Так, из заключения первичной АТЭ от 12.09.2011 года следует, что "автомобиль "БМВ" смещался справа налево к центру дороги (т.е. показания водителя Р. нашли свое подтверждение с технической точки зрения), а в момент столкновения ТС его левый передний угол находился на полосе встречного движения (что подтверждается наличием следов торможения и юза автомобиля "БМВ"), в то время как автомобиль "Опель-Астра" допустил выезд на встречную полосу движения, двигаясь по центру проезжей части дороги".

Вышеизложенное заключение было опровергнуто экспертным исследованием специалиста от 23.11.2011 года, согласно мнению которого именно действия водителя "БМВ" не соответствовали требованиям п.10.1 ПДД РФ, повлекли выезд ТС на встречную полосу дороги и находятся в прямой причинно-следственной связи с фактом столкновения ТС.

Однако, в нарушение требований ч.2 ст.207 УПК РФ, вместо назначения повторной экспертизы, следствием была назначена комплексная комиссионная ТТЭ и АТЭ, производство которой было поручено вновь экспертам Воронежского регионального центра судебной экспертизы МЮ РФ.

Мотивированная жалоба заявителя от 20.12.2011 года, в том числе с обоснованным указанием нарушенных законных прав и интересов участника ДТП при назначении судебной экспертизы, была разрешена прокуратурой района формально. Указано, что "обжалуемое решение вынесено в соответствии с нормами ст.207 УПК РФ,

и уполномоченным должностным лицом, нарушений Ваших прав как участника уголовного судопроизводства со стороны следователя не установлено".

Однако, в ходе назначения этой экспертизы даже вопросы экспертам были сформулированы профессионально неграмотно (например, вопросы, требующие юридической оценки, или вопросы, не имеющие с технической точки зрения даже логического смысла, например, вопрос о "безопасности выбранного водителями ТС "бокового интервала", что просто смешно).

Все это говорит о качестве досудебного производства. Значит, на взгляд заявителя, должен быть обеспечен при таком качестве надлежащий прокурорский надзор, который отсутствует.

Более того, "государственные эксперты" Я. и М., проводившие 16 января 2012 года комплексную комиссионную ТТЭ и АТЭ по материалам уголовного дела, вышли за пределы своей компетенции и рамки поставленных перед ними вопросов, давая субъективную оценку заключениям эксперта К. от 12.09.2011 г. и эксперта в качестве специалиста Т. от 2.11.2011 г. (при этом исследовательская часть заключения не соответствует выводам, что является недопустимым).

Эксперты указали, что "причины расхождения выводов настоящего заключения с выводами экспертного исследования Т. заключаются в том, что специалистом Т. самовольно было принято, что след торможения, зафиксированный на проезжей части, был оставлен правыми колесами автомобиля БМВ, хотя в протоколе осмотра места происшествия от 27 июля 2011 года совершенно конкретно указано, что след торможения оставлен левыми (а не правыми) колесами этого автомобиля".

Очевидно, подобный субъективный подход и позволил экспертам предположительно, в отсутствие исходных данных, указать, что "водителю Р. с момента, когда он мог обнаружить, что встречный автомобиль "Опель-Астра" частично движется по его стороне проезжей части, необходимо было тормозить, оставаясь при этом в пределах своей, правой стороны дороги".

Подобные предположительные выводы экспертов также недопустимы. При таких обстоятельствах эксперт обязан запросить следствие о предоставлении ему необходимых исходных данных для качественного, объективного и обоснованного заключения.

При таких обстоятельствах эксперт лишен возможности ответить на вопрос, что именно является технической причиной ДТП и действиями кого из водителей она обусловлена.

Однако эти вопросы следствием и не выяснялись, что также подтверждает заинтересованность следствия в ходе и исходе дела исключительно в интересах водителя "БМВ".

Очевидно, именно поэтому "возможное положение ТС относительно друг друга и элементов дороги указано на схеме, из которой также видно, что:

- в первоначальный момент столкновения оба автомобиля (и "БМВ" и "Опель-Астра") частично находились на полосе встречного движения;

- при этом автомобиль "Опель-Астра" в момент столк-

новения двигался левыми колесами по встречной полосе движения, т.е. водитель фактически осуществлял движение посередине проезжей части;

- автомобиль "БМВ" в момент ДТП был заторможен и выехал на полосу встречного движения только своим левым передним углом, при этом необходимо отметить, что в момент начала торможения автомобиль "БМВ" еще полностью находился на своей (правой) стороне проезжей части и частично выехал на полосу встречного движения уже в процессе торможения.

Таким образом, "в момент начала торможения автомобиль "БМВ" еще полностью находился на своей (правой) стороне проезжей части и частично выехал на полосу встречного движения уже в процессе торможения.

Значит ли это, что с технической точки зрения ДТП произошло по вине водителя автомобиля "БМВ"?

Однако, и такой вопрос на разрешение экспертам (естественно, в другой редакции) поставлен не был, момент возникновения опасности для водителя "БМВ" также не установлен (это значит, что назначение экспертизы, тем более комплексной, комиссионной, является как минимум преждевременным), его действиям по применению торможения ("необходимо было тормозить", как утверждают эксперты) оценка не дана (ни техническая, ни правовая).

Более того, вывод экспертов Я. и М. о расположении места столкновения ТС и основывающиеся на этом все остальные выводы опровергаются Рецензией-исследованием специалиста С. от 24.04.2012 года, согласно которой запись в протоколе ОМП от 27 июля 2011 года (о принадлежности следа торможения автомобилю "БМВ" и оставлении его именно левыми колесами автомобиля) содержит трасологический вывод, а лицо, выполнившее данную запись, не имеет специальных познаний ни в области трасологии в целом, ни в области транспортной трасологии в частности, а также в области ситуационной автотехнической экспертизы ДТП; эта запись в протоколе осмотра места ДТП с технической точки зрения не подтверждается материалами дела; такой подход к проведению исследования противоречит требованиям ст.4 и ст.8 ФЗ от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ"; формирование выводов экспертов, основанных на непроверенной и объективно не подтвержденной информации, противоречит требованиям единого научно-методического подхода к проведению экспертиз, описанном практически в любой специальной литературе (например, "Экспертиза ДТП, САТЭ", В.А. Иларионов, Москва, Транспорт, 1989, параграф 31 "Столкновение автомобилей, стр.197, абз.3": "В зоне ДТП, как правило, остается много признаков, каждый из которых по-своему характеризует положение места столкновения. Однако, ни один из этих признаков, взятых в отдельности, не может служить основанием для окончательного вывода. Только комплексное исследование всей совокупности сведений позволяет эксперту решить с нужной точностью поставленные перед ним задачи"); результаты объективного

анализа расположения следов на месте происшествия достаточны для вывода о том, что место столкновения находилось на полосе дороги, предназначенной для движения в сторону п. Ровеньки, на расстоянии 3,0 м от правого края данной полосы движения; в момент столкновения автомобиль "БМВ" полностью располагался на полосе дороги, предназначенной для встречного для него движения; версия экспертов не находит объективного подтверждения, опирается на непроверенные данные о расположении следа якобы от левого колеса автомобиля "БМВ" и является несостоятельной.

Справедливо указано, что эксперты построили все свое заключение, основываясь исключительно на ошибочной идентификации следа. Такой подход к проведению исследования указывает либо на низкий профессиональный уровень экспертов, либо на их заинтересованность в исходе дела.

Тем не менее, повторная экспертиза все-таки была проведена. Заключение экспертов ЭКЦ МВД РФ, которые произвели **повторную** комплексную комиссионную ТТЭ и АТЭ 24.12.2012 года, во-первых, по сути является сообщением о невозможности дать заключение. При таких обстоятельствах заключение ЭКЦ МВД является недопустимым доказательством.

Во-вторых, указано, что ранее по делу было проведено 2 АТЭ - заключение К. от 12.09.2011 г. и заключение Я. и М. от 16.01.2012 года. Однако при этом анализ указанных заключений отсутствует, достоверность или ошибочность выводов экспертов не указаны, в то время как в заключении экспертов Я. и М. от 16 января 2012 года (**не повторной экспертизы!**) почему-то дана оценка заключениям К. и Т., хотя вопросы эти на разрешение экспертам Я. и М. не ставились вообще.

Понять логику следствия при таких обстоятельствах просто невозможно.

В заключении ЭКЦ МВД также указано, что определить координаты места столкновения автомобилей не представляется возможным, а вопрос о наличии либо отсутствии у водителя автомобиля "БМВ" технической возможности предотвратить столкновение с автомобилем "Опель" не имеет экспертного решения, поскольку ни торможение, ни остановка данного ТС не исключали возможности столкновения с автомобилем, не применяющим торможения.

При таких обстоятельствах имеются основания утверждать, что эксперты Я. и М., проводившие 16 января 2012 года комплексную комиссионную ТТЭ и АТЭ (не повторную!), умышленно вышли за пределы своей компетенции и поставленных на разрешение вопросов, давая весьма произвольную и субъективную оценку заключениям эксперта К. от 12.09.2011 г. и эксперта в качестве специалиста Т. от 2.11.2011 г., которое подтверждается письменным мнением эксперта С.

Также имеются все основания утверждать, что сокрытие заключения, которое опровергает выводы экспертов

Воронежского регионального центра судебной экспертизы от экспертов ЭКЦ МВД, которым было поручено производство повторной экспертизы, также для следствия является одним из способов искусственного создания доказательств обвинения в интересах виновного водителя.

С учетом изложенных обстоятельств,

ПРОШУ:

Истребовать настоящее уголовное дело для проведения проверки и поручить проведение дальнейшего расследования другому следователю другого органа внутренних дел.

Рассмотреть вопрос об ответственности виновных должностных лиц, в том числе экспертов Воронежского регионального центра судебной экспертизы.

Дать указание о проведении проверки истинных обстоятельств расследования настоящего уголовного дела по существу выявленных грубых нарушений закона.

Дать указание о проведении объективного расследования и исключить проведение расследования исключительно в интересах водителя "БМВ".

Обеспечить надлежащий, не формальный прокурорский надзор за расследованием настоящего уголовного дела.

Исключить заключения комплексной комиссионной ТТЭ и АТЭ от 16 января 2012 года и повторной ТТЭ и АТЭ от 24 декабря 2012 года как недопустимые доказательства из совокупности имеющихся.

Дать указание о назначении в РФЦ СЭ МЮ РФ повторной комплексной комиссионной ТТЭ и АТЭ с соблюдением установленного порядка и требований Уголовно-процессуального кодекса с целью объективного выяснения изложенных в настоящей жалобе вопросов и обстоятельств дорожного происшествия.

Дать надлежащую правовую оценку показаниям водителя автомобиля "БМВ" Р. и тем самым принять по делу законное и обоснованное решение, прекратив вопиющую волокиту по делу и создание искусственных доказательств моей виновности.

Заявитель фамилия, подпись, дата.

М.И. Фёдоров - адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института

ДЕЛО О ПРИТЯЗАНИЯХ РЕКТОРА

С 30 мая по 7 ноября 2012 года Советским районным судом города Воронежа рассматривалось исковое заявление ректора Воронежского государственного технического университета Владимира Петренко к доктору технических наук Ольге Работкиной о взыскании причиненного материального ущерба и восстановлении срока обращения в суд.

Районный суд решением от 7 ноября 2012 года отказал ректору как в восстановлении срока обращения в суд, так и в удовлетворении иска.

Интересы ответчицы Работкиной отстаивал адвокат Воронежской областной коллегии адвокатов Федоров, чье выступление в прениях предлагаем читателям.

Из него видно, какие аргументы в пользу Работкиной использовал адвокат, стараясь остановить непрекращающиеся притязания ректора.

Решение суда ректор не обжаловал.

Советский районный суд города Воронежа
Судье Бородовицной Елене Михайловне
От представителя
Федорова Михаила Ивановича

Уважаемый суд!

Так уж устроена жизнь, что человечество поделилось на сильную половину и слабую, на ту которой стыдно не защитить слабого, благородно защитить слабого, но никак не нападать самому на нее, это исходит из самого понимания сильной половины, мужской.

Но иногда случаются события вопреки природе, когда сильный идет на слабого, и идет всею своей мощью.

Примером тому и является дело, которое вы рассматриваете.

Что же произошло?

Ректор Воронежского государственного технического университета Владимир Романович Петренко обратился в суд с иском к бывшей работнице университета доктору технических наук моей доверительнице Ольге Евгеньевне Работкиной, он просит взыскать с нее 47 тысяч 188 рублей и 42 копейки.

Сумма, конечно, для университета, финансовый оборот которого составляет сотни миллионов рублей, мизерная, но тут рассчитанная до копейки!

Он обращается с иском с какой-то фатальной настойчивостью.

26 декабря 2011 года подает в мировой суд иск (в приобщенном деле 11-49/2012 г., л.д. 1-2) "о взыскании вреда, причиненного преступлением".

А преступление было? Нет.

Единственным доказательством совершения преступления является вступивший в законную силу приговор суда. Об этом говорит Конституция. Но ректор не замечает Конституцию. Ему, мужчине, доктору наук, всё равно, что говорит Конституция, он просит суд: взыщите с Работкиной, преступницы.

Мировой судья (судебного участка номер 5 Советского района города Воронежа) 10 января 2012 года выносит определение (дело 11-49/2012 г. л.д. 17) о возвращении заявления.

Оно выносится по формальным признакам, которые указывают, что ректор не только слабо знает Конституцию, но и более узкий процессуальный закон: данный спор вытекает из трудовых отношений и подлежит разрешению в районном суде.

Ректору бы остановиться, но он обжалует определение мирового судьи, 8 февраля 2012 года обращается в районный суд с частной жалобой (дело 11-49/2012 г. л.д. 22) на что получает снова отказ уже районного судьи (дело 11-49/2012 г., определение от 23.04.2012 г., л.д. 88-89).

24 апреля 2012 года дело возвращается в мировой суд (дело 11-49/2012 г. л.д. 90).

Но и тут Петренко Владимир Романович не успокоился....

Снова готовит иск в суд...

Причем уже упущены сроки. А он все равно подает в суд. Просит восстановить сроки обращения. Как будто ему надо во что бы то ни стало засудить Работкину.

Вы можете спросить: к чему я это говорю?

А я отвечу. К тому, с чего пошел иск? Надо всегда знать причину спора.

А пошел спор с конфликта 16 октября 2009 года, когда в стенах Воронежского государственного технического университета (далее ВГТУ) разразился скандал. По словам Работкиной, её оскорбил ректор Петренко, оскорбил словами "шлюха", из его уст прозвучали слова: "а не заняться ли групповым сексом". У вас в деле было ее заявление, но она его забрала.

Работкина пояснила в суде:

- Все началось с 16 октября 2009 года ... В этот день Петренко оскорбил меня... Через два дня я продала заявление о привлечении Петренко к ответственности ... Потом в мировой суд по ч.1 ст. 130 УК РФ, то есть за оскорбления... Петренко написал заявление о хищении в конце ноября 2009 года, то есть после того как я подала на него заявление.

То есть Петренко мог мстить подачей заявления.

Петренко согласился в суде, что у него был конфликт с проректором ВГТУ Федяниным, который теперь, как и Работкина, в ВГТУ не работает.

В приобщенном к данному гражданскому делу уголовном деле по заявлению Петренко о хищении имеется его допрос (т. 1, л.д. 141), где говорится, что у него был конфликт с Федяниным.

Факт обращения в суд удостоверен тем, что в деле имеется определение мирового судьи судебного участка номер 12 Коминтерновского района о принятии заявления Работкиной в отношении Петренко, обвиняемого по ч.1 ст. 130 УК РФ.

Но не судьба, женщине трудно бороться, более года ректор не являлся в мировой суд, чем измотал ожидавшую решения Работкину, только 6 декабря 2010 года после года и почти трех месяцев откладываний и переносов вынесен в отношении ректора приговор.

Какой? Я думаю, можно догадаться, ведь не зря прошло более года, я думаю, понятны весовая категория ректора крупнейшего вуза и женщины - обычного доктора наук.

Но я не буду более говорить о том, как трудно женщине защитить свою честь перед сильным.

Теперь я скажу, почему так настойчив Владимир Романович Петренко... Не получилось посадить: дело возбуждено по заявлению ректора о хищении и прекращено, тогда достану Работкину рублем, копеечкой, но достану.

Это о мотиве подачи иска.

Это его суть.

Теперь я обращусь к анализу иска как правового документа.

1. В иске написано:

"14 декабря 2009 года ст. следователем СО по расследованию преступлений на территории Коминтерновского района СУ при УВД города Воронежа... на основании заявления ректора университета Петренко вынесено постановление о возбуждении уголовного дела... по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ в отношении неизвестных лиц. Проведенной проверкой по материалу установлено: в период времени с апреля 2007 года по ноябрь 2009 года... группа неизвестных лиц по предварительному сговору похитила денежные средства... 29 июня 2009 года ответчик была привлечена в качестве обвиняемой по данному уголовному делу. Ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ, о чем ей объявлено под расписку.

В ходе предварительного расследования установлено, что ответчик, являясь начальником редакционно-издательского отдела ВГТУ, в период времени с апреля 2007 по ноябрь 2009 оформляла таблицы учета рабочего времени на редактора РИО Лазебную (оформление таблиц учета рабочего времени не входило в должностные обязанности ответчика, равно как и выдача заработной платы работникам подразделения), заведомо зная, что по-

следняя в должности не работает. Оформленные таблицы ответчик передавала бухгалтерии для последующего начисления Лазебной Е.И. заработной платы. Таким образом, за период с мая 2007 г. по июнь 2008 г. ответчик по платежным ведомостям путем обмана похитила и получила денежные средства на общую сумму 47188 рублей, 42 копеек. В результате преступных действий Работкиной О.Е. ВГТУ причинен материальный ущерб на сумму 47188 рублей 42 копейки.

За период с апреля 2007 г. по ноябрь 2009 г. в результате преступных действий ответчика и неустановленных следствием лиц ВГТУ был причинен материальный ущерб на сумму 140187 рублей 17 копеек.

Однако доказательств получения ответчиком остальной денежной суммы в размере 92998 рублей 75 копеек в ходе предварительного расследования не установлено (надо не добыто).

Таким образом, 8 марта 2011 года было установлено, что в действиях ответчика отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ, а усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ.

Таким образом, в ходе уголовного преследования только 8 марта 2011 года установлена вина ответчика в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, и причинении материального ущерба университету и Российской Федерации в размере - 47188 рублей 42 копейки".

То есть ректор все равно считает, что ответчик (то есть Работкина) виновна: в результате преступных действий ответчика и неустановленных следствием лиц был причинен материальный ущерб на сумму 140187 рублей 17 копеек ВГТУ и Российской Федерации.

Тут же ректор считает, что установлена вина ответчика (Работкиной) в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ и причинении материального ущерба университету и Российской Федерации в размере - 47188 рублей 42 копейки.

Если ущерб причинен Российской Федерации, то в пору Президенту РФ идти с иском к Работкиной, но он почему-то не пошел.

То есть, если следовать логике ректора Петренко, то согласно Конституции имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор Работкиной в том, что она в группе лиц похитила 140187 рублей 17 копеек.

И есть вступивший в законную силу приговор, что похитила 47188 рублей 42 копейки.

То есть в сознании подписавшего заявление присутствуют противоречащие одно другому требования: должно быть и два приговора об одном.

Но как мы знаем, нет ни приговора по обвинению Работкиной ни в хищении в группе лиц 140187 рублей 17 копеек, ни в хищении одной 47188 рублей 42 копеек.

То есть, подписывая такой иск, ректор Петренко проявил не только безграмотность, что печально для ректора и лиц, готовивших ему такой документ, но и отсутствие логического мышления, что делает данный иск сомнительным изначально.

Работкина никакого преступления не совершала, и как преступник ответственности нести не может.

О заблуждении ректора свидетельствуют его же действия:

- заявление ректора в суд от 19 ноября 2012 года, в котором он просит вернуть исковое заявление о возмещении вреда, причиненного преступлением (л.д.7).

То есть он обратился в районный суд и забрал иск, говоря о преступлении.

О заблуждении ректора также свидетельствуют:
- сопроводительный лист мирового суда судебного участка номер 5, где записано: мировой судья с/у 5 Советского района города Воронежа возвращает... заявление о возмещении вреда, причиненного преступлением (л.д. 8).

То есть о преступлении.

- Определение мирового судьи с/у 5..., где записано: дело, возникшее из трудовых отношений, не относится к компетенции мирового суда... возвращается исковое заявление о возмещении вреда, причиненного преступлением (л.д. 9).

То есть о преступлении.

- В определении районного суда: вред причинен преступлением... спор возник из трудовых отношений (л.д. 14).

То есть о преступлении.

ТО ЕСТЬ ГОВОРИТСЯ О ТОМ, ЧЕГО НЕ БЫЛО. А ИМЕННО ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

ВСЕ ЭТО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НАДУМАННОСТИ ИСКА, О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ИСТЦОМ ПРАВОМ, О СТРЕМЛЕНИИ ПРЕСЛЕДОВАТЬ РАБОТКИНУ КАК НЕУГОДНОЕ РЕКТОРУ ЛИЦО, О СООБЩЕНИИ НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ, ПОРОЧАЩИХ МОЮ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦУ СВЕДЕНИЙ, О ГРУБЕЙШИХ НАРУШЕНИЯХ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ ИСТЦА ЗАКОНА, КОГДА ОБОСНОВЫВАЕТСЯ ИСК, ИЗНАЧАЛЬНО ПРОТИВОРЕЧАЩИЙ КОНСТИТУЦИИ.

2. Но если мой доверитель и не совершила никакого преступления, то все равно считаю нужным ответить на следующие вопросы:

Был ли причинен ущерб университету?

Если и был бы причинен, то Работкиной ли?

Если бы был причинен Работкиной, то в требуемом ли ректором размере?

Если бы был причинен Работкиной, то подлежала ли виновная привлечению к полной материальной ответственности?

Не пропущен ли истцом срок обращения в суд?

Начну по порядку:

2.1. Был ли причинен ущерб университету?

Ущерб ВГТУ не причинен.

Ректор Петренко пояснил в судебном заседании:
- Ущерб не значится на балансе университета.

Представитель истца в судебном заседании 30 октября 2012 года пояснила, что не значится ущерб ни по бухгалтерским документам, ни по актам проверок, которые проводились в это время в ВГТУ.

Нет ни перечня, ни анализа, ни расчета тех работ, которые поручались Лазебной, и ею не выполнены, из которых можно было бы судить об ущербе.

То есть университет не пострадал.

Деньги, которые требуют вернуть Работкину, не значатся на балансе, как ущерб.

То есть, нет основания к обращению за возмещением ущерба.

Кроме того, в заявлении ректора Петренко (л.д.6, т. 1) он обращается о привлечении Лазебной, а к Лазебной иск о возмещении ущерба не подан.

Если бы ректор на самом деле ратовал о взыскании ущерба, он подал бы иск и к Лазебной, которая, по его мнению, не работала, то есть тут усматривается желание привлечь только Работкину, достать именно ее рублем.

Если бы ущерб был, истец оспорил бы трудовой договор с Лазебной, как недействительный. Но он не оспорил его, это подтверждает то, что трудовой договор сторонами соблюден и Лазебная работала.

Если бы Лазебная не работала, истец ее уволил бы за нарушение трудовой дисциплины, а Лазебная уволена по собственному желанию, что говорит о том, что Лазебная не нарушала трудовой договор, что работала.

Представитель истца пояснила, что все предусмотренные законом налоги, взносы в пенсионный фонд, фонд социального и медицинского страхования с зарплаты Лазебной удерживались и уплачивались, что подтверждает, что Лазебная работала.

Мы получили ответы из налоговой и пенфонда об уплате налогов и взносов за Лазебную, как работницу ВГТУ.

Вопрос о возврате уплаченных налогов, взносов истцом перед налоговыми органами и фондами не ставился, что свидетельствует о том, что он согласен с законностью уплаченных налогов и взносов, что Лазебная работала.

Истцом не ставился вопрос об исключении из трудового стажа Лазебной времени с апреля 2007 года по ноябрь 2009 года, и более сокращенного срока с мая 2007 года по июнь 2008 года, который связывают с Работкиной, что свидетельствует о том, что Лазебная в указанные периоды времени работала.

То есть никакого ущерба ВГТУ в РИО в период времени с мая 2007 г. по июнь 2008 г. не причинено.

2.2. Если бы был причинен ущерб, то Работкиной ли?

Работкина уволена истцом по собственному желанию, то есть в ее действиях при увольнении ректор нарушений не усмотрел, что подтверждает ее невиновность.

Постановление о прекращении уголовного дела в отношении Работкиной истцом не оспорено, то есть он согласился с тем, что никакого хищения со стороны Работкиной нет.

То есть, если бы на самом деле были нарушения со стороны Работкиной, истец добивался бы привлечения ее к ответственности, уволил бы ее за нарушение трудовой дисциплины, принял бы меры к привлечению к ответственности Лазебную, уволил бы ее за нарушения.

Работкина пояснила, что составляла табель на Лазебную, у нее на это имелось право как руководителя подразделения, так как по должностной инструкции на нее возложен контроль за выполнением обязанностей подчиненными, за соблюдением ими правил внутреннего распорядка.

Работкина пояснила, что Лазебная работала по индивидуальному плану. Она ей давала задания, связанные с переводом, для этого нужны особые условия труда, а нахождение в единственной комнате, где работали другие пять человек редакторов, делали такие условия труда для редактора-переводчика недопустимыми, почему Лазебная и выполняла работу вне университета.

Работа по индивидуальному плану не запрещена трудовым законодательством, не возбраняется и правилами внутреннего трудового распорядка университета.

Ректор Петренко сначала заявил в суде, что такая работа по индивидуальному плану невозможна, потом поправился и сказал, что возможна у студентов, а когда ему предъявили правила внутреннего распорядка, утвержденные в университете, он изменил и эти свои показания, чем снова проявил свою неосведомленность.

При этом ректор Петренко в суде четко сказал, что вполне естественно: "Руководитель отдела мог отпус-

кать сотрудника домой, это в его правах".

Это подтверждает права Работкиной, что она могла отпустить Лазебную работать по индивидуальному плану.

О выполнении работы по индивидуальному плану сотрудниками редакционно-издательского отдела ВГТУ нам в судебном заседании 30 октября 2012 года подробно рассказали свидетели Биндюкова и Медведева, редакторов отпустила домой Работкина сделать ту или иную работу, отсутствие их на рабочем месте отмечалось в определенной книге, а порой и не отмечалось. Кроме того, суду эта книга не представлена, а ее ведение не предусмотрена никаким нормативным документом. Рабочие места Биндюковой и Медведевой находились в комнате на втором этаже, а в редакционно-издательском отделе имеются помещения на первом этаже, то есть они могли и не видаться с другими сотрудниками, в том числе с Лазебной.

Лазебная выполняла работу и получала за это зарплату. Из этой зарплаты производились предусмотренные законом отчисления в фонды, уплачивались налоги. Работкина пояснила, что она и другие сотрудники выдавали Лазебной зарплату, но когда именно и сколько сказать не может.

Лазебная сама не предъявила претензии к истцу: отдайте деньги, что подтверждало бы то, что деньги ею не получены, что подтвердил сам истец. Не предъявила претензий к Работкиной.

Все это свидетельствует о том, что Лазебная выполняла работу, расчет с ней произведен полностью.

О том, что Лазебная работала в ВГТУ, что зарплату ей выдавали другие, кроме Работкиной, лица, говорят приобщенные из уголовного дела протоколы допросов, объяснения:

- протокол допроса Сухочевой Анжелы Вячеславовны (т. 1, л.д. 198), в котором написано: "... но видела ее (Лазебную) несколько раз, первый раз я ее видела, когда она заходила в управление кадров, второй раз я ее видела, когда она при увольнении приходила за трудовой книжкой".

- Протокол допроса Ушаковой Ирины Сергеевны (т.1, л.д.209-211), в котором записано: "... мне таких указаний (насчет ведомостей выдачи зарплаты Лазебной) никто не давал, я сама приходила и забирала ведомости из сейфа, если он был открыт, либо брала ключи от сейфа в рабочем столе и открывала его. После чего я отдавала их в кассу", "...я думаю, что кто-то из работников управления кадров забирал из сейфа ведомость с деньгами и передавал Лазебной вместе с деньгами в кабинете управления кадров. В данной ведомости Лазебная расписывалась и передавала ее обратно работнику управления кадров, который помещал ее обратно в сейф".

То есть, говорится о работниках управления кадров. Они передавали деньги.

- Протокол допроса Ушаковой Ирины Сергеевны (т.1, л.д. 205-206), в котором относительно выдачи Лазебной зарплаты по платежкам 1327 и 1326 за март 2008 г. записано: "... кассир Ильяшова в кассе по платежной ведомости 1327 выдала мне зарплату Лазебной в сумме 3406 руб. 43 коп.... я оставила их в сейфе управления кадров.... На следующий день я забрала из сейфа платежные ведомости 1327 и 1326 за март 2008 г., в которых в графе "Лазебная Е.И." стояли неразборчивые подписи..."

Такие же показания Ушаковой относительно зарплаты за апрель 2008 г. Лазебной.

- Протокол допроса бывшего начальника управления кадров ВГТУ Квашниной Галины Анатольевны (т. 1, л.д.155-160), в котором написано: "... примерно в апреле 2007 года... по просьбе ректора Петренко пришла устраиваться на работу Лазебная... Федянин (проректор) сказал, что ему позвонил Петренко и попросил ее принять как очень хорошего своего человека... Я ... пригласила Лазебную с пакетом документов... Лазебная написала заявление и после предоставления всех соответствующих для приема на работу документов была принята на работу... Я Лазебную видела после этого в университете... (я) получала зарплату (в т.ч. на Лазебную)... и передавала ее соответствующим сотрудникам... Я 4 мая 2007 года получила в кассе согласно платежной ведомости 1227... заработную плату Лазебной в сумме 3466 рублей... После того я, чтобы сдать ведомость в кассу, могла расписаться в ней за Лазебную... Зарплату Лазебной оставила в сейфе, но возможно в тот же день передала адресатам Лазебной... Может, эта зарплата несколько дней пролежала в сейфе до того пока не приходили Лазебная..., которой (ым) я ее передала. Одной Работкиной я заработную плату Лазебной не передавала..."

Такие же показания о том, что Квашнина 4 октября 2007 года взяла зарплату Лазебной по платежной ведомости 3788, и ее передала Лазебной; что 2 ноября 2007 года Квашнина также взяла зарплату Лазебной и передала ее ей.

- протокол допроса бывшего кассира Васильченко Светланы Семеновны (т.1, л.д. 110-114), в котором записано: "я 4 сентября 2007 года Квашниной... выдала... зарплату Лазебной.... Квашнина... вернула... платежную ведомость со своей росписью, которая подтверждала, что Лазебная... получила данные денежные средства..."

Также здесь имеются показания Васильченко, что она выдавала зарплату Лазебной за январь 2008 года Медведевой, а та вернула ей ведомость с подписями. Также отдавала зарплату Лазебной Медведевой и в другие месяцы.

- Протокол допроса бывшего кассира Васильченко Светланы Семеновны (т.1, л.д. 115-117), в котором записано: "... выдала зарплату (Лазебной) Квашниной..."

- Объяснение Семченко Галины Матвеевны, бывшего работника РИО (т. 1, л.д. 35-36) о том, что Лазебная с 2007 года работала в РИО по индивидуальному плану.

Из объяснений Медведевой (т.1, л.д. 26) следует, что

она вела табель, выдавала зарплату; из объяснений Семченко (т.1, л.д. 3): "Лазебная работала по индивидуальному графику"; Квашниной (т. 1, л. д. 41), что она видела Лазебную в ВГТУ; Васильченко (т. 1, л. д. 63-64), что Квашнина выдавала деньги Лазебной; Ципиной (т. 1, л.д. 92), что зарплату Лазебной выдавала уполномоченная или Работкина; Конягиной (т.1, л.д. 99-102), что в ведомостях выдачи зарплаты мог расписаться кто угодно; Марченко (т.1, л.д. 107-109), что в ведомостях выдачи зарплаты мог расписаться, кто угодно вместо Лазебной; Василенко (т. 1, л.д. 115-117), что зарплату Лазебной выдавала Квашнина; Сухочевой (т.1, л.д.198), что видела Лазебную в университете; Ушаковой (т.1, л.д.205), что она оставляла зарплату Лазебной у себя в сейфе; Горловой (т. 1, л.д. 213), что она видела Лазебную в отделах университета и т.д.

Вместе с тем пояснения Лазебной о том, что она не была в университете и не работала, сомнительны.

Из объяснения Петренко (т. 1, л.д. 24): Лазебная неадекватно себя ведет.

В суде Петренко:

- Лазебная (при беседе с ним) вела себя странно. Возбужденная.

Это говорит о том, что Лазебная могла быть подвергнута давлению со стороны ректора, на которого уже было подано заявление Работкиной о привлечении его за оскорбления. Лазебная могла под его давлением сообщить не соответствующие действительности в отношении Работкиной сведения.

Пояснения Лазебной могут быть поставлены под сомнение потому, что она пояснила, что боится Федянина (т. 1 л.д. 174).

А Федянин находился в конфликте с ректором, уволился из университета, как и Работкина.

При этом Федяниным подписана в трудовой книжке Лазебной запись о периоде работы в ВГТУ.

Эта запись не оспорена.

Лазебная в протоколе (т.1 л.д. 165) пояснила, что не получала денег ни в кассе ни по карточке.

Но имеется заявление Лазебной (т.3 л.д. 153) о получении ею карточки, что опровергает то, что она не получала деньги, не появлялась в ВГТУ и т.д.

В суде мы обозрели личное дело Лазебной, в котором имеется трудовой договор с Лазебной, имеются подписанные ректором два соглашения об изменении условий трудового договора с Лазебной, что свидетельствует о соблюдении ею условий договора. Ведь ректор подписал соглашение с Лазебной как со стороной договора.

То есть, если бы Лазебная не выполняла работу в ВГТУ, это бы противоречило полученным в суде доказательствам.

А она приходила оформляться, беседовала при оформлении с сотрудниками, писала заявление о приеме, заявление на получение карточки, ей выдавала деньги Квашнина, ее деньги были в сейфе у Ушаковой и др.; она получила задание по работе у Работкиной, она сдавала работу Работкиной, ее видели сотрудники ВГТУ, с ней заключались соглашения об изменении условий договора, и т.д.

Вместе с тем, ректор Петренко может быть неискренен, это подтверждается протоколом очной ставки между Федяниным и Петренко (т. 2, л.д. 44-47), где показания Петренко противоречат показаниям Федянина; подтверждается показаниями Квашниной (т. 1, л.д.155-160) о том, по чьей протекции устраивалась Лазебная на работу и др.

Также показания ректора противоречат пояснениям представителя истца. Ректор в суде сказал, что при приеме на работу происходит ознакомление руководителей служб с принимаемым сотрудником. А представитель университета в суде опровергла его и заявила, что документа нет, где указываются согласования.

Возникает вопрос, каким образом ректор информировался о согласовании и с кем именно?

То есть либо ректор вводит суд в заблуждение либо представитель университета.

Кроме того, заключение почерковедческой экспертизы (т. 3, л.д. 9-10) говорит о том, что определить, кем выполнены подписи на финансовых документах по выдаче заработной платы Лазебной (Работкиной ли?) невозможно.

Заключение почерковедческой экспертизы (т.3, л.д. 20) говорит о том, что в мемориальном ордере имеется подпись, но сказать, исполнена ли она Работкиной, определить невозможно.

В суд не представлены финансовые документы, которые могли бы доказать факт начисления и выдачи заработной платы Лазебной.

То есть, нет доказательств, из которых бы следовало, что Работкина в период времени с мая 2007 г. по июнь 2008 г. по платежным ведомостям получала денежные средства, составляющие зарплату за этот период Лазебной, на общую сумму 47188 рублей 42 копейки, ей её не передавала, чем причинила ВГТУ материальный ущерб на сумму 47188 рублей 42 копейки.

2.3. Если и был бы Работкиной причинен ущерб, то в требуемом ли ректором размере?

Ректором предъявлено требование о взыскании 47188 рублей 42 копеек, то есть на всю зарплату Лазебной за период времени с мая 2007 года по июнь 2008 года.

Но из протоколов допросов Ушаковой (т.1, л.д.205-206, 209-211), бывшего начальника управления кадров ВГТУ Квашниной (т. 1, л.д.155-160), бывшего кассира Васильченко (т.1, л.д. 110-114, л.д. 115-117), объяснений Семченко (т. 1, л.д. 35-36), Квашниной (т. 1, л. д. 41), Ципиной (т. 1, л.д. 92), Конягиной (т.1, л.д. 99-102),

Марченко (т.1, л.д. 107-109), Ушаковой (т.1, л.д.205) и др. следует, что зарплату Лазебной выдавали другие, отличные от Работкиной лица.

Работкина пояснила, что если получала зарплату Лазебной, то передавала ее Лазебной, но когда и какую сумму передала Лазебной, не помнит.

Никаких документов, свидетельствующих о том, что именно в такое время Работкина получала зарплату Лазебной, нет.

То есть определить конкретно, какую сумму кто передал Лазебной невозможно.

И если бы и был бы причинен ущерб Работкиной, то размер ущерба был бы гораздо меньше 47188 рублей 42 копеек, но и это определить невозможно.

2.4. Если и был бы причинен Работкиной ущерб, то подлежала ли она привлечению к полной материальной ответственности?

Согласно положению о редакционно-издательском отделе ВГТУ "задачей РИО является ... издание учебной, учебно-методической литературы... выпуск научной..."

В должностной инструкции записано (т.1, л.д. 144), что Работкина "Организует своевременную качественную подготовку и сдачу в производство всего печатного материала по графику. Осуществляет оперативный контроль за своевременностью выполнения участком оперативной полиграфии заказов, подготовленных к печати. Несет ответственность за выполнение утвержденных планов издания. Распределяет работу среди сотрудников издательства в соответствии с типовыми нормами и утверждает их должностные обязанности. Составляет для сотрудников графики редакционно-издательских процессов и следит за их выполнением. Обеспечивает равномерную загрузку редакторов, устанавливает сроки редактирования изданий в соответствии с действующими нормативами. Организует ежемесячную отчетность сотрудников о выполненной работе. Принимает меры по соблюдению сотрудниками издательства правил внутреннего трудового распорядка..."

Исходя из показаний Работкиной, Семченко и других Лазебной давались задания, связанные с выпуском научной и учебной литературы.

Работкина осуществляла составление отчетности, в том числе заполняла табели учета рабочего времени.

О том, что она контролировала соблюдение работниками правил внутреннего трудового распорядка, нам сообщили в суде свидетели Медведева и Биндюкова.

Если бы и была виновна Работкина в причинении ущерба, то она не подлежала бы полной материальной ответственности, так как договора о полной материальной ответственности с ней не заключалось, а заполняя

табель учета рабочего времени, она выполняла возложенные на нее обязанности контролировать соблюдение работниками правил внутреннего трудового распорядка и вести его учет.

РАБОТКИНА, КАК РУКОВОДИТЕЛЬ, ОБЯЗАНА СЛЕДИТЬ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ СВОИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПОДЧИНЕННЫМИ, КТО ВЫПОЛНЯЕТ, КАК ВЫПОЛНЯЕТ, СЛЕДИТЬ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ РЕЖИМА РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ.

Позиция истца, что якобы Работкина заполняла табель учета рабочего времени вне трудовых отношений противоречит здравому смыслу.

То есть, если бы и возникла материальная ответственность Работкиной за причиненный ущерб, то ограниченная, в пределах среднего месячного заработка.

2.5. Не пропущены ли истцом сроки обращения в суд?

Истец пишет в иске:

"П.5 ст. 243 ТК РФ предусматривает такой случай материальной ответственности работника как причинение ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда. Следовательно, годичный срок давности привлечения работника к материальной ответственности применяется по общему правилу с момента вынесения судом соответствующего приговора, а в рассматриваемом случае - с момента предъявления обвинения ответчику по ч. 1. ст. 159 УК РФ, то есть с 08.08.2011 г..."

Представитель истца в предварительном с заседании 30 мая 2012 года заявила:

- срок исчисляется с момента написания заявления о возбуждении уголовного дела.

То есть с 23 ноября 2009 года (смотрите приобщенное с уголовным делом постановление о возбуждении уголовного дела).

Истцом не доказана уважительность пропущенного срока, не дан анализ, когда иск поступал в суд, в какой суд, когда получался истцом при возвращении иска, соответствует ли первоначальный иск последующим, и т.д.

В срок, исходя из смысла заявления о восстановлении срока, включен и срок предварительного расследования.

В постановлении от 1 февраля 2010 года о привлечении Работкиной в качестве обвиняемой включены эпизоды по получению денег Лазебной из кассы (т. 2, л.д. 108), что свидетельствует о том, что обвинение по "зарплате Лазебной" предъявили Работкиной еще 1 февраля 2010 года.

То есть уже в феврале 2010 года истцу было известно (если исходить из позиции истца), что "зарплата Лазебной" вменяется Работкиной и группе неустановленных лиц.

В заявлении об уточнении исковых заявлений от 30 августа 2012 года (имеется в деле) говорится о восстанов-

лении срока, пропущенного "вследствие производства следственных действий до 08 марта 2011 года".

То есть в срок входит и время следственных действий.

Уголовное дело возбуждено 14 декабря 2009 года.

До подачи иска прошло более двух лет, а законом предусмотрен годичный срок исковой давности.

Уважительность пропуска срока и по уточненному заявлению истцом не доказана.

3. Обращаю внимание и на то, что иск был подан без оплаты госпошлины, что снова свидетельствует о злоупотреблении истца правом.

На (л.д.3) платежном поручении нет подписи плательщика, она не заверена печатью истца.

Неоплаченный госпошлиной иск рассмотрению не подлежал.

Представленная 30 октября 2012 года в суд выписка о движении по счету не может служить заменой надлежащего документа, а именно платежного поручения.

Таким образом, Работкиной не совершалось преступления, ущерб действиями Работкиной ВГТУ не нанесен, отсутствует причинно-следственная связь между ущербом (если бы он был) и действиями Работкиной, Лазебная работала, выполняя работу в РИО, Лазебной зарплата выдавалась различными лицами, Работкина в силу своих полномочий руководителя могла заполнять табель учета рабочего времени подчиненным, истцом пропущен установленный законом годичный срок давности, конфликт между ректором и сотрудниками ВГТУ, в т.ч. с Работкиной, вылился в неправомерный, ставящий цели преследования женщины, а не достижения справедливости, иск.

Я очень сожалею, что наметившееся два заседания назад примирение между ректором Петренко и Работкиной, которое сослужило бы только добрую славу ректору, могущему проявить благородство мужчины, а не проявлять в очередной раз силу, не нашло свое отражение в казавшемся вот-вот заключенном мировом соглашении.

Но что ж...

Мужчина, пусть и сильный, он тоже может получить достойный отпор.

Откажите ректору университета в иске.

Проникнетесь сердцем к бедам одной из тысяч женщин, остановите преследование Ольги Евгеньевны Работкиной.

Для полноты протокола прошу приобщить выступление к материалам дела.

Федоров М.И.

7 ноября 2012 года

Р.И. Романов - LL.M, адвокат Московской коллегии адвокатов "ГРАД" АПМО;

С.А.Рыбаков - адвокат, президент Московской коллегии адвокатов "ГРАД" АПМО

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН

Аннотация

Настоящая статья посвящена определению природы особых экономических зон в срезе законов и доктринальных мнений экспертов, касающихся изучения правовой основы создания и функционирования особых экономических зон на территории Российской Федерации, принципы отношений власти и бизнеса на территории таких зон.

Ключевые слова: особые экономические зоны (ОЭЗ), правовой режим ОЭЗ, признаки правового режима ОЭЗ.

Принятие в 2005 г. Федерального закона 22.07.2005 г. № 116-ФЗ "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (далее - закон об ОЭЗ) положило начало принципиально новому этапу развития особых экономических зон в России. По состоянию на конец 2011 г. в Российской Федерации официально действует 21 особая экономическая зона - 4 промышленно-производственные, 4 технико-внедренческие, 8 туристско-рекреационных, 3 портовых, а также особые экономические зоны в Калининградской и Магаданской областях¹. Для сравнения, на начало 2006 года в России было создано 8 особых экономических зон, в 2010 году функционировали 17 особых зон².

Особая экономическая зона (далее - ОЭЗ) согласно ст. 2 закона об ОЭЗ - это часть территории РФ, которая определяется Правительством РФ и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны.

Модельный закон стран СНГ "О свободных экономических зонах"³ определяет особую (свободную) экономическую зону как ограниченный участок территории государства, в пределах которого в соответствии с законом и таможенным законодательством государства для товаров и транспортных средств устанавливается таможенный режим свободной таможенной зоны, а субъектам предпринимательской деятельности предоставляются налоговые льготы в соответствии с законодательством государства о налогах и сборах.

В соответствии с Киотской конвенцией⁴ под свободной зоной (или "зоной-франко") понимается часть территории страны, на которой товары рассматриваются как объекты, находящиеся за пределами национальной таможенной территории (принцип "таможенной экстерриториальности") и поэтому не подвергаются обычному таможенному контролю и налогообложению.

Из сказанного следует, что нормативные акты под ОЭЗ подразумевают часть территории страны с особым режимом для национального и иностранного бизнеса.

В юридической литературе также можно обнаружить

определение определения ОЭЗ.

Некоторые исследователи рассматривают особую экономическую зону как специфическую форму государственно-частного партнерства⁵. Эта формулировка понятия "свободная зона" охватывает весь спектр явлений, связанных с действием преференциального режима хозяйствования. При таком подходе свободная зона является не столько обособленной территорией, сколько частью национального экономического пространства, где учреждена определенная система стимулирования предпринимательской деятельности, не используемая в других его частях.

Арутюновым Д.Р., в свою очередь, предлагается определение ОЭЗ как части территории РФ с точно определенной границей и специальным административно-правовым режимом предпринимательской деятельности, устанавливающим более благоприятные условия налогообложения, разрешительной системы, финансового регулирования, а также специальный порядок управления особой экономической зоной⁶.

Ушаков В.В. определяет особую (свободную) экономическую зону как часть национального экономического пространства, где для местных и зарубежных предпринимателей создается такая система льгот и стимулов, которая на основе новейших технологий позволяет развивать приоритетные отрасли экономики, способные обеспечить производство качественной товарной продукции для мирового рынка и успешное развитие социально-экономической среды регионов своего базирования⁷.

Нельзя не отметить, что в данном определении раскрывается экономический смысл понятия ОЭЗ, но игнорируется его содержание как правовой категории.

Приведенные определения позволяют сформулировать три основные концепции, которые предлагают понимание правовую сущность особой экономической зоны как:

- 1) особую форму государственно-частного партнерства;
- 2) часть территории страны (экономического пространства страны) с особым режимом предпринимательской деятельности;
- 3) нормативно установленную систему льгот и преференций осуществления предпринимательской деятельности на определенной территории.

Все перечисленные концепции ОЭЗ научно обоснованы и целью настоящей статьи не является оценка их состоятельности.

Однако следует заметить, что все указанные позиции исследователей ОЭЗ, даже являясь правовыми по своей форме, в основном касаются экономического содержания данного феномена.

Для раскрытия правовой природы ОЭЗ исходной правовой категорией, как представляется, является категория правового режима.

Среди исследователей нет единства мнений по вопросу, что представляет собой правовой режим. Все многообразие приведенных определений можно изложить в трех основных концептуальных подходах к понятию правового режима:

1) правовой режим есть социальный режим некоторого объекта, закрепленный правовыми нормами и обеспеченный совокупностью юридических средств (В.Б. Исаков⁸);

2) правовой режим представляет собой результат регулятивного воздействия на общественные отношения системы юридических средств (Л.А. Морозова⁹);

3) правовой режим - это особый порядок правового регулирования, представленный специфическим комплексом правовых средств (С.С. Алексеев¹⁰, О.С. Родионов¹¹, Н.И. Матузов¹², А.В. Малько¹³ и др.).

Не оспаривая наличие рационального зерна в первых двух концепциях, рассматривающих правовой режим как особый социальный режим или как результат регулятивного воздействия права, наиболее обоснованным все же представляется третий подход, при котором правовой режим определяется именно как порядок правового регулирования, представленный специальным комплексом правовых средств. Правовой режим по своей сути представляет собой не столько результат воздействия на общественные отношения, сколько условия воздействия на общественные отношения при помощи различных правовых инструментов, различных сочетаний правовых средств и методов.

Результатом такого воздействия и является достижение определенной цели, социально-правового эффекта, т.е. регулятивного результата. Правовой режим в отличие от иных социальных режимов должен иметь законодательную основу, устанавливаться и обеспечиваться государством¹⁴.

Так, Н.И. Матузов, А.В. Малько, О.С. Родионов, определяя понятие "правовой режим" как особый порядок правового регулирования, делают чрезвычайно важное замечание о том, что он создает конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права (в целях беспрепятственной реализации субъектами права своих интересов). Таким образом, в зависимости от сферы регулируемых отношений правовой режим создает определенные условия, при которых субъекты права реализуют свои интересы. В зависимости от того, какие средства (стимулы или ограничения) доминируют в правовом режиме, он может быть либо стимулирующим, либо ограничивающим¹⁵.

Соотнося категорию правового режима применительно к анализу правовой сущности особых экономических зон, можно сделать несколько выводов.

Во-первых, специальное законодательство, регулирующее, определяет временные границы такого регулирования (с момента регистрации особой экономической зоны и до момента ее официальной ликвидации), пространственные границы (в пределах установленной территории конкретной ОЭЗ), определенный субъектный состав правоотношений (резиденты особых экономических зон и регулирующие органы) и специфику объектов правоотношений (особый правовой режим земельных

участков в границах ОЭЗ).

Во-вторых, для ОЭЗ характерно наличие законодательно установленного комплекса специфических правовых инструментов, таких как налоговые и таможенные льготы, особый валютный и миграционный режим и т.д.

Во-третьих, указанные правовые инструменты в своей совокупности создают особый порядок правового регулирования предпринимательской деятельности на территории ОЭЗ.

В-четвертых, режим ОЭЗ представляет собой разновидность стимулирующего правового режима, направленного на создание наиболее благоприятных условий для реализации интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Несмотря на разнообразие особых экономических зон в мире, можно выделить пять основных признаков, присущих правовому режиму ОЭЗ практически любого типа:

1) специальный таможенный режим - снижение или отмена экспортно-импортных таможенных пошлин, упрощенный порядок осуществления внешнеторговых операций;

2) специальный налоговый режим и предоставление налоговых льгот, связанных с налоговым стимулированием конкретных видов деятельности. Наиболее типичными налоговыми льготами в действующих в различных странах мира свободных экономических зонах являются освобождение от подоходного налога и налога на прибыль за пять лет с момента получения первой прибыли;

3) специальная система органов управления ОЭЗ и особый административный режим, упрощающий процедуры регистрации предприятий и лицензирования на территории ОЭЗ, льготный визовый режим въезда и выезда иностранных граждан, минимизация проверок государственных контрольно-надзорных органов в течение первых 2 - 3 лет деятельности предприятия в особой зоне;

4) специальное законодательство, регулирующее режим ОЭЗ;

5) наличие территории ОЭЗ, обособленной от остальной территории принимающего государства.

Таким образом, общим системным признаком для всех ОЭЗ являются изъятия из общего правового режима предпринимательской деятельности, действующего в данной стране, что приводит к образованию особого правового режима предпринимательской деятельности на территории ОЭЗ.

Суммируя изложенное, представляется возможным определить особую экономическую зону с правовой точки зрения как особый стимулирующий правовой режим, установленный государством на конкретной территории, создающий с помощью комплекса правовых средств и инструментов наиболее благоприятный режим для ведения предпринимательской деятельности субъектами, зарегистрированными в качестве резидентов особой экономической зоны в установленном законом порядке.

Ссылки

¹ <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/sez/main> / <http://www.economy.gov.ru/minec>

/activity/sections/sez/main/

² Лисица В.Н. Особые экономические зоны в Российской Федерации. Новосибирск: РИФ-Новосибирск, 2010. С. 73

³ Принят 09.12.2000 в Санкт-Петербурге Постановлением № 16-5 на 16-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств - участников СНГ (см. Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств - участников Содружества Независимых Государств. 2001. № 26. С. 223 - 235).

⁴ Международная конвенция по упрощению и гармонизации таможенных процедур (заключена в Киото, 18.05.1973 г.) // Справочно-правовая система "Консультант Плюс".

⁵ Белицкая А.В. Правовое регулирование государственно-частного партнерства: Монография. М.: Статут, 2012. С. 74.

⁶ Арутюнов Д.Р. Административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности в особых экономических зонах Российской Федерации. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. М., 2006. С. 31.

⁷ Ушаков В.В. Государственное регулирование создания и функционирования особых экономических зон в России. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. М., 2007. С. 10.

⁸ Исаков В.Б. Механизм правового регулирования // Проблемы теории государства и права: Учебник / Под ред. С.С. Алексеева. М.: Юридическая литература, 1987. С. 258 - 259.

⁹ Морозова Л.А. Конституционное регулирование в СССР. М.: Юридическая литература, 1985. С. 123.

¹⁰ Алексеев С.С. Теория права. М.: Издательство БЕК, 1995. С. 243.

¹¹ Родионов О.С. Механизм установления правовых режимов российским законодательством. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 13; Малько А.В., Родионов О.С. Правовые режимы в российском законодательстве // Журнал российского права. 2001. № 9. С. 19.

¹² Матузов Н.И., Малько А.В. Правовые режимы: Вопросы теории и практики // Журнал "Правоведение". 1996. № 1. С. 17-18.

¹³ Там же.

¹⁴ Иващенко Н.Н. Понятие правового режима в налоговом праве. // Журнал "Налоги". 2006. № 1. С. 19.

¹⁵ Матузов Н.И., Малько А.В. Правовые режимы: Вопросы теории и практики // Журнал "Правоведение". 1996. № 1. С. 17-18; Малько А.В., Родионов О.С. Правовые режимы в российском законодательстве // Журнал российского права. 2001. № 9. С.

«Новая адвокатская газета»
Международный Союз (Содружество) Адвокатов
Международный Союз Юристов
Центр исследования проблем организации
и деятельности адвокатуры Евразийского научно-
исследовательского института проблем права
Адвокатская палата г. Москвы
(при участии сектора проблем правосудия
Института государства и права РАН
и адвокатской конторы «Аспис и партнеры»)

Научное обеспечение доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях как гарантия защиты бизнеса в России

Обобщение правоприменительной
практики

Научное обеспечение доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях как гарантия защиты бизнеса в России (Обобщение правоприменительной практики)

В настоящем издании обобщен практический опыт адвокатов России и научные разработки ученых-юристов по проблеме научного обеспечения доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях. Адвокатура, исполняя свою законодательную обязанность по осуществлению функций института гражданского общества, привлекает внимание гражданского общества, деловых кругов, правоохранительных органов России к вопросу о недостаточном научном, методологическом и процессуальном уровне проведения экспертиз, что на практике приводит к нарушению норм Конституции РФ и права предпринимателей на защиту. Указывается со ссылкой на международные стандарты, что для повышения законности по делам об экономических преступлениях и создания благоприятной обстановки в отношениях государства и бизнеса следует рассмотреть вопросы проведения экспертиз по делам об экономических преступлениях с точки зрения соблюдения принципов Конституции РФ о равенстве и состязательности сторон, необходимости квалифицированной защиты и о презумпции невиновности.

И.Л. Трунов - адвокат АПМО, д.ю.н., профессор, Национальный президент Всемирной Ассоциации юристов, заместитель председателя Международного Союза (Содружества) юристов

Демократическая терпимость чиновников и политиков к шокирующей и оскорбляющей диффамации

Аннотация:

Статья посвящена анализу возвращения уголовно наказуемой клеветы в комплексе с действующими наказаниями за оскорбление чиновников и гражданско-правовым институтом защиты чести и достоинства.

Редко применяемая статья уголовного кодекса - клевета, была декриминализована в административное правонарушение. Затем законодатель посчитал существующие административные меры защиты чести и достоинства личности, регламентирующие законодательные положения о клевете и оскорблении, в полной мере недостаточными и неэффективными. "Моральное насилие переносится человеком более болезненно, чем насилие физическое, и имеет гораздо более трагические последствия вплоть до самоубийства потерпевших", - заявил председатель комитета Госдумы Павел Крашенинников.

Федеральным законом от 28.07.2012 N 141-ФЗ признаны утратившими силу статьи 5.60 и 17.16 КоАП РФ. Вновь начал действовать с 10.08.2012 г. самостоятельный вид уголовно-наказуемого преступления: ст. 128.1 УК РФ - "клевета" и ст. 298.1 УК РФ - "клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава". По сравнению с ранее действовавшей статьей 129 УК РФ - "клевета", появились новые квалифицирующие признаки (клевета с использованием служебного положения; клевета о том, что лицо страдает опасным для окружающих заболеванием, а равно клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера). Лишения свободы в качестве наказания за клевету не предусматривается (прежде наказание составляло до трех лет лишения свободы), акцент сделан на экономические санкции в пользу государства. Существенно вырос размер штрафа: максимально до 5 млн. рублей (прежде до 300 тыс. рублей).

В УК РФ существуют уголовные составы мало чем отличающиеся от вновь введенных. Статья 319 УК РФ - "Оскорбление представителя власти" и статья 297 УК РФ - "Неуважение к суду". Карающие, в общем, за то же, что и клевета. Статья 297 УК РФ - "неуважение к суду" предусматривает за оскорбление лица, участвующего в отправлении правосудия, до 2 лет лишения свободы. Квалифицирующие признаки всех четырех статей схожи: **Клевета**, ложные сведения, порочащие честь, достоинство, репутацию. **Оскорбление**, унижение чести и достоинства. Под **честью** понимается общественная оценка личности, ее социальных и нравственных качеств как участника публичных отношений. **Достоинство** - это внутренняя самооценка нравственных и интеллектуальных качеств, своего социального значения. Достоинство определяется и совокупностью объективных качеств личности, харак-

теризующих его репутацию. **Репутация** - общественная оценка компетентности, профессиональных способностей личности. Подорвать репутацию означает ухудшить мнение окружающих о профессиональных способностях юридического лица, нравственных и профессиональных качествах физического лица.

В гражданском же законодательстве не применяется термин "клевета". Гражданский кодекс РФ предоставляет лицу право на защиту чести, достоинства или деловой репутации путем требования через суд опровержения порочащих сведений, а также компенсационно-штрафной характер возмещения убытков и морального вреда. При этом соответствующие нормы данных двух отраслей права фактически не имеют каких-либо существенных различий. Уголовный закон, так же как и гражданское законодательство, по сути, устанавливает одинаковые возможности по привлечению к ответственности за данное деяние. Жертва клеветы и оскорбления может одновременно обратиться в порядке уголовного и в порядке гражданского судопроизводства, и виновный будет наказан за одно и то же правонарушение дважды. Наказание, как правило, экономического характера. На практике именно так и происходит.

В Советском Союзе существовала политическая статья, очень похожая на нынешние тенденции (190-1 УК РСФСР "распространение клеветнических измышлений, порочащих советский общественный и государственный строй"). В Китае, к примеру, расстреливают на площадях, и за клевету дают 10 лет лишения свободы. Уголовное законодательство Белоруссии, предусматривающее возможность уголовного наказания за клевету, но лишь в случае злостного повторения - в течение года после административного наказания.

Подлил масла в огонь страстей Приказ министра МВД РФ от 02.10.2012 №900 "О вопросах организации защиты чести и достоинства в системе МВД РФ". Исходя из логики Министра МВД подобные приказы должны появиться и в Следственном комитете, ФСБ РФ, в Прокуратуре и т.д. То, что слышат в свой адрес сотрудники ФСИН России от осужденных, потребует нескольких аналогичных приказов об организации защиты чести и достоинства и, конечно, деловой репутации. Российский разбойник или убийца при задержании или перестрелке обязан выражаться этично, в противном случае дополнительное обвинение и иск о защите деловой репутации со штрафными санкциями в пользу полиции.

Хотя не исключен, в перспективе, вариант возврата к административному наказанию за клевету и оскорбление. Так 18.12.12 г. Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М. на Всероссийском съезде судей заявил о необходимости декриминализовать преступления небольшой тяжести с привлечением виновных к административной ответственности. "Уголовное наказание не имеет цели отомстить обидчику. Например, оскорбле-

ние может быть очень обидным и унижительным. Но степень общественной опасности подобных правонарушений несоизмерима с последствиями судимости и фактическим поражением человека в правах".

Сегодня в связи с ужесточением законодательства завязался клубок проблем, таких как:

- равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, и деловой репутации, с одной стороны; свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом в условиях демократического государства;

- соблюдение баланса между клеветой, оскорблением и обвинительным заявлением о совершении преступления в надлежющие органы, то есть право на обращение с заявлением в государственные, правоохранительные, судебные органы и органы местного самоуправления.

В России идет становление демократии и вялая борьба с авторитаризмом и, как следствие, мы находимся на первом месте в мире по количеству уголовных дел против представителей СМИ. "Мы насчитываем примерно 60 таких дел в год, и их количество неуклонно растет. И, что самое интересное, 95 процентов всех уголовных дел против журналистов инициированы именно государственными чиновниками и депутатами", - сообщает руководитель Центра экстремальной журналистики Олег Панфилов. Законодательство, вводящее уголовную ответственность и большие штрафы за клевету, существенно сужает круг освещаемой СМИ информации. Сумма штрафных санкций неподъемна для журналиста и "удушающая" СМИ.

По мнению большинства ученых-юристов новое ужесточение наказания за клевету имеет политическую подоплеку. Россия - демократическое государство, это значит выборы, полемика, критика оппонента, и не только в период избирательной компании, но и в период исполнения обязанностей победителя. Как форма политической конкуренции в подготовке к следующим выборам и как форма гражданского контроля со стороны общества за государственными служащими. Особенно опасно ужесточение при отсутствии независимости судебной системы и обвинительном ее уклоне. При неопределенности норм квалификации судебное усмотрение - решающий фактор наличия или отсутствия клеветы. Профессор Н.Н. Розин писал, что "самые ругательные выражения могут выражать лишь шутку или ласку, порочащее для одного пола, профессии, возраста может не быть оскорбительным для другого". Недопустимо построение обвинения на субъективных взглядах должностного лица, используемых в политических, ведомственных и частных интересах власть имущих и их близких. Угроза получить двойное уголовное и гражданское наказание служит реальной защитой произвола и коррупции политиков и чиновников.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы². Применительно к свободе массовой информации на территории РФ действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с п. 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, полу-

чать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Если бы государственным служащим было бы позволено обращаться в суд в связи с диффамацией на основании любого высказывания, критикующего управление государственными делами, журналисты были бы завалены исками. Это не только привело бы к возложению на средства массовой информации чрезмерного и несоразмерного бремени, затратам ресурсов и вовлечению их в бесконечное разбирательство, но и неизбежно имело бы сдерживающее воздействие на прессу при осуществлении ею задач распространителя информации и общественно-го контролера³. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них⁴. Свобода выражать свое мнение является одной из существенных основ демократического общества и представляет собой одно из основных условий развития такого общества и самореализации человека⁵. Ст. 10 Конвенции применяется не только в отношении информации, идей, которые приятно получать как безобидные или не представляющие интереса, но также и к информации, идеям, которые шокируют, волнуют, нарушают спокойствие. Это требования плюрализма, терпимости и широкomyслия, без которых не может существовать демократическое общество⁶.

Согласно п.2 ст.10 Конвенции у государства существует достаточно небольшая свобода усмотрения в аспекте ограничения политических выступлений, дискуссий по вопросам, представляющим общественный интерес. Гражданские служащие и политики неизбежно и сознательно открывают себя для детального анализа каждого своего действия как со стороны журналистов, так и со стороны общества. Поэтому они должны испытывать более высокий уровень терпимости. Гражданские служащие, действующие в официальном качестве (в том числе сотрудники правоохранительных органов и суда), по аналогии с политиками, должны быть терпимыми к критике⁷. Гражданский служащий осуществляет профессиональную служебную деятельность на должности гражданской службы в соответствии с актом о назначении на должность и со служебным контрактом и получает денежное содержание за счет средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации⁸.

Пленум Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 отдельно указал судам: им следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, **политические деятели**, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. **Государственные должностные лица** могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Как прецедентный обязательный для России пример дело Европейского суда "Полиция Исландии против журналиста Торгерсона". В своих публикациях журналист называл полицейских "дикими зве-

рями в униформе", "позволяя скотам и садистам давать волю своим извращениям" и употреблял в их адрес другие выражения, используя злой, ругательный и оскорбительный язык, содержащий брань в отношении служащих полиции Рейкьявика. Как признано судом Исландии, журналист виновен в целенаправленном порицании и подрыве деловой репутации полиции. Это было квалифицировано как уголовно наказуемое деяние. В соответствии ст. 108 УК Исландии "Брань или иные оскорбления словом или действием, а также диффамационные заявления в адрес государственного служащего во время исполнения им служебных обязанностей, или по поводу выполнения им служебных обязанностей, наказываются штрафом, арестом или тюремным заключением на срок до трех лет.

Европейский суд указал: долг прессы распространять информацию и идеи по вопросам общественной значимости. Помимо того, что распространять такую информацию и идеи - задача прессы, общество также имеет право получать их. Если бы все было иначе, пресса была бы неспособна играть ее жизненно важную роль "сторожевого пса общества" (см. решение по делу "Обзервер и Гардиан против Соединенного Королевства" от 26 ноября 1991 года, стр. 29-30, п. 59). Действия государственных служащих должны быть объектом постоянного пристального наблюдения, открытыми для критики, также для сведений оскорбляющих, шокирующих или причиняющих беспокойство.

ЕСПЧ признал нарушение ст. 10 Исландией и оштрафовал государство, обязав устранить несоответствующее Европейской конвенции по правам человека законодательство и правоприменение⁹.

ЕСПЧ в своих решениях признавал: не являются оскорбительными в отношении государственных должностных лиц и политических деятелей и не наказуемы выражения, к примеру: идиот, мэр-вором, мэр-грабитель, гротескным и клоунским кандидат... такой невероятной смесью реакционной неотесанности, фашистского фанатизма и вульгарного антисемитизма¹⁰ и т.п.

Как гражданско-правовая ответственность, так и уголовные составы ст. 128.1; ст. 298.1 УК РФ клевета и ст. 319; ст. 297 УК РФ оскорбление, в соответствии международных норм права, прецедентных и обязательных для России решений Европейского суда и Пленума ВС РФ №3, сведения порочащие унижающие честь, достоинство, репутацию, если они распространены в отношении государственных служащих или политических деятелей, допустимы и не наказуемы. Еще Джордж Вашингтон рекомендовал чиновникам: "Проявлять упорство в своих обязанностях и оставаться малочувствительным - вот лучший ответ на клевету".

Исключив государственных **гражданских служащих и политических деятелей**, потерпевшим от клеветы может быть любое лицо, в том числе малолетний, психически больной, а также умерший, если живые законные представители хотят защитить его доброе имя. Клевета посягает на честь и достоинство личности. Согласно ст.21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. В соответствии со ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

С точки зрения привлечения лица к уголовной ответ-

ственности за клевету нужно доказать, что данный человек действовал умышленно, осознавал ложность информации, желая тем самым опорочить честь и достоинство либо подорвать репутацию.

Обязательным признаком клеветы является заведомость, под которой понимается точное знание лица о ложности сведений, порочащих честь, достоинство, репутацию. При добросовестном заблуждении лица относительно правдивого характера сведений нельзя говорить о прямом умысле и, как следствие, лицо нельзя признать виновным.

Одним из определений клеветы является "сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства".

Имеются отличия квалификации между оскорблением и клеветой. Клевета предполагает распространение ложных сведений, порочащих честь, достоинство, репутацию. При оскорблении сведения могут быть и правдивыми, но выраженными в циничной унижительной форме. Неприличная форма выражения является основным критерием оскорбления, отграничивающим уголовно наказуемое оскорбление от аморального поступка.

Не менее существенный момент различие между **утверждением о фактах**, соответствие действительности которых можно проверить, и **оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты**. Поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов человека, оценочные суждения, мнения, убеждения не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности¹¹. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (ст.29 Конституции РФ).

В тех случаях, когда человек обращается в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок, с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении, и эти сведения в ходе их проверки либо полностью либо частично не нашли подтверждения, данное обстоятельство не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности в силу ст. 33 Конституции РФ.

В условиях свободного конкурентоспособного рынка актуален институт защиты деловой репутации как предпринимателей, так и юридических лиц. В законодательстве развитых стран Европы и Америки деловая репутация связана с рыночными правоотношениями и коммерческим предпринятием. Деловая репутация представляет собой "доброе имя" лица и учитывается в составе его нематериальных активов наряду с авторскими правами, ноу-хау и торговыми марками. Деловая репутация организации - это разница между покупной ценой организации и стоимостью ее по бухгалтерскому балансу.

Странно читать Приказ министра МВД РФ №900 о защите чести и достоинства в системе МВД РФ, предписывающий проводить ежедневный мониторинг СМИ и сети Интернет с целью выявления недостоверных публикаций, "оказывать правовую помощь сотрудникам", другими словами, предоставлять адвоката для обращения в суд. Главному управлению собственной безопасности

поручено "представлять материалы, необходимые для организации защиты чести и достоинства сотрудников". В то время как целью полиции РФ является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека, противодействие преступности, охраны общественного порядка, собственности и обеспечения общественной безопасности¹². Нецелевая деятельность и нецелевое расходование бюджетных средств уголовно наказуемы (ст. 285.1 УК РФ).

Интересен практический пример применения Приказа министра МВД РФ №900 о защите чести и достоинства системы МВД РФ, находящийся на рассмотрении Хорошевского суда г. Москвы. СМИ сообщали о скандале вокруг подростка Сергея Воротникова, которого, по утверждению его родителей, 20.04.2011 избили сотрудники ОМВД по району Щукино г. Москвы. В ГКБ им. Пирогова у него констатировали следующие побои: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, многочисленные ушибы мягких тканей лица, головы, туловища, разрыв связок, голеностопного сустава, тупой ушиб живота. Он провел в больнице почти месяц. Проверка Следственного комитета подтверждает факт нанесения телесных повреждений полицейскими, называя это применением физического воздействия при задержании, и, по мнению проверяющих, делали это полицейские в рамках законных действий. В возбуждении уголовного дела отказано, жалоба матери направлена в ЕСПЧ. Так же Следственным комитетом отказано в возбуждении дела в отношении матери за ложный донос, все, что она сообщила, нашло свое подтверждение в ходе проверки. ОМВД по району Щукино в г. Москве совместно с УВД по Северо-Западному административному округу ГУ МВД России по г. Москве на основании Приказа министра МВД РФ №900 о защите чести и достоинства системы МВД РФ предъявили в суд иск, потребовав компенсации вреда от подростка и его матери. В иске указано, что женщина распространила ложную информацию об избиении своего 17-летнего сына полицейскими, этот факт "умалляет и порочит деловую репутацию сотрудников столичной полиции". В связи с этим стражи порядка просят взыскать с матери и пострадавшего юноши по 10 000 рублей. Привлечены в качестве соотвечников также 5 крупных российских средств массовой информации, с которых просят взыскать по 100 тысяч рублей. В данном деле еще нет решения, но аналогичные дела уже появились во многих регионах и, естественно, МВД РФ выигрывает у граждан и СМИ.

Приказ министра МВД РФ №900 "О вопросах организации защиты чести и достоинства в системе МВД РФ противоречит международным нормам права, Конституции России и действующему законодательству. Приказ вместе с законом о клевете приведет в итоге к "охоте на ведьм", в роли которых выступают, прежде всего, честные журналисты, а это скажется на развитии демократии в России. Подобное законодательство о клевете и Приказ министра МВД, в первую очередь, отрицательно повлияют на противодействие коррупции в правоохранительных органах, на обоснованную критику действий сотрудников.

Создается ощущение, что законодатель, вносящий поправки, принимающий новые законы, или высокопоставленные чиновники, издающие подзаконные ведомственные нормативные акты, часто не знают действующего за-

конодательства и не догадываются о существовании обязательных для имплементации международных норм права и прецедентных решений Европейского Суда по правам человека в Страсбурге. Законотворчество стало площадкой популистских непродуманных непрофессиональных решений. Законодатель понимает свою деятельность не как ответственную государственную, а продолжение пиар-компании или расправу над политическими конкурентами. Требования к качеству законов, на соответствие международным общепризнанным непосредственно действующим нормам права болезненный вопрос для России. В том числе и поэтому мы на первом месте в мире по количеству решений Европейского суда против Российской Федерации, по количеству обращений россиян в ЕСПЧ. Завален работой Конституционный Суд России. Необходимо вводить ответственность за качество принимаемых в России законов и подзаконных актов, вплоть до прекращения полномочий должностных лиц и депутатов. Осознание законодателем неотвратимости наказания за допущенные в ходе работы ошибки и естественное нежелание наступления санкций приведут к повышению эффективности правотворчества, будут способствовать формированию престижа права.

Ссылки

¹ См.: Белявский А.В., Придворов Н.А. Охрана чести и достоинства личности в СССР. М.: Юридическая литература, 1971. С. 63.

² См. Конституция Российской Федерации часть 4 статьи 15.

³ См. Постановление Европейского суда по делу "Компания "Радио Твист, А.С." против Словакии" (RadioTwist, A.S. v.Slovakia, жалоба N 62202/00, §53, ECHR 2006).

⁴ См. Конституция Российской Федерации часть 3 статьи 29.

⁵ См. Постановление Европейского суда по делу от 21 июля 2005 г. по делу "Гринберг против Российской Федерации".

⁶ См. Постановление Европейского суда по делу от 23 октября 2008 г. "Годлевский против Российской Федерации", п. 33.

⁷ См. Постановление Европейского суда по делу от 14 октября 2008 г. "Дюндин против Российской Федерации", п.26.

⁸ См. Федеральный закон от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе РФ" ст.13.

⁹ См. Постановление Европейского суда по делу от 25 июня 1992 г. "Торгер Торгерсон против Исландии" (ThorgerThorgerison v.Iceland) Series A, N 239, § 63)

¹⁰ Постановление Европейского Суда от 26.04.1995 г. по делу "Прагер и Обершлик против Австрии". Постановление Европейского Суда от 19.12.2006 года "Дабровски (DABROWSKI) против Польши". Постановление Европейского суда по делу "Лопеш Гомеш да Сильва против Португалии" (LopesGomesdaSilva v.Portugal), жалоба N 37698/97, § 35, ECHR 2000-X.

¹¹ См. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3.

¹² См. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции" ст.1 п.1.

Е.В. Ушакова - адвокат Московского адвокатского бюро "СПАРНЕВ" АПМО, к.ю.н., доцент кафедры оружиеведения и трасологии НОУ ВПО "Институт мировой экономики и информатизации" г. Москва

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА: МЕРЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Понятие "предупреждение преступности" широко используется в юридической литературе. В.Н. Кудрявцев и В.Е. Эминов отмечают: "предупреждение преступности - многоуровневая система мер и осуществляющих их субъектов, направленная на выявление и устранение, ослабление и нейтрализацию причин преступности, отдельных ее видов, а также способствующих им условий"¹.

Данная система мер должна включать: а) субъектов предупреждения; б) взаимодействие этих субъектов (как субъектов друг с другом, так и с субъектами более общих систем); в) внедрение комплексных, целевых и профилактических программ; г) социально-экономическое, правовое и ресурсное обеспечение предупредительной деятельности.

Предупреждение (или профилактику) преступлений можно понимать как систематически и целенаправленно осуществляемое профилактическое воздействие на лиц, способных в силу своего поведения и характерологических особенностей совершить преступление. Это воздействие осуществляется как в их собственных интересах, так и в интересах других лиц, общества и государства. По-другому, предупреждение (профилактика) понимается как выявление, изучение причин и условий преступности, выявление лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, постановка этих лиц на соответствующий учет, оказание на них необходимого воздействия².

В целях наиболее эффективного предупреждения похищения человека существует специальный орган - Межведомственная комиссия по социальной профилактике правонарушений Правительства Российской Федерации. Она действует в соответствии с Положением о ней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 1997 года № 1648 "О Межведомственной комиссии по социальной профилактике правонарушений Правительства Российской Федерации". Одной из главных задач Межведомственной комиссии является определение комплекса мероприятий по социальной профилактике преступности.

Что касается предупреждения похищения человека, то наиболее практической и научной является многоаспектная и многоуровневая система профилактики этого вида преступлений. В свою очередь, принято выделять общесоциальное (общее), специальное и индивидуальное предупреждение преступности.

Общее предупреждение преступности - это система мер по устранению процессов детерминации и причинности преступности, воздействующих на все население или его группы, выделяемые по общим экономическим, социальным, иным критериям, и создающих вероятность преступного поведения практически всех представителей этих социальных групп.³

В своем значении общее предупреждение говорит о

том, что позитивное развитие общества, совершенствование политических, экономических, социальных институтов, устранение из жизни кризисных явлений и диспропорций объективно способствует ее предупреждению (путем ограничения сферы действия, снижения уровня деятельности, уменьшения вредных последствий и т.п.). Предупреждение похищений человека осуществляется по различным направлениям: уголовно-правовым, уголовно-процессуальным, криминологическим и т.д.

Общее предупреждение похищений человека выражается и в своевременном раскрытии преступлений, т.е. во всем, что обеспечивает неотвратимость наказания. В обществе сложилось мнение, что наказания виновных в похищениях человека оказывают на них обратное влияние (тюрьма никого не исправляет). Преступник - похититель должен хорошо знать и освоить, что риск, на который он идет, столь велик, а наказание столько сурово, что он может больше потерять, чем выиграть от совершения преступления⁴.

Общесоциальное предупреждение похищения человека охватывает крупные, имеющие долговременный характер преобразования. В сфере экономики - это развитие производства, снижение инфляции, справедливое перераспределение собственности, укрепление национальной валюты и др.

В системе мер общесоциального предупреждения рассматриваемого общественно опасного деяния сегодня особое место занимают информационные меры.

Деятельность СМИ должна быть направлена, с одной стороны, на утверждение авторитета правоохранительных органов среди населения, укрепление веры в людях, в надежное обеспечение безопасности от совершения в отношении них похищения человека, с другой, порождать у похитителей сомнения в возможности успешного и безнаказанного совершения рассматриваемого общественно-опасного деяния.

Широкая информация об успешном раскрытии похищения человека, ее оперативное и достоверное доведение до населения несет в себе мощный стимул предупреждения данного преступления. К этому должны быть активно привлечены: телевидение, радио и другие средства массовой информации. Однако, как показывает практика, информация о некоторых похищениях, размещенная в СМИ, не всегда соответствует действительности.

Представляется, что применительно к предупреждению похищений человека информация должна включать в себя следующие составляющие:

- 1) данные об условиях и причинах совершения данного преступления (экономических, социальных, правовых);
- 2) характеристика личности преступника, совершившего похищение человека;
- 3) психологически-нравственной характеристики личности потерпевшего;

4) виктимологическая предрасположенность потерпевших и их окружения (материальное или социальное положение) к совершению в отношении них данного преступления;

5) сведения о способах и времени совершения рассматриваемого преступления.

Чтобы не увязнуть в этом объеме информации, нужно создать специализированный информационный центр. Подобный орган уже существует в Мексике, Колумбии, Перу, которые считаются наиболее криминогенными в отношении похищения человека. Подобный центр в Мексике обслуживает 1500 тысяч фирм и богатых семей.⁵

Среди многообразия общепрофилактических мер применительно к похищению человека представляет определенный интерес правовая пропаганда. В процессе правового просвещения следует учитывать, что в психологическом и правовом аспекте похищение человека - проблема сложная и деликатная, требующая особых форм и методов пропаганды. Формы и методы правовой пропаганды должны осуществляться на комплексной основе при участии: правоохранительных органов, здравоохранения и социального развития, образования, общественности, специалистов, работающих в данном направлении.

Соглашаясь с мнением Р.Э. Оганяна, в предупредительной пропаганде похищений человека требуется предусмотреть:

1) Эффективные формы и методы правового просвещения, с учетом специфики совершения похищения человека;

2) Информирование граждан о причинах и условиях совершения рассматриваемого преступления;

3) Проведение инструктажа граждан об оптимальном поведении в случае совершения рассматриваемого преступления⁶.

Следовательно, правильная организация предупредительной пропаганды способствует не только нейтрализации и устранению причин и условий совершения похищения, но и их раскрытию.

Для граждан предоставляется полезной следующая информация:

1. Похищению человека предшествует тщательное изучение жертвы похитителями. За ней устанавливается слежка с тем, чтобы установить график прихода домой, ухода на службу и т.д. В процессе наблюдения похитители изучают материальное положение будущей жертвы (по одежде, маркам автомашин, посещаемым ресторанам).

2. Следует осторожно выбирать партнеров по бизнесу (состоятельные люди, бизнесмены, банкиры), вступая с ними переговоры. Не раскрывать свои финансовые возможности, узнать об их надежности, платежеспособности, о репутации в сфере бизнеса и т.д. Принятые меры помогут сократить шансы похитителей совершить рассматриваемое преступление.

3. Несвоевременный возврат долгов. Следует принять на законодательном уровне и реализовать на практике запреты, возникающие из договоров и гражданско-правовых сделок, существующие между должником и кредитором, которые ведут к похищению людей.

Чтобы не стать жертвой похищения человека, необходимо знать ряд общих требований:

1) не афишировать свой достаток и материальное благополучие;

2) смириться с необходимостью вложения финансовых затрат в собственную систему безопасности (наем телохранителей, укрепление входных дверей в жилище, оборудование охранной сигнализацией, выведенной на пульт отделения милиции и т.д.);

3) необходимо иметь при себе надежные средства связи: телефон, систему персонального вызова;

4) при выезде из дома по мере возможности необходимо поддерживать связь со своими близкими;

5) периодически менять маршруты следования от дома на работу и заведенный распорядок дня.

Следующей мерой предупреждения похищения человека являются меры специального (криминологического) предупреждения. Этот уровень предупредительной деятельности предполагает, что позитивное развитие общества, совершенствование экономических, социальных, правовых институтов не всегда способствует уменьшению числа совершения корыстных похищений.

Специальное (криминологическое) предупреждение похищения человека осуществляют преимущественно правоохранительные органы. Для предупреждения совершения похищения человека можно предложить выделение и углубление подготовки сотрудников службы уголовного розыска, специализирующихся на противодействии похищению человека.

Одним из эффективных средств специального криминологического предупреждения является индивидуальная профилактика. Индивидуальная профилактика осуществляется персонализировано и направлена на выявление и устранение криминогенных факторов, непосредственно связанных с поведением, образом жизни, микросредой конкретных лиц, допускающих отклонение от норм поведения, антиобщественные действия, правонарушения непроступного характера и способных в силу этого встать на путь совершения преступлений⁷.

Объектом индивидуальной профилактики является строго определенный круг лиц, чей образ жизни свидетельствует о реальной возможности совершения похищения человека. Индивидуальная профилактика одновременно воздействует на личность похитителя и на его непосредственное окружение - соучастников преступления. Конечной целью индивидуальной профилактики похищений является предотвращение и недопущение совершения рассматриваемого преступления.

Особое внимание должно быть обращено на лиц, которые ранее совершали похищение человека. По нашему мнению, они должны находиться под контролем органов внутренних дел.

В настоящее время существует административный надзор, который осуществляется органами внутренних дел и направлен на процедуру наблюдения за лицом, освобожденным из мест лишения свободы путем временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных Федеральным Законом.

Согласно Федеральному Закону от 06.04.2011 года № 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, осво-

бождаемыми из мест лишения свободы"⁸ статья 3 устанавливает круг лиц, в отношении которых устанавливается административный надзор, а именно, в отношении лица, освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, в том числе и похищение человека.

Административный надзор в отношении лица, совершившего похищение человека, устанавливается на срок от одного года до трех лет, но не свыше срока, установленного законодательством РФ для погашения судимости.

На наш взгляд, данная процедура наблюдения за лицом, совершившим похищение человека, является верной и является методом обдуманной профилактики пресечения данного вида противоправного деяния.

В организации эффективного предупреждения похищения людей большое значение имеет своевременность информации, что в значительной степени связано с организацией четкой системы ее передачи и получения. Преждевременное поступление информации или ее задержка, к сожалению, приводят к утрате актуальности информации. Соблюдение этого требования в органах внутренних дел оставляет желать лучшего. Следственная практика показывает, что зачастую информация о готовящемся похищении теряет своевременность при организованном "затягивании" ее адресного получения и передачи как внутри органов внутренних дел, так и при взаимодействии с другими правоохранительными органами (например, ФСБ).

Более того, информация о похищениях людей, необходимая для предупреждения названных преступлений, должна содержать в полном объеме следующие сведения: о похищении людей с указанием квалифицирующих признаков, обозначенных в Уголовном кодексе РФ; о мотивах данных деяний; способах, времени совершения преступлений; характере ситуации; случаях проявления жестокости; о лицах, совершающих похищение человека; о социально-демографической и нравственно-психологической характеристиках личности преступника и о характере взаимоотношений с потерпевшим; показатели эффективности предупредительной деятельности в отношении похищений людей.

В предупреждении похищений людей не следует ограничиваться лишь ведомственной информацией об этом виде преступлений и лицах, их совершающих. Целесообразно использовать информацию, относящуюся к различным отраслям знаний. Однако сбор такой информации - дело сложное. В таком потоке информации возникает реальная опасность увязнуть в массиве различных данных и сведений.

Информация, поступающая в правоохранительные органы для предупреждения похищения человека, должна быть своевременной и оперативной. В этом деле необходимо усиление взаимодействия различных служб и подразделений органов внутренних дел.

Следующим элементом предупреждения похищения человека является - планирование. По словам Г.А. Аванесова, "основной задачей планирования для достижения борьбы с преступностью является усиление работы государственных служб и развитие работы органов, ведущих эту деятельность"⁹.

Предупреждение преступлений включает в себя различные виды планирования. К их числу относятся комплексные планы, межведомственные планы, мероприятия. Комплексные планы включают комплекс мероприятий экономического, культурного, идеологического, организационно-правового характера, направленных на предупреждение преступлений. Основным элементом в этих планах является профилактика преступлений против личности, в том числе похищения людей.

На основе комплексных планов разрабатываются межведомственные планы. Они посвящены проблеме борьбы с похищениями людей, что особенно актуально для Республики Дагестан, Северная Осетия, Республики Ингушетия, Ростовской области, Краснодарского и Ставропольского краев, Республики Марий Эл, Республики Чувашия и некоторых других регионов.

Важное значение, в том числе в предупреждении похищения людей, имеет криминологическое прогнозирование - это систематическое получение информации о будущем состоянии криминологической обстановки.

В предмет криминологического прогнозирования включается личность преступника, совершившего похищение человека, которая рассматривается как многоуровневая система. В нее включаются аспекты, применительно к личности: пол, возраст, социальный статус, образование, отношение к занятости, наличие судимости.

В заключение данного параграфа следует подчеркнуть, что меры предупреждения преступлений, связанные с похищением человека, способны достигать известной эффективности при их применении работниками правоохранительных органов.

В целях совершенствования предупреждения похищения человека предлагается:

1. Создать в органах полиции штатные специализированные и оперативные подразделения быстрого реагирования по предупреждению похищения человека с обеспечением новейшими техническими средствами, возложением на них обязанности: а) обучение мерам защиты потерпевшего от похищения; б) выяснение причин, способствующих совершению похищения; в) учет и хранение поступающей информации о лицах, совершивших похищение человека; г) составление алгоритмических схем по быстрому реагированию на похищение для сотрудников правоохранительных органов.

2. Создать курсы повышения квалификации следователей, специализирующихся на расследовании похищения человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Криминология: Учебник для вузов / Под ред. В.Н.Кудрявцева и В.Е. Эминова. М., 2002. С.279.
2. Долгова А.И. Учебник для ВУЗов. М., 2012. С. 234.
3. Долгова А.И. Учебник для ВУЗов. М., 2011. С.443.
4. Кириллов С.И., Солодовников С.А. Исследование грабежей и разбоев в системе преступного насилия. Смоленск, 1997. С. 24.
5. Миронов И.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты похищения человека: Дисс. ... канд.юрид.наук. Ростов-на-Дону, 2002. С.85.

6. Оганян Р.Э. Криминологическая теория и практика предупреждения преступлений, связанных с похищением людей. Дисс. ...д-ра юрид.наук. М., 2002. С.186.

7. Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. М., 2001г.

8. ФЗ "Об административном надзоре" № 64 - ФЗ от 06.04.2011г.

9. Аванесов Г.А. Криминология. Прогностика. Управление. Москва, 2001. С. 374 -375.

Ссылки

¹ См.: Криминология: Ученик для вузов /Под ред. В.Н.Кудрявцева и В.Е. Эминова. М., 2002. С.279.

² См.: Долгова А.И. Учебник для ВУЗов .М., 2010. С. 234.

³ См.: Долгова А.И. Учебник для ВУЗов., М. 2010. С.443.

⁴ Кириллов С.И., Солодовников С.А. Исследование грабежей и разбоев в системе преступного насилия. Смоленск, 1997. С. 24.

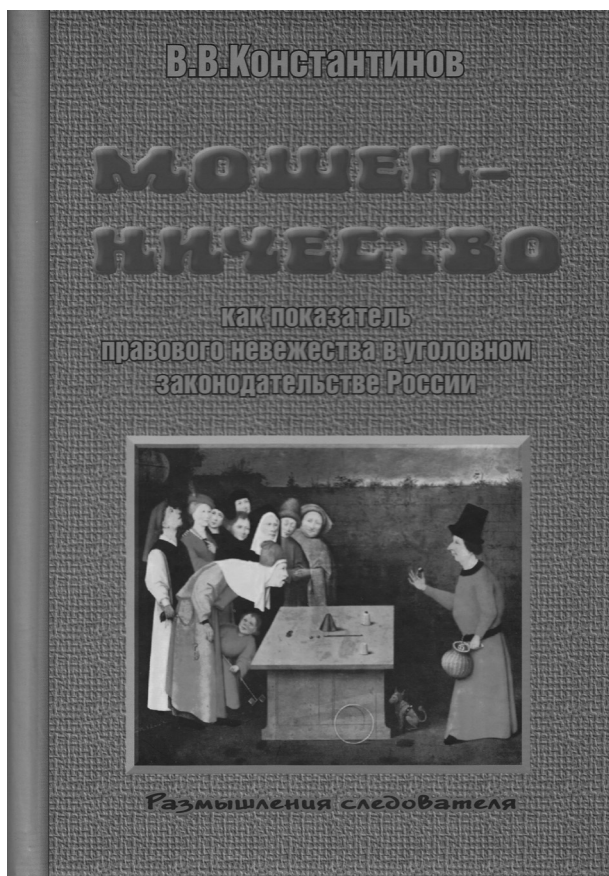
⁵ См.: Миронов И.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты похищения человека: Дисс. ... канд.юрид.наук. Ростов-на-Дону, 2002. С.85.

⁶ См.: Оганян Р.Э. Криминологическая теория и практика предупреждения преступлений, связанных с похищением людей. Дисс. ...д-ра юрид.наук. М., 2002. С.186.

⁷ См.: Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. М., 2001г.

⁸ ФЗ "Об административном надзоре" № 64 - ФЗ от 06.04.2011г.

⁹ См.: Аванесов Г.А. Криминология. Прогностика. Управление. Москва, 2001. С. 374 -375.



Константинов В.В.

Мошеничество как показатель правового невежества в уголовном законодательстве России: (Размышления следователя). М.: "Палеотип". 2011.

Рассмотрено современное состояние положения законодательства в области преступлений против собственности. Анализ показывает, что правовое наследие, полученное от Советского строя, не самое лучшее, ибо в некоторой его части основано не на правовой логике, а на правовом невежестве людей, захвативших власть в 1917 г., искусственно поддерживаемом и в настоящее время.

Автор призывает вернуться к правовым истокам России и с учетом опыта современников, на основе забытого сегодня наследия русского народа сделать уголовное право нашей Родины современным, отвечающим интересам людей.

Предложения по изменению соответствующих статей иллюстрируются многочисленными примерами раскрытия преступлений, основанными на реальных документах следствия.

Книга предназначена в первую очередь для представителей класса законотворчества, сотрудников правоохранительных органов, следователей, прокуроров, адвокатов и судей. Она несомненно будет интересна также широкому кругу читателей.

А.В. Першин - адвокат МЦФ МОКА

Право на ответ

Уважаемая редакция!

В Вашей газете ("Новая Газета") имеется замечательная рубрика - "Право на ответ". В сентябре 2010 г. (правда, не в рамках этой рубрики), но мне предоставили возможность высказаться после статьи А. Колесникова "Суд над судьями", посвященной оправдательному вердикту коллегии присяжных заседателей в судебном процессе по так называемому "Делу о покушении на А.Б. Чубайса". Предлагаю продолжить эту прекрасную традицию и предоставить мне возможность высказаться и по поводу этого второго, обвинительного приговора в отношении моего подзащитного - полковника В.В. Квачкова. Тем более что Ваш обозреватель Ю.Л. Латынина в своей статье "Следствие абсурда" не просто высказалась, а буквально извергла из себя такой фонтан фантазий в отношении моего подзащитного - полковника В.В. Квачкова, что ему бы позавидовал даже государственный обвинитель А.К. Ремезов.

Прошу слова!

Юлия Леонидовна!

Внимательно прочитал Вашу статью "Следствие абсурда", хотел даже законспектировать (в части касающейся моего подзащитного - В.В. Квачкова). Но потом, в субботу, прослушал Вас еще раз по "Эху Москвы" и угомонился, поскольку вроде бы все хорошо уяснил.

Насколько я помню, Вы не являлись участником недавно завершившегося судебного процесса по обвинению моего подзащитного В.В. Квачкова в "подготовке вооруженного мятежа". Вы не присутствовали в судебном заседании в качестве журналиста-обозревателя, но, тем не менее, беретесь утверждать (а также распространять эти утверждения на всю читательскую аудиторию "Новой Газеты"), что В.В. Квачков планировал мятеж. Что "он, встречаясь со своими соратниками в Москве, Санкт-Петербурге, Владивостоке, Екатеринбургe и Самаре формировал из них боевые отряды". Надо полагать, что Вы убеждены в этом на основании приговора суда (кстати, не вступившего в законную силу)?

Часть 1 статьи 14 УПК РФ содержит следующую правовую норму: "Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". Это так, для справки. Вы не юрист, Вам - простительно. Хотя дело политическое и сомнений в том, что данный приговор изменят или тем более отменят, у меня практически нет. Но, тем не менее, давайте соблюдать такой закон, который есть. (Надеюсь, в будущем законы будут не только провозглашать, но и руководствоваться ими при принятии судебных решений по гражданским и уголовным делам)

Не мне Вам рассказывать про объективность и законность нынешних приговоров, особенно по знаковым уго-

ловным делам. Про уникальный случай, когда сначала человека осуждают за неуплату налогов с добытой нефти, а потом он получает второй приговор за кражу этой самой нефти, с которой он еще и должен был уплатить налоги, весь российский народ слышит уже не первый год. По-моему, это пока единственный случай такого оригинального толкования уголовного права. Воры, мошенники, растратчики, грабители и разбойники как-то, пока во всяком случае, в массовом порядке не привлекаются за то, что после преступления не внесли в налоговую декларацию сведения о "приобретенном имуществе" и не уплатили государству все, что там положено по закону.

Поэтому про "законность и справедливость" не надо. Или Вы считаете, что М.Б. Ходорковского осудили несправедливо, а его бывшего сокамерника В.В. Квачкова справедливо? Или несправедливо в России осуждаются только лица, которые близки и дороги "Новой Газете"?

Я во многом не согласен в мировоззрении и убеждениях моего подзащитного, да я и не обязан полностью разделять его взгляды. Поэтому давайте отложим в сторону его убеждения "что власть в России захватили жидомасоны", всех вместе взятых "Гельминтов", "ГМО" "спецификации Сатаны" и прочее. Это его взгляды, его убеждения, хорошие они или плохие, но В.В. Квачков имеет право их иметь, да и официально ему в вину вменялось отнюдь не это.

Я не собираюсь в своей реплике на Ваше выступление подробно разбирать всю абсурдность и несуразность обвинения. Моя речь, произнесенная в прениях в защиту В.В. Квачкова, выложена в Интернет, если будет желание разобраться, действительно разобраться в нелепости обвинения - Вы легко ее найдете. Хочу только кратко пробежаться по основным, "опорным пунктам" Вашей статьи.

Даже обвинение не утверждало, что В.В. Квачков формировал какие-то боевые отряды во Владивостоке.

Даже обвинение нигде, никогда не утверждало, что сторонники В.В. Квачкова должны были быть разбиты на группы "Центр", "Запад", "Юг", "Восток" и "Север". Кто и когда Вам "слил" эту, извините, "дезу"? Похоже, что Вы, в отличие от нас, имеете доступ к материалам оперативного дела? Но вот в соответствии со ст. 89 УПК РФ результаты оперативно-розыскной деятельности должны соответствовать требованиям, предъявляемым к ним этим самым Кодексом.

Ни в материалах дела, ни в материалах "прослушек" В.В. Квачкова не имеется ни одного факта, свидетельствующего о том, что он хотя бы раз в разговорах со "сторонниками", "соратниками" и даже "сподвижниками", пользовался словами: "инструмент" и "газонокосилка".

Если бы Вы хотя бы даже не прочитали, а просто пролистали приговор, Вы бы нашли более интересные (без всякой иронии) утверждения.

Например: (по версии обвинения и суда) в операции по окружению Москвы должны была принять участие

ракетные дивизии РВСН и эскадра подводных лодок. Не верите?

Цитирую по приговору: "... окружение Москвы, присоединение к операции других воинских частей, в том числе Софринской бригады внутренних войск МВД, ракетных дивизий РВСН, эскадры подводных лодок" (приговор Московского городского суда от 8 февраля 2013 г., стр. 8, абзац 2-ой).

"Аврора" пыхтит своими прокуренными трубами и завистливо посматривает в направлении Москвы-реки!

Помните анекдот?

Брежнев, проснувшись, издал указ: Москву-реку засыпать и забетонировать. Когда члены Политбюро его спросили, а, собственно, зачем, он рассказал свой сон. Ему приснилось, что он увидел в лодке на Москве-реке Ленина, который мерил глубину.

"Владимир Ильич! - воскликнул Брежнев во сне, - Что Вы делаете?!"

"Да вот, проверяю, пройдет ли здесь "Аврора!" - ответил вождь пролетариата.

Так вот, считайте, что анекдот претворился в жизнь.

Потому что прежде чем утверждать подобную глупость, ересь и чушь (не имеющую абсолютно никаких доказательств), неплохо было бы хотя бы проверить: а позволяет ли фарватер Москвы-реки, канала им. Москвы прибыть в столицу "для участия в вооруженном мятеже", своим ходом "эскадре подводных лодок"? Кстати, откуда она должна была прибыть? С Балтики? С Северного флота? С Черного моря? Из Каспия? С Тихого океана? Не знаете? Вот и я не знаю! И в материалах дела об этом обстоятельстве - ни гу-гу!

Попытки "неудачных мятежей говорите"? Мятежи затевают сумасшедшие? Ну что ж, давайте рассмотрим и этот аргумент. Генерал Мале (если история не врет) готовил свой заговор не один, а с 24 сторонниками, а кроме того в его распоряжении имелся целый гарнизон Парижа. Который, кстати, ему подчинялся, иначе бы ничего вообще не получилось. А так власть хоть на какое-то время он все же захватил! Никаких сведений о сумасшествии генерала Мале не имеется. Если у Вас есть, не сочтите за труд - поделитесь источником.

Что касается венецианского заговорщика "Бахамонте Тьеполо", то такого отыскать не удалось. Энциклопедия Брокгауза и Ефрона, правда, располагает сведениями об ином заговорщике - "Баиамонте Тьеполо". Мелочь? Может быть, но уже не первая в Вашей статье.

Так вот этот самый Биамонте (он же "Бахамонте") **"недовольный олигархическим изменением конституции и имея личное неудовольствие против дожа Градениго"**, стал во главе заговорщиков из среды аристократов и народа с намерением убить Градениго, уничтожить великий совет и заменить его ежегодно избираемым советом. Обеспечив себе помощь ломбардских гвельфов, Тьеполо назначил ночь 14 июня 1310 г. для выполнения своего плана. Градениго был предупрежден и встретил Тьеполо с войском. После отчаянной схватки Тьеполо принужден был отступить в Риальто и сдался под условием дарования ему свободы. Он жил некоторое время в Тревизе, потом в Хорватии, где и умер" (Энциклопедия Брокгауза и Ефрона).

Ну и где здесь "ступка на голову знаменосца"? Но допускаю, что эта историческая деталь была признана несущественной. Наверное, ступка так здорово грохнула об голову знаменосца, что этот грохот услышал Градениго, по раскатам этого грохота догадался о заговоре Биамонте и, таким образом, был предупрежден, а значит вооружен!

А где сведения о сумасшествии этого исторического персонажа? Опять сплошная софистика, сиречь подмена понятий, с довольно вольным толкованием исторических фактов?

Ну, а что касается матушки-Екатерины Великой, то и там "гвардеец-любовник" был не один. А аж двое братьев Орловых, Потемкин, адъютант Хитрово "и прочая, прочая, прочая...". Маловато как-то "гвардейца-любовника" для того чтобы на верность Екатерине, пусть впоследствии и Великой, присягали целые гвардейские части...

Обвинения в идиотизме в отношении своих политических противников, наверное, недостойны, но как выяснилось в результате комплексной политолого-психолого-лингвистической судебной экспертизы, проведенной в Волгограде по очередному обращению В.В.Квачкова, вполне допустимы в политической полемике.

"Присутствие агрессивных речевых проявлений отмечается как в публичной официальной речи политиков, так и находит отражение в иных коммуникативных сферах, в том числе и СМИ. Наглядной иллюстрацией присутствия агрессии в политическом дискурсе являются статьи политической направленности" (из заключения экспертизы от 9 октября 2012 г.).

Однако на всякий случай информирую, что В.В.Квачков "на учете в НД и ПНД не состоит (том 2, л.д. 30-31); заключением судебно-психиатрической экспертизы № 444 от 12 июля 2011 года признан вменяемым (том 24, л.д.23-31)" (обвинительное заключение л. 2).

Хочу проинформировать Вас, Юлия Леонидовна, что, несмотря на Вашу убежденность в том, что в начале августа 2010-го "тысяча этих сторонников" В.В.Квачкова, разумеется, "должны были под видом туристов собраться в лесу у учебного военного центра № 467 под Ковровом, взорвать вышки сотовой связи, подавить радиосвязь, овладеть центром, раздобыть там ... бронетехнику и отправиться в поход на Москву", прокурор не смог называть членов хотя бы одной "боевой группы", хотя бы 5 человек.

Это был единственный (за все время моей адвокатской практики) случай, когда прокурор отказался от своего права реплики на речь защитника! А что сказать? Сказать нечего. "Тысяча сторонников", говорите? Где же они? Ау!

Знаете, что такое 467 гвардейский учебный центр? Вообще-то это дивизия. А знаете, какова численность дивизии? От 10 - 12 тысяч бойцов!

Значит, эта мифическая тысяча "повстанцев" должна была вступить в схватку с дивизией! И как же они готовились к этому "подвигу"? Оказывается, некая группа из числа сторонников "Народного ополчения им. К.Минина и Д.Пожарского" численностью примерно в 30 человек, по словам свидетелей, занималась страйболом (аналог пейнтбола). Да вот неприятность: документальных сле-

дов этой группы как-то в уголовном деле не обнаружилось. Ни фамилий, ни имен-отчеств, а с местом жительства - вовсе беда! А уж какое отношение эти ополченцы-страйкболисты имели к В.В.Квачкову и вовсе непонятно! Он их в страйкбольный клуб не записывал, занятий не вел, лекций не читал. Разделяли его убеждения? Не факт. Их никто не устанавливал и не допрашивал. Я, знаете ли, тоже, бывает, с коллегами-адвокатами в пейнтбол играю. А в промежутках между играми мы защищаем много кого, по разным обвинениям, и В.В.Квачкова в том числе.

Значит ли это, что мы, адвокаты, готовимся к кражам, растратам, разбоям, грабежам, убийствам, взяткам, и, наконец, к вооруженному мятежу?

Так с каким же вооружением планировался мятеж? У В.В.Квачкова в Москве было изъято 4 ножа, один из которых реально представляет интерес для коллекционеров оружия - НР-43 (нож разведчика образца 1943 года), два травматических пистолета (на которые, кстати, имеются разрешения), а его зарегистрированное ружье "Сайга" 12-го калибра почему-то не тронули. Так и стоит по сей день, бедняга, в сейфе в квартире В.В.Квачкова, дожидается хозяина.

А в Питере у А.С.Киселева (которого засекреченные свидетели под псевдонимами "Ларюшкин" и "Смирнов") обвиняли в готовности примкнуть к В.В.Квачкову), правда, изъяли натуральный автомат Калашникова, пару гранат, пару немецких тротильных шашек времен Великой Отечественной войны, огнепроводный шнур. Как Вы думаете, для налета на отделение Сбербанка хватит или все-таки маловато?

При этом никаких доказательств того, что В.В.Квачков и А.С.Киселев хотя бы раз встречались, созванивались, обменивались поздравительными телеграммами или хотя бы списывались по Интернету в материалах дела - нет! И больше никакого оружия, как ни искали доблестные оперативники и следователи ФСБ, найти так и не смогли!

Ага, поход на Москву "с ракетными дивизиями РВСН и эскадрой подводных лодок"!

Где тысяча повстанцев? Нет повстанцев! Формировал-формировал В.В.Квачков "боевые отряды", да так как-то ни одного не сформировал!

Где оружие для этих повстанцев? Нет оружия!

Где планы захвата Кремля? Нет планов!

А что есть? А есть десять провокаторов ФСБ, которые в течение года вели с В.В.Квачковым провокационные разговоры, предлагая:

- приобрести у них оружие и боеприпасы;
- кого-нибудь убить, обстрелять административные здания;
- сообщали, что у них есть группы опытных офицеров, готовых на мятеж.

В.В.Квачков от подобных предложений отказывался. Тогда приходили очередные провокаторы, и все начиналось сначала.

А разговоры о восстании были? А кто знает? Мы не раз просили провести экспертизу на предмет наличия или отсутствия признаков монтажа в аудио файлах. И следствие, и суд нам систематически отказывали. Зато,

когда защита заявила ходатайство об изучении и исследовании ВСЕХ доказательств, указанных в обвинительном заключении, суд, в полном составе, пройдя мимо совещательной комнаты, ушел на совещание ... в коридор Московского городского суда! С кем совещаться? А кто знает? Мы за судом не следили!

"Адвокаты нагло врут", говорите? Очевидцами всего, что перечислено в этой ответной статье, были не только мои коллеги, близкие и соратники В.В.Квачкова, но и сотрудники конвойного полка, и судебные приставы, и Ваши коллеги - журналисты.

Но даже если такие разговоры и были, то тогда В.В.Квачкова осудили не за подготовку "вооруженного мятежа", а за "разговорчики на кухне"! Действий-то не было! С чем Вас, Юлия Леонидовна, и поздравляю. По крайней мере, еще один Ваш политический враг находится за решеткой. Пусть он даже не совершал то, в чем его обвиняют, какая разница?! Приятно ведь поплясать на поверженном? Он ведь враг, а с врагами поиному нельзя!

Дело в том, Юлия Леонидовна, ситуация в стране складывается так, что сегодня В.В.Квачкова осудили "за разговорчики", а завтра могут придти за нами. Именно за Вами и за мной. Такое в истории уже бывало. Не припоминаете?

P.S. А у полковника В.В.Квачкова, кстати, есть богатый боевой опыт в планировании и совершении государственного переворота. За удачное "совершение и завершение" которого он награжден орденом Мужества. В "лихом" 1992 году именно 15-ая бригада спецназа под командованием полковника В.В.Квачкова смела в Таджикистане исламистов и привела к власти пророссийского (по крайней мере, тогда) Эмомали Рахмонова. Так что государственные перевороты В.В.Квачков совершать умеет. И знает, что для этого даже в Таджикистане надо не 4 ножа и два "травмата", а более серьезное вооружение. Неужели разучился? Что-то не верится!

18.02.2013 г.

Защитник В.В.Квачкова
Адвокат А.В.Першин

О.Н. Яшина - аспирантка РААН

Образование Всероссийской организации юридической помощи по примеру Корпорации по оказанию юридических услуг в США

В 2012 году вступил в силу Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"¹, который перевел бесплатную юридическую помощь в России на новый уровень. Закон разделил бесплатную помощь на две системы: государственную и негосударственную. Распределил полномочия между государственными органами, а также делегировал субъектам федерации право на самостоятельную организацию бесплатной юридической помощи в рамках федерального законодательства. Все эти изменения были обусловлены необходимостью развития системы оказания бесплатной помощи в России.

На мой взгляд, все еще есть серьезная проблема, связанная с оплатой оказываемой юридической помощи в рамках государственной системы. В связи с чем и появилась идея создания специальной организации, целью деятельности которой будет распределение средств между организациями, оказывающими бесплатную правовую помощь, и их участниками.

То есть существует необходимость создания независимого связующего звена между государством и институтом бесплатной юридической помощи. Эту проблему можно решить с помощью образования негосударственной организации, распределяющей средства из федерального бюджета на бесплатную юридическую помощь между организациями, ее оказывающими, такими как государственными юридическими бюро, и другими субъектами, оказывающими такого рода помощь. Такую организацию можно назвать "Всероссийская организация юридической помощи", что покажет масштаб распространения ее действия и независимость от государства.

Эта идея возникла при изучении системы оказания бесплатной юридической помощи в США, где действует Корпорация по оказанию юридических услуг (далее КОЮУ). Это организация, занимающаяся распределением финансовых средств на оказание бесплатной юридической помощи, выделяемых федеральным бюджетом США на основании решения Конгресса США. Такая система функционирует почти 40 лет. КОЮУ занимается мониторингом программ бесплатной юридической помощи по всей Америке, контролирует соблюдение правил, налагаемых Конгрессом. Но эти правила основаны лишь на недостатке финансовых средств, которые государство может выделять на оказание бесплатной юридической помощи малоимущим. В связи с чем помощь получают лишь наиболее нуждающиеся, сумевшие это доказать. Такая система не идеальна, но позволяет оказать помощь хотя бы некоторой части населения.

Важным моментом является то, что КОЮУ не зависит от государства, оно не может влиять на решения о финансировании какой-либо организации. Переноса такую систему в российские реалии можно было бы уйти от возможной зависимости юриста или адвоката от государства, которое непосредственно платит ему за оказание юридической помощи. Это особенно вероятно, когда помощь направлена на защиту прав обратившегося, на-

рушенных государством, его представителями. Можно привести пример и из уголовного права. Сегодня особенно заметна зависимость адвокатов по назначению, так как их часто назначают непосредственно следователи, а в суде они должны защищать противоположную сторону, которая дала ему работу, и которая ее оплачивает, что сложно даже с моральной точки зрения. Но защита по уголовным делам стоит особняком от вопросов оказания бесплатной юридической помощи.

Итак, поводом для создания Всероссийской организации юридической помощи является принцип независимости организации от государства. Ее деятельность должна быть строго регламентирована законом и должна подчиняться только ему. В данном вопросе бесплатную помощь можно сравнить с судебной властью, которая так же должна быть независима. Организационная структура должна быть построена на принципе независимости и подчинения только закону. Говоря о США, Президент США с одобрения Сената назначает Совет КОЮУ из 11 членов, в который входит 60% (- 7 членов) юристов и 40% (- 4 члена) потенциальных клиентов организаций по оказанию бесплатной юридической помощи. Однако Президент не имеет полномочий увольнять членов Совета. А наиболее важным моментом является независимое распределение денежных средств между программами (организациями) оказывающими бесплатную юридическую помощь. КОЮУ следит за расходованием средств в соответствии с требованиями, налагаемыми Конгрессом США. Преимуществом является невозможность влияния государства на систему оказания бесплатной юридической помощи, на судебную систему через назначаемых специалистов, на независимость адвокатского корпуса. Для создания независимой организации следует воспользоваться организационной структурой КОЮУ.

Важным поводом для создания Всероссийской организации юридической помощи в России является повышение качества оказания бесплатной юридической помощи. Если мониторинг покажет, что государственные юридические бюро не достаточно серьезно выполняют свою работу, не эффективно осуществляют юридическую помощь или имеются иные нарекания, то бюро не получит дальнейшего финансирования, а юристы и обслуживающий персонал потеряют работу. Мониторинг должен осуществляться постоянно на основе следующих факторов: отзывы получателей юридической помощи, как полученные посредством телефонных опросов клиентов, так и на сайте в сети интернет; независимое исследование результатов работы юристами при оказании бесплатной помощи специалистами, а так же рассмотрение всех жалоб, поступающих от населения, не довольного результатами оказанной им юридической помощи.

Собрания Совета Всероссийской организации юридической помощи следует проводить ежеквартально, что позволит пересмотреть финансирование при выявлении фактов несоблюдения требований закона. Необходимо

обеспечить в таких случаях, чтобы все обратившиеся в бюро граждане до прекращения финансирования получили помощь в других ближайших бюро или с помощью адвокатов, задействованных в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи.

В России уже существуют организации, действующие благодаря волонтерам, однако, такая деятельность все еще не является популярной и не так много людей вокруг готовы заниматься волонтерской деятельностью. Не следует нас в этом упрекать, мы действительно не привыкли к такой системе, многих и воспитывали иначе. Но в современном обществе невозможно жить без моральных ценностей, нельзя не обращать внимания на проблемы и беды незнакомых. В США, где действует КОЮУ, большая часть молодых людей занимались волонтерской деятельностью, все к этому привыкли и не обращают внимания, но это очень важно для построения отношений между людьми. Работа в КОЮУ очень престижная, граждане понимают всю необходимость ее деятельности, а результаты являются платой за ежедневную работу. В США Совет КОЮУ назначает Президент с одобрения законодательного органа, что показывает обеспокоенность государства политикой в области бесплатной юридической помощи и действительно серьезное к ней отношение. Все члены являются волонтерами, их деятельность считается престижной, таким образом они проявляют свою социальную ответственность.

В России такую систему будет сложнее построить, так как большинство населения страны просто не может себе позволить работать не получая за это материальное вознаграждение. Но работа в КОЮУ не будет отнимать все время: учитывая совещания, проводимые один раз в три месяца, вполне можно быть членом Совета в дополнение к основной работе.

Принцип невмешательства государства в оказание бесплатной юридической помощи обуславливается лишь желанием уравнивать стороны в правах, создать независимую третью сторону, получающую государственные денежные средства и распределяющую их в соответствии с установленным ею и согласованным с обеими сторонами порядком. Государство лишь должно установить основные правила, за соблюдением которых будет следить специальная организация, и, в соответствии с этим, выдавать или нет гранты на оказание бесплатной юридической помощи неимущим гражданам. Плюсом для государства является то, что она складывает с себя часть полномочий, чем себя разгружает, а регулированием финансирования и оказания бесплатной юридической помощи занимаются профессионалы. А для непосредственных получателей бесплатной юридической помощи такая система хороша тем, что она может учитывать их интересы, а так же делать это достаточно оперативно.

В России я бы предложила создать отделения Всероссийской организации юридической помощи в каждом регионе, которые могли бы оперативно заниматься исследованием оказываемой юридической помощи, проверять соблюдения требований закона и собирать отзывы получателей помощи. На месте это можно делать значительно быстрее и принимать решения в короткие сроки. Конечно, деятельность непосредственных организаторов юридической помощи должна оплачиваться, но много людей для этого не потребуется.

Размышляя о создании Всероссийской организации юридической помощи по примеру Корпорации по оказанию юридических услуг, не следует забывать и о различиях в системах финансирования бесплатной юридической помощи в России и в США. Говоря об использовании услуг адвокатов при оказании бесплатной юридической помощи из средств, выделяемых из государственного бюджета, в США и в РФ сложилась разная практика. Так в США очень редко прибегают к услугам адвокатов при финансировании помощи из средств КОЮУ, так как услуги адвокатов стоят достаточно дорого, и финансирования просто не хватает. В России дело обстоит иначе, так как работа адвокатов оплачивается по стандартному тарифу, поэтому их приглашают для оказания юридической помощи бесплатно для ее получателей на основании соглашения с палатой адвокатов субъекта Федерации.

В связи с этим в США есть заметная проблема. Одним из условий получения финансовых средств от КОЮУ является обязательство каждой организации тратить 12,5 % от всех полученных средств на оказание юридической помощи с привлечением частных адвокатов². Все дело в том, что услуги частных адвокатов в США принято считать более качественной юридической помощью, нежели услуги иных юристов. В Стенфордском университете было проведено исследование, которое показало, что если в суде сторону представляет адвокат, то исход дела в пользу такой стороны, которую адвокат представляет, увеличивается в 3 раза³.

Но в России не должна возникнуть эта проблема так же остро. Адвокаты не всегда готовы оказывать юридическую помощь в рамках программ по оказанию юридической помощи бесплатно не только из-за низкого уровня оплаты такой деятельности, но часто и из-за того, что такие дела не подпадают под те отрасли права, которыми адвокат обычно занимается, которые он хорошо знает и любит.

Недостаточное финансирование бесплатной юридической помощи в США и в РФ является огромной проблемой. Если бы денежных средств выделялось больше, то помочь можно было всем обратившимся, и не нужно было бы устраивать такие препятствия как доказывание своего права на получение бесплатной юридической помощи и иные дополнительные ограничения. Так же можно было бы всегда обращаться за помощью к адвокатам и оплачивать их работу по рыночной цене, чтобы для них не было разницы между обратившимися. Но США и Россия - это большие страны и по населению и по площади, которые пока не дошли до того уровня экономического развития, при котором будет минимальное количество малообеспеченных и каждому из них будет возможность помочь.

Ссылки

¹ Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, N 48, ст. 6725.

² р. 7, USA National Report civil legal aid in the USA 2011.

³ Марина Агальцова. Презентация "Опыт зарубежных стран в предоставлении бесплатной юридической помощи". Круглый стол "Бесплатная юридическая помощь - важная социальная гарантия прав человека", 29 апреля. Проект "Повышение доступности правосудия для малоимущих и социально незащищенных групп населения Российской Федерации". 2010 г., Пермь.

Л.Е. Тарасевич-Скрыльникова - бывший преподаватель Института общественных наук

Как хорошо, плохо мы жили!

Чтобы понять, как случилось, что 12-14 летняя девочка стала если не участницей, то, по крайней мере, непосредственной свидетельницей начального периода Отечественной войны, необходимо хоть несколько слов сказать о моих родителях, особенно о маме. Ее буйный нрав во многом определил все перипетии моей судьбы в то время.

Мама - Годунова Вера Васильевна, "В.В" - "Взрывчатое вещество", как ее называли близкие друзья, - старшая дочь в семье курьера губернского суда г. Ленинграда.

Папа - Иванов Евгений Александрович - имел три военно-технических образования: окончил школу прапорщиков, высшее техническое училище и, наконец, военно-инженерную Академию в 1925 году, тогда находившуюся в Инженерном замке г. Ленинграда.

В юности мама два года проучилась в балетной студии на улице Росси-2 в Ленинграде, что потом, в какое бы захолустье ее ни забрасывала судьба, было основой ее работы в художественной самодеятельности (танцы) с детьми и женами комсостава. Она закончила девятилетку, что считалось тогда средней школой, и поступила в библиотеку Военно-инженерной Академии. Тут она впервые увидела Иванова и сразу заявила: "Он будет моим мужем"! И правда, как и многое другое, так и получилось. Несмотря на сопротивление семьи Ивановых, интеллигентной, музыкальной, все с высшим образованием, этот мезальянс с дочерью курьера состоялся, и папа получил первое назначение на полигон в Дретунь. Началась серия переездов в Белоруссию, Украину (Могилев-Подольск на Днестре), Белокоровичи. Интересно - много десятилетий спустя, в США, где я была в командировке по линии КСЖ, нашу делегацию встречал Сикорский, племянник того самого Сикорского, родоначальника самолетостроения в России и автора экспериментов, которые потом проводились в Дретуне.

Жизнь прожита длинная, были и очень трудные времена, но всегда это совпадало с ростом всей страны, с ощущением сопричастности, верой в справедливость нашего общества, правильность руководства. Сталин выступал редко, но очень убедительно, весомо, и по существу внутренней и внешней политики. Запомнилось, например, как он откровенно объяснял, почему невозможно одновременно содержать на самом высоком уровне оборону, а это значит прежде всего тяжелую промышленность, и тратить столько же на легкую...

Сейчас, когда в СМИ часто сдвинуты многие акценты нашей истории, очень трудно восстановить ту атмосферу доверия и единства, в которой мы жили. Редко кто напоминает о наших главных достижениях в прошлом. За 80 лет ни разу не было экономического кризиса, практически не было безработицы. Каждому был обеспечен доступ к бесплатному образованию, медицине. С 1928 г. по 90-ые не менялась плата за услуги ЖКХ, причем пла-

тили буквально копейки. Государство брало на себя заботу о детях и пенсионерах даже в самые трудные периоды войны...

Отца арестовали летом 1937 г. Оставим специалистам разбираться, была ли вся эпопея с Тухачевским, Якиром и др. величайшей гитлеровской провокацией. Но уже на январском пленуме ЦК 1938 г. Сталин выступил с критикой о недопустимости невинных жертв и оправдательного тезиса "лес рубят - щепки летят" (об этом можно прочесть в открытых документах КПСС).

Все это время мы жили в Ленинграде. Мама устроилась чернорабочей, иначе высылали на 101-й км, я жила у папиной сестры. Немногие знают, что первая волна реабилитаций прошла в 1940 году. После ежегодного выступления Сталина (как обычно, в Военно-политической академии) Берии было поручено ускорить реабилитацию, особенно военных, многих, к сожалению, посмертно. Например, уже был расстрелян Раудмец, начальник штаба округа, герой гражданской войны, участник взятия Перекопа. Его жена Екатерина Васильевна 19 лет провела на поселении в Сибири. После реабилитации за все эти годы ей возвратили зарплату мужа и его ордена.

Она переехала в Ленинград, а в памятную годовщину взятия Перекопа ее пригласили на юбилейные торжества в Крым. В 1940 году отец был полностью реабилитирован с правом считаться не судившимся. После реабилитации он был полностью восстановлен как кадровый военный, за все три года ему возвратили зарплату и награды. Особенно он гордился медалью "20 лет РККА", подтверждавшей его непрерывную службу в Красной армии с 1918 года. Отец получил назначение в город Черновицы (Северная Буковина), и пока не дали жилье, он с мамой жил в гостинице "Черный Орел". Наверно это были самые счастливые полгода, когда папа, окрыленный свободой, с головой погрузился в любимую работу, а мама бездумно тратила полученные большие деньги...

Как семья мы воссоединились в самый канун войны. Мама привезла меня из Ленинграда после окончания шестого класса вечером 21-го июня 1941 года. Около трех часов ночи отца вызвали в штаб, и он, возвратившись, объяснил нам, что произошло серьезное нарушение границы, и понадобится несколько часов, чтобы справиться, но уже через час его вызвали в особый отдел, откуда он вернулся совсем в другом настроении. "Нет, дорогие мои, наверно это война, пограничники уже воюют, - сказал отец. - Не обошлось и без анекдота с твоими Годуновыми. Особист показал мне телеграмму из Ленинграда: "Да здравствует счастливая троица, наконец-то воссоединились, успехов и удачи во всем!". Пришлось объяснять, что это родственники жены, которые всегда попадают в разные истории. Особист оказался с чувством юмора. Но согласитесь, что получить такую телеграмму, именно сегодня, когда началась

война с тремя фашистскими государствами, более чем странно...

Ну ладно, - продолжал отец, сейчас не до этого. Собирайтесь, через несколько минут грузовик с двумя солдатами отвезет всех жен с детьми через переправу до железной дороги, а дальше будете добираться сами".

На всех станциях поезда брали приступом. Мы влетели в вагон без всяких билетов и мест. Поезд помчался с дикой скоростью. В предыдущий состав попала бомба, а время от времени над нами пролетал немецкий самолет. Постепенно стало спокойнее, самолет отстал, поезд стал делать остановки, разобрались, кто откуда, оказалось много беженцев из Бреста, Львова и других мест. Вдруг стали спрашивать, есть ли врачи - в соседнем вагоне рожала женщина, стали предлагать детские имена, и кто-то посоветовал назвать девочку бомбочкой... Но, конечно, снова и снова возвращались к теме войны, обсуждали, кто уже услышал, выступление Молотова. Мама рассказала мне, что отец уже раньше получил новое назначение в Нахабино, под Москву, и теперь нам надо попасть в столицу. Из Нахабино вместе со всеми семьями военных нас отправили в эвакуацию под Алапаевск в поселок Средние Ямы. Здесь с небольшим перерывом мы пережили всю войну. Около полугода мы ничего не знали об отце. Мама писала всюду: сначала в штаб Киевского округа, потом в Генштаб в Москву. Наконец, ее вызвали в местный военкомат и вручили целую пачку накопившихся писем отца с его почтовым адресом и литер на получение денег. Всю войну было удивительное ощущение порядка, слаженности государственной машины и подчиненности интересам фронта. Лозунг "Все для фронта, все для победы" выполнялся свято, даже дети, школьники работали в каникулы в поле. Под Алапаевском мы зарабатывали в колхозе за лето по одному мешку картошки и капусты. Их надо было самой дотащить до дому, шли по старым рельсам, медленно, подтаскивая то один, то другой мешок. Было тяжело, но молодость и понимание того, что это весь запас еды на зиму, никто не унывал и даже веселились.

Мама писала отцу отчаянные письма, что надо быть вместе и, если придется, то и умереть вместе. Не знаю, что именно подействовало на отца, ведь кроме "треугольников" никакой другой более срочной связи не было... И неожиданно мы получаем вызов на фронт со всеми необходимыми документами. Едем в теплушке, часто останавливаемся, пропускаем военные эшелоны. Мама человек общительный, разговорилась с начальником состава подполковником Васильевым, и тот обещал разузнать в Генштабе, где сейчас находится полковник Иванов Е. А. Доехали до Москвы, остались ждать на вокзале. И тут, наконец, прибегает Васильев с криком: ""В.В.", я все узнал -Иванов Е.А. приехал со своей группой в Москву на три дня получить ордена и сейчас находится в гостинице "Савой"!"

Там мы и встретились и вскоре вместе поехали в толь-ко что освобожденный Ростов. Его брали дважды. И мы оказались там как раз между этими событиями. Помогло, никто не умеет так радоваться и целиком отдаваться празднику, как русские люди. Умеют воевать и праздновать до самозабвения. Но у нас была другая задача - двигаться от Ростова к Сталинграду. Останавливались

на 3-4-5 дней на хуторах Гремячий, Вертячий... Отец с малыши группами уезжал на "объекты". Знакомые с раннего детства слова - укрепрайоны, объекты - очень успокаивали. В одном из таких поселков появился известный писатель Серафимович с внуком, босые, растерянные. Их накормили, одели, отправили в тыл.

Мама была в своей стихии, присоединившись к маленькому оркестру (3-4 человека). На грузовике с развернутыми бортами она с танцами и певица Люба выступала в своей и соседних воинских частях.

Было и у меня небольшое испытание. Однажды остановились в одном селении, брошенные сады, брошенные хаты, отец, как всегда, на объектах, мама выступает с оркестром. Вдруг появляется танк, выходит танкист лет 19-20 и говорит: "У вас тут очень весело. Можно я буду помогать?" Подходит ко мне и начинает помогать собирать фрукты для обеденного компота. Слышу, кто-то из оркестра ему объясняет, что я дочь начальника и мне 14 лет. Но он не убедил танкиста не продолжать ухаживания, и тот предложил мне выйти на площадь к шести часам с обещанием покатать на танке. Наша хата располагалась прямо на площади, и ровно в 6 в клубе пыли опять появился танк. Соблазн прокатиться был велик, но, подумав о вероятной реакции отца, я так и не вышла.

Между тем, события вокруг нас развивались с нарастающей быстротой. Учащались налеты вражеской авиации и, несмотря на хорошую маскировку, число жертв в нашей части все возрастало. Отец все чаще напоминал, что нам давно пора возвращаться туда, откуда приехали. Сам он получил новое назначение под Курск, а нас с мамой в сопровождении старшины отправил через Сталинград назад под Алапаевск. Сталинград, куда мы добрались в начале августа, уже бомбили каждый час, и пока старшина оформлял проездные документы, мы сидели в бомбоубежище Центрального банка. Вернувшись, старшина объяснил, что нам надо - в промежутке между немецкими налетами - успеть добежать по набережной к отходу парохода. Это был новенький с иголки кораблик, на котором уже разместились курсанты-летчики, направлявшиеся в Казань. Не прошло и получаса как мы отчалили, подъезжает моторная лодка, и рулевой порусски требует капитана. На палубу вышел помощник капитана, прогремел выстрел и тот был убит на месте, а лодка скрылась. Мы так и не узнали, что за люди это были. Ехали медленно, заходили в затоны, набирали зеленые ветки, закрывали ими судно на день, а ночью шли дальше. Так добрались до Казани, а там и до Алапаевска. На этом, можно считать, закончились наши с мамой приключения, правда, потом мы опять уехали из эвакуации, на этот раз в Москву, но это уже совсем другая история.

Прошло более полувека с тех пор, как мы едва прикоснулись к войне, но память сохранила все яркие впечатления о людях, об уникальном опыте объединения всего общества ради Победы, в которую всем сердцем верили.

А.А.Берков

Кто завербовал Дина Рида?

Храбрые люди на телевидении. Осознавая свое влияние, некоторые из них даже проявляют склонность к сенсациям. Недавно была выплеснута в эфир очередная: Дин Рид был, мол, завербован Международным отделом ЦК КПСС. Видимо, некоторые филологи в штатском, привыкшие все мерить на свой аршин, хотят таким образом приобщиться к выдающимся людям и событиям. Благо под рукой богатый опыт старых большевиков, любивших носить бревно с Лениным.

Никогда не занимаюсь самоцитированием. Но в такой ситуации вынужден привести выдержку из опубликованной ранее в "Адвокатской палате" статьи о том, как Дин на самом деле появился в наших рядах. Это позволит устранить и допущенные неточности на основе материалов, рассекреченных в Германии:

"На сессию Всемирного совета мира он ворвался как смерч и сразу же завоевал сердца. В никому до того неизвестном красивом юноше увидели не только уникального певца, но и борца за свободу и права человека. Газета "Новый взгляд" писала: "К свободе у Дина Рида было отношение, сравнимое с религиозным чувством. Он был романтиком, одержимым социализмом".

Вспоминая те дни, нельзя обойти молчанием поэтессу Екатерину Шевелёву, поскольку она ввела его в наш круг.

- Кто приехал из интересных людей? - спросила перед открытием сессии.

- Тебе будет интересен Дин Рид. О нём почти никто не слышал, но с твоей помощью услышат. Правда, вредный. Вчера попросил его что-нибудь спеть для специфической аудитории, не левачить. Какие-нибудь американские "спиричуал" или "От Калифорнии до Нью-Йоркайленд". Так он нарочно спел партизанскую. И оказался прав. Социал-демократы и клерикалы дружно подтягивали: "Белла, чао".

И уже в поезде на пути в Москву она появилась, как пишут в таких случаях, усталая, но довольная. Вместе с Дином при гитаре. После нескольких песен решили, что пора знакомить нового друга с Н.С.Тихоновым - председателем Советского комитета защиты мира и пошли в штабное купе, где он был вместе с Котовым - секретарем комитета. Дина просить петь - все равно, что алкоголика просить пить: излишнее занятие. Безо всяких просьб он исполнял одну песню за другой. И это было прекрасно. Но настал момент, когда он сказал:

- Вы что, считаете меня гитаристом-профессионалом? Кто мне ответит?

И все посмотрели на Тихонова, как главное действующее лицо.

- Ну, нет, - сказал Н.С., - петь не обучен.

- Так почитайте свои стихи, - предложил я. - Мы с Екатериной как сможем, переведем. Ему это будет памятно.

- И читать не буду: забывать стал (что через несколько минут и подтвердилось).

- Ну, тогда Вы, Михаил Иванович.

Котов откликнулся с готовностью: "Гвозди б делать из этих людей: Крепче б не было в мире гвоздей". Это было хорошо. Но мало. А больше он не знал. Он просто входил в число "священных котов" ВСМ: Пьер Кот в Париже, Эжени Коттон в женском движении, Эндикот в Канаде и Котов в Москве.

Екатерине Шевелевой противопоставлена красивая эстонская киноактриса Эве Киви. Может быть, Екатерина тоже была юной обольстительницей? Но помнится, когда на той же сессии один не в меру расслабившийся борец за мир пытался вломиться к ней в номер, она крикнула мне, не открывая дверь: "Саш, скажи ему, что я старенькая".

Дина не надо было соблазнять. Эве сама говорит, что он был влюблен в новое общество, утверждал, что при социализме "есть все, кроме туалетной бумаги", считал, что впереди светлые перспективы: "социализм слишком молод". На этом фоне версии о вербовке выглядят особенно несостоятельными. Когда Штази попыталась это сделать, он пожаловался Хонэккеру, поскольку в то время был женат на его переводчице и родственнице.

А советские спецслужбы 13 лет ломали голову над вопросом, на кого же он работает. Его предсмертное письмо написано на оборотных страницах сценария "Окровавленное сердце" (о подавлении восстания индейцев в американском поселении); финансировать фильм собирались как восточногерманские, так и советские власти.

Да и какая была надобность вербовать человека, открытого для нас акад.Арбатовым, и для которого "первым советским" был легендарный вратарь Лев Яшин. С ним встречаться не довелось, а мой школьный товарищ Георгий Арбатов убежденно и увлеченно рекомендовал Дина. И одновременно его подсказало руководство Компартии США, в частности, ее представитель в ВСМ Джеймс Форест. Надо ли вербовать человека, написавшего:

Мы - дети революции, и в этом наша суть,

Мы всем, кто нищ и голоден, укажем светлый путь.

На нашем красном знамени написаны слова

Бессмертные и дерзкие, как юная трава...

Мы искры правды Ленина в сердцах своих храним.

Мы - дети Революции, как Че и Хо Ши Мин.

Хочется привести отрывок из прекрасного очерка участницы ВОВ Т.Толгановой (Журнал "Обозреватель-Observer"):

"...1971 год. Дин Рид снова приехал на гастроли в СССР. Прилетел из ГДР, куда переселился, вынужденный покинуть родину. Он почти не изменился за эти несколько лет. Он без гитары. Подходит к авансцене, опускается на колени перед немолодой, скромно одетой женщиной, сидящей в первом ряду, берет микрофон и без музыкального сопровождения поет по-английски песню, посвященную маме. Это и была его мать. Она прилетела из Америки, чтобы повидаться с сыном. А он пел с такой

любовью, с такой задушевной теплотой, с таким отчаянием и тоской, что в зале не нашлось ни одного равнодушного слушателя. Я плакала. Да разве я одна?

Песня закончилась. Тишина. Стоя на коленях, Дин подает в зал корзину цветов. Чьи-то руки подхватывают ее и ставят к ногам матери. А она протягивает руки сыну. И он поспешил ей навстречу, склонил голову, долго-долго целовал ее руки, а она целовала его в макушку. Господи! Американские матери целуют своих взрослых сыновей в макушку, как и русские".

Таково было прощание с матерью. Что же касается жены, то после ухода Патриции и развода с переводчицей Хонэккера - Вибке в ГДР его женили на Ренате Блюме. Хотел вернуться в Денвер, но... утонул. Обстоятельства его гибели не ясны до сих пор. И вряд ли прояснятся. Потому что Рената была сотрудницей "Штази". Иначе говоря, "Staatssicherheit". А это говорит о многом".

Тут-то мною и была допущена неточность, которая выявилась после рассекречивания архивов Штази. Если бы шпионская версия гибели Дина нашла документальное подтверждение, она была бы непременно обнародована. Но не со ссылкой на мнение Эве Киви, а на документы. Как видно, в архивах Штази подтверждений не нашлось.

В журнале "Собеседник", еженедельнике "Аргументы и факты" и других изданиях сказано немало интересного о телеведущем Глебе Пьяных и его рубрике "И снова здравствуйте": в каждом выпуске "сообщается неизвестное об известных" причем "с уважением и искренним интересом к эпохе и ее героям". Если так, то зачем журналисту так ронять себя? Может быть, в силу привычки:

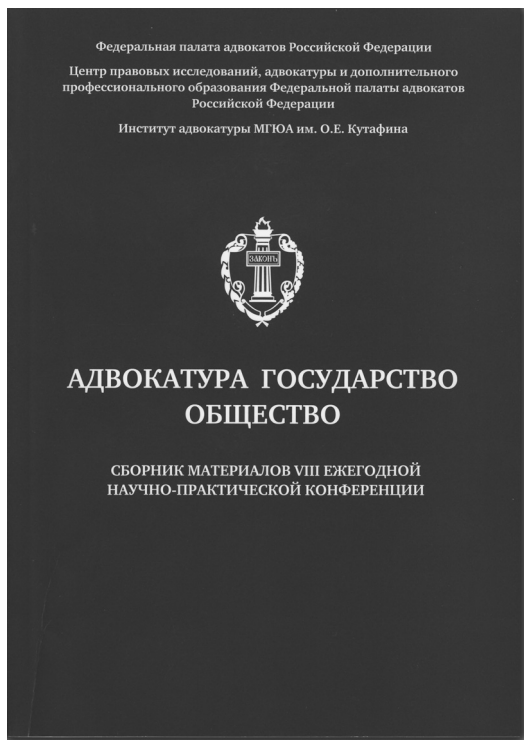
по предыдущей его программе - "Максимум" - Пьяных характеризуется как злостный борец с нравственностью и собиратель слухов. Правда, упоминается хобби: коллекционирует утюги. Ей-Богу это более достойное занятие, чем собирать слухи.

Что же касается Эве, то о таких дамах принято говорить, что от скромности они не погибнут. Достаточно сослаться на рижский еженедельник "Суббота" (16 сентября 2004 г.). Как трогательно звучит просьба ее подруги: дай посидеть на кровати, на которой вы с Дином занимались любовью. Правда, эти занятия не имели последствий. Эве сама уточняет, что отцом ребенка был не Дин, а один из немецких режиссеров (сайт 4 ноября 2008 г.).

А когда они с Дином отдыхали в Барвихе, коньяк и черную икру им, мол, присылала лично Фурцева. Можно было бы предположить, что адресатом был только Рид. А впрочем, все возможно. Не случайно об Эве писали, как о связной советской разведки, направлявшей в те страны, куда для СССР доступ был затруднен.

Нехорошо приватизировать чужие заслуги. В отношении Шевелевой, ныне покойной, это сродни литературному мародерству. Тем более что Екатерина была не только хорошей поэтессой, но и активным общественным деятелем, а в начале трудового пути работала слесарем на заводе "Динамо".

Так что каждому свое: кесарю кесарево, а слесарю слесарево.



Адвокатура. Государство. Общество: Сборник материалов VIII ежегодной научно-практической конференции.

Ответственные редакторы:

Пилипенко Ю. С., д-р юрид. наук, первый вице-президент ФПА РФ;

Володина С. И., канд. юрид. наук, вице-президент ФПА РФ, директор Института адвокатуры МГЮА им. О. Е. Кутафина

Сборник VIII научно-практической конференции "Адвокатура. Государство. Общество" (2012 г.) посвящен 10-летию Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" и 20-летию кафедры адвокатуры и нотариата Московской государственной юридической академии имени О. Е. Кутафина. В нем рассматриваются актуальные вопросы профессиональной этики (традиций и реформирования), проблемы адвокатской деятельности, функционирования зарубежной адвокатуры, а также новых направлений адвокатской деятельности.

В сборнике представлены тезисы выступлений и материалы, присланные для публикации руководителями адвокатуры, практикующими адвокатами, учеными и аспирантами.

Немного юмора...

* * *

Я готов разделить со своим начальником ответственность за выполнение работ, если он разделит со мной свою зарплату.

* * *

Прием на работу, кадровик вкрадчиво спрашивает у кандидата:

- Скажите, есть ли у Вас черты характера, которые Вам не нравятся?
- Конечно, я всегда говорю правду в лицо.
- Но это очень хорошая черта, я думаю что она подчеркивает вашу принципиальность.
- Да мне наплевать, что ты там думаешь!!!!

* * *

Любой чиновник на вечный вопрос: "Как нам обустроить Россию?", сегодня дает такой ответ: "Не знаю, но начинать надо с себя."

* * *

Умный депутат никогда не скажет, что владеет виллами и яхтами. Он скажет, что его дети играют с домиками, машинками, вертолётками и корабликами.

* * *

Почему если мужчина считает что он инопланетянин, или Наполеон, его лечат, а если считает что он женщина, его права защищают???

* * *

Только в нашей стране человек может ехать за границу по загранпаспорту брата (похожи ведь!), а потом возмущаться "Ну пограничники и обнаглели!"

* * *

Маркетологи Apple, рассмотрев график продаж Samsung, решили устранить конкурента наименее очевидным и наиболее эффективным способом.

И всего-то надо было проспонсировать ядерную программу КНДР...

* * *

Встречаются два знакомых бизнесмена:

- Ты как? Налоги заплатил?
- Да, заплатил.
- И что, теперь спишь?
- Нет.
- Почему?
- Да вот, сижу объясняю налоговой, откуда взял столько денег, чтобы заплатить.

* * *

Посмотрел новости, расстроился, решил закрыть все счета на Кипре.

Потом вспомнил, что у меня нет там счетов, и расстроился ещё сильнее...

* * *

- Здравствуйте, коллега!
- Вы тоже газнокосильщик?
- Нет, парикмахер в военкомате.

* * *

Эвакуатор забирает припаркованную в неподобающем месте машину и тут же её место со свистом занимает другой автомобиль. Из него выскакивает мужик, подбегает к водителю эвакуатора и спрашивает: - "Тебе сколько до штраф-стоянки и обратно ехать"?

* * *

Новая народная примета: если правительство выделяет миллиарды, это к появлению в списках "Форбс" новых миллиардеров.

* * *

- Ты на кого учишься?
- На юриста.
- И, что собираешься делать, когда закончишь?
- Буду бороться со справедливостью!
- С чем???
- Ой! За справедливость, я оговорилась.
- Не знаю, не знаю, мне почему-то кажется, что ты не Оговорилась, а ПРОговорилась...

* * *

Наблюдение финансовых аналитиков. Плохо спрятанная отцовская заначка моментально превращается в материнский капитал.

* * *

Примета: если человек хвалит своих соседей, значит, он собрался продавать квартиру.

* * *

Глядя на чём ездят судьи, прокуратура, милиция - понимаешь, что свобода в нашей стране ценится очень дорого.

* * *

Весенняя акция для российских олигархов: Каждому покупателю виллы в Великобритании - шарфик в подарок!