

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 6, июнь 2013
Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции: 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: apmo@bk.ru **Web:** www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

Редакционный Совет журнала "Адвокатская палата"

1. Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
4. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
5. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
6. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
7. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

Содержание

События	
Калейдоскоп событий	2
Обмен опытом	
А.А. Орлов Ничтожны ли сделки во вред обществу?	3
О.Д. Ярошик Некоторые весьма серьезные проблемы защиты по делам о дорожных происшествиях, или Особенности современного правосудия	8
А. Козлов Недопустимое воздействие следствия на свидетеля защиты в досудебном производстве	11
Э.И. Эзрохи Доказательства являются несостоятельными	13
Н.Н. Брюховецкий Регламентация локального нормотворчества на деле	19
А.Ю. Веселова Формы социальной помощи, оказываемой адвокатами	21
М.И. Фёдоров Дело пепеэсников	24
Философия права	
В.И. Сергеев О смене научных и социальных парадигм	33
Дискуссия	
И.В. Островский "Лампочка Ильича" и крепостное право в России	42
Т.Ю. Мальчикова Секспросвет в российских школах	45
Литературная страница	
А.В. Першин Велосипед	47

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Бойцы вспоминали прошедшие дни...

В преддверии 68-ой годовщины Победы 8 мая 2013 г. в офисе АПМО состоялась встреча ветеранов адвокатуры и Великой Отечественной войны со стажёрами и помощниками адвокатов палаты. Вступительные слова сказали первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков и вице-президент палаты С.А. Багян. Они представили молодым юристам адвоката с многолетним стажем из дмитровской юрконсультации, участника Сталинградской битвы Е.В. Шишкина и бывшего судью Верховного суда страны и подмосковного адвоката, фронтовика с 42-го С.В. Натрускина. Ветераны поведали собравшимся о своём славном боевом пути, поделились размышлениями о прошлом и настоящем нашей адвокатуры, а также призвали будущих коллег высоко нести знамя профессии.

В заключение руководители палаты и участники мероприятия под аплодисменты вручили С.В. Натрускину и Е.В. Шишкину цветы. Встречу снимала на кинокамеру адвокат АПМО и режиссёр-документалист, выпускница ВГИКа Ю.И. Говор. Эти кадры войдут в её новый фильм о подмосковных адвокатах-ветеранах Великой Отечественной, который она снимает по заказу палаты.

Не уходящие легенды

Адвокатская палата Московской области издала новую книгу. Она называется "Ушедшая легенда. К 90-летию адвоката М.А. Гофштейна" и вышла в столичном издательстве "Авторитет". В книге собраны воспоминания об этом известном адвокате АПМО, к сожалению, ушедшем от нас три с половиной года назад, стихи, ему посвящённые, а также статьи и речи самого Михаила Александровича. Вспоминают о нём в основном разделе президент Федеральной палаты адвокатов России Е.В. Семеняко, президент АП г. Москвы Г.М. Резник, президент АПМО А.П. Галоганов (плюс стихотворение, написанное ещё к 75-летию А.М. Гофштейна), конечно, другие подмосковные коллеги, журналисты, родные. Особую признательность палата и семья Гофштейна выразили члену АПМО М.Д. Бунину, поддержка которого сделала возможным издание книги.

И 15 мая с.г. в зале Совета АПМО, предвзявля плановые занятия со стажёрами, состоялась презентация нового издания. Вёл мероприятие вице-президент АПМО, председатель Научно-методического совета палаты С.А. Багян, поделившийся со слушателями личными воспоминаниями о герое представляемой книги. Затем его речь продолжили прочувствованные запоминающиеся выступления о М.А. Гофштейне адвоката АПМО А.И. Краснокутской, долгие годы дружившей с Михаилом Александровичем и его семьёй; вице-президента ФПА РФ, директора Института адвокатуры МГЮА, члена Квалификационной комиссии АПМО С.И. Володиной, члена Совета АПМО Л.Н. Ковалёвой, члена Совета АПМО Н.Н. Большакова и управляющего делами АПМО Т.И. Румянцевой. В ходе мероприятия на экране демонстрировалось сканированное изображение обложек двух книг М.А. Гофштейна, выполненное системным администратором па-

латы А.А. Исуповым: представляемой и предыдущей - "Тропинки в прошлое", вышедшей год назад.

В заключение участники презентации получили по экземпляру "Ушедшей легенды", а С.А. Багян вручил грамоты С.И. Володиной к 90-летию подмосковной адвокатуры и А.И. Краснокутской - за участие в жюри первого конкурса юристов Москвы и Московской области "Юрист-профессионал".

Седьмой День донора

17 мая с.г. в офисе АПМО прошёл седьмой адвокатский День донора. На этот раз его организовало и провело Добровольное общественное движение "Неформальный благотворительный клуб адвокатов Московского региона "Голос сердца"". Проект "Голос сердца" в помощь детям, находящимся на излечении в Московском областном онкологическом диспансере, зародившись в нашей палате, сегодня превращается из корпоративного начинания в новую заметную составляющую гражданского общества страны.

Волонтёры, среди которых и адвокатские руководители, и сотрудники палаты, и стажёры АПМО, сдали более двенадцати литров крови. А значит, спасено ещё несколько детских жизней. Причём некоторые адвокаты сдают свою кровь начиная с самого первого Дня донора.

Счастливая звезда адвоката Трушина

В столичном издательстве "ИКАР" вышла новая книга адвоката АПМО писателя О.Д. Трушина. В эту книгу под названием "Под счастливой Звездой" вошла одноименная повесть, рассказы и очерки о природе и животных.

Автор достойный продолжатель классической темы природы в русской литературе, его произведения наполнены огромной любовью к родному Мещёрскому краю и России. Его произведения лиричны и содержат глубокий философский смысл. Конечно, они не только о природе, но и о человеке в ней.

О.Д. Трушин - член Союза писателей России и Совета товарищества детских и юношеских писателей, Международного сообщества писательских союзов. Он лауреат премии Центрального Федерального округа РФ в области литературы и искусства и литературной премии им. А.П. Чехова, лауреат Международного конкурса детской и юношеской литературы им. А.Н. Толстого и Всероссийского литературного конкурса на лучшую детскую книгу о животных. Награждён дипломом и нагрудным знаком "Серебряный Стриж" Союза журналистов России. В числе его книг также "Снегириная метель", "Там русский дух...", "Когда цветёт багульник...", "Хорюшка", "Герои войны 1812 года" и др. Олег Дмитриевич является постоянным автором журналов "Юный натуралист", "Детская роман-газета", "Живописная Россия", "Муравейник", "Охота и рыбалка. XXI век", "Охота и охотничье хозяйство", "Российской охотничьей газеты" и других периодических изданий. Так что можно сказать, творчество - счастливая путеводная звезда адвоката О.Д. Трушина.

(по материалам нашего спецкора)

А.А. Орлов - адвокат Московской коллегии адвокатов "ГРАД" АПМО

Ничтожны ли сделки во вред обществу?

Зачастую участники (акционеры) хозяйствующих обществ, недовольные деятельностью руководства, обращаются в суд с иском о взыскании с руководителя убытков. При этом если речь не идет о крупности сделки или сделки с заинтересованностью, то мнение истцом сводится к ничтожности заключенных руководителем сделок. Однако судебная практика показывает, что далеко не всегда истцы выбирают правильное правовое основание для своих требований, что приводит к отказу в иске.

Итак, можно указать следующие основания ничтожности сделок, которые на практике приводятся истцами в обоснование своих требований:

Мнимость сделки

В силу п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой сделкой признается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

В случае совершения мнимой сделки воля сторон не направлена на достижение каких бы то ни было гражданско-правовых отношений между сторонами сделки. Следовательно, при ее совершении должен иметь место порок воли (содержания).

Данная норма подлежит применению в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения. В обоснование мнимости сделки стороне необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

Однако, как правило, сторонами спорные договоры фактически исполняются: имущество передается покупателю и им оплачивается. Следовательно, указанные сделки не могут быть признаны мнимыми¹. В случае оспаривания сделок с недвижимым имуществом, правовые последствия в данном случае наступают в виде передачи объекта и регистрации перехода права собственности.²

В одном из примеров суд отклонил довод о мнимости сделки, поскольку адрес, по которому находилось приобретенное помещение, указан в уставе общества как место его нахождения³.

В другом случае, когда речь шла о договоре на оказание консультационных услуг, суд исследовал вопрос дальнейшего использования обществом результатов полученных консультаций. Так суд указал, что общество заключило договор с аудитором и обратилась в ФСФР, и что указанные действия сторон свидетельствуют о намерении создания соответствующих спорному соглашению правовых последствий.⁴

Факт заключения сделки может подтверждаться также пояснениями к бухгалтерской отчетности ОАО и ежеквартальным отчетом общества, в связи с тем, что данная отчетность является публичной и размещается в открытом доступе (в том числе в сети Интернет) в соот-

ветствии с законодательством о рынке ценных бумаг.⁵

Таким образом, наличие у сторон намерения на совершение мнимой сделки остается недоказанным и судебная практика свидетельствует, что спорные договоры не подпадают под признаки мнимой сделки⁶.

Притворность сделки

В части судебных дел истцы занимают позицию о притворности заключенных сделок в виду того, что цена сделки явно занижена. При вынесении решения о признании договоров притворными, суд обязан указать, какую сделку они прикрывают.⁷ По мнению истцов, как правило, такие сделки подменяют собой фактическое дарение.

Между тем, в соответствии со ст. 423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

При отсутствии доказательств наличия воли сторон на передачу имущества без какого-либо встречного предоставления, сделка по передаче имущества признается возмездной.⁸

Истцом должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие доводы об отсутствии встречного возмещения и безвозмездности сделки.

Ссылки на бухгалтерскую документацию истца, как правило, не состоятельны, поскольку само по себе отсутствие сведений в бухгалтерской отчетности о наличии каких-либо сделок, по которым передавалось спорное имущество, не свидетельствуют о том, что указанные сделки не были совершены, по причине того что спорные активы не отражены в бухгалтерском учете. Данное обстоятельство может указывать на нарушение правил ведения бухгалтерского учета, но не подтверждает безвозмездность сделки.⁹

Кроме того, само по себе отсутствие цены в соглашении вовсе не свидетельствует о безвозмездности сделки и не говорит о том, что сделка недействительна, поскольку согласно п. 3 ст. 424 ГК РФ цена не является существенным условием возмездного договора и предусматривает порядок определения стоимости продаваемого товара, в сделках, в которых не указана цена.¹⁰

И хотя обосновать притворность сделки проблематично, при занижении цены сделки суд может посчитать данный факт доказанным. Показательным примером может служить следующая аргументация.

Стороны сделки являются коммерческими юридическими лицами, целью деятельности которых является систематическое извлечение прибыли. Отношения между ними должны носить возмездный характер, поскольку неравноценность нарушает указанный принцип.

В силу прямого на то указания в п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

По смыслу указанной нормы сделка купли-продажи имущества между юридическими лицами является возмездной сделкой, по которой сторона, приобретшая имущество, предоставляет другой стороне встречное эквивалентное предоставление в виде оплаты этого имущества по согласованной цене.

Если стоимость передаваемого имущества превышала размер встречного предоставления в десятки раз, то такая сделка совершена с нарушением принципа эквивалентности в гражданско-правовых отношениях. Такой договор не направлен на возникновение правовых последствий заключения договора купли-продажи, он прикрывает иную волю его участников, направленную на получение ответчиком в большей части имущества без соразмерного встречного предоставления, т.е. безвозмездно, что соответствует признакам договора дарения.¹¹

Таким образом, по смыслу ст. 572 ГК РФ в форме передачи имущества по явно заниженной цене может быть совершено дарение.

Согласно п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения даритель безвозмездно передает или обязуется передать одаряемому вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить его от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Из данной нормы закона следует, что наличие безвозмездных начал в договорном обязательстве может свидетельствовать о признании соответствующего договора договором дарения.

Данный вывод также следует из правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в пункте 10 Информационного письма от 30.10.2007 № 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", применяемой в рассматриваемом случае по аналогии.

Дарение в отношениях между коммерческими организациями не допускается (п. 4 ст. 575 ГК РФ).

С учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, соотношения рыночной и договорной стоимости переданного имущества, суд может прийти к выводу, что отчуждением имущества по явно заниженной цене прикрывается договор дарения той части имущества, которая не покрывается платой за имущество.

Как предусмотрено п. 2 ст. 170 ГК РФ, притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

В связи с чем, в такой ситуации есть риск признания судом договора недействительным в силу его ничтожности.¹²

Нарушение принципа добросовестности и разумности

Судебная практика свидетельствует, что сделку нельзя признать недействительной лишь по одному основанию отсутствия в действиях директора признаков разумности и добросовестности.¹³

При наличии убытков у общества, причиненных сделкой, органы юридического лица несут перед ним имущественную ответственность. Иные гражданско-правовые последствия нарушения данных требований, в частности, в виде признания недействительными сделок, заключенных руководителем организации, из закона не вытекают.¹⁴

Причинение ущерба обществу не может быть основанием для признания сделки недействительной в силу ст. 168 ГК РФ.¹⁵

Следовательно, такая мера, как признание сделки недействительной, в данном случае для защиты прав участников общества применена быть не может.¹⁶

Однако существует и иная судебная практика, которая, между тем, вызывает большие сомнения в своей обоснованности. Суд принимает аргументацию, что поскольку сделки заключены в противоречие с интересами общества, то данные сделки являются следствием неразумных и недобросовестных действий руководителя и в связи с чем ничтожны как не соответствующие законодательству.¹⁷

Добросовестность и разумность - право на иск

Указанный выше подход об отсутствии основания для признания сделки недействительной иногда дополняется доводами, что требование истца в данном случае о признании сделки недействительной является ненадлежащим способом защиты.

Так, утверждение о причинении убытков не является надлежащим основанием для признания договоров недействительными, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ в случае причинения убытков, они подлежат возмещению директором общества. В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ. В данном случае иск о признании сделки недействительной не восстанавливает нарушенных прав и интересов истца, поскольку конструкция исковых требований не направлена на их восстановление. При данной конструкции иска он направлен не на защиту законных прав и интересов истца, а на нарушение законных прав и интересов третьих лиц - контрагентов по сделкам.¹⁸

Таким образом, поскольку общество не лишено права обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных обществу его генеральным директором, обращаясь с иском о признании договора недействительным, истец избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права.¹⁹

Вместе с тем, и в данном случае можно обнаружить противоречивый подход суда. Суд отклонил довод ответчика об избрании ответчиком ненадлежащего способа

защиты, поскольку п. 3 ст. 53 ГК РФ предусмотрена обязанность лица, выступавшего от имени общества, возместить убытки. Предоставленное указанной нормой учредителю (участнику) юридического лица право потребовать возмещения убытков не исключает возможности воспользоваться иными, предусмотренными ст. 12 ГК РФ, способами защиты гражданских прав и потребовать признания недействительной сделки, не соответствующей требованиям закона.²⁰

Злоупотребление правом

Следует учитывать, что зачастую доводы о злоупотреблении суды соединяют в одно основание вместе с разумностью и добросовестностью действий ответчика, а также с притворностью сделки, как следствием возможного злоупотребления. Из этого следует, что при использовании аргументации, которую приводят арбитражные суды в отношении злоупотреблений, следует быть осторожными, чтобы аргументация не оказалась в отрыве от контекста, в котором она была использована судом.

Сперва следует отметить судебную практику, которая указывает на невозможность признания ничтожными сделок в виду злоупотребления правом руководителем.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" выражена правовая позиция, согласно которой отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. ВАС РФ указал, что непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика.

В пункте 9 указанного Информационного письма также выражена правовая позиция, согласно которой с учетом конкретных обстоятельств дела о злоупотреблении правом со стороны покупателя может свидетельствовать то обстоятельство, что покупатель недобросовестно воспользовался действиями единоличного исполнительного органа продавца при заключении договоров купли-продажи, явно направленными на причинение ущерба обществу-продавцу.

Вместе с тем, указанное толкование не может быть воспринято расширительно, как позволяющее приме-

нять положения ст. 10 ГК РФ каждый раз, когда исполнительный орган юридического лица, произвел отчуждение имущества вопреки интересам общества. Констатация нарушения прав истца действиями ответчика не свидетельствует автоматически о злоупотреблении правом со стороны контрагента по сделке.

В противном случае, существование такого способа защиты как признание оспоримой сделки недействительной являлось бы излишним; нивелировалась бы необходимость в разграничении сроков исковой давности по ничтожным и оспоримым сделкам, установленное положениями ст. 181 ГК РФ, не имелось бы практической необходимости в институтах крупной сделки и сделки с заинтересованностью, в положениях ст. ст. 173, 174 ГК РФ, поскольку нарушение права истца всегда является обязательным условием удовлетворения указанных исков.

Констатация нарушения права не тождественна установлению признаков злоупотребления правом.

Пункт 1 ст. 10 ГК РФ указывает на такую форму злоупотребления правом как шикана, для констатации наличия которой квалифицирующим признаком является преднамеренное действие во вред иному лицу. Также приведенная норма права отмечает недопустимость злоупотребления правом и в иных формах, то есть в случаях, когда умысел на причинение вреда отсутствует, но фактически создаются негативные последствия для третьих лиц (злоупотребление доминирующим положением, установление чрезмерных договорных санкций и пр.). Соответствующие иные формы злоупотребления, как правило, получают специальную регламентацию.

Так, корпоративное регулирование построено на принципе разграничения компетенции органов управления корпоративного юридического лица в целях соблюдения баланса интересов самого юридического лица и его участников. Соответственно существуют специальные способы защиты от недобросовестных действий исполнительного органа в рамках корпоративного спора. Преимущественное указание на оспоримый характер соответствующих сделок основано на необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота и возложении неблагоприятных последствий выбора исполнительного органа на корпоративное юридическое лицо, а не на его добросовестных, проявивших надлежащую разумность и осмотрительность контрагентов.

Правовая позиция, выраженная в пунктах 5 и 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 соответствует указанному пониманию, поскольку исходит из возможности констатировать злоупотребление либо на стороне истца, либо на стороне ответчика как сторон сделки, но не возможности ссылаться на собственное злоупотребление правом, принадлежащим истцу посредством указания на недобросовестные действия исполнительного органа истца.

Исходя из наличия специальных способов защиты, юридическое лицо не может требовать в порядке ст. 10 ГК РФ признания недействительной сделки по тому основанию, что исполнительный орган действовал вопреки интересам общества.

Поэтому доводы о том, что директор предпринимал ряд действий, направленных на отчуждение иного иму-

щества общества, и даже если по данному факту возбуждено уголовное дело, не могут быть приняты в обоснование ничтожности сделки по ст. 10 ГК РФ. Обоснование того, что, осуществляя в пределах предоставленных ему полномочий гражданские права от имени общества, исполнительный орган, безусловно, знал и не мог не знать о том, что для юридического лица его действия не повлекут полезного эффекта, но повлекут убытки, является условием взыскания убытков с руководителя, но не основанием иска в порядке ст. 10 ГК РФ.

На основании изложенного применение ст. ст. 10, 53 ГК РФ в обоснование ничтожности оспариваемой сделки основано на неверном толковании норм материального права, а требование истца не подлежит удовлетворению и не обоснованно при избранном способе защиты.²¹

Таким образом, при нарушении требований о добросовестности и разумности требований руководителя, в том числе при совершении действий, подпадающих под понятие "злоупотребление полномочиями", органы юридического лица несут перед ними имущественную ответственность. Иные правовые последствия злоупотребления полномочиями, в частности в виде недействительности сделок, заключенных при подобных обстоятельствах, из закона не вытекают.²²

Однако в случае доказанности злоупотребления правом со стороны покупателя, суды считают возможным признание спорных сделок ничтожными.

Так, установленные судом обстоятельства, связанные с продажей имущества и последующими действиями покупателя, свидетельствовали о его недобросовестном поведении. Покупатель воспользовался ситуацией, приобрел имущество по заниженной цене для последующего его перераспределения. С учетом этого в действиях покупателя усматривается злоупотребление правом (п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ).

Поскольку заключенная сделка свидетельствует о наличии факта злоупотребления правом со стороны покупателя, а также учитывая отсутствие в действиях руководителя общества признаков добросовестности и разумности, руководствуясь ст. 168 ГК РФ, суд может прийти к выводу о недействительности договора.²³

Однако в некоторых случаях для ничтожности сделки суду хватает злоупотреблений только со стороны руководителя общества.

Так суд, в том числе, усмотрев и безвозмездность сделки, принял во внимание установленные по делу обстоятельства умышленных действий директора истца вопреки интересам юридического лица при заключении спорного. В этой связи суд признал обоснованными доводы о том, что представитель общества действовал в нарушение требований п. 3 ст. 53 ГК РФ и в соответствии со ст. 168 ГК РФ такая сделка была признана ничтожной. При этом судебная коллегия посчитала, что данное нарушение закона является самостоятельным основанием для признания сделки недействительной.²⁴

Иные основания

Анализ судебной практики демонстрирует и иные основания, по которым истцы, как правило, безуспешно,

пытаются обосновать ничтожность совершенных руководителем сделок.

Необоснованным суд признает и довод истца о ничтожности сделки в связи с нарушением ответчиком положений устава общества. Данное обстоятельство не является основанием для признания сделки ничтожной.

В силу ст. 168 ГК РФ ничтожной является сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов. Поскольку нарушения законодательства при совершении сделки истцом не доказано, отсутствуют основания полагать данную сделку ничтожной.²⁵

Еще одним обстоятельством, о котором следует упомянуть в разрезе недействительности спорных сделок, является вопрос утраты обществом имущества.

Суды исходят из того, что под утратой имущества, по смыслу п. 2 ст. 15 ГК РФ, понимается лишение имущества в результате неправомерных, противозаконных действий. Отчуждение имущества на основании гражданско-правовой сделки, не признанной в установленном судебном порядке недействительной, не может рассматриваться как утрата продавцом этого имущества.²⁶

Таким образом, суды находят несостоятельным довод о возникновении у общества убытков в виде реального ущерба в связи с утратой обществом своего имущества.²⁷

Таким образом, вопрос о ничтожности сделок, совершенных в ущерб обществу, остается довольно спорным. На практике положительная практика предлагает использовать лишь конструкцию о притворности такой сделки и аргументацию относительно злоупотребления правом, которые желательно совместить в виде единой позиции. Однако мнение суда будет зависеть от конкретных обстоятельств дела и от тех доказательств, которые сможет представить истец в обосновании своей позиции.

Ссылки

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.08.2010 по делу N А33-16421/2009

² Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2010 по делу N А41-22591/09

³ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.03.2010 по делу N А44-3620/2009

⁴ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2008 N 05АП-695/2008 по делу N А24-525/2008

⁵ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 N 08АП-6149/2009 по делу N А70-4379/2009

⁶ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.2010 по делу N А33-16421/2009

⁷ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.11.2006 по делу N А44-214/2006-1

⁸ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ N 5477/09 от 08.09.2009

⁹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2010 N 17АП-5890/2010-ГК по делу N А60-2920/2010

¹⁰ Решение Арбитражного суда г. Москвы от

04.12.2006, 18.12.2006 по делу N А40-52480/06-132-329

¹¹ Постановление ФАС Центрального округа от 04.06.2003 N А23-3854-02Г-16-171

¹² Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2010 по делу N А75-4776/2007

¹³ Определение ВАС РФ от 11.05.2010 N ВАС-3863/10 по делу N А56-56067/2008; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2010 N 17АП-5890/2010-ГК по делу N А60-2920/2010

¹⁴ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2010 N 07АП-291/10 по делу N А27-2771/2009.

¹⁵ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.07.2008 N Ф04-4576/2008(8748-А75-13) по делу N А75-4776/2007

¹⁶ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.10.2008 по делу N А21-3548/2007

¹⁷ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.08.2009 по делу N А42-2660/2008

¹⁸ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.02.2008 по делу N А28-8733/07-252/25

¹⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.01.2010 по делу N А13-1442/2009

²⁰ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.08.2009 по делу N А42-2660/2008

²¹ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 N 15АП-2463/2010 по делу N А53-24892/2009

²² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2005 по делу N А56-6707/2005; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.07.2005 N А13-15377/04-09

²³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.10.2009 по делу N А45-2039/2009; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2010 N 15АП-8098/2010 по делу N А32-53362/2009

²⁴ Постановление ФАС Центрального округа от 04.06.2003 N А23-3854-02Г-16-171

²⁵ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.03.2008 N А19-11028/07-Ф02-585/08 по делу N А19-11028/07

²⁶ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 02.02.2010 по делу N А38-1987/2009; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2009 по делу N А38-1987/2009

²⁷ Постановление ФАС Московского округа от 31.05.2005 N КГ-А40/4395-05

«Новая адвокатская газета»

Международный Союз (Содружество) Адвокатов

Международный Союз Юристов

Центр исследования проблем организации и деятельности адвокатуры Евразийского научно-исследовательского института проблем права

Адвокатская палата г. Москвы
(при участии сектора проблем правосудия
Института государства и права РАН
и адвокатской конторы «Аснис и партнеры»)

Научное обеспечение доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях как гарантия защиты бизнеса в России

Обобщение правоприменительной
практики

Научное обеспечение доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях как гарантия защиты бизнеса в России (Обобщение правоприменительной практики)

В настоящем издании обобщен практический опыт адвокатов России и научные разработки ученых-юристов по проблеме научного обеспечения доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях. Адвокатура, исполняя свою законодательную обязанность по осуществлению функций института гражданского общества, привлекает внимание гражданского общества, деловых кругов, правоохранительных органов России к вопросу о недостаточном научном, методологическом и процессуальном уровне проведения экспертиз, что на практике приводит к нарушению норм Конституции РФ и права предпринимателей на защиту. Указывается со ссылкой на международные стандарты, что для повышения законности по делам об экономических преступлениях и создания благоприятной обстановки в отношениях государства и бизнеса следует рассмотреть вопросы проведения экспертиз по делам об экономических преступлениях с точки зрения соблюдения принципов Конституции РФ о равенстве и состязательности сторон, необходимости квалифицированной защиты и о презумпции невиновности.

О.Д. Ярошик - почётный адвокат МОКА и АПМО, заведующий филиалом №30 МОКА

Некоторые весьма серьёзные проблемы защиты по делам о дорожных происшествиях, или Особенности современного правосудия

Водитель Петрова, управляя автомобилем во дворе дома, повернула направо и продолжила движение в прямолинейном направлении с незначительной скоростью, объезжая припаркованный рядом с поворотом дороги автомобиль, водитель которого вдруг совершенно неожиданно для нее на расстоянии около 3-х метров появилась на проезжей части.

Водитель Петрова, совершив наезд на пешехода при таких обстоятельствах, свою вину признала полностью, в содеянном раскаялась и была готова возместить причиненный ущерб и компенсировать потерпевшей моральный вред. При этом Петрова, находясь в стрессовом состоянии и спустя длительное время после дорожного происшествия, даже не интересовалась, а имела ли она вообще техническую возможность избежать наезда на пешехода путем выполнения требований п.10.1 Правил движения.

Стрессовое состояние виновного водителя серьезно ухудшилось, когда пострадавшая сторона, интересы которой представлял адвокат - в прошлом весьма известный правдолюбец и беспощадный борец с коррупцией, заявила о необходимости возмещения ущерба на сумму 5 миллионов рублей (почти 200 тысяч долларов США).

Такая сумма, по мнению потерпевших и их представителя, не была явно завышенной и обосновывалась тем, что потерпевшей был причинен вред здоровью средней тяжести, последняя перенесла исключительно тяжелую моральную травму, в салоне автомобиля находился ребенок (в машине виновной - тоже), и, наконец, самое главное, - потерпевшие собирались иметь второго ребенка, а в связи с перенесенным стрессом будущей матери, видимо, придется делать кесарево (на момент происшествия пострадавшая в состоянии беременности не находилась) сечение. Сумма иска также была обоснована тем, что потерпевшая ранее брала кредит, через 20 лет придется вставлять пластины, ее мать, имея какой-то бессрочный контракт, приехала в Россию помогать дочери и потеряла в связи с этим определенную сумму, и, наконец, деньги - это главное в жизни.

Виновница ДТП потеряла сон, аппетит, непонятно в кого превратилась и растерянно говорила лишь, что "все отталкивались от заявленной суммы в пять миллионов", и у нее "сложилось ощущение, что ситуация не просто стрессовая, а угрожающая". При этом в ее характеристике было написано, что она "в сложных ситуациях проявляет хладнокровие и решительность". Только в течение одного дня в связи с вызовом ее к следователю она звонила своему адвокату пять раз, ее муж, также доведенный до отчаяния, - шесть...

Она жалко пыталась оправдаться, однако следователь угрожающе говорил ей, что она, безусловно, виновата, дело пойдет в суд, где она понесет заслуженное наказание, а если не возместит ущерб, то "ей станет гораздо ху-

же, ей никто не поможет и он ей совсем не завидует". Как она пояснила, "кто как акценты расставляет, на то внимание и обращаешь", "или они не понимают, или я не могу им объяснить это".

Она рассказывала, что пыталась пояснить следователю некоторые технические параметры - скорость, время, расстояние, однако следователь заявлял ей, что "все это не имеет значения", когда ей сказали, что именно это имеет значение, она грустно ответила: "Но разве его убедишь!".

Наверное, этим и объясняются противоречия в ее же показаниях: у дознавателя - дверь открывающаяся, у следователя - дверь закрывающаяся. Она рассказывала, что на месте инспектор ДПС заявил ей буквально следующее: "Ну и д..., надо было сносить ее вместе с дверью".

Тем не менее, водитель обратила внимание, что в постановлении о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы было написано, что она допустила столкновение с транспортным средством и наезд на пешехода, что действительности не соответствовало, в документах были исправления, на что следователь вновь сказал, что "это уже не прочитаешь и значения не имеет".

Единственное, что она потом, с помощью своего мужа, задумалась, а почему тяжесть содеянного ею в ходе следствия так ухудшилась? Кроме того, оказалось, что потерпевшая стояла на проезжей части возле двери своего автомобиля длительное время.

Показания виновницы были подтверждены свидетелем - непосредственным очевидцем происшествия, однако следователь, тоже весьма известная личность в правоохранительных кругах, заявил свидетелю защиты, что "Он не может так писать", на вопрос "Почему?" заявил свидетельнице: "Вы не могли ее видеть" и спросил: "Сколько времени - 1, 2 секунды она (потерпевшая) стояла?", затем предложил: "Давайте напишем: Не сразу, а некоторое время", потом: "Пострадавшая стояла на дороге и копалась в сумочке".

Что этим хотел доказать следователь? Наверное, объективно - вину Петровой...

Любыми средствами, в том числе незаконными и недозволенными...

Подобная бесстрашная заинтересованность следователя в исходе дела (его очевидный умысел на привлечение водителя к уголовной ответственности объяснялся, очевидно, не только обеспечением показателей служебной деятельности, но и необходимостью обеспечения исковых требований, заявленных потерпевшей стороной в будущем).

Муж водителя Петровой, в прошлом - бравый десантник, также доведенный до отчаяния, впоследствии излагая все эти обстоятельства, перепрыгивая с одного на другое, объяснил свое состояние так: "Мы же сумбурно разговариваем".

Петров пояснил далее, что во время обсуждения заяв-

ленных материальных требований он спросил у пострадавших: "Если она стояла, тем более, почему не отошла, что ей мешало?", на что получил ответ представителя потерпевшей - борца с коррупцией: "Виновница двигалась без включенных фар".

"Однако этого не может быть, так как в темное время суток фары автомобиля включаются автоматически с поворотом ключа в замке зажигания", - рассказал Петров.

Потом ему стали предлагать заключение договора по какой-то схеме "Взаимодавец и кредитор", что, с их убедительных слов, соответствует требованиям возмещения ущерба в рамках уголовного процесса. Петров предлагал им 500 тысяч рублей, однако потерпевшие от этой суммы отказались, посчитав ее оскорбительно незначительной.

Следователь в это время, предъявляя Петровой обвинение, пугал ее тюрьмой и заслуженным наказанием, прежде всего за то, что она "дает ложные показания и тем самым злобно мешает объективному правосудию и справедливому торжеству закона"...

У Петровой, между тем, как и у потерпевших, был не менее квалифицированный адвокат, которой муж Петровой пытался пояснить, что у него имеются сомнения и в достоверности определения степени тяжести вреда здоровью потерпевшей; наверное, там все-таки вред средней тяжести, а не тяжкий. А это значит, что в действиях Петровой нет состава уголовного преступления, и дело полегит прекращению...

"Это надо проверить", - говорил Петров адвокату своей жены... Адвокат, сумма гонорара которой составляла 100.000 рублей (следствие) и 30.000 рублей (суд), его не слушала и говорила, что у нее есть очень хорошие связи в суде, и она там все решит... При этом она убеждала Петрову согласиться на особый порядок рассмотрения дела в суде, утверждая, что иначе будет хуже...

"Что решит? Что будет хуже?", - жалобно, с надеждой спрашивал Петров. И получал ответ - условную меру наказания. Петров жалко возражал: "Да кто же ее посадит? По части первой статьи 264 УК РФ-то?" "Всякое бывает, - жестко говорили Петрову.- Наше правосудие непредсказуемо"...

"А что можно сделать сейчас?" - спрашивал Петров. - "Ведь правду посадят!" И получил ответ. Вместе с адвокатом он поехал к независимым экспертам. Там ему предложили за 250 тысяч рублей (почти 10 тысяч долларов!) сделать комплексное психологическое трасологическое (!) исследование с применением полиграфа, главный вопрос которого - "Водитель Петрова в момент наезда потерпевшую не видела, и ее показания в этой части являются достоверными". "Это главное, это, безусловно, поможет", - уверенно говорили "специалисты от правосудия", а точнее, вымогатели юстиции Петрову...

Наступило прозрение. Через три месяца Петров нашел нового защитника для своей жены.

Адвокат опросил свидетеля защиты, которая уже была ранее допрошена следователем в рамках уголовного дела. Свидетель пояснила следующее: "Я говорила следователю во время допроса, что "она не стояла там вообще", но затруднилась с ответом по времени, на что сле-

дователь сказал: "Раз Вы не можете сказать, сколько она стояла конкретно - 1,2, 3 секунды, напишу: "Некоторое время".

При этом следователь сказал мне, убеждая меня в правильности его мнения и доводов, что "потерпевшая утверждает, что она вышла, стояла некоторое время и "рылась" в сумочке".

Именно поэтому я подписала текст протокола своего допроса в редакции следователя.

Я утверждаю, что мои показания, зафиксированные следователем, не соответствуют объективным обстоятельствам происшествия, и настаиваю на своих сегодняшних пояснениях, которые готова подтвердить на следствии и в суде.

Поясняю, что я говорила следователю, что он неправильно записал мои показания, однако следователь в протоколе ничего исправлять не стал". Петровой между тем было предъявлено обвинение. В ходе допроса в качестве обвиняемой она пояснила, что с постановлением ознакомилась, свою вину не признает потому, что аварийная обстановка на дороге была создана действиями пешехода. Она пояснила технические данные происшествия (время, скорость, расстояние) и заявила, что все противоречия в своих пояснениях и показаниях она объясняет только своим стрессовым состоянием, конфликтностью ситуации, предъявлением ей потерпевшими завышенных материальных требований в счет возмещения ущерба. Она пояснила, что в настоящее время она проходит курс лечения у врачей-специалистов, реабилитацию с целью улучшения своего психоэмоционального состояния. Адвокат направил следствию письменное ходатайство, в котором указал:

"Ранее защитником водителя Петровой было заявлено ходатайство "о необходимости установления существенных обстоятельств, имеющих важное значение для принятия законного решения по уголовному делу, в том числе провести автотехническую экспертизу", а также "о назначении по делу "комплексной медицинской психологической и инженерной экспертизы психофизиологического состояния водителя и пострадавшего".

На разрешение "комплексной медицинской психологической и инженерной экспертизы психофизиологического состояния водителя и пострадавшего" адвокатом были поставлены 11 вопросов, в том числе: "каков механизм развития ДТП от начальной до конечной фазы; имела ли водитель техническую возможность предотвратить ДТП в данный момент времени и до какого времени у нее была эта возможность; какие пункты ПДД нарушены Киреевой и Осиповой (так в тексте) и существовали ли причинная связь между этими нарушениями и фактом совершения ДТП; была ли возможность у Киреевой и пострадавшей Осиповой (так в тексте, очевидно, что фамилия потерпевшей была указана неправильно) предотвратить ДТП с учетом погодных условий; имело ли место нарушение потерпевшей Осиповой в момент ДТП Правил дорожного движения, и другие вопросы, не менее важные. В дальнейшем эта экспертиза названа комплексной и только.

Прошу следствие письменно сообщить результаты рассмотрения заявленного ходатайства в этой части.

Там же указано, что "постановление о привлечении Киреевой в качестве подозреваемой не содержит указания, нарушение каких конкретно пунктов Правил..." и далее по тексту.

Прошу следствие письменно сообщить, что это такое, и предоставить этот процессуальный документ для ознакомления.

В материалах дела имеются подчистки и исправления, в связи с чем *прошу назначить по делу в установленном порядке экспертизу технического исследования документов.*

В связи с наличием существенных противоречий в показаниях водителя и пешехода *прошу принять исчерпывающие меры к установлению очевидцев происшествия и их допросу в ходе досудебного производства.*

В дальнейшем ходе расследования с целью проверки экспертным путем доводов участников ДТП *прошу назначить по настоящему делу автотехническую экспертизу, после чего принять по делу законное и обоснованное решение".*

Надо сказать, что ходатайство защитника Петровой, от которого она справедливо отказалась, было абсолютно неграмотным, юридически несостоятельным и даже вредным и опасным для ее клиента. Экспертизы такой в природе нет, вопросы в такой редакции экспертам не ставятся, такого процессуального документа как "постановление о привлечении в качестве подозреваемой" также не существует и т.д. Наверное, поэтому такой адвокат и убеждал Петрову пойти на особый порядок, когда дело по существу не рассматривается судом... Именно поэтому Петрова и задумалась, а зачем ей такой адвокат, с кем и для чего он там будет договариваться. К сожалению, есть категория таких "профессионалов", которые считают своих клиентов совсем уж за идиотов и поэтому так успешно ими манипулируют, а по-простому - запугивают. Нельзя же так, товарищи... Тем более, что следователь, узнав о направленном ему ходатайстве, удивленно пояснил, что он ничего не получал и о таком "умном" ходатайстве вообще слышит впервые...

Адвокатом также было представлено следствию письменно заключение эксперта-автотехника в качестве специалиста, полученное защитой и свидетельствовавшее о невиновности водителя.

Как были рассмотрены ходатайства защиты? Направлялось ли это дело в суд? Какая мера наказания? На каких договоренностях, если они были? И, наконец, самое главное, какова сумма заявленных исковых требований и каково судебное решение в этой части? Продолжение следует...

Имеются ли у читателей такие или подобные им примеры? И каково противоядие подобному наглому вымогательству, которому со всех сторон были подвергнуты умные и образованные Петровы, но, к сожалению, дилетанты в умелых руках дельцов и мошенников от правосудия?

История о том, как зарабатываются деньги...

Студент-пятикурсник совершил наезд на пешехода. Обстоятельства происшествия объективно свидетельствовали о невиновности водителя, однако следователь дал ему визитку адвоката, к которому пошла мать виновника. Как она потом рассказала, два адвоката вместе

весьма аргументировано убеждали ее в серьезности ситуации, тяжести последствий, неминуемого суда, сурового наказания и гражданского иска на серьезную сумму и даже серьезном физическом воздействии со стороны потерпевших, но они "все решат, и никаких проблем не будет". Перестарались защитники, так как мать студента подумала: "если так все серьезно, как же они все решат?", поэтому она поняла, что у нее умышленно создано впечатление полной безысходности и преувеличенных возможностей защиты, а если по-простому, то вымогают деньги. Мудрая женщина поняла, что ее, как она потом возмущенно рассказывала, просто "разводят". Она обратилась к другому адвокату, своему знакомому, который порекомендовал ей своего коллегу. Уже потом на вопрос защитника следователь пояснил, что он таким образом "обеспечивает право на защиту" подозреваемого. В уголовном деле, тем не менее, оказалось далеко не так все столь плачевно. Водитель был невиновен. Техническая причина дорожного происшествия была обусловлена действиями пешехода.....

Все это происходит весной 2012 года. Таковы особенности современного российского правосудия...

А. Козлов - стажер МОКА

Недопустимое воздействие следствия на свидетеля защиты в досудебном производстве

Практика досудебного производства, к сожалению, свидетельствует о том, что следствие, занимаясь сбором доказательств, не преследуя цели установления объективной истины, предпринимает все меры, в том числе и явно незаконные, к получению тех доказательств, которые выгодны исключительно обвинению.

К таким обвинительным доказательствам относятся и показания свидетеля, изложенные в протоколе допроса исключительно в редакции следователя.

При этом возражения допрошенного свидетеля во внимание не принимаются, более того, следователь склоняет внушаемого свидетеля к тому, что мнение следствия является определяющим.

По достаточно простому делу о дорожном происшествии к адвокату обратилась свидетель Лебедева, которая рассказала, что следователь не желает ее слушать и по своему трактует и ее показания, и обстоятельства происшествия.

В соответствии с п.2 ч.3 ст.6 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре"

("Адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь"), ч.2 ст. 86 УПК РФ ("Защитник вправе собирать доказательства путем: 1/ получения предметов, документов и иные сведения; 2/ опроса лиц с их согласия") адвокатом было получено письменное объяснение Лебедевой, которая была ознакомлена со следующими требованиями Закона, а именно:

-Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников" - ч. 1 ст.51 Конституции РФ.

-Ответственность за заведомо ложный донос о совершении преступления предусмотрена ст.306 УК РФ, которая устанавливает санкции от наложения штрафа до лишения свободы сроком до шести лет.

-Ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение эксперта предусмотрена ст.307 УК РФ, которая устанавливает санкции от наложения штрафа до лишения свободы на срок до пяти лет.

-Русским языком владею, в услугах переводчика не нуждаюсь, объяснение даю добровольно. (подпись опрашиваемого лица)

С вышеуказанными нормами закона ознакомлена (подпись опрашиваемого лица)

После чего Лебедева по существу заданных вопросов пояснила, что она "19.11.2011 года около 19 часов находилась на месте ДТП с участием водителя и пешехода на расстоянии примерно метра четыре от места наезда. Она шла по тротуару вместе с дочкой, которой она сказала фразу: "Открывают и не смотрят".

С момента открывания двери потерпевшей до наезда время прошло достаточно быстро, примерно 1-1,5 секун-

ды; расстояние между автомобилем "Хонда" водителя Киреевой и местом наезда на пешехода в момент, когда пешеход стала открывать переднюю левую дверь своего автомобиля, составляло около трех метров; автомобиль Киреевой следовал с ближним светом фар с незначительной скоростью.

Она говорила следователю во время допроса, что "пешеход не стояла там вообще", но затруднилась с ответом по времени, на что следователь сказал: "Раз Вы не можете сказать, сколько она стояла конкретно - 1,2, 3 секунды, напишу: "Некоторое время".

При этом следователь сказал ей, убеждая ее в правильности его мнения и доводов, что "потерпевшая утверждает, что она вышла, стояла некоторое время и "рылась" в сумочке".

Именно поэтому она подписала текст протокола своего допроса в редакции следователя.

Она утверждает, что ее показания, зафиксированные следователем, не соответствуют объективным обстоятельствам происшествия, и настаивает на своих сегодняшних пояснениях, которые готова подтвердить на следствии и в суде.

Она пояснила, что говорила следователю, что он неправильно записал ее показания, однако следователь в протоколе ничего исправлять не стал".

Показания Лебедевой полностью меняли картину обвинения, нарисованную следователем. Именно поэтому они имели столь важное значение для исхода уголовного дела.

Свидетель, ранее уже допрошенная следователем, обратилась к защитнику по своей инициативе. Этот свидетель была опрошена, ее протокол опроса следствием был принят и приобщен к материалам дела. Однако Закон предусматривает возможность опроса лиц, владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат уже оказывает юридическую помощь. В данной же ситуации свидетель обратилась к "постороннему" адвокату. Участвующий же в деле адвокат, представляющий интересы водителя Киреевой, не мог беседовать со свидетелем Лебедевой, иначе он был бы обвинен в недопустимом воздействии на свидетеля обвинения, который таковым вовсе и не являлся. Лебедева была свидетелем защиты.

В этой связи представляется необходимым внесение соответствующих изменений в действующий Уголовно-процессуальный закон и законодательство об адвокатуре.

Вызванная на дополнительный допрос, в надежде на объективность следствия, Лебедева обратилась с заявлением, в котором указала, что "в связи с конфликтностью ситуации и проблемами, возникшими в ходе допроса, она просит допросить ее в качестве свидетеля с участием адвоката, к которому она была вынуждена обратиться в связи с необоснованными к ней претензиями".

К сожалению, следователь, не желая видеть доказательств, свидетельствующих о невиновности

водителя Киреевой, целенаправленно стал применять весь свой арсенал методов и средств с целью получить необходимые ему показания и при этом изобличить Лебедеву в личной заинтересованности в исходе дела в отношении Киреевой.

Лебедева пыталась безуспешно убедить опытного следователя, что это не так.

В ходе дополнительного допроса следователь, не скрывая своего стремления направить дело в отношении водителя Киреевой в суд, и даже заявляя об этом неоднократно, упрекал Лебедеву, путал ее, задавал одни и те же вопросы, упрекал в неискренности, и прямо добивался от нее показаний, не соответствующих истинным обстоятельствам дорожного происшествия. Растерянная Лебедева с не менее растерянным защитником ее интересов была вынуждена по пять раз отвечать на одни и те же вопросы. Все это сопровождалось повышенным эмоциональным фоном, упреками, претензиями и излишней нервозностью следователя.

Потом, сразу же после допроса, была проведена очная ставка между свидетелем Лебедевой и потерпевшей по делу. Потерпевшая пришла со своим адвокатом, еще более опытным, чем следователь, бывшим работником Следственного комитета МВД.

Эти два следователя - бывший и настоящий - приняли все меры для того, чтобы добиться от Лебедевой тех показаний, которые им были очень нужны. Но Лебедева не сломалась.

С целью изобличения Лебедевой в даче ложных показаний в интересах водителя Киреевой следствием было получено судебное постановление, согласно которому "в связи с тем, что Лебедева меняет свои показания по уголовному делу, и таким образом, в связи с возникшими подозрениями в ложности даваемых свидетелем показаний и возможности имеющейся связи между свидетелем и обвиняемой Киреевой, а также другими участниками процесса, у следствия возникла необходимость в проверке значимой для уголовного дела информации, содержащей государственную и иную охраняемую законом тайну".

Таким образом, следователь получил информацию о соединениях между абонентами.

Он позвонил защитнику Киреевой, адвокату Лебедевой и заявил, что у него есть данные о том, что Лебедева и Киреева общались между собой по телефону еще до происшествия, то есть они были знакомы ранее.

При этом следователь потребовал от Лебедевой прийти к нему утром следующего дня к девяти часам, и после ознакомления и имеющимися документами завить о ложности ранее данных ею показаний, после чего она в силу примечания к ст.307 УК РФ будет освобождена от уголовной ответственности. Таким образом, следователь провоцировал Лебедеву дать показания, не соответствующие действительности, в интересах потерпевшей и обвинения. Вот такая состязательность процесса.

Следователь также заявил Лебедевой о "выделении в отношении нее уголовного дела по ст.307 УК РФ" и привлечении ее к уголовной ответственности.

Лебедева набралась мужества и к следователю не явилась.

Киреева же была вызвана к следователю на тот же

день ранее для выполнения требований ст.217 УПК РФ.

Когда Киреева пришла к следователю и спросила, на чем основано его мнение, он сказал, что "перепутал, Лебедева с Киреевой общались уже после ДТП, но "часто и помногу".

Киреева ознакомилась в материалами уголовного дела, которое было направлено в суд для рассмотрения по существу. Никакого постановления и выделенных материалов в отношении Лебедевой там не было.

Обязана ли свидетель Лебедева давать показания следствию при таких обстоятельствах? Почему она не может заявить отвод такому следователю?

Может ли она при таких обстоятельствах обратиться в суд?

Очевидно, что и здесь уголовно-процессуальный закон нуждается в существенных изменениях, которые будут гарантией соблюдения гражданских прав и свобод.

Лебедева же после консультаций со своим защитником обратилась в адрес руководителя полицейского следствия с жалобой "на действия следователя, совершаемые при осуществлении допроса и проведении отдельных следственных действий в отношении свидетеля".

Следователь же стал еще более настойчиво изобличать Лебедеву в даче ложных показаний в интересах назначенного им виновного водителя, проводить очную ставку с водителем Киреевой, истребовать данные телефонных разговоров. Когда выяснилось, что Лебедева неоднократно разговаривала по телефону с мужем обвиняемой Киреевой, это дало следователю безапелляционные основания для вывода о том, что Лебедева является лицом, заинтересованным в ходе и исходе настоящего уголовного дела.

Доводы свидетеля Лебедевой во внимание приняты не были. Дело было направлено в суд и закончилось так называемым судебным компромиссом. Киреева была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, и ей было назначено наказание в виде 2-х лет ограничения свободы.

Возможно, не надо было в ходе досудебного производства, надеясь на объективность следствия, свидетелю Лебедевой уточнять свои показания. Возможно, надо было оставить все как есть, ограничиться одним протоколом допроса Лебедевой, "не ссориться" с весьма опытным и амбициозным следователем. Возможно, надо было "поберечь" Лебедеву до суда, однако в этом случае был риск получить серьезный упрек от судьи - "а почему Вы раньше молчали?", как это обычно бывает в практике рассмотрения дел.

Опытные адвокаты, к которым автор в ходе своей стажировки в МОКА обращался за советом и разъяснениями, во мнениях разошлись. Одни вообще сказали, что пусть Киреева, не признавшая своей вины в содеянном, радуется столь благоприятному для нее исходу. Однако и это очень спорный момент. Защита Киреевой надеялась на оправдательный приговор...

Э.И. Эзрохи - адвокат Московской областной коллегии адвокатов "Фемида"

Доказательства являются несостоятельными (Речь в защиту Р.А. Маматкулова в Люберецком городском суде)

Уважаемый Суд, уважаемые участники судебного разбирательства и все присутствующие в этом зале!

На протяжении длительного времени суд, обвинение и защита скрупулезно, тщательно исследовали материалы уголовного дела, представленные следствием, и сейчас мы вправе сделать определенные выводы и дать оценку доказательствам, положенным в основу обвинения.

В первую очередь считаю необходимым обратить внимание суда на небывалое стремительное развитие событий и реакцию оперативных служб ГУВД Московской области.

По версии следствия преступление Маматкуловым Р.А. якобы совершено 1 и 5 апреля 2008 года, на следующий день Муллашаехов направляет заявление на имя Полномочного представителя Президента РФ в Центральном административном округе России, а уже 7 апреля того же года заявление оказывается в ГУВД, немедленно берется на особый контроль (всегда бы так и народ на руках носил бы родную милицию). Нельзя не отметить, что заявление о преступлении Муллашаехов с ведома Грищенко направляет не в правоохранительные органы, как все смертные и законопослушные граждане РФ, а Представителю Президента, заведомо зная, что это не входит в компетенцию названного должностного лица.

Как представляется, такой шаг был предпринят для того, чтобы накалить обстановку и создать вокруг заявления соответствующий ажиотаж.

Невольно создается впечатление, что в милиции с нетерпением ждали заявление, в котором замаячит фамилия "Маматкулов", т.к. не раз возбуждали против него уголовные дела, лопающиеся как мыльные пузыри.

В проверку заявления включается о/у РУБОПа Семенихин и после переписки между службами ГУВД 27 апреля 2008 г. материал попадает в СУ при Люберецком УВД, где, видимо обоснованно, усомнились в наличии поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, и его возвращают в ГУВД; но 29 апреля 2008 г. материал вновь оказывается в Люберецком УВД, где, как надо полагать, не без нажима сверху, возбуждается уголовное дело, но по непонятным причинам, по команде ГСУ ГУВД его 30. 04. 2008 г. передают в следственное подразделение РУБОПа.

Создавая видимость бурной деятельности и разоблачения "особо опасного преступника", Маматкулову Р.А. без избрания меры пресечения, что противоречит закону и сложившейся многолетней практике, объявляется розыск, т.к. он якобы скрылся с места регистрации в пос. Удельное Раменского р-на М.О., тогда как достоверно известно, что Маматкулов много лет безвыездно проживает с семьей по соседству в дер. Верея того же Раменского района. Более того, на момент объявления розыска Маматкулов Р.А. не был признан подозреваемым, и

не было вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, чем нарушены требования ст. 210 УПК РФ.

Имеется еще одно немаловажное обстоятельство, на которое необходимо обратить внимание - поспешное стремление Грищенко и Муллашаехова перевести обычный гражданско-правовой спор хозяйствующих субъектов по поводу собственности ООО "Пресс-Мотив" в область уголовно-правовых отношений. Какие объективные доказательства совершения Маматкуловым Р.А. преступлений, предусмотренных ст.ст. 163 и 119 УК РФ, следствие представило суду?

Фактически - никаких, т.к. в деле, кроме противоречивых показаний безусловно заинтересованных лиц, т.е. все тех же Грищенко и Муллашаехова, других доказательств не имеется.

Из материалов предварительного и судебного следствия усматривается, что 1 апреля 2008 г. Грищенко, Муллашаехов, Тарасенков и другие, прибыв в офис ООО "Пресс-Мотив", где находились Дм. Вакулин, его брат - Андрей Вакулин, Сатьянов и Назаркин, а также случайно оказавшийся там же знакомый Дм. Вакулина - Рустам Маматкулов, объявили о смене руководства ООО "Пресс-Мотив" и назначении ген. директором Муллашаехова.

При рассмотрении дела в суде подтверждено, что Маматкулов Р.А. не знал о коммерческих взаимоотношениях Грищенко и Дм. Вакулина. А когда, спустя некоторое время после отъезда из офиса Грищенко, он направился в кабинет, арендованный Назаркиным у ООО "Пресс-Мотив", где до 14 апреля 2008 г. временно вместе с ним находился Муллашаехов, для выяснения, чем вызвана смена руководства, каких-либо объяснений они у Муллашаехова не получили. Но Муллашаехов показал им документы о смене руководства "ООО Пресс-Мотив".

Свидетель Назаркин Ю.Н. при допросе в суде 10 июня 2009 года заявил, что без него Маматкулов в названном кабинете один на один с Муллашаеховым не находился и каких-либо угроз в адрес Муллашаехова с его стороны не было, равно как и требований передачи уставных документов ООО "Пресс-Мотив". Из показаний Назаркина усматривается, что вплоть до 14 апреля 2008 г. примерно с 17 часов он ежедневно до 21 - 22 часов постоянно находился в названном арендованном кабинете вместе с Муллашаеховым, в этот период времени, в том числе и 5 апреля 2008 г. Маматкулов не появлялся и не мог угрожать Муллашаехову. После ухода Маматкулова 1 апреля 2008 г. из кабинета, где остались Назаркин и Муллашаехов, он Назаркину об угрозах со стороны Маматкулова ничего не говорил как в этот день, так и до 14 апреля 2008г.

Далее Назаркин показал, что он никогда не видел у Маматкулова какого-либо оружия и наркотических веществ, он не только не употребляет наркотики, но, бы-

вая в кафе Ди-Ва, не заказывал спиртное, к ООО "Пресс-Мотив" он и его жена Маматкулова Виктория Семеновна никакого отношения не имели.

Вместе с тем, находясь с 1 по 14 апреля 2008 г. в одном кабинете с Муллашаеховым, он видел у него короткоствольный пистолет, который он продемонстрировал и положил на стол.

Допрошенная в судебном заседании жена Муллашаехова - Муллашаехова Елена Анатольевна показала, что после 1 апреля 2008 года муж не говорил ей об угрозах в адрес него и семьи с чьей-либо стороны и об опасении за свою жизнь.

Все обвинение Маматкулова в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 163 и ч. 1 ст. 119 УК РФ, построено на показаниях двух заинтересованных в исходе дела лиц - Муллашаехова и Грищенко, в основе которых лежит борьба за собственность между этими лицами и Дм. Вакулиным. При рассмотрении дела судом выяснено, что подсудимый Маматкулов, к сожалению, не знал об истинном характере имущественного спора между Вакулиным и Грищенко, т.к. в противном случае он бы, безусловно, остался в стороне от этих далеко не простых отношений, где счет шел на многие сотни тысяч долларов.

В показаниях в суде Грищенко рассказал о сложной схеме расчетов между ним и Вакулиным через различные фирмы - "Княжич" и другие, причем это делалось для обналичивания денег, т.е. имело место отмывание денег, однако эти факты не заинтересовали следствие, перед которым была поставлена единственная цель - любым способом доказать вину Маматкулова Р.А. в названных выше преступлениях, которые в действительности он не совершал.

Для придания большей "убедительности" утверждениям о различных угрозах в его адрес со стороны Маматкулова, Муллашаехов заявил, что Маматкулов якобы приходил к нему второй раз 5 апреля 2008 г., вновь угрожал и у него под полкой пиджака находился пистолет, который фигурирует в его обвинении, однако следствие не нашло оснований для предъявления ему обвинения в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия, следовательно этот мифический "пистолет" не может быть ему инкриминирован, тем более, что при обыске в доме, где жил Маматкулов и его семья, никакого оружия и боеприпасов найдено не было.

Допрошенный на следствии и в суде свидетель Тарасенков - близкий знакомый Муллашаехова, вслед за ним и в его интересах также пытался убедить суд и стороны, что Маматкулов приходил в офис "Пресс-Мотив" 5 апреля 2008 года и заходил в кабинет к Муллашаешову, их разговор он не слышал.

В этой части показания Тарасенкова и других лиц о якобы визите Маматкулова к Муллашаехову 5 апреля прошлого года, так же как и надуманные показания самого Муллашаехова, не заслуживают внимания, т.к. они даны лицами, зависевшими от него, а в настоящее время - от Грищенко по работе.

Мы слышали в суде показания Грищенко, в том числе о том, что в период с 1 по 5 апреля 2008 г. ему звонили по телефону и угрожали, если не будут возвращены уставные документы ООО "Пресс-Мотив", однако кто ему

звонил, он не знает и не может сказать, звонил ли ему Маматкулов.

Все сказанное дает основание для вывода и утверждения о надуманности показаний Муллашаехова и Грищенко об угрозах в их адрес со стороны Маматкулова и требовании уставных документов ООО "Пресс-Мотив", тем более, что наличие этих документов не создает возможности распоряжения собственностью.

Анализ доказательств, представленных следствием и положенных в основу обвинения Маматкулова Рустама Абдурахмановича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 163 и ч. 1 ст. 119 УК РФ, являются несостоятельными и его вина в этой части не доказана как в ходе предварительного, так и судебного следствия.

В течение двух дней в суде давал показания оперуполномоченный, ныне уже повышенный в должности - старший оперуполномоченный Семенихин, которые свелись к пересказу показания Муллашаехова по названному эпизоду, о котором сейчас идет разговор, а потому его показания имеют нулевое доказательственное значение.

Ни на предварительном следствии, ни при рассмотрении дела в суде не опровергнуты показания как Маматкулова, так и свидетеля Назаркина о том, что 1 апреля 2008 года никаких угроз в адрес Муллашаехова со стороны Маматкулова не было.

Пытаясь приписать Маматкулову бесчисленное множество преступлений, следствие явно переусердствовало, когда оно в дополнении к ст. 163 УК РФ, сваливая все в одну кучу, по принципу - кашу маслом не испортишь, добавляет ч. 1 ст. 119 УК РФ. Изучение судебной практики данной категории уголовных дел свидетельствует, при квалификации действий лица по ст. 163 УК РФ дополнительная квалификация по ст. 119 УК РФ не требуется. Это один из многих примеров ведения расследования по данному делу с не скрываемым обвинительным уклоном, противоречащим принципу презумпции невиновности, закрепленному в ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ.

В процессе расследования на Маматкулова оказывалось всяческое давление, ему открытым текстом было сказано, что если он повлияет на Дм. Вакулина и последний откажется от имущественных претензий к Грищенко, то в этом случае он окажется на свободе, а дело будет прекращено производством. Для этого 20 августа 2008 г. в СИЗО № 50/6 в г. Коломну, где в то время находился Маматкулов, прибыли начальник УБОП ГУВД М.О. Игорь Николаевич Татаринев и еще один работник того же ведомства, не назвавший себя, и они поставили ему ультиматум- или он воздействует на Вакулина, а в случае отказа Маматкулов будет ликвидирован.

Все это говорит о том, как велось расследование, а также о том, что все понимали абсурдность выдвинутых против него обвинений и отсутствие доказательств его вины. Необходимо было срочно найти выход из тупика, в котором оказалось следствие, поскольку имевшихся "доказательств" явно было недостаточно не только для вынесения обвинительного приговора, но и для ареста Маматкулова, т.к. ни один здравомыслящий судья не принял бы решение об аресте.

Тогда прибегли к порочной практике, широко и глубоко внедрившейся в деятельность сегодняшней милиции,

когда искусственно создают "доказательства", а фактически к их фальсификации и провокации, когда подбирают оружие, боеприпасы и наркотики.

Судом были допрошены сотрудники ГУВД М.О. и других подразделений, дававшие противоречивые показания о цели проводившейся 3 июля 2008 года операции, т.е. проводились ли мероприятия по задержанию Маматкулова в рамках уголовного дела, возбужденного по признакам ст.163 УК РФ, или для обнаружения у него наркотических веществ?

Нас пытались убедить, что Маматкулова должны были задержать как лицо, скрывающееся от следствия, но в процессе операции якобы были получены оперативные данные о приобретении им в Москве наркотических веществ.

Эти объяснения оперативных работников не выдерживают критики и рассчитаны на то, что суд безоговорочно им должен поверить. В действительности все происходило не так просто, в чем нас усиленно пытаются убедить. Нам не могли членораздельно объяснить, для чего нужно было помимо большого числа оперативников привлечь большой отряд ОМОНа.

Пояснение, что это подразделение было привлечено уже в ходе операции, выглядит по меньшей мере наивно и не соответствует действительности, т.к. ОМОН дислоцируется на очень большом расстоянии от Люберецкого и Раменского районов, переброска его требует значительного времени и для и участия этой службы в различных мероприятиях требуется разрешение руководства ГУВД.

Следствие и оперативные работники, допрошенные в суде в качестве свидетелей, обстоятельства задержания Маматкулова излагают так, как им необходимо, чтобы он был признан виновным и осужден за незаконное приобретение, перевозку и хранение наркотических веществ; и потому они с усердием, достойным лучшего подражания, вопреки объективным фактам, беспардонно вводя суд в заблуждение, с пеной у рта утверждают, что он якобы был задержан около 24 часов 3.07. 2008 года напротив магазина "Рентас" в дер. Верея Раменского р-на М.О., тогда как в действительности его задержали примерно в 23 часа 30-40 мин. 3 июля 2008 г., когда он и его знакомые отец и сын Тешабаевы - Максуд и Абдурасул на автомашине "Мерседес", управляемой Максудом Тешабаевым, возвращались из г. Москвы, они были задержаны в пос. Малаховка Люберецкого р-на М.О. на автобусной остановке "Электропоселок" возле магазина "24 часа". Работники милиции, применив физическую силу, вытащили их из машины, на которой они ехали, надели наручники, поставив возле той же машины, а затем Маматкулова и Абдурасула Тешабаева сильно посадили в милицейские машины, а Максуда Тешабаева бросили на заднее сиденье "Мерседеса", за руль которого сел один из работников милиции, и доставили в дер. Верею на указанное выше место, где было инсценировано так называемое задержание Маматкулова и его спутников.

Свидетели Максуд Тешабаев, его сын Абдурасул и Маматкулов на следствии и в суде рассказали об обстоятельствах их задержания в пос. Малаховка.

Из их показаний усматривается, что когда они в ука-

занное выше время остановились возле магазина "24 часа", Абдурасул вышел из машины, чтобы оплатить за мобильный телефон, их тут же без каких-либо объяснений задержали работники милиции в штатской одежде, всего их было 7 - 10 человек, возле магазина стояли несколько машин, в числе которых были иномарки, в том числе - был "джип", а затем перевезли в дер. Верею. В пути следования, как показал Максуд Тешабаев, ему не давали смотреть, куда его везут и что происходит в машине, ударили по голове, но он все же смог увидеть, как тот, кто управлял а/м "Мерседес", что-то успел подбросить в салон машины между передним и задним сиденьями.

Считаю необходимым особо обратить внимание суда на одно немаловажное обстоятельство, имеющее принципиальное значение как для объективной оценки всех доказательств обвинения, так и незаконных действий милиции по отношению к Маматкулову Р.А.

В данном уголовном деле (т.5, л. д. 216 - 228) находятся документы уголовного дела № 104484, возбужденного против Маматкулова Р.А. 25 июня 2002 года СУ при Люберецком УВД по признакам ч.4 ст. 228 УК РФ и прекращенного 25 сентября 2002 года за отсутствием состава преступления по основаниям п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

По названному выше делу события развивались аналогично тому, как и по делу, которое сейчас находится на судебном столе, лишь с той разницей, что тогда Маматкулова Р.А. и его родственницу Лагутину З.С. "доблестная" милиция задержала в 2 часа ночи на посту ДПС в дер. Островцы Раменского р-на М.О., где "стражи порядка" путем угроз и шантажа вымогали 40 тыс. долларов США; после отказа Маматкулова выполнить эти преступные требования, он и Лагутина были перевезены в дер. Жилино Люберецкого р-на М.О., где вблизи поста ДПС была разыграна мнимая сцена их задержания, обнаружения и изъятия у них наркотических веществ, и, как отмечено выше, сфабрикованное милицией "дело" развалилось на корню и его даже не пытались направить в суд.

В 2008 году разница состоит лишь в том, что Маматкулова Р.А. задержали в Люберецком районе, а затем переправили в Раменский район и уже там подбросили ему пакет с наркотиками.

К большому сожалению приходится согласиться с известным журналистом Вячеславом Костиковым, когда он констатирует, что происходит "деградация милиции" (газета "Аргументы и факты", № 23 (1492), 3 - 9 июня 2009 г., стр.6).

Судом и сторонами тщательно был исследован эпизод задержания Маматкулова 3 - 4 июля 2008 года и бесспорно установлено, что все события развивались именно так, как это сейчас мной изложено. Защита отстаивает эту версию задержания строго на основании имеющихся в деле доказательствах.

Мы отстаиваем свою позицию не только на основании последовательных показаний Маматкулова и свидетелей Тешабаевых, данных ими на предварительном следствии и в суде, но и на других доказательствах, проверенных судом.

Свидетель Разоренов Т.С. - водитель такси ООО "Круиз", работавший на линии с 7 часов 3 июля 2008 г. до 7

часов утра 4 июля 2008 года, на следствии и в судебном заседании показал, что 3 июля 2008 г. следовал в сторону г. Москвы по Быковскому шоссе и, проезжая через п. Малаховку, возле магазина "24 часа" видел несколько автомашин и группу вооруженных людей в количестве 7-8 человек, там же около магазина стояла светлая иномарка, а когда он спустя некоторое время проезжал в обратном направлении, он видел ту же группу вооруженных людей и те же автомашины недалеко от светофора, напротив магазина "Рентас" при въезде в дер. Верею. Там же он в ту же ночь через некоторое время обнаружил бейсбольную биту, которую он подобрал, привез в ООО "КРУИЗ" и передал дежурному диспетчеру Курус Ирине Михайловне.

Через несколько дней он из дер. Вереи в г. Жуковский вез пассажира, оказавшимся Абдурасулом Тешабаевым, из разговора с ним он понял, что Тешабаев был в числе лиц, задержанных 3 июля 2008 г. в пос. Малаховке и в дер. Верее, также, что найденная им бита принадлежит семье Маматкуловых, после чего Разоренов Т.С. взял ее в ООО "КРУИЗ", куда он ее, как отмечено выше, привез после обнаружения и передал жене Маматкулова Р.А. - Маматкуловой Виктории Семеновне.

Аналогичные показания на следствии и в суде дал водитель того же автопредприятия Михеев Е.И., следовавший с пассажиром Подгузовым между 23 и 24 часами 3 июля 2008 г. в г. Москву через пос. Малаховку и видевший возле магазина "24 часа", в который заходил Подгузов, группу вооруженных людей в штатской одежде и несколько автомашин.

Из показаний Маматкулова и Тешабаевых усматривается, что после задержания их в пос. Малаховка работники милиции на разных машинах в наручниках доставили их в дер. Верею, где напротив магазина "РЕНТАС" они увидели тех же работников милиции в штатской одежде, а также омовцев в камуфляже и масках на лице.

Там же находились милицейские машины, которые они видели при задержании в пос. Малаховка. После того как их вытащили с силой из машин, поставили к машинам, Тешабаевых фактически не обыскивали, кто обыскивал Маматкулова, они не могут назвать, но в этот момент он, Маматкулов, закричал, что ему что-то подложили в карман брюк, он возмущался, кричал, обращаясь к работникам милиции: "Побойтесь Бога". При составлении протокола досмотра Маматкулов неоднократно настаивал снять отпечатки пальцев с подброшенного ему пакета у него, работников милиции, обыскивавших его, однако на его законные требования не посчитали нужным отреагировать, и его требования не были занесены в протокол, который в нарушение положений ч. 3 ст. 180 УПК РФ не был опечатан. Более того, следствие не вправе было инкриминировать Маматкулову обнаруженное в а/м "Мерседес" вещество даже если бы оно не было подброшено работникам после задержания названных выше лиц в пос. Малаховка, когда а/м "Мерседес", в котором на заднем сиденье в наручниках находился Максуд Тешабаев, управлял сотрудник милиции.

2 июня 2009 года в судебном заседании был допрошен оперуполномоченный Скрябин, досматривавший в ночь с 3 на 4 июля 2008 г. в дер. Верее Маматкулова, Теша-

баевых и автомашину "Мерседес", на которой они были до того задержаны в пос. Малаховке, и оформлявший протоколы досмотра. После оглашения протоколов досмотра Маматкулова и автомашины "Мерседес", в которых не указано - были ли опечатаны обнаруженные у Маматкулова в одном из карманов брюк и в автомашине "Мерседес" полиэтиленовые пакеты с порошком, он вынужден был признать, что документы составлены с нарушением требований ч.3 ст. 180 УПК РФ, а, следовательно, в соответствии с положениями ст. 75 УПК РФ, они, а также заключения химических экспертиз, исследовавшие изъятое вещество, являются недопустимыми доказательствами, не имеющими юридической силы. Следовательно, они не могут быть положены в основу обвинения Маматкулова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, однако, несмотря на объективные доказательства, опровергающие домыслы следствия, оно признает его виновным в названном выше преступлении. Из заключения химической экспертизы усматривается, что пакеты с порошком изготовлены из разного материала и не являются частью одного целого материала, из которого они изготовлены. Те, кто готовил и осуществлял провокацию по задержанию Маматкулова, действовали настолько нагло и беспардонно, что даже не посчитали нужным хотя бы грамотно все обставить. Подумаешь, какая мелочь, что в разной упаковке подброшенный ему порошок, поверят им, они ведь представители власти, а не тем фактам, говорящим о полной невинности Маматкулова!

Следствие, не считаясь с фактами, противоречащими версии обвинения, рассуждает примерно так - пусть будет хуже фактам!

Когда очевидно, что следствие не имеет доказательств преступной деятельности Маматкулова, оно их попросту выдумывает.

Так случилось, когда следователь с помощью оперативников находят и допрашивают работников магазина "24 часа" и других торговых точек, расположенных недалеко от этого магазина - Золотова М.И., Макарову О.Ю. и Челкову Г.И.

В показаниях названных свидетелей, допрошенных следователем Клиновым и небезызвестным "доблестным" оперативником Семенихиным, следует, что ни о каких ЧП они ничего не знают и не слышали. Все эти свидетели допрошены по одной надуманной схеме, как будто показания дают не разные люди, а один человек в трех лицах. У них не выясняется, какой смысл они вкладывают в понятие "чрезвычайное происшествие". В судебном заседании свидетели Золотов и Макарова - работник магазина "24 часа" показали, что из помещения магазина вообще ничего нельзя видеть, т.к. окно магазина закрыто рекламой, особенно в темное время суток и за происходящим вблизи магазина они не следят, и никто не давал им подобного поручения. Свидетель Челкова в суде показала, нарисовав схему, что палатка, в которой она работает, расположена на противоположной стороне Быковского шоссе в стороне от магазина "24 часа", и она ни в дневное, ни в темное вечернее время не может видеть происходящее возле этого магазина.

Кроме того, Челкова работает до 22 часов, а, как известно, Маматкулова и Ташибаевых задержали возле

магазина "24 часа" 3 июля 2008 года между 23 и 24 часами, когда Челкова не находится в палатке.

Невольно вспоминается китайская мудрость, гласящая, "что из тысячи мышей нельзя слепить одного слона", равно как на надерганных и придуманных следствиях "доказательствах" построить обвинение Маматкулова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, так и в других инкриминируемых ему деяниях.

О том, что расследование проводилось от начала до конца с нескрываемым обвинительным уклоном, невооруженным глазом видно издали и по тому, как безмотивно многократно отклонялись многократные ходатайства Маматкулова и защиты о назначении дактилоскопической экспертизы для выяснения принадлежности пальцевых отпечатков на полиэтиленовых пакетах с белым порошком, якобы принадлежащих Маматкулову. А также по тому, как следователь Клинов, прибыв в ООО "КРУИЗ" для выяснения, работали ли 3 июля 2008 г. водители такси Михеев и Разоренов, после объяснения зам. директора Воронко Д. Н. о нахождении журнала вызовов такси за июль 2008 г. и путевых листов названных водителей за 3 июля 2008 г. в центральном офисе компании, дал ему понять, что эти документы ему не нужны, и по просьбе следователя ему был дан ответ, что документы не сохранились.

Как в действительности было установлено защитой, эти очень важные документы никуда не исчезли и они были представлены суду, где при допросе свидетеля Воронко Д.Н. обвинитель гневно возмущался, мол, как это так, что следователю не были представлены названные выше документы, а, видите ли, какому-то адвокату их удалось получить.

Обвинитель, видимо, не знает или не желает знать, что пока наш уголовный процесс носит состязательный характер на всех стадиях процесса, что четко определено ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ, и защита вправе в соответствии п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ и ст. 6 Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей ст. 86 настоящего Кодекса, а именно путем:

1. "получения предметов, документов и иных сведений;
2. опроса лиц с их согласия;
3. истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии".

Более того, обвинитель пытался посеять сомнения в подлинности и достоверности представленных суду свидетелем Воронко Д.Н. документов.

Хочу напомнить, что поставить точку в этом вопросе и рассеять сомнения удалось лишь после того, как свидетель Подгузов назвал номер своего мобильного телефона- 8-916-038-... и он полностью совпал с номером, по которому он заказывал в 23 часа 06 мин. 3 июля 2008 г. такси в ООО "КРУИЗ", которым управлял водитель Михеев Е. И. (позывной номер - "57").

Свидетель Жуйкова, проживающая в дер. Верее, подтвердила, что она 3 июля 2008 г. около 24 часов на личном автомобиле ехала в г. Москву и, проезжая по Быковскому шоссе, видела в пос. Малаховке, рядом с автобусной остановкой "Поликлиника" около магазина "24 часа" жителя той же деревни Рустама (Маматкулова) и Расула (Тешабаева) и еще одного не знакомого ей мужчину, все трое лежали на капоте и багажнике машины "Мерседес" светлого цвета и возле них находилось не менее 4 человек с пистолетами. Там же находились несколько автомашин, марок и номеров которых она не запомнила.

Защита не доверяет показаниям понятых Симонова и Сотникова об обстоятельствах их участия в составлении документации о задержании Маматкулова и его знакомых - Тешабаевых о том, что все изъятое у Маматкулова и в автомашине "Мерседес" было опечатано, т.к. это противоречит содержанию проколов досмотра Маматкулова и названной автомашины, в которых отсутствует запись, что изъятое было опечатано. Кроме того, якобы случайное появление Сотникова и Симонова в ночное время на дороге в дер. Верее вызывает серьезные сомнения. Из показаний Расула Тешабаева усматривается, что понятые при оформлении документов о задержании указанных выше лиц пили пиво с работниками милиции. Это дает основание утверждать, что Симонов и Сотников являются знакомыми работников милиции и вместе с ними с начала до конца участвовали в операции по задержанию Маматкулова.

Работники милиции, продолжая фабрикацию доказательств, в отделе милиции в г. Раменское, куда после задержания в дер. Верее были доставлены Маматкулов и Тешабаевы, насильно напоили Маматкулова "чаем", подмешав в него наркотики, создавая видимость того, что он якобы употребляет наркотические средства. Об этом говорит не только Маматкулов, но Расул Тешабаев, слышавший возмущенный крик Расула, когда ему вливали в рот так называемый "чай".

Защита считает необходимым обратить внимание суда на то, как работники милиции Семенихин и другие представили следствию различные документы, отрицательно характеризующие Маматкулова Р.А., тем более, что они не соответствуют действительности и полностью опровергаются характеристиками, представленными суду защитой при рассмотрении дела.

Особо обращаю внимание суда на справку Семенихина (т. 6, л.д. 95-96) без даты и не известно на основании чего приобщенной к материалам дела, в которой Маматкулову Р.А. приписывается роль главаря всех существующих и не существующих в Московской области преступных группировок и якобы в организации особо опасных преступлений, а также участие в экстремистских националистических организациях, действовавших или существующих в Республике Узбекистан. В обоснование своих "доводов" Семенихин А.В. не приводит никаких доказательств.

Как выяснено, для составления так называемой справки Семенихин А.В. недобросовестно воспользовался сведениями, содержащимися в книге Олега Якубова "Волчья стая", издание "Вече" - Москва, 1999 г., написанной по результатам приговора Верховного Суда Рес-

публики Узбекистан от 28 июня 1999 года по делу большой группы лиц, совершивших на территории названного государства ряд особо опасных преступлений. В составе группы находился однофамилец Маматкулова Рустама Абдурахмановича - Маматкулов Рустам Сулейманович, осужденный к 20-и годам лишения свободы.

Как известно, в это время Маматкулов Р.А. проживал в дер. Верея Московской области, являлся гражданином Российской Федерации и не имел никакого отношения к преступлениям, совершенным его однофамильцем и другими лицами, осужденными по названному делу.

Аналогичные сведения о деле Маматкулова Рустама Сулеймановича содержатся в интернете, чем так же мог воспользоваться Семенихин А.В. для составления справки, которая по указанным выше обстоятельствам не может служить доказательством якобы преступной деятельности Маматкулова Р.А.

Этот "документ", если его позволительно именовать таковым, имеет единственную цель - недозволенными методами опорочить, а попросту, вылить большой ушат грязи на Маматкулова и тем самым усилить безнадежную позицию обвинения.

Будучи допрошен в судебном заседании, Семенихин на прямой вопрос защиты может ли он предоставить суду материалы, на основании которых составлена справка, вынужден был признать, что не располагает такими материалами, а следовательно, справка Семенихина - это плод его фантазии, основанный на слухах, предположениях, а потому в соответствии с п.2 ч. 2 ст.75 УПК РФ является недопустимым доказательством со всеми вытекающими последствиями и в соответствии с ч.1 ст. 75 УПК РФ не может быть положен в основу обвинения.

Приобщение к материалам уголовного дела подобных справок, не соответствующих действительности, негативных характеристик на Маматкулова наглядно свидетельствуют о предвзятом обвинительном уклоне ведения следствия.

Суду представлены характеристики подзащитного с места жительства и работы, в которых он характеризуется исключительно положительно.

Защита, на основании исследованных судом доказательств, представленных обвинением, с полным основанием и ответственностью утверждает о полнейшей невиновности Маматкулова Р.А., т.к. материалами предварительного и судебного следствия не доказано наличие не только состава инкриминируемых ему деяний, но само событие преступлений.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 49 Конституции РФ и ч. 3 ст. 14 УПК РФ "Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого".

Несколько слов по поводу позиции обвинения по данному делу, которое от начала до конца, несмотря на полнейшее отсутствие объективных доказательств, явно с негодными средствами упорно отстаивало свою позицию.

Это свидетельство не принципиальности обвинения, а стремление белое представить черным и наоборот и любым путем добиться обвинительного приговора, что отнюдь не прибавляет уважения к прокуратуре.

В истории русской юриспруденции имеются поучительные примеры честного и смелого поведения служителей Фемиды, когда они, невзирая на возможные по-

следствия по службе, отказывались от обвинения, или, как известный юрист конца 19 - начала 20 столетия А. Ф. Кони, согласившийся с вердиктом присяжных заседателей по делу Веры Засулич, недрогнувшей рукой подписывали оправдательные приговоры.

По делу Маматкулова отказ обвинителя от надуманного и сфабрикованного обвинения не умалил бы честь прокурорского мундира, наоборот, хотя бы немного поднял падающий авторитет этого учреждения, призванного стоять на страже закона.

По любому делу, в том числе и по делу Маматкулова, не может быть вынесен обвинительный приговор, когда предварительное следствие проведено с грубейшим нарушением норм уголовного процесса, на что защита неоднократно обращала внимание в ходе расследования и рассмотрения дела судом.

Нельзя не сказать о значимости решения, принимаемого судом по конкретному делу, ибо оно одновременно имеет общественно - политическое значение. Любое решение суда, будь то по гражданскому или уголовному делу, принимается именем Российской Федерации, т.е. от имени государства, которое наделило третью власть - суд правом вершить правосудие. И по тому, насколько справедливо и правосудно решение по конкретному делу, граждане делают вывод о справедливости самого государства, которому должна быть не безразлична судьба каждого человека.

К сожалению, понятия "суд" и "правосудие" не всегда тождественны, т.к. не все решения, принимаемые судом, можно назвать правосудными.

Защита уверена, что огромный жизненный и профессиональный опыт председательствующего по данному делу будет залогом тому, что нашему подзащитному Маматкулову Рустаму Абдурахмановичу будет вынесен единственно справедливый и правосудный оправдательный приговор, он выйдет на свободу, которой незаконно был лишен, вновь будет со своей семьей и детьми, от которых он был оторван по злему умыслу и навету.

Только такой приговор укрепит веру в Российское правосудие. Благодарю за внимание!

10 июля 2009 года

Справка: Суд признал Маматкулова Р.А. виновным в инкриминируемых ему преступлениях, назначив длительный срок лишения свободы, Мосооблсуд приговор оставил без изменения.

Н.Н. Брюховецкий - начальник юридического отдела ООО "Импрод"

Регламентация локального нормотворчества на деле

Любая мало-мальски ответственная организация рано или поздно сталкивается с необходимостью бюрократизации своей деятельности: разграничение полномочий и ответственности между структурными подразделениями, определение порядка разрешения тех или иных хозяйственных ситуаций, не говоря уж о правилах внутреннего трудового распорядка. Кроме того, зачастую работники проявляют разумную инициативу, внося предложения по усовершенствованию тех или иных процессов, игнорировать которые работодателю не стоит.

В то же время существует риск ситуаций, когда принятый локальный нормативный акт вызывает претензии (в ряде случаев - обоснованные) со стороны руководителей подразделений, сферу деятельности которых указанный документ уже начал регулировать, но мнение данных лиц учтено не было. К тому же просто поставить таких работников перед фактом введения новых правил поведения - значит, проявить неуважение к ним и создать в коллективе конфликтную ситуацию.

Организация, в которой автор трудится, испытала на себе вышеназванную проблему. Результатом оперативного реагирования на неё стало разработанное автором, утверждённое его работодателем и применяющееся в настоящее время положение, имеющее своей целью установку порядка подготовки и согласования локальных нормативных актов.

Автор надеется, что данный небольшой материал будет полезен читателям.

Приложение к приказу
ООО "_____" от _____ № _____

Положение о локальной нормотворческой инициативе работников

1. Определения, используемые в настоящем положении:

а) Генеральный директор: единоличный исполнительный орган общества;

б) локальный нормативный акт: акт общества, оформленный в письменном виде и подписанный Генеральным директором, не имеющий персонализированный характер, устанавливающий (изменяющий, прекращающий) обязанности и (или) права всех работников общества либо работников одного или нескольких структурных подразделений общества;

в) локальная нормотворческая инициатива: осуществляемые своей волей и в интересах общества инициативные действия работников, направленные на подготовку проектов локальных нормативных актов в порядке, предусмотренном настоящим положением;

г) общество: общество с ограниченной ответственностью "_____";

д) работники: лица, заключившие с обществом трудовые договоры;

е) рабочие дни: дни, составляющие рабочее время работников;

ж) руководители подразделений: работники, занимающие должности руководителей структурных подразделений общества или работники, в установленном порядке временно исполняющие обязанности руководителей структурных подразделений общества;

з) письменный вид (документа): изложение информации на бумажном носителе с использованием соответствующих технических средств;

и) электронный вид (документа): информация, находящаяся в файле типа Документ Microsoft Word.

2. Правом локальной нормотворческой инициативы обладают все работники, независимо от их должностей, возраста, опыта и срока работы в обществе.

3. Работники в целях осуществления своего права локальной нормотворческой инициативы представляют соответствующие предложения в устном или письменном виде (далее - предложения) руководителям подразделений, которым они подчинены.

4. Если право локальной нормотворческой инициативы реализуется непосредственно руководителями подразделений, то такие предложения представляются прямо Генеральному директору.

5. Руководители подразделений в течение ____ рабочих дней обязаны рассматривать предложения, и принимать следующие решения:

а) одобрить предложения полностью;

б) одобрить предложения частично или отказать в одобрении предложений полностью, разъясняя при этом работникам причину принятия таких решений; при необходимости руководители подразделений вправе предложить работникам внести изменения и (или) дополнения в предложения, а также оформить их в письменном или в электронном виде.

6. Руководители подразделений в течение ____ рабочих дней со дня полного или частичного одобрения предложений должны доводить их до сведения Генерального директора с обязательными пояснениями к ним в письменном и электронном видах.

7. Генеральный директор в течение ____ рабочих дней со дня получения от руководителей подразделений предложений с пояснениями рассматривает их и принимает следующие решения:

а) одобрить предложения полностью;

б) одобрить предложения частично или отказать в одобрении предложений полностью, разъяснив руководителям подразделений причину принятия таких решений.

8. В случае частичного одобрения предложений Генеральный директор предоставляет соответствующим руководителям подразделений время, необходи-

мое на внесение в предложения соответствующих изменений и (или) дополнений.

9. Предложения, указанные в пункте 8 настоящего положения, после внесения в них изменений и (или) дополнений представляются руководителями подразделений Генеральному директору в письменном и электронном видах для принятия решений, указанных в пункте 7 настоящего положения.

10. После одобрения предложений Генеральный директор:

а) определяет и назначает структурные подразделения общества или работников, которые будут осуществлять непосредственную подготовку проектов соответствующих локальных нормативных актов (далее - исполнители), а также которые будут участвовать в подготовке таких локальных нормативных актов (далее - соисполнители);

б) направляет исполнителям и соисполнителям в электронном виде одобренные предложения с пояснениями, указав сроки, необходимые для ознакомления с ними;

в) организует непосредственное обсуждение между исполнителями и соисполнителями одобренных предложений, организует их взаимодействие на период подготовки, а также определяет сроки подготовки проектов соответствующих локальных нормативных актов (далее - проекты).

11. Проекты, прошедшие согласование между исполнителем и всеми соисполнителями, направляются исполнителями на проверку в юридический отдел в электронном виде.

12. Юридический отдел в течение ____ рабочих дней со дня получения проектов, указанных в пункте 11 настоящего положения:

а) осуществляет проверку их соответствия требованиям законов и подзаконных актов, а также локальных нормативных актов;

б) при необходимости вносит в тексты проверяемых проектов исправления, замечания, в том числе не относящиеся к компетенции, указанной в подпункте а) настоящего пункта;

в) уведомляет исполнителей по электронной почте о согласовании проверяемых проектов либо направляет им проверенные проекты в электронном виде с внесёнными в них исправлениями, замечаниями.

13. Исполнители в течение ____ рабочих дней со дня получения от юридического отдела уведомлений о согласовании проектов или проектов, в которые юридическим отделом были внесены исправления, замечания, дополнения:

а) при необходимости вносят в проекты соответствующие корректировки;

б) оформляют проекты в письменном виде (далее - итоговые проекты) и визируют каждую их страницу на обратной стороне своими подписями с расшифровкой фамилий и указанием дат;

в) представляют итоговые проекты соисполнителям и юридическому отделу, которые визируют каждую страницу итоговых проектов на обратной стороне своими подписями с расшифровкой фамилий и указанием дат (при наличии замечаний к проекту соисполнители и юридический отдел обязаны указывать их рядом со свои-

ми подписями, либо прилагать их в письменном виде к итоговым проектам);

г) проверяют наличие в итоговых проектах предусмотренных настоящим положением виз и дат и передают завизированные итоговые проекты на рассмотрение Генеральному директору.

14. Генеральный директор в течение ____ рабочих дней со дня получения завизированных итоговых проектов:

а) рассматривает их, при необходимости запрашивает пояснения к итоговым проектам и замечания к ним от исполнителей, соисполнителей, юридического отдела;

б) принимает меры к согласованию положений, в отношении которых соисполнителями и (или) юридическим отделом были сделаны замечания;

в) утверждает тексты будущих локальных нормативных актов и передаёт их в административный отдел.

15. Административный отдел в течение ____ рабочих дней со дня получения утверждённых текстов локальных нормативных актов оформляет их в письменном виде и передаёт Генеральному директору для подписания.

А.Ю. Веселова - аспирант кафедры адвокатуры и нотариата Московского государственного юридического университета им О.Е. Кутафина (МГЮА)

Формы социальной помощи, оказываемой адвокатами

В Российской Федерации гражданам гарантируется государственная защита их прав и свобод. Предполагается, что государство, в лице специальных органов, будет способствовать разрешению вопросов, касающихся нарушения неотъемлемых человеческих прав. В России действует система судов, органов следствия, дознания, также существует прокурорский надзор. Так, по смыслу части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, "каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом". Человек может самостоятельно для себя избрать способ защиты: у него есть возможность "справиться своими силами", обратившись в органы государственной власти или местного самоуправления, или же обратиться к квалифицированному юристу. Второй вариант наиболее предпочтителен, ведь довольно сложно разрешить вопрос правового характера не имея профессиональных навыков.

Заинтересованность граждан в получении юридической помощи у специалистов очень высока, однако, далеко не каждый может себе это позволить, да и далеко не каждый в принципе знает о такой возможности. Исходя из данных, полученных в результате комплексного социологического исследования в 2010-2011 гг., лишь 30% опрошенных привлекли к решению своей проблемы профессионального юриста¹.

Предоставленное Конституцией право на получение юридической помощи одновременно является относительным и абсолютным. Абсолютным - потому, что никто - ни граждане, ни государство - не имеют права препятствовать получению юридической помощи. Относительность же заключается в том, что для полного обеспечения права на юридическую помощь необходима активная деятельность уполномоченных лиц.

Согласно части 1 статьи 48 Конституции, "каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи". Подразумевается, что человеку в любое время будет оказана правовая поддержка от государства. Абсолютно все граждане имеют на это право, также нет и ограничений на категорию дел. Но "юридическая помощь оказывается бесплатно" далеко не во всех случаях. Здесь можно говорить о другой стороне "относительности" юридической помощи. Она проявляется в том, что некоторым лицам, по крайней мере в бесплатной юридической помощи, может быть отказано.

Не весь круг лиц, и не все категории дел ведутся адвокатами бесплатно, федеральным законодательством определены случаи ведения дел "без гонорара", полученного от клиента. Их можно охарактеризовать определением "социальные". Ведь именно из государственных средств оплачивается труд адвокатов.

Социальная адвокатура начала существование еще в момент создания самого института в 1866 году. Только в то время эта система называлась "ведением дел по праву

бедности". Теперь же это получение гражданами Российской Федерации бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (далее - Закон о бесплатной юридической помощи, Закон).

Стоит отметить, что согласно тексту Закона "адвокаты участвуют в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи". Многим авторам включение института адвокатуры в ряды государственной системы кажется не вполне корректным². Как минимум странно то, что адвокатура, строящаяся на принципах независимости и самоуправления, стала элементом государства... Будем считать, что в вопросе социальной помощи гражданам государство и адвокатура находятся во взаимодействии, и сотрудничают для достижения общей цели: создания условий для реализации конституционного права граждан на получения квалифицированной юридической помощи.

Законодатель установил юридические факты, которые являются основанием для оказания бесплатной помощи. Отношения, возникающие между клиентом и адвокатом в процессе осуществления последним социальной функции, и выступают одним из способов обеспечения конституционного права на бесплатную юридическую помощь.

По словам В. Матулевича, "право на бесплатную юридическую помощь предусмотрено законодательством только для отдельных категорий малоимущих граждан и по ограниченному кругу вопросов. То есть далеко не каждый пенсионер сможет воспользоваться данной возможностью"³. На мой взгляд, в этом есть резон, ведь спрос на услуги профессионалов гораздо больше случаев, перечисленных в Законе. Радует то, что приведенный в Законе список не ограничен, что позволит как федеральным, так и региональным властям постоянно его расширять.

В Федеральном законе "Об адвокатской деятельности и адвокатуре" раскрывается понятие "адвокатская деятельность", это оказание адвокатом любой юридической помощи, не запрещенной законодательством. Законом предусмотрен открытый перечень правомочий, который может осуществлять адвокат в ходе своей адвокатской деятельности. Будь то юридическое консультирование, представительство в суде или составление правовых документов, - все виды услуг оказываются адвокатами равно в своей независимой практике и при осуществлении социальной функции.

В свою очередь, случаи оказания адвокатами бесплатной юридической помощи, предусмотренные федеральным законодательством, можно классифицировать следующим образом.

1. Помощь, оказываемая адвокатами в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

В статье 20 недавно принятого Закона о бесплатной

юридической помощи перечислены категории граждан, имеющих право на получение такой помощи.

По сравнению с предыдущей редакцией статьи 26 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", в новом законе "малоимущие граждане" выделены в отдельную категорию, этот признак больше не является объединяющим для иных категорий. Независимо от величины прожиточного минимума, инвалиды 1 и 2 группы; ветераны ВОВ, Герои РФ, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда; дети-сироты, дети-инвалиды, дети, оставшиеся без попечения родителей или их попечители непосредственно; недееспособные граждане и их представители; граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральными законами "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" и "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" - могут получить юридическую помощь бесплатно.

В новом законе предусмотрено оказание бесплатной помощи несовершеннолетним, содержащимся как в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений, так и отбывающим наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы, чего не было в прошлой редакции статьи 26 Закона об адвокатуре, где была предусмотрена лишь помощь лицам, содержащимся в учреждениях системы профилактики.

Перечень лиц, перечисленный в статье 20 Закона о бесплатной юридической помощи, открыт. То есть не исключается применение положений иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, включающих иные категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи.

2. Помощь по назначению:

А. защита в уголовном судопроизводстве;

В статье 16 УПК РФ установлены случаи обязательного участия защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого, которое обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу. При этом в статье содержится норма о том, что УПК РФ и иные федеральные законы определяют случаи, когда подозреваемый и обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно.

УПК РФ не содержит материального критерия доступа к бесплатной юридической помощи. Российским уголовно-процессуальным законодательством де-факто предусмотрено бесплатное участие защитника по любому уголовному делу. Соответственно в статьях 46 и 47 УПК РФ отмечено, что подозреваемый получает право пользоваться помощью защитника с момента возбуждения против него дела или фактического задержания, а обвиняемый - с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Более того, в силу п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания подозреваемого без адвоката - доказательство недопустимое.

В свою очередь адвокат, назначенный органами следствия или судом, не вправе отказаться от принятой на себя защиты и обязан предпринять все не запрещенные законом действия для отстаивания интересов доверителя. В статье 51 УПК РФ определены случаи обязатель-

ного участия защитника. Помимо общих полномочий, предусмотренных в Законе об адвокатуре, статьей 53 УПК РФ адвокату делегированы и иные полномочия, касающиеся ведения дела подзащитного в уголовном процессе, как на досудебной стадии, так и в самом разбирательстве.

Например, только за 2011 год в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда участвовало 37 364 адвоката. При этом адвокаты назначаются защитниками малоимущих граждан примерно по двум миллионам уголовных дел, что составляет не менее 60% от общего числа дел, расследуемых правоохранительными органами и рассматриваемых судами⁴.

Слово "адвокат" в переводе с латинского означает "правовед, берущий на себя ведение тяжб и защиту подсудимого"⁵. И, поскольку применение термина "адвокат", в сущности, допустимо только в словосочетании "адвокат-защитник", его участие именно в уголовном процессе представляется наиболее значимым. В гражданском процессе представлять интересы граждан может любой юрист, тогда как в уголовном разбирательстве социальная помощь адвоката-защитника незаменима.

Б. представительство в гражданском судопроизводстве в случаях, предусмотренных статьей 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Что касается гражданского законодательства по этому вопросу, в статье 50 ГПК РФ установлено, что суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях. На сегодняшний день таких других случаев законодательством не предусмотрено.

Таким образом, назначение судом адвоката представителем ответчика, место жительства которого не известно, призвано обеспечить его право на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, и осуществление гражданского судопроизводства на условиях состязательности и равноправия сторон.

Можно отметить, что адвокаты, осуществляющие представительство интересов доверителя в гражданском процессе, независимо от основания такого представительства обладают равными, предусмотренными законом правами и обязанностями, то есть статус представителя не зависит от основания такого представительства. В любом случае адвокат должен представлять интересы истца, ответчика, третьего лица, руководствуясь законом, нормами адвокатской этики; адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными российским законодательством средствами. Адвокат, выступая в качестве представителя в гражданском процессе, вправе совершать от имени представляемого любые процессуальные действия.

В настоящий момент можно сделать вывод, что в России лишь зарождается направление социальной адвокатуры, хотя ее развитие началось уже давно. Говорить об улучшениях и достижениях, связанных с принятием нового нормативно-правового акта, регулирующего отношения по оказанию бесплатной помощи на территории Российской Федерации, также пока рано. Несомненным

плюсом Закона является установление единых для всей России правил организации бесплатной юридической помощи⁶.

Уже в первые месяцы после принятия Закона говорили о том, что он "делает бесплатную юридическую помощь более масштабной, тем самым работает на уменьшение правового бескультурья и правового отрицания"⁷.

Как бы то ни было, довольно много категорий граждан могут претендовать на получение бесплатной юридической помощи по вопросам правового характера, а к кому из членов вновь созданной системы бесплатной юридической помощи они обратятся, - пока не известно.

Ссылки

¹О. Шепелева. Потребности в юридической помощи и препятствия в ее получении: что следует учитывать при организации программ бесплатной юридической помощи // Обзор размещен на сайте www.pilnet.ru (<http://pilnet.ru/publications/137-Потребности-в-юридической-помощи-и-препятствия-в-ее-получении.html>)

²Лисицын В.В., Еримихина Е.В., Харченко А.В. Россия наконец-то обрела закон о бесплатной юридической помощи! // "Юридический мир", 2012, № 1

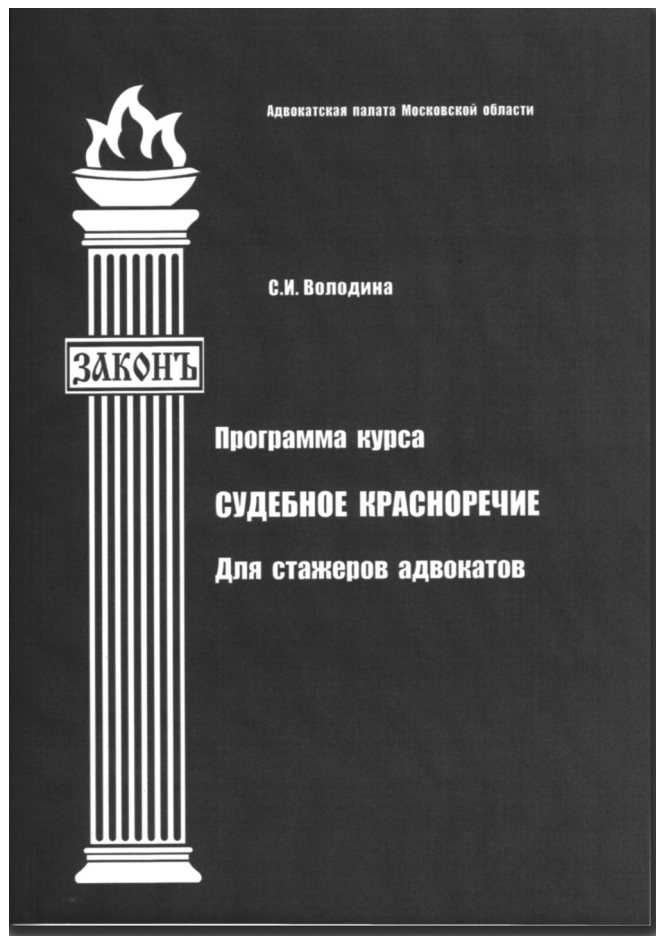
³Матулевич В. Бесплатная юридическая помощь: возможности нового Закона. // "Арсенал предпринимателя", 2012, № 3

⁴Информационная справка о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности в 2011 г., подготовленная Департаментом по адвокатуре Федеральной палаты адвокатов // www.fparf.ru (http://www.fparf.ru/resh/2012/spravka_o_sostoyanii.htm)

⁵Толковый словарь русского языка В. И. Даля // <http://slovardalya.ru/description/advokat/101>

⁶Пресс-служба ФПА РФ при участии президента Адвокатской палаты Ульяновской области Валерия Чернышова. Доступная помощь. Адвокаты и представители власти обсудили проблемы оказания бесплатной юридической помощи. Новая адвокатская газета 17/2012 (130) // <http://www.advgazeta.ru/arch/130/925>

⁷Б.Дзугаев. Кто будет платить за бесплатную помощь? // "ЭЖ-Юрист", 2011, № 50



Методическое издание

С.И. Володина Программа курса "Судебное красноречие" (для стажеров адвокатов)

Подписано в печать 10.02.2013 г.

Автор:

Володина С. И. - вице-президент ФПА РФ, директор Института адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина

Настоящая программа создана для стажеров адвокатов и молодых адвокатов, которые должны постигнуть мастерство судебного оратора, понять законы восприятия речи, эффективно готовиться к судебным прениям

М.И. Фёдоров - адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института

ДЕЛО ПЕПЕЭСНИКОВ (начало)

Уважаемый суд!

Это дело тянулось два с половиной года. С 15 ноября 2010 года шло предварительное расследование. С октября 2011 года по май 2012 года оно рассматривалось в Коминтерновском районном суде города Воронежа. Потом был областной суд, который отменил приговор. Снова рассматривалось Коминтерновским районным судом в другом составе. Снова состоялся областной суд.

Судили бывших сотрудников милиции Семенихина, Терехова и Лебединского. Семенихин обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч.1 ст. 307 УК РФ; Терехов - ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч.2 ст. 292 УК РФ, п. "в" ч.3 ст. 286 УК РФ, ч.1 ст. 307 УК РФ; Лебединский - ч. 1 ст. 222 УК РФ, ч.4 ст.33, ч.2 ст.292 УК РФ, п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Бывших сотрудников милиции на предварительном следствии и в суде защищали адвокаты Воронежской адвокатской палаты.

Семенихина - адвокат Федоров.

При первом рассмотрении дела в Коминтерновском районном суде Воронежа обвинение поддерживал помощник прокурора Коминтерновской районной прокуратуры Бояркин.

Уже в ходе суда Бояркин отказался от обвинений Семенихина и Терехова по ч.3 ст. 159 УК РФ и ч. 1 ст. 307 УК РФ.

Но просил признать Семенихина виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ и назначить ему наказание 3 года лишения свободы с отбытием наказания в колонии общего режима. Терехова - признать виновным по оставшимся статьям и назначить наказание 4 года лишения свободы, Лебединского - также признать виновным по оставшимся статьям и назначить наказание 5 лет лишения свободы.

30 мая 2012 года суд вынес в отношении Семенихина оправдательный приговор. Терехов и Лебединский были оправданы только частично.

Им было назначено наказание по 1 году лишения свободы условно каждому.

Предлагаем выступление адвоката Федорова, прозвучавшее 22 мая 2012 года при первом рассмотрении дела Коминтерновским районным судом, из которого видно, насколько напряженной оказалась борьба адвоката за оправдание подзащитного.

В Коминтерновский районный суд
города Воронежа
судье Ярославцеву Сергею Владимировичу

От адвоката Федорова Михаила Ивановича
в защиту Семенихина Алексея Ивановича

Мой подзащитный Семенихин Алексей Иванович обвинялся в совершении преступлений, одно из которых предусмотрено ч. 3. ст. 159 УК РФ, а именно в том, что 4 июня 2010 года в служебном помещении на привокзальной площади Центрального автовокзала города Воронежа он - тогда старшина милиции вместе со старшим сержантом милиции Тереховым якобы провели личный досмотр доставленного Тереховым Фомина, который якобы не совершил какого-либо административного правонарушения, ввели того в заблуждение, что он может быть доставлен в отдел милиции и привлечен к ответственности, что Терехов, якобы действующий с единым умыслом с Семенихиным, потребовал от Фомина передать им 1000 рублей, написав указанную сумму на листе бумаги, на что Фомин согласился, что Фомин якобы передал Терехову 600 рублей, которые Терехов и Семенихин разделили между собой, то есть Семенихин совершил хищение чужого имущества путём обмана, группой лиц по предварительному сговору, совершенного лицом с использованием служебного положения.

Сегодня прокурор отказался от данного обвинения за отсутствием состава в действиях Семенихина.

Я с ним согласен.

Еще на предварительном следствии, во время предварительных слушаний я заявлял, что считаю данное обвинение незаконным и просил прекратить дело.

Жаль, на это ушло около года предварительного следствия, восемь месяцев суда, пока свершился этот акт.

О незаконности обвинения по ч.3 ст. 159 УК РФ свидетельствуют следующие обстоятельства.

В оглашенном 19 марта 2012 года в суде протоколе допроса потерпевшего Фомина (т.4 л.д. 82-95), который не смог перед нами появиться - как нам сообщили: "выпал из окна и сломал шейку бедра, лежит в больнице", - в протоколах допросов других лиц, протоколах опознаний, в заключениях экспертов 4455 и 4456, на которые ссылалось обвинение, нет никаких прямых данных, свидетельствующих о том, что Семенихин совершил вмененное мошенничество, тем более группой лиц по предварительному сговору, да еще с использованием служебного положения.

В оглашенном протоколе опознания Фоминым указано, что он опознал Семенихина. Там от имени Фомина говорится "этот сотрудник (№3 - то есть якобы Семенихин) говорил, что они меня отведут в отдел милиции и привлекут к административной ответственности".

Но из оглашенных показаний Фомина следует, что он находился в состоянии опьянения, выпил 150 грамм водки и 0,5 литра пива, при этом был в месте скопления большого количества людей - на автовокзале, и, следовательно, имелись основания к тому, что его могут привлечь к административной ответственности за появление в общественном месте в нетрезвом состоянии.

Хочется обратить внимание суда на то, что после употребления такого количества спиртного человек будет в дос-

таточной степени опьянения, и, находясь в таком состоянии, не сможет четко запомнить происходившее, тем более вспомнить через значительный промежуток времени, чтобы эти показания могли быть признаны достоверными.

При этом следует учесть, что Фомин страдает наркологическим заболеванием, о чем огласили справку из наркологического учреждения.

То есть с одной стороны у Фомина усматриваются признаки административного правонарушения, вместе с тем достоверность сведений, полученных из пояснений Фомина, сомнительна.

В оглашенном протоколе опознания Фомина от 03.03.2011 г. (т. 4 л.д. 86-90) говорится, что якобы в присутствии Семенихина писалась денежная сумма, которую он - Фомин, должен заплатить.

Но Семенихин пояснил, что ничего о денежной сумме, которую, как говорит Фомин: должен кому-то заплатить, не знает.

Нет никаких сведений, что Семенихин имеет отношение к листку, на котором якобы была написана цифра. Он ее не писал. Он ничего о надписи на листке не знает.

Заявление Фомина, что Семенихин мог видеть написанное на бумажке, не может свидетельствовать о том, что Семенихин видел написанное.

Да и то что если бы видел, разве говорит о чем-то?

В суде 18 мая 2012 года Терехов отрицал получение денег у Фомина, отрицал передачу Семенихину, он подтвердил свои показания на предварительном следствии, в которых тоже ничего не говорится о получении им денег у Фомина.

Сегодня 22 мая 2012 года после просмотра видеозаписи Терехов сказал тоже самое.

А других доказательств, говорящих о том, что Семенихин имеет отношение к денежной сумме, которую, по словам Фомина он должен отдать, не имеется.

Нет никаких сведений о действиях с деньгами Семенихина в отношении Фомина в распечатке видеозаписи якобы происходившего в комнате задержанных. Мы не увидели, что если и был на записи Семенихин, чтобы он брал что-то у Фомина, о чем-то говорил с Фоминым, из чего следовало бы получение денег.

Сразу замечу, о видеозаписи, ее законности, достоверности, наличии или отсутствия монтажа, о противоречиях выводов экспертов их же показаниям я выскажусь позже, когда дам оценку всем обвинениям, которые выдвигались против Семенихина.

То есть, нет ни достаточных, никаких данных, чтобы делать вывод, что Семенихин обманным путем похитил денежные средства Фомина, да еще группой лиц, по предварительному сговору, используя служебное положение.

И, Слава Богу, что это обвинение после почти полутора лет отпало.

Отпало по инициативе государственного обвинителя.

Хочу заметить, что налицо и другие обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии вины Семенихина в мошенничестве.

В обвинении было указано, что якобы Фомин испытывал дефицит времени, почему и вынужден был отдать деньги. Но из дела видно, что он доставлен в комнату задержанных в 12 часов, отпущен в 12 часов 45 минут, а автобус отправлялся в 17 часов. То есть дефицита времени,

на какой до сегодняшнего дня упирало обвинение, не было, Фомин не опаздывал на автобус, его заявление о том, что вынужден был отдать деньги, сомнительны, что лишний раз свидетельствует о надуманности обвинения.

О сомнительности обвинения говорит и проведенное опознание по фотографиям Семенихина.

У трех лиц, чьи фотографии представлены на обозрение, имеются существенные различия.

Фомин указывает на признак, по которому опознал - это овальное лицо.

А у одного, изображенного на фото, овальное, у остальных - вытянутое.

Фомин указывает на признак: короткие волосы.

А у одного на фото длинные волосы.

Фомин указывает признак: темные волосы.

А у одного светлые волосы.

Кроме того, лица, изображенные на фотографиях, резко отличаются друг от друга. Они в различной форме. Двое в форме старшины, один - не в форме старшины. Отличаются по званию.

У одного лицо со вторым подбородком, у двоих - без второго подбородка.

У одного волос плотный, у второго редкий - он плешивый, у третьего - залысины.

То есть на опознание представлены фотографии лиц, которые по округлости лица, по длине волос, по их цвету различаются. Такое следственное действие проведено с нарушением процессуального закона, а значит протокол о таком действии - недопустимое доказательство, на что я обращал ваше внимание на предварительных слушаниях.

Также в деле нет письменного заявления Фомина.

А оперуполномоченный ОСБ ГУВД Мышлов в суде 5 октября 2011 года нам пояснил, что Фомин писал заявление о возбуждении уголовного дела.

Но заявления в деле нет!

Где оно?

И что в нем было написано?

Нет заявления, нет и повода для возбуждения уголовного дела, который требует статья 140 УПК РФ.

Жаль, что вы еще в первых заседаниях отказали мне в ходатайстве запросить сведения о привлечении Фомина к административной ответственности, чтобы мы тогда еще имели более ясную картину, кто же этот задержанный милиционером человек, который теперь не смог явиться в суд и теперь выпал из окна.

Выскажусь, как высказывался при ознакомлении с материалами уголовного дела, в предварительном заседании, где просил прекратить уголовное преследование Семенихина по ч.3 ст. 159 УК РФ, теперь я только в очередной раз утвердился в верности моей позиции.

При вменении данного состава моему подзащитному проводивший расследование следователь по ОВД СУ СК по Воронежской области Кулешов ошибся.

И как я понимаю, он ошибается постоянно.

Так, в деле имеется его рапорт (т.3 л.д. 118) об обнаружении в действиях дознавателя Усовой тяжкого преступления, предусмотренного ч.3 ст. 303 УК РФ, вместе с тем в возбуждении уголовного дела в отношении этого лица отказано (т.3, л.д. 122-123).

Данное обстоятельство говорит о том, что следователь Кулешов может неправильно усмотреть признаки пре-

ступления в действиях других лиц, то есть ошибаться для него - это правило, в чем теперь я окончательно убедился и убедился государственный обвинитель.

Считаю, что обвинение по ч.3 ст. 159 УК РФ Семенихина было предъявлено незаконно.

По этому составу он подлежал оправданию.

Прокурор, видимо предвидя это, отказался от данного обвинения, что по-моему должен был сделать после предварительных слушаний в суде. Жаль, что это произошло только сегодня.

2. Теперь о другом составе, от которого прокурор не отказался.

Какое оно?

Семенихин обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ, а именно в том, что 4 июня 2010 года прапорщик милиции Лебединский в служебном помещении на привокзальной площади уговорил старшего сержанта милиции Терехова и старшину милиции Семенихина составить административный материал в отношении доставленного им Шерстяных, в котором якобы отразить факт обнаружения у того патронов; что Терехов и Семенихин, якобы выходя за пределы своих полномочий, составили в отношении Шерстяных подложный административный материал; при этом Семенихин составил рапорт о том, что якобы Шерстяных совершил мелкое хулиганство, якобы подготовил подложное объяснение Маркова; вместе с Тереховым доставили Шерстяных в отдел милиции, где в отношении Шерстяных было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.222 УК РФ, и впоследствии Шерстяных был осужден за незаконное приобретение и ношение боеприпасов, то есть Семенихин, являясь должностным лицом, совершил превышение должностных полномочий, действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства с причинением тяжких последствий.

Таким образом Семенихин обвиняется в совершении тяжкого преступления.

Допрошенный в судебном заседании 5 октября 2011 года Шерстяных пояснил, что его привезли на автовокзал и остановили машину у входа. Он по территории автовокзала не проходил, не ругался матом.

На самом деле, диспетчерская, где находится служебное помещение для милиции, расположена не в самом автовокзале. То есть Шерстяных не мог не проходить по территории автовокзала, он проходил вдоль посадочной площадки перед зданием автовокзала. Сразу замечу, адрес автовокзала и всех построек на его территории один: город Воронеж, Московский проспект, д. 17, то есть указанное в административных материалах и в рапорте Семенихина место совершения мелкого хулиганства Шерстяных - это территория автовокзала и привокзальной площади. Здесь ругался Шерстяных нецензурно, о чем нам сообщили в суде доставившие его свидетель сотрудник милиции Епифанов и обвиняемый Лебединский.

Сразу обращаю внимание суда на то, что и Шерстяных может ввести суд в заблуждение.

Мы с Вами в этом убедись в судебном заседании 5 октября 2011 года.

Тогда Шерстяных сказал: "Когда меня везли на авто-

мобиле на автовокзал, за рулем находился Терехов. На все сто!".

Сказал это с полной уверенностью.

Когда же был допрошен Епифанов, который сказал, что он управлял автомобилем, Шерстяных изменил показания, и сказал: "На все сто управлял Епифанов".

Вот такая уверенность у Шерстяных.

Следует обратить внимание суда на путаницу в самих показаниях Шерстяных. То он сообщил, что в комнате для задержанных сидело 1-2 человека, то 3, то 4.

Не мог сообщить четко, когда и сколько.

Говорил, что на него составляли материал за то "что ругался матом", но кто именно и что писал, не может сказать. Говорил, что выходил выпить водки в кафе, но кто оставался в помещении для милиции и что именно делал, не может сказать. Говорил, что подписывал бумаги в комнате, не читая. Не возражал тому, что составляли на него протокол об административном правонарушении. Не возражал при рассмотрении дела в мировом суде.

То есть соглашался, что совершил мелкое хулиганство.

Вместе с тем, он категорично заявляет, что не ругался нецензурно на автовокзале. Это он помнит четко! Как выразился "свежим был". При этом даже на автовокзале выпив водки.

Становится правомерный вопрос: можно верить Шерстяных?

Здесь следует учесть его "биографию". Он склонен к нарушению закона. Об этом говорит весь его жизненный послужной список. В суде оглашены сведения о его уголовно-наказуемых "похождениях". Он десять раз был под судом (огласили справку из Информационного центра, т.2 л.д.104, где указано по каким статьям его судили).

Судим 1 июня 1987 года по ст. 117 ч.3 УК РФ (т.2 л.д. 99-102).

Судим 1 марта 1994 года по ч.2 ст.145 УК РФ (т.2 л.д. 104).

Судим 26 мая 1998 г по ч.1 ст.228 УК РФ (т.2 л.д.105).

Судим 2 марта 2009 года по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году исправительных работ.

30 июля 2009 года судом не отбытое наказание заменено на 2 месяца 29 дней лишения свободы.

12 ноября 2009 года судим по ст. 158 ч.1 УК РФ к 8 мес. л/св, ст. 158 ч.1 УК РФ к 8 мес. л/св, а по совокупности к 1 году и 4 мес. л/св, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год и 4 мес.

24 августа 2010 года постановлением суда условное суждение отменено, направлен на 1 год 4 мес. л/св в колонию общего режима.

Осужден по ст. 222 ч. 1 УК РФ.

Огласили сами приговоры. Огласили сведения о его "достижениях" на поле административных нарушений. Он в 2007 году 30 раз привлекался к административной ответственности, в 2008 - 19 раз, за 2 месяца 2010 года - 5 раз (т.2 л.д. 117-124).

И это только зафиксированные случаи, когда он был наказан! К административной ответственности привлекается по 30 раз в году!

Шерстяных находился в розыске, как сказал: "Бегал от трех отделов".

Это тоже говорит о его склонности нарушать закон.

Шерстяных страдает опиумной наркоманией с 1998 года (т.2 л.д. 136).

В тот день 4 июня 2010 года выпил 150 грамм водки.

В материалах дела (т.1 л.д. 233) имеются и другие сведения о том, в каком состоянии находился 4 июня 2010 года Шерстяных. Из оглашенных материалов криминалистического исследования (т.1 л.д. 133) записано, что в подписях Шерстяных, оставленных им на документах в день задержания "имеются признаки незначительного нарушения координации движений, нестабильный разгон, указывающие на их выполнении исполнителем в необычном состоянии...". То есть Шерстяных ставит подписи нечетко, это лишнее раз говорит о его нетрезвом состоянии.

Возникает вопрос: а какое отношение у Шерстяных к сотрудникам милиции? Ясно, что после стольких наказаний он, мягко сказать, особой любви к сотрудникам милиции не испытывал, что склонен к мести и оговору их при любой возможности.

При таких обстоятельствах нельзя ссылаясь на заверения путающегося Шерстяных, говорившего, что 4 июня 2010 года, находясь днем на территории автовокзала, он не выражался нецензурно, утверждать: Шерстяных не нарушал общественный порядок.

Но обратное посчитали следователи!

И теперь государственный обвинитель.

Итак, Шерстяных 4 июня 2010 года:

- выпил 150 грамм водки,

- страдает наркоманией,

- сказал нам, что в тот день хотел уколоться, а известно, что наркоманы страдают неуравновешенной психикой, у них искаженное восприятие действительности.

Стоит ли показания такого человека считать достоверными?

Думаю, что не стоит.

При этом Шерстяных не указывает, что именно делал Семенихин, оформлял ли материал по мелкому хулиганству на него.

Когда в суде огласили показания Шерстяных (т.2 л.д. 170-173, т.2 л.д. 174-178) он, не задумываясь, сказал:

- Я примерно так...

Поспешные высказывания больного наркоманией об обстоятельствах больше, чем годичной давности, к тому же тогда находившегося в состоянии опьянения, сомнительны. Да и даны показания Шерстяных без адвоката, о котором он просил в заявлении к следователю (т. 2 л.д. 86), который был привлечен к защите (т. 2 л.д. 87, 88 - постановления об освобождении от оплаты услуг защитника и ордер), но защиты не осуществил, мы его не видели ни на следственных действиях с участием Шерстяных, ни в суде.

Мы с Вами не раз слышали, как Шерстяных сначала говорил одно, а потом другое. То есть, повторяюсь, нельзя с уверенностью утверждать, что Шерстяных в людном месте на привокзальной площади автовокзала общественного порядка не нарушал, не ругался, вел себя, как пай мальчик.

Следует обратить внимание суда на заявление Шерстяных о привлечении к ответственности милиционеров (т. 2 л.д. 90-91). Оно написано им в следственном изоляторе приехавшему сотруднику ГУВД, который рассказал ему о видеосъемке, тем самым подтолкнул, чтобы

тот написал заявление. Это можно расценить только как психическое давление, ставящее достоверность содержания заявления под сомнение.

При этом обращу ваше внимание на то, что в заявлении не говорится о неправомерном оформлении его по мелкому хулиганству.

Другими обстоятельствами незаконности данного обвинения являются существенные нарушения закона при проведении предварительного следствия, о которых я уже заявлял на предварительных слушаниях и теперь вынужден вернуться, чтобы в очередной раз обосновать законность своей позиции.

Дело по ст. 286 УК РФ возбуждено следователем по ОВД СО по Коминтерновскому району СУ СК по Воронежской области Комаровой, возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ (т. 1 л.д. 17-19). Возбуждено с существенным нарушением уголовно-процессуальных норм.

Согласно ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания следователь выносит постановление о возбуждении уголовного дела. Статья 143 УПК РФ гласит, что сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников информации, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт (т.1 л.д. 60) об обнаружении признаков преступления.

Как указано в постановлении о возбуждении уголовного дела, поводом является рапорт следователя Комаровой по факту превышения должностных полномочий милиционерами Семенихиным и Тереховым. Из материалов дела видно, что рапорт написан следователем Комаровой. Согласно закону Комарова обязана была направить рапорт должностному лицу, правомочному принять решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Как видно из материалов, это должностное лицо, ознакомившись с рапортом и материалами, 15 октября 2010 года приняло решение о возбуждении уголовного дела. И этим лицом снова оказалась следователь Комарова. То есть одно лицо и подает рапорт об обнаружении им преступления, и оно же выносит постановление о возбуждении уголовного дела.

Следователь Комарова, написав рапорт, свою точку зрения на возбуждение уголовного дела высказала, так что вынесение ею постановления о возбуждении уголовного дела носит формальный характер, стадия возбуждения - то есть проверки следователем оснований для возбуждения уголовного дела - отсутствует, судьба "вынесения - не вынесения" постановления о возбуждении уголовного дела преддана.

Ст. 61 УПК РФ гласит, что следователь не может участвовать в производстве по делу, если имеются обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе уголовного дела. После написания рапорта следователь Комарова стала заинтересованным лицом в исходе дела, а именно в возбуждении уголовного дела.

Считаю, что дело возбуждено следователем, который подлежал отводу, а значит, незаконно, с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Постановление о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.286

УК РФ является недопустимым доказательством, и я об этом сделал заявление в суде. Считаю, что не было и оснований к возбуждению дела по ч.1 ст. 286 УК РФ.

Ч. 2 ст. 140 УПК РФ гласит, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Как известно, признаками являются как составные части состава преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона, так и признаки отдельных составляющих состава преступления.

Следователь Комарова в постановлении о возбуждении уголовного дела написала: "Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на наличие в действиях Семенихина и Терехова признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ".

То есть по ее мнению имеются достаточные данные, что все четыре признака состава преступления и их дополнительные признаки в наличии.

Она их указала в постановлении, в котором в отношении Семенихина написано: "4 июня 2010 года... заведомо зная, что Шерстяных не совершал какого-либо административного правонарушения, осознавая, что своими действиями они превышают свои должностные полномочия, милиционеры Семенихин и Терехов составили в отношении Шерстяных материал об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.1 КоАП РФ, тем самым внесли заведомо ложные сведения в официальные документы".

То есть Семенихин и Терехов составляли материал об административном правонарушении, внесли заведомо ложные сведения в официальные документы. То есть Шерстяных не выражался нецензурными словами в общественном месте. Мы слышали, как Шерстяных заявил в суде 5 октября 2011 года, что не ругался матом, когда его вели по автовокзалу.

Но это опровергается материалами дела и я об этом подробно говорил выше.

А какие материалы имелись у Комаровой на момент написания ею рапорта? Замечу, что в суде во время обжалования постановления о возбуждении уголовного дела она даже не смогла назвать, какие именно материалы послужили основаниями к возбуждению дела, что лишний раз говорит о сомнительности ее решения.

Но можно проверить, какие документы были у Комаровой?

Видимо, объяснения.

Но Лебединский в объяснении (т.1 л.д. 173-174) пишет: "... На автовокзал (Шерстяных), чтобы оформить... Когда шли по автовокзалу (Шерстяных) ругался нецензурной бранью в общественном месте..."

Это объяснение опровергало постановление о возбуждении уголовного дела, что должно было быть оценено судом еще на предварительных слушаниях. То есть Шерстяных ругался матом в общественном месте. Ругался на автовокзале...

Шерстяных в объяснении 11.11.2010 г.: "...Тот, что "с усами" (Лебединский) на автовокзале сказал милиционерам составить административный материал, что ругался матом на автовокзале...". Он не писал тогда, что не ругался. Но следователь по непонятным причинам по-

считала, что Шерстяных не ругался матом. И неправомерно возбудила уголовное дело.

Такой же неправомерный вывод сделан и следователем по ОВД СУ СК по Воронежской области Кулешовым, который принял дело от следователя Комаровой, и тоже решил, что Шерстяных не нарушал общественный порядок, когда его вели по автовокзалу.

Повторюсь: в материалах уголовного дела имеется множество доказательств тому, что Шерстяных выражался нецензурно у дома номер 17 по Московскому проспекту, то есть и на территории автовокзала, каким означена диспетчерская со служебным помещением для задержанных.

То есть следователь по ОВД СУ СК по Воронежской области Кулешов обязан был исправить ошибку следователя Комаровой, но этого не сделал.

Ведь им были получены доказательства:

Протокол допроса Терехова (т.4 л.д. 5-8), где записано: "Шерстяных выражался нецензурно".

Протокол допроса Терехова (т.4 л.д. 9-10), где: "Я написал рапорт, так как тот (Шерстяных) ругался матом и объяснение".

Протокол допроса Лебединского: "Шерстяных, выходя из автомобиля (на автовокзале), выражался нецензурно".

Протокол допроса Епифанова: "Шерстяных нецензурно выражался на автовокзале".

При таких обстоятельствах принявший дело от следователя Комаровой следователь Кулешов посчитал Семенихина виновным по ч. 3 ст.286 УК РФ незаконно, о чем я заявлял и снова заявляю в суде. Он ошибся, как ошибочно усмотрел тяжкое преступление в действиях Усовой, о чем я говорил выше.

У него такое в порядке вещей.

Во время судебного разбирательства мы выяснили многое.

Епифанов в суде 5 октября 2011 года пояснил, что задержанный Шерстяных ругался нецензурными словами, ругался, когда его вели по территории автовокзала в диспетчерскую, где есть комната для задержанных, он делал замечания Шерстяных, вокруг находились люди. Он считает правомерным составление материала об административном правонарушении Шерстяных по мелкому хулиганству. Объективно это было. В протоколе правильно указано и место совершения мелкого хулиганства - у дома 17 по Московскому проспекту. Это адрес автовокзала и дома с диспетчерской, в котором находится служебное для задержанных помещение. Диспетчерская находится рядом с площадкой для посадки. Отъезжающие слышали ругань, естественно возмущались, то есть брань относили к себе.

Оглашены показания Епифанова (т.3 л.д. 1-6), написанные следователем Комаровой, в которых я обратил внимание суда на явную дописку предлога "не". Предлог дописан слева, выделяясь из текста допроса, что ставит под сомнение его написание во время допроса, говорит о новых нарушениях со стороны следователя Комаровой.

Но и из этого протокола допроса видно, что Шерстяных ругался нецензурной бранью в общественном месте. Епифанов пояснил, что когда привезли Шерстяных на автовокзал, автомобиль остановился на расстоянии от диспетчерской в 10 метрах. Таким образом, проходя

эти 10 метров, и ругался Шерстяных.

Лебединский в суде 18 мая 2012 года пояснил, что автомобиль остановился у шлагбаума при въезде на привокзальную площадь, что вели Шерстяных по людному месту, что тот выражался нецензурно, что он об этом сказал Семенихину и Терехову.

Директор автовокзала Черкашин в суде 5 октября 2011 года пояснил, что диспетчерская, в которой находится комната милиции, расположена в 20 метрах от входа в автовокзал. Здесь находятся площадки для посадки в автобусы. Там всегда много людей. Особенно в дневное время. В день уезжает по три тысячи человек. Производится двести семьдесят отправок. И на посадочной площадке всегда много людей.

Он подтвердил, что адрес диспетчерской, где находится комната для задержанных, тот же, что и у автовокзала: г. Воронеж, Московский проспект, дом 17.

То есть, были основания к составлению административного материала в отношении Шерстяных за ругань нецензурными словами в общественном месте, а именно, на территории автовокзала и в служебном помещении на автовокзале. То есть, Шерстяных подлежал привлечению к административной ответственности. То есть рапорт Семенихина о том, что у д.17 по Московскому проспекту замечен гражданин, который выражался нецензурной бранью, чем нарушал общественный порядок (О Шерстяных) отражает действительное положение дел.

Что касается "объяснения" Маркова, то оно не подписано отбиравшим объяснение лицом, не подписано Семенихиным, оно не является документом, которое могло быть положено в основу решения, влекущего правовые последствия.

Допрошенный в качестве свидетеля Епифанов 5 октября 2011 года в суде пояснил, что сотрудники милиции согласились составлять административный материал по мелкому хулиганству на Шерстяных, так как им объективно совершено мелкое хулиганство.

Лебединский нам сообщил в суде 18 мая 2012 года, что просил составить административный материал за мелкое хулиганство.

В материалах дела не имеется никаких сведений, из которых можно сделать выводы о действиях, которые совершены Семенихиным с превышением своих полномочий. Он не составлял никаких материалов, связанных с "патронами". Его действия касались только мелкого хулиганства Шерстяных.

То есть Семенихин не выходил за пределы своих полномочий, не составлял в отношении Шерстяных подложный административный материал, его рапорт о совершении Шерстяных мелкого хулиганства отражает действительное положение дел, а "объяснение" Маркова не является документом, к тому же влекущим правовые последствия, то есть он не превышал должностных полномочий, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства, причинив при этом тяжкие последствия.

Считаю, что Семенихин незаконно привлечен к уголовной ответственности по ч.3 ст. 286 УК РФ и подлежит оправданию по этой статье.

3. Что касается обвинения Семенихина по ч.1 ст. 307 УК РФ.

От него тоже отказался государственный обвинитель. Я с ним согласен.

Но почему это произошло только сегодня? Через год после возбуждения? Ведь о незаконности обвинения я заявлял и во время предварительного расследования, и во время суда.

27 мая 2011 года следователь по ОВД СК РФ по Воронежской области Филимонов возбудил уголовное дело по ч.1 ст. 307 УК РФ в отношении Семенихина.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указано:

"В период времени с 06.07.2010 г. по 25.08.2010 г. Семенихин, ложно понимая интересы службы, с целью создания видимости борьбы с преступностью, решил дать заведомо ложные показания об обстоятельствах обнаружения им патронов у Шерстяных. Реализуя свой преступный умысел, в период времени с 06.07.2010 г. по 25.08.2010 в помещении Отдела милиции... Семенихин был вызван для допроса в качестве свидетеля..., который будучи предупрежденным старшим дознавателем ... Усовой об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу свидетелем заведомо ложных показаний, заведомо зная о ложном характере своих показаний, действуя с прямыми умыслом, искажая обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела, дал заведомо ложные показания, датированные 12.07.2010 г., уличающие Шерстяных в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ..."

Как я понимаю, следствие могло строить свои выводы на имевшихся в на тот момент в деле доказательствах.

А именно, на следующем:

а) протокол допроса Шерстяных от 01.02. 2011 года (оглашен в судебном заседании 5 октября 2011 года).

Шерстяных подтвердил в суде данные им на предварительном следствии показания. Но в протоколе допроса Шерстяных записано: "как я понял, что двое сотрудников согласились оформить (патроны)".

Но эти показания на предположении.

Согласно ст. 75 УПК РФ к недопустимым относятся показания потерпевшего... основанные на догадке, предположении.

Сразу замечу, что Шерстяных пояснил, что обстоятельства годичной давности помнит туманно, находился в нетрезвом состоянии (я указывал на это ранее).

То есть протокол допроса Шерстяных от 01.02.2011 г. недопустимое доказательство, о чем я заявлял ранее и заявляю теперь: оно не может использоваться, как доказательство вины.

б) протокол опознания Шерстяных Лебединского - в нем вообще нет упоминания Семенихина.

в) протокол опознания Шерстяных Семенихина.

Но в протоколе опознания Шерстяных: "(Семенихин) составлял в отношении меня какие-то бумаги".

Но какие, не указано.

А мы знаем: Семенихин написал рапорт о нарушении Шерстяных общественного порядка. Кроме того данный протокол не имеет отношения к ст.307 УК РФ, не касается протокола допроса дознавателем Усовой.

г) протокол очной ставки Шерстяных и Лебединского, протокол допроса Лебединского от 24.12.2010 г., протокол допроса свидетеля Сафонова от 22.12.2010 г.

Но они не содержат никаких сведений о виновности Семенихина по ст. 307 УК РФ.

д) протокол допроса Маркова 24.12.2010 г. (оглашен в суде 5 октября 2011 года).

В нем тоже не содержится никаких сведений о виновности Семенихина по ст. 307 УК РФ.

Что касается объяснения Маркова, то оно не подписано Семенихиным, а, следовательно, не может являться доказательством, на основании которого могли делаться выводы правового характера (в т.ч. по административному материалу и пр.).

Следует обратить внимания на текст в "объяснении": там о "патронах" не говорится.

Мы обзрели в суде объяснение от имени Маркова, якобы написанное от имени Семенихина (т.2 л.д. 19), но в нем нет подписи должностного лица.

Повторюсь, то есть это не правовой документ, это не есть отобранное Семенихиным объяснение, юридической силы оно не имеет. Оно, кстати, не включено в доказательство в решении мирового суда, осудившего Шерстяных за мелкое хулиганство.

То есть нет сведений о том, что Семенихиным совершено преступление, предусмотренное ч.1 ст.307 УК РФ. Поэтому постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Семенихина по ч. 1 ст. 307 УК РФ было незаконно.

Вы можете сказать, зачем обращаться к тому обвинению, от которого отказался прокурор?

Но я считаю это особо важным, показать незаконность данного обвинения, из него вытекает незаконность и другого обвинения, и еще показать суду, что это обвинение было изначально незаконно.

Если обратиться к самому "допросу" Усовой Семенихина (протокол допроса т.2 л.д. 39-40). Я еще на предварительных слушаниях заявил о нем, как о недопустимом доказательстве, составленном с грубейшими нарушениями процессуального закона.

Что относительно протокола пояснила Усова?

В суде оглашен протокол ее допроса от 28.12.2010 года (т.3 л.д. 53-56).

В протоколе записано, что Усова писала протокол допроса Семенихина по рапортам милиционеров.

Но это неверно, так как в рапортах содержание и объем текста меньше, чем в протоколе допроса. А она не имела права вносить какие-либо сведения от себя. То есть Усова вводила в заблуждение.

Писала в протоколе:

- вызывала по повесткам,
- называть, кого допрашивала, не может.

Но оглашен протокол допроса Усовой от 30.03.2011 г. (т. 3 л.д. 67-69), уже записано:

- кого вызывала по повесткам, кого участковые.

Кроме того в этих противоречащих друг другу протоколах допросов дознавателя Усовой ни слова не говорилось о предупреждении Семенихина об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, ни о предупреждении ею Семенихина об его конституционном праве, что он может не свидетельствовать против себя. Согласно п. 1 ч.

4 ст. 56 УПК РФ свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе в случае его последующего отказа от этих показаний.

Семенихин не предупрежден ни по 307 УК РФ, ни о том, что имеет право не свидетельствовать против себя - положение ст. 51 Конституции РФ. 1 июня 2011 года на очной ставке с Семенихиным Усова (пр. т.3 л.д. 236-241) пояснила:

- в ходе производства дознания по данному уголовному делу гражданин Семенихин был допрошен мною в качестве свидетеля.

- предварительно я его расспросила об обстоятельствах обнаружения им патронов у Шерстяных, и он ушел.

- затем мною был подготовлен рукописный протокол допроса в качестве свидетеля Семенихина. Я не знаю, по какой причине я не стала допрашивать Семенихина сразу после того, как он все рассказал.

То есть допроса оговоренным процессуальным законом порядком не было.

Усова продолжает на очной ставке:

- возможно, он (Семенихин) куда-то спешил.

- спустя какое-то время, возможно и не в тот день... Семенихин пришел ко мне и, ознакомившись с протоколом своего допроса, расписался в нем.

В суде 6 октября 2011 года Усова подтвердила данные на предварительном следствии показания. Таким образом, Усова сначала побеседовала, потом составила протокол, потом (Семенихин) ознакомился с ним и расписался. Таким образом, если и были, то беседы, а не допрос в установленном законом порядке. Согласно ч. 4. ст. 166 УПК РФ в протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в котором они производились.

В данном случае они записаны в другой последовательности. После беседы дознаватель не имела права составлять протокол допроса, так как допрашиваемый перед началом допроса не был предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ, ни относительно прав, предоставляемых ст. 51 Конституции. При очной ставке Усовой и Семенихина (т. 3 л.д. 236-241) следователь Кулешов задал вопрос: "Перед подписанием Семенихиным протокола своего допроса предупреждали ли Вы его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ?"

Она ответила: "Я не помню, озвучивала ли я это словесно, но в данном протоколе имеется графа, которая была подписана Семенихиным. Я думаю, если бы у него возникли какие вопросы, то он бы спросил". То есть, не утверждает, что предупреждала. Да и как она могла предупреждать, когда сама говорит, что опросила, написала "протокол" со слов, а потом дала на ознакомление.

Усова пояснила:

- встречи с Семенихиным было две (опрос и подписание протокола).

Она не смогла сказать, когда был допрос. Она не смогла пояснить, что говорит дата 12 июля 2010 года, указанная в протоколе допроса, как дата допроса. Она не может сказать, 12 июля 2010 года дата первой встречи с Семенихиным или второй. То есть, нарушены требования ст. 166 УПК РФ. Согласно п. 1. ч. 3 ст. 166 УПК РФ в протоколе указывается дата следственного действия,

время его начала и окончания с точностью до минуты.

Это также говорит о том, что допроса, каким его определяют нормы УПК РФ, не было.

О том, что не было допроса Семенихина, свидетельствует и следующее: в протоколе допроса Семенихина от 12.07.2010 г. указан адрес местожительства Семенихина: г. Воронеж, Московский проспект, 13. Это адрес Отдела милиции. Семенихин не проживает в Отделе милиции. Он проживает по адресу: г. Воронеж, Бульвар Победы, д.8, кв. 251. Если бы Усова допрашивала Семенихина, она бы выяснила адрес его места жительства.

В графе: "Семейное положение" протокола допроса указано: женат. Но не указано, что у него есть несовершеннолетний сын, что тоже Усова узнала бы при допросе Семенихина и отразила бы в протоколе. В графе "Образование" протокола указано: среднее. Но у Семенихина среднее специальное образование. Это тоже бы узнала Усова при допросе. Согласно п.3 ч.3 ст. 166 УПК РФ выясняются фамилия, имя, отчество каждого лица участвующего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о личности. То есть, не было допроса Семенихина, где нашли бы свое отражение характеризующие личность допрашиваемого сведения.

Выходит, грубейшим образом нарушены требования ст. 166 УПК РФ.

В показаниях Усовой (см. указанные выше протоколы допросов Усовой) имеются противоречия. В одних показаниях - всех вызывала по повестке, в других - участковые вызывали.

Согласно ст. 187 УПК РФ допрос не может продолжаться более 4-х часов. А исходя из позиции следователя Кулешова, можно сделать вывод о том, что Семенихина допрашивали непрерывно с 6 июля по 25 августа, то есть больше, чем полтора месяца! Таким образом, дознавателем Усовой при проведении "допроса" Семенихина были нарушены требования ст. 164 УПК РФ в части установления сведений о личности; п.3 ч.3 ст. 166 УПК РФ в части искажения сведений о личности; п. 1. ч. 3 ст. 166 УПК РФ в части искажения времени поведения следственного действия; п. ч. 4. ст. 166 УПК РФ в части искажения последовательности действий при проведении следственного действия; п. 1 ч.4 ст. 56 УПК РФ в части не предупреждения о праве отказаться свидетельствовать против самого себя, в части не предупреждения об ответственности по ст. 307 УК РФ; ст. 187 ГПК РФ в части длительности допроса, в сотни раз превышающего допустимый предел.

Таким образом, протокол "допроса" Усовой Семенихина от 12.07.2010 г. - недопустимое доказательство и он не может быть положен в основу любого решения.

Я об этом заявлял ранее и заявляю теперь. Думаю, что прокурору еще раньше следовало отказаться от обвинения Семенихина по ст. 307 УК РФ. И жаль, что и это обвинение снято после стольких месяцев предварительного следствия и суда.

Здесь уместно вспомнить и заключение почерковедческой экспертизы. Заключение по подписям старшего дознавателя Усовой от 23. 03. 2011 г. (т. 6 л.д. 229-232).

В выводах записано:

- допрос свидетеля Нос - указано, что в графе под именем Усовой, не ее подпись.

- допрос Терехова - указано, что в графе под именем Усовой, не ее подпись.

То есть дознаватель Усова не подписывала протоколы, составленные от её имени! У Усовой опять усматривается грубейшее нарушение закона, что также свидетельствует о неправомерности обвинения моего подзащитного.

Что касается заключения почерковедческой экспертизы №73/4-1 от 19.01.2011 (т.6 л.д. 172-184) о подписях.

Подписей семь.

На разрешение эксперту поставлен вопрос: "Самим ли Семенихиным или иным лицом выполнены подписи от его имени в протоколе допроса от 12.07.2010, где указано в графе "свидетель?"".

Эксперт сделал вывод.

"Самими лицами выполнены:

-...

- после слова "свидетель" на строке "подпись" в протоколе допроса свидетеля от 12.07.2010 г. - от имени Семенихина".

То есть вывод касается одной подписи. А какой? Они и на лицевой стороне протокола, и на оборотной стороне. То есть нельзя утверждать, что эксперт считает именно подпись под предупреждением об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ выполненной Семенихиным.

А если была бы выполнена подпись Семенихиным, законом не предусмотрено предупреждение самого себя по ст. 307 УК РФ, о чем дала пояснение Усова, это обязанность уполномоченного должностного лица.

Вместе с тем, не соглашаясь и с таким заключением эксперта, Семенихин еще на предварительном следствии просил о повторной экспертизе в другом экспертном учреждении, но ему в этом отказали. То есть он отстаивал свою невиновность.

Теперь хочу обратить внимание на сам протокол допроса Семенихина от 12.07.2010. (л.д. 159). Здесь я уже указал - и сведения о личности не те, и даты, и подписи не ясно какие сделаны и кем, что говорит о том, что допроса не было.

Кем составлен протокол?

Дознавателем Усовой.

Склонной к нарушению закона.

Об этом говорит многое, на что я отметил выше, говорит и следующее:

6 октября 2011 года в суде оглашен протокол допроса свидетеля Нос (т.3 л.д. 135-138), в котором тот пояснил, что дознаватель Усова дала ему составленный протокол, он его не читал, подписал, Усова протокол не оглашала. После предъявления ему протокола допроса, составленного Усовой, пояснил, что не говорил ничего подобного, что в протоколе записано. Про патроны ничего не знает. 18 мая 2012 года Терехов заявил в суде, что подтверждает показания, данные на предварительном следствии в качестве свидетеля. В протоколе допроса свидетеля Терехов (т.4 л.д. 9-10) пояснил, что "все было готово у Усовой, я только расписывался"; в протоколе допроса Терехов (т.4 л.д. 63-66) пояснил: "я показания Усовой не давал, расписывался в протоколах... подписал, не читая. Я бы не дал таких показаний". 5 октября 2011 года свидетель Марков пояснил, что в протоколе допроса от его имени, составленном Усовой (т.2 л.д. 48-50), не его подписи, он в отдел милиции не вызывался и туда не приходил.

Я уже говорил об этом, но повторяюсь. Усова в суде подтвердила свои показания на предварительном следствии (т.3 л.д. 80-82), из которых следует, что она сначала якобы побеседовала с Семенихиным, он ушел, потом составила протокол, потом он пришел и сам расписался, и не может сказать, предупреждала ли Семенихина об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ; подтвердила показания, данные на очной ставке с Семенихиным (т. 3 л.д. 229-232), из которых следует, что она опросила Семенихина, он ушел, она составила протокол допроса, что он потом пришел и расписался, при этом не могла пояснить, почему было две встречи, а в протоколе указана одна, не могла пояснить проводился ли допрос в указанный в протоколе день и время, не могла сказать, предупреждался ли Семенихин об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Выходит он, подписывая протокол, не высказал возражений, сам предупредил себя об ответственности по ст. 307 УК РФ.

Для нее подписание самим допрашиваемым лицом протокола допроса и есть предупреждение об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Нонсенс!

По поводу возражений Маркова о том, что он не вызывался в отдел милиции на допрос к Усовой, свидетеля Сафонова (допрошен в суде 6 ноября 2011 года), сообщившего, что тоже не был в отделе милиции, Усова пояснила, что их протоколы допросов составила и отдала подписать, ей вернули их подписанными, то есть и этих лиц не предупреждала об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, что свидетельствует о системе нарушений в работе дознавателя Усовой.

Таким образом, Семенихин показания Усовой не давал. О предусмотренной законом уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу ложных показаний не предупреждался. Усовой при составлении "протокола" были допущены грубейшие нарушения Конституции и уголовно-процессуального закона. Усова нарушала закон в отношении многих лиц. Таким образом, Семенихин заведомо ложные показания не давал.

Я уже просил суд прекратить уголовное преследование Семенихина по ч. 1 ст. 307 УК РФ, свою просьбу всегда поддерживал, и теперь согласен с прокурором, что это обвинение отозвано.

4. Не могу не остановиться на других доказательствах, которые относятся к обвинению Семенихина по ст. 286 УК РФ, а именно на заключениях фоноскопической экспертизы 4455 (т.4, л.д. 166), видеотехнической 4456 (т. 7 л.д.133-140). В видеозаписи, снятой в комнате для задержанных на автовокзале, предоставленной для проведения фоноскопической и видеотехнической экспертиз, не исключен монтаж. В заключении видеотехнической экспертизы говорится об отсутствии монтажа (заключение 4456 от 18.01.2011, т.7 л.д. 135-140).

Но допрошенный в суде 5 октября 2011 года эксперт ЭКЦ ГУВД Клейносов, отвечая на вопросы о фоноскопической экспертизе, в которой он был одним из экспертов (заключение 4455, т.7 л.д. 46-82), пояснил, что фонограмма видеозаписи состоит из семи фрагментов. При этом он не отрицал, что из семи фрагментов смонтирована видеозапись. Оперуполномоченный ОСБ ГУВД Мышлов в суде 5 октября 2011 года показал, что при просмотре

ре видеокассеты было множество помех, репение, пропадание звука, зрительного ряда, при этом сказал, что видимо это от автобусов, но пояснить, почему именно от автобусов, не смог.

Просмотрев свой рапорт об оперативно-розыскной деятельности, в котором отражены факты возобновления видеозаписей, Мышлов сказал, что да, были перерывы видеозаписи. То есть были перерывы, а в экспертизе 4456 это отрицается.

6 октября 2011 года в суде оглашен протокол допроса эксперта ЭКЦ ГУВД Кугаевского (т.7 л.д. 97-99), который к тому времени умер, из которого следует, что невозможно определить, имеются ли в видеозаписи голоса иных (не Терехова, не Семенихина, и др.) лиц. Вместе с тем признаков того, что останавливалась, прерывалась видеозапись, нет. Также невозможно определить, что помехи образовались на видеозаписи от автобусов и пр.

Но в оглашенном протоколе допроса (т.7 л.д. 119-120) Кугаевского записано, что без предоставления видеозаписывающего устройства, с помощью которого проводилась аудиовидеозапись, без проведения экспериментального исследования с помощью данной аппаратуры, сделать категоричный вывод о причинах помех и искажений в видеозаписи не представляется возможным, в связи с чем, выводы экспертизы (заключение видеотехнической экспертизы 4456, т. 7 л.д. 133-140) носят вероятностный характер.

Хотя в заключении видеотехнической экспертизы 4456 (т. 7 л.д. 133-140) сделан категорический вывод об отсутствии монтажа. То есть показания эксперта противоречат выводам экспертизы, они не могут быть положены в основу обвинения, о чем я также заявлял на предварительных слушаниях.

А в моем ходатайстве истребовать видеозаписывающее устройство и провести соответствующую экспертизу мне отказали.

Считаю это неправомерным.

Тогда бы многое стало ясным.

Также, согласно протоколу осмотра и прослушивания фонограммы (т.7 л.д. 1-35), она состоит из 3 фрагментов. А эксперт указал - 7.

Так сколько фрагментов в видеозаписи?

И вообще, какая видеокассета представлена на экспертизу? Шерстяных 5 октября 2011 года в суде сказал, что слушал, просматривал видеозапись один час. А длительность куска видеозаписи с эпизодом с ним несколько часов. Тут Шерстяных видимо был трезв и не думаю, чтобы мог ошибаться. Из этого обстоятельства следует, что ему либо предлагалась для просмотра другая видеозапись или часть той, о которой говорится в заключениях экспертиз. Следовательно, ему показана не вся запись, его выводы о содержании записи сомнительны. Он всю запись не просматривал.

Возникает и вопрос: сколько кассет? Если Шерстяных просмотрел одну, то есть вторую? И как он мог подтвердить соответствие записи происходившим событиям? Достоверность расшифровки звучавших голосов?

(окончание следует)

В.И. Сергеев - адвокат АП г.Москвы, д.ю.н., профессор Московского гуманитарно-экономического института

**О СМЕНЕ НАУЧНЫХ И СОЦИАЛЬНЫХ ПАРАДИГМ
(Объективный анализ современной социальной жизни страны
как путь к переосмыслению существующих научных представлений
и созданию стратегических основ общественной безопасности)**

Часть I

Безопасность в любом социальном устройстве зависит от множества факторов. Главнейшим из них выступает эффективность управления общественными процессами. Вообще управление - это основа нормального функционирования любой системы. Управление в сфере взаимодействия человека и системы, в нашем случае - в сфере общественно-государственного устройства, осуществляется на основе всевозможных регламентаций (политических, правовых, технических и других).

Но управленческие регламентации могут быть правильными или неправильными, качественными или некачественными, эффективными или неэффективными. Одним из важных условий качественного управления, его срабатывания является соответствие регламентов (законов, правовых актов, инструкций и т.д) объекту управления. Другими словами, переходя от технической терминологии, это звучит так: политический, правовой и иные инструментари должны соответствовать той социально-экономической системе, в которой осуществляется управление.

Если это система рабовладельческая, с розгами для рабов, то и управление должно быть адекватным ей. Тогда будут построены Великий Рим, Египетские пирамиды и другие чудеса света.

Если это система капиталистическая, с наличием прибавочной стоимости, наёмного труда и эксплуатации человека человеком - будет построен европейский дом с его материальной культурой и цивилизацией. Если это советский, как его называют еще "сталинский или тоталитарный социализм", - будут построены лучшие в мире дома, величественные гидростанции, экономика, промышленность, ЖКХ, армия, здравоохранение, образование и так далее, всё, что называется материально-технической базой и социально-политической надстройкой.

Во всех приведённых примерах управленческой деятельности в социумах огромное значение принадлежало праву как регулятору социальной жизни и как стратегической составляющей государственной безопасности в рамках той системы, в которой оно применялось.

С помощью права закреплялись права хозяев и обязанности подданных, распределение собственности и её охрана, захват чужих территорий и судьбы мира, технический прогресс и многие-многие другие аспекты общественной жизни.

Представим, что было бы, если бы в том или ином обществе методы управления не соответствовали общественному устройству: если бы раб не подчинялся хозяину, а капиталист не выжимал бы последние соки с наёмного работника?

Был бы один сплошной раздраз.

А потому важно обратиться к природе права. А она такова, что право не может быть абстрактным, безликим,

беспристрастным. Оно всегда окрашено в цвет того, кто его порождает, какому режиму, строю или системе оно призвано на службу. Другими словами, право является волей правящего класса, возведённой в закон, который принуждается к исполнению мощью всего государства в лице его правоохранительных органов. Правящий же класс всегда в своём облике несёт черты той социально-экономической системы, в которой он живёт.

Если рабовладельческая система - то и правящий класс - рабовладельцы, феодальная система - то и правители феодалы, капиталистическая система - то и правители буржуазия.

Однако общества, социально-экономические формации имеют такую тенденцию, как развитие. А управленческие режимы, наоборот, склонны к консерватизму. И тогда со временем наступает несоответствие способов управления развивающемуся общественному устройству.

Разрешается такая коллизия по-разному. История знает примеры и революционных взрывов, и эволюционных преобразований. При этом или власть диктаторскими методами понуждает общество склониться перед ней, или общество вынуждает власть служить ему.

Но в любом случае ритмичность, а значит, и безопасность общественного устройства определяется в конечном итоге совпадением амплитуд (синусоид) управленческой деятельности и социально-экономической формации.

Там, где управленческие режимы не соответствуют общественному развитию, происходят сбои во власти и различные общественные катаклизмы, общество выходит из-под управленческой опеки, начинаются волнения, бунты, происходят перевороты, общества постигают кризисы и катастрофы.

Безопасности, размеренному общественному развитию наносится вред. Безопасность не справляется со своей функцией в силу нарастания опасности, превалирования в обществе опасных тенденций.

А теперь с высот теории опустимся на грешную землю.

Недавно, начиная новый курс по одной из юридических наук со студентами института, я задал вопрос к первому семинару: в каких социально-экономической системе и государстве мы живём, какова форма государственного правления в стране, с помощью чего взаимодействуют власть и народ, чем объясняются случаи тотального нарушения гражданских прав людей и коррупции во властных структурах.

Семинар прошёл вяло, на поставленные вопросы почти никто не ответил. Это - студенты.

А вот такой вопрос в интернет-форуме, посвящённом современному образованию, был задан ректору одного из юридических вузов страны: "Не кажется ли Вам, что нынешнее образование находится в тупике не потому, что слабо преподаёт профессура, а потому, что весь народ, в том числе и профессорско-преподавательский со-

став, студенчество, интеллигенция страны запутались в системе координат?

Мы не знаем, в какой социально-экономической формации живём, кто является правящим классом, кому служат право и законы, правоохранительные органы и власть, а в конечном итоге, кому принадлежит государство, собственность, недра и богатства страны?

То, что изложено в нынешних учебниках, - это полная политическая трескотня и профанация, ибо ничто из того, что преподаётся студентам согласно современным ГОсам, не соответствует нашим реалиям (посмотрите хотя бы на Конституционное право, ТПП, предпринимательское право, уголовное право и процесс и т.д.). И Вы, и Президент, и Премьер, и все мы запутались в направлениях своего движения настолько, что страна, подобно потерявшему управление паруснику, мечется из стороны в сторону, не зная истинного курса и вектора своего развития.

А потому везде, в том числе в образовании, правят полные профаны во всем. И потому непрофессионализм парализовал живую мысль, социальную науку, здравый разум, инициативу и надежду на будущее. Может быть, пора изменить вообще научную парадигму образования и всей нашей жизни, а не изобретать всё новые и новые декорации к изрядно потрёпанным представлениям о сегодняшнем мире? Хватит ли у всех нас смелости и здравомыслия осознать всё это и ответить на такой вопрос подрастающему поколению?"

Ректор от ответа уклонился.

Давайте и мы зададимся некоторыми вопросами по рассматриваемой проблеме.

Например, спросим себя: почему ни одно из продекларированных управленческих мер наших властей не реализуется в действительности?

Более того, почему все они превращаются в свою противоположность?

В частности, борьба с коррупцией превращается в борьбу коррупционеров против тех, кто с ними борется; борьба за рациональное использование бюджета и ресурсов страны - в борьбу чиновных и олигархических кланов за их растаскивание по своим карманам; борьба за чистую среду обитания - в борьбу с природой, водными и лесными ресурсами; борьба с преступностью - в борьбу преступности со своими гражданами; стремление передать землю тем, кто на ней работает, - в фактическую передачу угодий спекулянтам и перекупщикам; планы на привлечение инвестиций - в реальный и всё увеличивающийся отток капиталов в оффшорные зоны и другие зарубежные гавани; забота о положительной динамике в демографии - в рост смертности и уменьшение рождаемости; реформа правосудия - в создание устойчивой государственной системы кривосудия; реформа образования - в абсолютный образовательный коллапс; реформа милиции - пока только в замену фасадов; реформа армии - вообще не известно во что...

Ответов на сегодняшний день выработано много.

Отвечают многочисленные политтехнологи, институты по различным проблемам, научные эксперты, ведущие телепрограмм, специальные корреспонденты и обозреватели всевозможных публицистических и научно-философских изданий. Только успевай читать и смот-

реть эту сплошную говорильню, в которую впала ныне наша страна. Но полностью правдивых ответов нет!

В лучшем случае всё сводится, хотя и к достаточно критичным, но не сущностным оценкам действительности и предпринимаемых шагов власти. Всё крутится в рамках существующей системы.

И никто пока, в том числе в нашей общественной науке, не затрагивает основополагающих объяснений экономического и социального разлада, фактически наступающей трагедии великой страны.

Правда, недавно известный экономист Никита Кричевский, ссылаясь на недавно проведённое исследование Высшей школы экономики, заявил, что у нас налицо все признаки интеллектуального банкротства российской модели рыночной экономики.

Эту свою мысль он подтверждает тем, что все последние 20 лет инвестиции делались в основном в нефтегазовый и металлургический комплексы, отчасти в инфраструктуру (ЖКХ и транспорт). Остальные отрасли погибают или уже давно загнулись. Разрыв между 10 % самых богатых и 10 % самых бедных достигает в 50 раз (в Европе - в 6-8 раз), а 90 % российских предприятий принадлежит менее чем 1 % граждан страны. При этом за последние годы богатые россияне стали в два раза богаче, а бедные в 1,5 раза беднее.

А президент академии геополитических проблем генерал Ивашов пошёл ещё дальше. 5.03 этого года в газете "Новый регион" он сказал, что "при нынешнем курсе и режиме у России будущего нет.

Впереди маячит катастрофа - раскол и распад страны, уход русского мира с исторической арены. Это объективные данные - когда сегодня смотришь даже государственную статистику, волосы поднимаются дыбом. Примерно 100 миллионов русских, при этом 23 миллиона пьяниц, 6 миллионов наркоманов, 6 миллионов больных СПИДом, 4 миллиона проституток, на тысячу браков 640 разводов..."

Однако и подобные выводы, хотя они достаточно откровенные и нелицеприятные для власти, не объясняют основополагающих причин и диалектической сущности происходящего.

На мой взгляд, время анализа и осознания глубокой пропасти, в которую летит Россия, наступило уже давно. Уже давно пора открыто признать, что все беды нынешнего общества, а значит, и ответы на те вопросы, которые упомянуты выше, сводятся к наличию капиталистической системы производства и буржуазно-феодалного устройства социальной жизни.

Наше общество уже давно, почти век назад прошло этот свой исторический этап капиталистического (рыночного) развития, оно не приняло его и отказалось от него.

До 1991 года Россия строила новую формацию, социалистическую. Хотя и с большими потугами, и с серьёзными ошибками, но мы в своём социальном развитии все, же неуклонно двигались в сторону прогресса. Полёт первого советского космонавта Ю.А.Гагарина в космос, 50-летие которого мы сегодня отмечаем, одно из многочисленных тому подтверждений. И вдруг после все побед и достижений российское общество оказалось отброшенным на сто-сто пятьдесят лет назад в капиталистическое прошлое.

Этот неестественный ход, конечно же, не замедлил сказаться на всём нынешнем укладе, на всей нашей жизни и её безопасности. Основная проблема как раз и заключена в том, что управленческие режимы власти изначально не совпадали и не совпадают сегодня с движением хотя и покорёженного, но пока ещё остающегося в живых общества. Все решения современной власти фактически сводятся к обоснованию и сохранению регрессивной формы общественного устройства, которая была неверно избрана в 1991 году.

Общество же усиленно сопротивляется и не воспринимает заталкивание его назад в капитализм, оно по инерции жаждет движения в прогрессивную сторону социального благополучия и процветания.

Для этого у него имеются все предпосылки: материальные, ресурсные, интеллектуальные, Россия еще не забыла своих веками наработанных трудовых традиций и ещё сохранила здоровый дух русского народа. Хотя уже и в больном теле.

Надо прямо сказать, что нынешняя модель общества, созданная теоретиками либерально-буржуазной рыночной экономики, парализует не только перечисленные выше управленческие решения и инициативы, она блокирует разрешение вообще всех системных противоречий.

Ведь управленческие решения демонстрируются в виде всевозможных социальных проектов и программ, направленных на облегчение участи народа. А сама общественно-политическая и экономическая система объективно запрограммирована на кардинально противоположный результат. Этот результат реализуется на наших глазах.

Получается, что политический, правовой и технический инструментарий не соответствуют той социально-экономической, по сути, воровской системе, в которой осуществляется управление.

Всё большее и большее закабаление народа, всё большее и большее разграбление природных ресурсов и богатств страны, всё большее и большее извлечение прибыли для современной буржуазии. И всё меньше и меньше социальной заботы о людях, о здоровье и благополучии нации.

Например, если в государственном Фонде социального страхования в 2009 г. не хватало 8,5 млрд. руб., то уже в 2010 г. эта сумма увеличилась до 70 с лишним миллиардов! К 2013 году она возрастёт до 95 миллиардов (!!!). А в Пенсионном фонде ... там вообще дефицит почти в триллион рублей (!!!) А планомерное растаскивание средств ЖКХ, а повальное воровство в дорожных фондах, а куда делись стабфонд, резервный фонд и фонд будущих поколений???

Обществу вообще обо всём этом ничего не известно. И т.д. и т.п. О каких продекларированных властью социальных программах здесь вообще может идти речь? Вот в этом я и вижу основной удар по системе безопасности нашего общественного развития.

Вот в этом и состоит вся трагедия нашего народа, оказавшегося настолько дезориентированным, оболваненным, заблудившимся и парализованным, что, кроме решительных действий по смене социальных направлений своего движения, дело уже ничем не исправить.

А посему - общий вывод таков: до тех пор, пока будет существовать капитализм вкупе с защищающими его нынешними феодально-криминальными государственными структурами, никакие прогрессивные декларации не могут быть проведены в жизнь, ибо сама эта система основана на регрессе, она противна человеческим чаяниям о справедливом устройстве мира, о благополучии народа, о человеческой нравственности и высокой морали.

Часть II

Система, построенная на эксплуатации человека человеком, на выжимании из эксплуатируемых масс прибавочной стоимости для капиталиста и госчиновника, на их исключительно паразитическом существовании, является не просто бесперспективной по своей природе, по своей сущности.

Она является и неуправляемой с точки зрения общественного прогресса. И никакие управленческие социальные проекты при такой системе невозможны в принципе. Правда, мне могут возразить, что ныне, дескать, капитализм как социально-экономическая формация изменился до неузнаваемости, он способен к проявлению гуманизма, к учёту негативного прошлого, в том числе уроков революции 1917 года в России, гражданской войны и других негативных факторов страны Советов.

Например, в некоторых буржуазных странах Запада ныне установился несколько иной, более социальный и более правовой порядок, нежели это было в периоды бурного развития капиталистических отношений в XVIII-XIX веках.

С этим стоит согласиться. Но лишь с одним допущением: необходимо иметь в виду, что такой порядок там установился только во второй половине XX столетия и не сам по себе, а в результате многовековой борьбы граждан за свои права, договора членов общества друг с другом и общества в целом - с властью. Кстати, борьба эта не останавливается ни на минуту и сегодня.

Средневековые цеха собирали целые ополчения и воевали с королевскими войсками из-за малейшей попытки поразить их права. Ныне в интересах сохранения своего паразитического существования идет неприкрытый шантаж ресурсодобывающих стран, и особенно России, с целью втягивания её в глобализационные процессы и выкачивания последних ресурсных соков. С помощью глобализма они надеются ещё некоторое время продержаться на плаву в рамках собственных систем.

Однако, увлечение неограниченными либеральными свободами, которые западные общества добились для себя, сверх-и гиперпотребительство, праздность среднего класса привели эти общества к коллапсу. Чтобы не обольщаться западными "эталоном", прошу вспомнить труды достаточно объективных и трезвых критиков буржуазного образа жизни и убедиться самим в том, что сегодня западная модель сотрясается не только в силу техногенных катастроф, близких, если хотите, к концу цивилизации (посмотрите хотя бы на Японию).

В западном обществе происходят глубинные социальные катаклизмы. Не увидеть их может только слепой.

Общества всё больше и больше сползают в неуправ-

ляемое состояние. Человечество трясёт тотальное разложение морали и нравственности, психические аномалии, сексуальные девиации, алкоголизация, наркомания, проституция, дебилизация сознания, безработица, преступность, бедность и нищета.

А отсюда - состояние безысходности и потерянности у многих и многих представителей Запада, которым уже не до высоких дум о свойствах окружающего мира.

В общем, несмотря на видимые бытовые украшательства, строительство небоскрёбов и пышные фейерверки, постепенно приходит в упадок интеллектуально-экологическая среда всего обитания человечества.

Бесперспективность капиталистической системы производства и устройства социальной жизни заметили еще в прошлом и даже позапрошлом веке. Приведу цитату из книги французского математика Рене Генона "Кризис современного мира" (М.1994):

"Насколько странно выглядит эпоха, в которую людей можно заставить верить, что счастье можно получить ценой своего полного подчинения посторонней силе, ценой разграбления всех их богатств, то есть всех ценностей их собственной цивилизации, ценой насильственного насаждения манер и институтов, предназначенных для совершенно иных народов и рас, ценой понуждения к отвратительной работе ради приобретения вещей, не имеющих в их среде обитания никакого разумного применения".

Написано как будто про нас, хотя речь в этой книге - о кризисе западноевропейской цивилизации. А эта цивилизация, как известно, построена на хвалёных демократических институтах капиталистической системы. Рене Генон, не будучи марксистом, так же, как и Маркс, разоблачает западную мораль и безошибочно указывает основную причину духовного кризиса буржуазной демократии - полное попрание и искажение традиционных общечеловеческих мировоззрения и нравственных ценностей.

Не менее апокалиптически звучали голоса и таких буржуазных мыслителей, как Альберта Швейцера, Карла Манхейма, Герберта Маркузе, Эриха Фромма, Альфреда Вебера, Ги Дебора о кризисе сознания и коллапсе систем в западном обществе потребления. (См. Кризис сознания. Сборник работ по "философии кризиса". М. Алгоритм. 2009).

А вот ещё один прекраснейший наблюдатель и исследователь капиталистической системы: Торстейн Веблен. Этот ученый открыл такой социальный закон капиталистического общества, который ныне изучается в вузах Запада под названием "Теория праздного класса".

Веблен доказал, что появление праздного класса связано с возникновением и существованием частной собственности, делением общества на паразитические и работающие слои и с неизбежным антагонизмом между ними. Ученый проследил, как с развитием общества обладатели собственности оказываются привилегированной группой, которая становится во главе общественной иерархии.

Он установил, что представители этой группы не участвуют в полезном труде, в создании материальных ценностей; они получают продукцию общественного производства лишь как собственники средств производства,

благодаря только одному этому факту собственности. Потому и название этой группы - "праздный класс" (См. Т.Веблен. Теория праздного класса. Перевод с английского и вступительная статья С.Г. Сорокиной под общей редакцией В.В.Мотылева. М. 2010).

Но возникают вопросы: кто и почему установил в обществе именно такой нелогичный алгоритм поведения его членов: вся прибыль, заработанная человеком труда идёт не тому, кто её заработал, а собственнику средств производства?!!! И должен ли этот алгоритм впредь приниматься человеческими сообществами за раз и навсегда установленную парадигму?

Те, кто нашли разумный ответ на эту задачу, сегодня избавлены от многих проблем. На сегодняшний день, кроме России, нет ни одной другой страны в мире, где состояния миллионеров увеличивалось бы вдвое за один год, нет ни одной страны в мире, где доходы министров, депутатов, других чиновников превышали бы в десятки и сотни раз средние доходы граждан. Нет ни одной страны в мире, где за коррупцию и другие недостойные поступки чиновников официально вводили бы от ответственности или давали им условные сроки наказаний.

В этом плане действительно достойными примера, как надо строить социальные правовые системы, служат все скандинавские страны, Дания, Бельгия, некоторые другие европейские государства. Эти страны уже не стесняясь называют себя социалистическими.

К сожалению, мы, как всегда, идём другим путём. А потому вернёмся к Веблену. Помимо праздности, учёный отмечает ещё одну важную особенность, характерную для представителей паразитического правящего класса: чрезмерные, не обусловленные человеческими потребностями размеры потребления.

Подобное же становится возможным потому, что этот класс, благодаря собственности, присваивает себе большую часть созданного обществом продукта. Здесь учёный говорит, что потребление праздного класса вступает в противоречие с интересами общества в целом. Для характеристики такого потребления им введён термин "расточительное потребление".

По мнению Веблена, весь образ жизни высших слоёв капиталистической формации подчинён постоянной демонстрации праздности, причём эта демонстрация нередко становится даже обременительной.

Разве необременительно, например, Абрамовичу содержать несколько яхт, дворцов и футбольных клубов? Разве легко Лисину за 2010 год удвоить и разместить свои миллиардные капиталы? Разве просто Дерипаске получить у государства и рассовать новые государственные кредиты?

А нашим министрам-капиталистам, губернаторам, мэрам и депутатам разве легко прятать свои неправедные миллионы на счетах многочисленной родни, прикрываться якобы полученными займами и прочими фиговыми листками либеральной политики, чтобы скрыть свои астрономические доходы?

Вопросы эти были бы смешными, если бы при этом не было очень грустно от понимания того демонстративного цинизма, которым сопровождаются такие "обременения" на глазах у миллионов людей и под прикрытием всевозможных политических и даже научных обоснований.

По телевидению недавно рассказали о пожилой женщине, которая умерла после задержания её хозяевами магазина с украденным глазированным сырком, стоимостью 10 рублей. Всего лишь с одним сырком ... Женщине просто захотелось немножко полакомиться, а денег на эту роскошь после проведенных подсчетов выплат из скудной пенсии на коммунальные расходы не оставалось. Это пример беспросветной нужды и безысходности нашего народа на фоне хищнической политики капитала.

На этом фоне народу показывают также наших чиновников, купающихся в роскоши и при этом ратующих за социальное справедливое общество. Если бы они, эти чиновники, давали людям хотя бы возможность заработать или хотя бы не изымали незаконными способами из бюджета огромные деньги, которые предназначены новорожденным детям, старикам, больным, стране, уже было бы лучше.

А тут сами воруют и ещё создают условия для преступлений. А затем сами же и судят простых смертных! Или доводят их до инфарктов. Как эту бедную старушку, не познавшую уже давно забытый ею вкус глазированного сырка.

А заполнившие СМИ сообщения о новом антинародном образовательном стандарте, направленном на полную и окончательную дебилизацию молодежи?

Этот стандарт недаром вызвал бурю общественного негодования своей несурзностью и полным игнорированием мнения людей, из которых одобрили его только 22 % россиян. В мае 2011 года Обществом защиты прав потребителей общеобразовательных услуг готовилась вообще всероссийская акция протеста против реформ в образовании.

Протестовать есть против чего: в упомянутые стандарты открыто протасены грубейшие нарушения конституционных прав граждан на получение бесплатного образования.

Так, если родителями молодых людей уже ныне затрачивается на дополнительное образование порядка 10 млрд. руб., то после введения нового стандарта эта сумма должна утроиться, если вообще не вырасти в четыре-пять раз при сохранении тех тарифов (от 500 до 700 рублей за одно занятие), которые существуют сегодня.

А повальное мздоимство, взяточничество, откровенная безнаказанность чиновников, которых после разоблачения пересаживают из одного кресла в другое? Стоит только подумать, какие огромные суммы денег открыто оседают в карманах людей определённых профессий.

Причём, совсем не напрягаясь, только лишь за счет простого использования своего служебного положения они "сшибают такие бабки", что ни одному малому и даже среднему бизнесу и не снится.

Всё это - подтверждение реальной правоты теории Веблена о жизни праздного класса, пагубности капиталистического устройства экономики и буржуазной формы организации социума.

Всё это нам было известно и ранее.

Однако под очарованием пустопорожних звуков о ценности рыночной экономики, о прелести общества либеральной свободы и неограниченного потребления мы слишком быстро забыли, что такое на самом деле капи-

тализм как социально-экономическая формация вообще.

Я не хочу здесь напоминать азы учения о прибавочной стоимости из экономических трудов классиков. Но вынужден обратить внимание, что ещё задолго до Маркса и других основоположников материалистической теории или наряду с ними о звериной сущности капиталистической формации писали свои труды не только мною названные ученые.

Об этом - и произведения других выдающихся летописцев человеческой истории. Мы знаем эти имена: Оноре де Бальзак, Теодор Драйзер, Эмиль Золя, Виктор Гюго, Томас Манн, Гюстав Флобер, наши русские мыслители Достоевский, Лев Толстой, Короленко, Горький, многие другие.

Полагаю, они и их труды заслуживают доверия. Как и работы русских философов современности: Александра Зиновьева, Сергея Кара-Мурзы, Игоря Фроянова, Сергея Кургиняна, Бориса Диденко, Олега Маркеева, Константина Петрова и пр.

Почему же мы их забыли и в отрыве от этих величайших исследований человеческого страдания и горя стали слушать несусветную чушь так называемых "теоретиков либерализма"?

Ясно, конечно, что неспроста льются эти сладкоголосые речи из уст эпигонов капитализма. С далёким прицелом этим эпигонам ставят памятники, массовыми тиражами издают их работы, поют в их честь телевизионные серенады.

Ведь, по образному выражению Энди Уорхолла, "искусство - это то, чем вы можете всех облапошить". Народ вот уже почти двадцать лет продолжают облапошивать красивыми картинками прилавков с китайским и американским бараклом, просроченными и отравленными продуктами и лекарствами, бездуховной завлекалкой потребительства.

Почему на такие зрелища так быстро поддался наш народ, это понятно. Но вот почему на это искусство облапошивания клюнул весь культурный и научный пласт страны, этот вопрос - для нас, уважаемые товарищи учёные.

Теперь - к теме, а почему же нынешняя государственная власть остаётся в стороне от подобных оценок капиталистической действительности и её "исправления"? У неё что, отсутствуют теоретики, институты для проведения глубинных анализов, эксперты? Почему управленческие решения власти повисают в воздухе?

Отвечу. У нынешней власти есть всё: и эксперты, и институты, и возможности. У нынешней власти, как пишут авторы получившей массовое признание книги "Проект Россия", нет лишь великих государственных и общечеловеческих идей, которые могли бы сплотить вокруг себя основной народ страны.

В рамках же идей эксплуататорской капиталистической системы народ не сплотишь. Его можно только на время одурманить, можно зомбировать, можно, по Энди Уорхоллу, облапошить. Чтобы чиновники, менеджеры капитала и сами капиталисты в очередной раз обогатились за его счет.

Но сплотить народ во имя этого обогащения праздного класса, чтобы тот продолжал бесноваться в своих беспутстве и непомерной праздности, демонстрируя всему

миру всё новые и новые яхты, дворцы, футбольные команды или иного вида безнравственность и пороки капиталистического образа жизни, уже не удастся ни за какие коврижки.

Почему же во власти отсутствуют люди с великими идеями и целями? Авторы упомянутой книги "Проект России" (М. Эксмо, 2010, т. 1), отвечая на этот вопрос, пишут: "Когда СССР разваливался, над огромными сырьевыми и стратегическими ресурсами срочно требовалась временная система контроля. Своего контроля. Ни при каких обстоятельствах ресурсы не должны были работать в неподконтрольном политическом секторе".

После разгона имевших огромный и непререкаемый авторитет у советских людей комитетов народного контроля и высшего контрольного органа страны - Контрольной палаты СССР, где я тогда работал, теми, кто организовывал государственный переворот, было принято решение передать государственные активы частным лицам. Но не всем подряд, а очень избирательно.

От соискателей требовалось не обладать слишком масштабным мышлением. У кандидата на роль олигарха не должно было быть масштаба мысли и политических амбиций. Его максимальные мечты не должны были выходить за рамки красивой жизни на золотых унитазах. То есть изначально ставка делалась на людей малого и примитивного мышления.

Так оно и вышло.

Все новоявленные богачи России не поднялись выше собственной материальной сферы, тех же яхт, дворцов, непомерной праздности.

Те же, кто "выскакивали за флажки", не имели внятной идеологии и потому не представляли реальной силы. Сегодня они или убежали из России, или получили срок, или погибли при невыясненных обстоятельствах. А вот оставшиеся уже по своему подобию сформировали и чиновничью власть.

Важными оказались не профессионализм и квалификация, а преданность и верность.

Умные им не надобны, как в своё время заметили братья Вайнеры.

А потому все коридоры власти оказались заполненными людьми с несоответствующим проблеме мышлением. Они борются за власть, ищут тщеславия, личных выгод, обогащаются, купаются в роскоши и дармовом дольстве. Но великие цели им неведомы.

А потому Россия ныне с уровня мировой державы низведена до уровня мирового склада ресурсов. Подобное положение уничтожает не только её величие и мощь, но и разбалансирует систему общественного управления. Иной раз, глядя на методы управления страной, просто диву даёшься, чем там они занимаются. Играются, как дети в песочнице, да и только.

Приведу некоторые из наиболее распространённых методов государственного управления:

1. Обилие экскурсий по стране с бутафорскими театрализованными "разборами полётов", от которых, как говорится, никому ни холодно, ни жарко. И вот - описанные в прессе результаты этих "экскурсий": 23.12.2010 г. на "горячей линии" Владимира Путина врач Иван Хренов рассказал о показухе, устроенной во время визита премьера в областную больницу. В сентябре 2010 г.

Дмитрий Медведев посетил рынок в Саратове. "Цены меня очень порадовали, в 5 раз ниже, чем в Москве", - похвалил президент губернатора. После отъезда Медведева в Интернете сообщили, что цены были фальшивые, а чтобы он не узнал реальных цен, магазины по дороге к рынку были закрыты.

В октябре 2008 г. на глазах у Путина доили смоленских коров, которые показали рекордные надои. А позже доярки признались, что к визиту они готовились заранее и долго бурёнок не доили, чтобы у них накопилось молоко. В августе 2010 г. Путину показали "добровольцев", которые тушили пожар в Воронежской области. Все они были специально собраны из сотрудников спецслужб. После отъезда высокого гостя палатку сдули, вертолёты улетели, представители силовых структур разъехались;

2. Игрушечные личные поездки за рулём автомобилей, самолётов, военных кораблей и т.д. и т.п.;

3. Встречи с большими аудиториями специально подобранных людей (студентов, школьников, жителей населённых пунктов, военных, учёных, рабочих и т.д.);

4. "Горячие линии" опять же со спецсоставом участников и заранее подготовленными вопросами и ответами;

5. Катание с горок на лыжах, плавание в бассейне, бросание партнёров по борьбе дзю-до на ковёр, другие увеселения и праздное времяпрепровождение;

6. Участие в благотворительных акциях с продажей за миллионы рублей собственных "произведений";

7. Посещение грандиозных объектов строительства спортивных сооружений в Сочи;

8. Решение вопросов о продаже имеющихся президентских резиденций и строительстве новых;

9. Отчёты в ручном, игрушечном парламенте и тому подобные мероприятия.

Что дают эти управленческие методы стране, какие великие идеи и цели ими реализуются? Смею заверить, что никаких великих целей такими методами не достигнешь и никаких зримых результатов не получишь. Кроме как ими можно очень убедительно изобразить, что власть в стране всё-таки есть. И именно такой она и должна быть в капиталистическом государстве. Под стать праздному правящему классу.

Другого от нынешних управленцев нечего и ждать. Однако иной раз страной всё же надо управлять реально, а не понарошку. Вот кое-что и делается иногда, издаются указы, подписываются законы, иногда изгоняются от кормушек некоторые чиновники. И таким образом создаётся умелая иллюзия действия.

Но, если исключить aberrацию зрения, то увидим, что подобные меры есть лишь судорожная реакция управляющих на ситуацию, которая в кибернетике называется потерей управления, когда объект полностью не реагирует на команды, а управляющая программа не описывает состояния, в которое вошла система.

Давайте проанализируем с этой точки зрения хотя бы борьбу с коррупцией. Почему фактически следом за громкими словами о борьбе не идут реальные дела?

Потому что объект (чиновники) полностью не реагирует на команды, понимая их условность и формальность: лишь для создания видимости. А управляющая программа (указы, законы, президентские угрозы) не описывает состояния, в которое вошла система.

Она сконструирована не для существующего капиталистического порядка, а для какого-то выдуманного государства социального и правового уровня развития. Более того, эта программа при детальном её рассмотрении и более-менее должном анализе работает откровенно вопреки заявленным целям. Например, значительно снижен порог наказания практически за все преступления в самой преступной и самой коррупционной сфере общества - в бизнесе.

Там же вообще запрещено арестовывать подозреваемых, обвиняемых. Исключена конфискация имущества у осуждённых за экономические преступления, взятки, коррупцию и должностной криминал. Запрещены проверки бизнеса и допускаемых в нём правонарушений. И т.д. по всем отраслям социальной жизни. Конечно, идея, как бы освящена благородными целями защитить малый и средний бизнес.

Но как основной конкурент бизнесу крупному он всегда терпел несправедливость от власть имущих и остаётся таковым и после принятия описанных мер.

С кем же тогда останется работать правоохранительным органам и чиновникам? На самом деле все указанные инициативы направлены на защиту крупных бизнесменов, миллионеров и чиновников. Ларчик, оказывается, открывался очень просто. Уж слишком много стало попадать в поле правового зрения крупных тузов.

Теперь они от посягательств закона ограждены. А мелкоту всякую эти ограничения не касаются, ибо у сильно-го всегда бессильный виноват (читай дедушку Крылова).

Все: и президент, и чиновники понимают "условия игры", которые написаны не для них. А страна, между тем, всё больше и больше скатывается в пропасть.

Оттого эффективность управления в этой сфере, как, пожалуй, и во многих других, почти нулевая. Оттого нормального функционирования системы нет и факторы опасности для общества разрастаются в геометрической прогрессии с каждым днём и часом.

Но кто-то же всё-таки должен управлять более глубокими социальными процессами, а точнее, антипроцессами? У кого-то же находится реальная, а не бутафорская власть над страной? Раз общество капиталистическое, значит, его надо направлять в русло извлечения прибыли для капитала. Кто же реально правит таким обществом? Именно этим вопросом задался в своё время и 20-ый президент США Джеймс Гарфилд (1881 г.), когда обнаружил иллюзорную сущность президентской власти в стране после вступления в свою должность.

И он нашёл ответ на этот вопрос, не побоявшись ответить прямо и с исключительной точностью. Он сказал: "Реально правит государством тот, кто контролирует денежную массу страны, он же является и полным властелином её промышленности и торговли... Когда вы поймёте, как просто вся эта экономическая система контролируется несколькими влиятельными людьми, вам не нужно будет объяснять, где причины депрессий и инфляций".

После раскрытия этой тайны на Гарфилда было совершено покушение, и во время лечения в военном госпитале он умер. Со времени его избрания на пост президента страны прошло всего три месяца. Его убили за то, что он нарушил неписаный закон системы: подобные мысли не должны распространяться в обществе.

Они вредны. Кстати, в том же 1881 году был убит и еще один правитель государства - теперь уже Российского - император Александр II, который тоже пытался, вопреки воле истинных хозяев империи, разобраться в методах правления, а заодно дать людям свободу и землю. Последняя, как известно, после отмены в 1861 году крепостного права продолжала оставаться у царской администрации, то есть у аграрной олигархии.

Так вот, для того, чтобы разобраться с современными реалиями и ответить на вопрос, до какой степени в стране потеряно управление и чиновничество не реагирует на управленческие команды, необходимо вспомнить и проанализировать ещё одну социальную аксиому. Для этого давайте порассуждаем. Какими властными рычагами осуществляется управление в государстве? Конечно же, как уже говорилось выше, законами и другими правовыми актами.

То бишь управление осуществляется - правовыми средствами, с помощью права. А право, как уже отмечено, - это воля правящего класса, возведенная в закон. Последний принуждается к исполнению государственными механизмами (правоохранительными, карательными, исполнительными, судебными и другими органами).

Таким образом, и закон, и всё право - это порождение того класса, который правит в стране, в них выражены именно его воля и его потребительские интересы. Теперь - о правящем классе, кто он? В любой социальной теории правящим классом признаётся тот, у которого сосредоточена собственность страны, средства производства и, как установил Джеймс Гарфилд, денежная масса. Таковым в современной России является класс олигархов, долларовых миллионеров и разного уровня чиновников.

Но и правящий класс не однороден. По теории Олега Маркеева, правящий класс представляет собой трёхуровневую пирамиду. В самом вершину её находится криптократия, о которой практически не знает никто и которая никогда не опускается до уровня конкретных правителей. Это тайная, невидимая миру власть, которая правит всеми стратегическими процессами.

Наличие нашей криптократии можно продемонстрировать, например, существованием такой тайной схемы вывода собственности, денежных потоков, доходов и прибылей, как офшоры.

Их никто не видит, никто не знает, никто не ощущает, но они также, как и сама криптократия, существуют.

И всё это, оказывается, закономерно. Интересно получается, что даже исполнительная власть не знает своих властителей, как и не знает, куда уходят концы в таких офшорах. Почти об этом же сказал недавно глава Следственного комитета России Александр Бастрыкин, говоря об аэропорте Домодедово: "Мы летаем из этого аэропорта, но не знаем, кто хозяин, и с кого мы сегодня спросим про безопасность".

Проверка Генпрокуратуры подтвердила опасения Бастрыкина. Констатируя, что управление аэропортовым комплексом осуществляют иностранные компании, зарегистрированные в офшорных зонах, Генпрокуратура заявляет: такая "схема позволяет скрыть реальных собственников и тех, кто принимает управленческие решения в аэропорту Домодедово, вывести их из-под юрис-

дикции РФ и препятствует органам исполнительной власти эффективно выполнять контрольно-надзорные функции, требовать от этих организаций соблюдения федерального законодательства. Учитывая стратегическое значение аэропорта Домодедово для обеспечения обороны страны и безопасности государства, сложившаяся ситуация представляется недопустимой", - отмечает Генпрокуратура.

Вся беда в том, что созданная криптократией система оффшоров характерна не только для аэропортов.

Почти вся частная нефтяная, металлургическая, ресурсодобывающая сферы ныне таким же образом выведены из-под российского учета и зарегистрированы в оффшорных зонах, что свидетельствует об иных, а не российской юрисдикциях, распространяемых на эти сферы, а значит, на устранение России вообще от какого-либо контроля за налоговыми и иными поступлениями в свою страну. Ведь именно для того и создаются оффшоры, чтобы уходить от налогов. На языке нынешних капиталистов это называется "налоговой оптимизацией". Наши пенсионеры нищие как раз потому, что нашу нефть продают швейцарские компании, корабли ходят под панамскими флагами, даже аэропортами владеют непонятно кто!

Среднюю часть властной пирамиды составляет идеократия, то есть тот пласт властителей, который поддерживает на своих мощных плечах собственности криптократию и который обосновывает существующий порядок правления, власть криптократии. Сюда входят олигархи, миллиардеры и миллионеры, различные государственные и общественные институты, СМИ, культура, церковь и т.д. Они обрамляют существующий строй сконструированной ими идеологией, правом, моралью.

И, наконец, самую нижнюю часть пирамиды составляют непосредственные исполнители воли криптократии и идеократии - монархи, президенты, парламенты, конкретные государственные чиновники, называемые бюрократией.

Это - администрации президентов, правительства, министерства, префектуры и другие административные власти, правоохранительные и судебные органы, тюрьмы, школы, другие бюрократические структуры, которые проводят в жизнь волю правящего класса. На этом фоне вполне объяснимы выглядят иные потуги бюрократии, не согласованные с криптократией и идеократией, сделать те или иные движения в ту или иную сторону.

Им говорят: "Цыц!". И они замолкают. Например, уже почти сто лет пытаются ликвидировать те же самые оффшоры. Но результат нулевой. Целые страны на этом паразитируют. Живут за счет финансовых сообществ, но сообщества согласны даже на такие жертвы. Ибо прибыль за счет эксплуатации собственных народов перекрывает все неудобства от существования паразитов.

Выше мы установили, что с момента развала СССР современные собственники (идеократия и бюрократия) специально отбирались криптократией из людей малого мышления, и у них специально культивировались лишь буржуазные собственнические инстинкты праздного класса с непомерным личным обогащением.

Потому ждать от такой правящей элиты "дум высокое стремление", заботу об Отечестве, о судьбах родины,

её процветании и благополучии народа, ждать умных, сильных, справедливых для общества законов и иных правовых актов не приходится. Главная задача такого класса - собственное обогащение, устройство собственной жизни. Это идеология класса, закон класса, его стратегия и тактика.

Двадцатилетняя практика современной России показала полную справедливость данных выводов. А практика, как известно, есть критерий истины.

Все, благодаря Интернету и телевидению, совсем недавно имели возможность увидеть презентацию с разбрасыванием пачек долларов в многомиллиардном золотом дворце в Турции владельца Черкизовского рынка Исмаилова.

Там присутствовало с два десятка высокопоставленных московских чиновников. Мы лицезрели подобные виллы и замки, яхты и футбольные команды Березовского, Абрамовича, Дерипаски.

И добавить к ним можно еще с две-три сотни особей, подобных им, чьими латифундиями утыканы средиземноморские побережья Европы. Нас посвятили в тайны элитной тусовки высших чиновников и олигархов во главе с Прохоровым на легендарном крейсере "Аврора". Оказали честь этому очень "важному государственному мероприятию" своим присутствием и министр Набиуллина, и губернатор Матвиенко, и еще очень много высших чиновников.

Нам показали также мерзкую новогоднюю охоту властителей во главе с представителем Президента России Касапкиным на краснокнижных животных на Алтае, закончившуюся крушением вертолёта, гибелью нескольких человек и полной безнаказанностью виновных.

Показали и нового уже после Касапкина представителя президента в Госдуме, который также вляпался в историю с трупом на Рублёвском шоссе. Много писали об элитных благотворительных аукционах, где художники Путин, Медведев и Матвиенко соревновались, у кого и за сколько миллионов купят "Ежика в тумане" или "Зимний узор на стекле". Как известно, победил Медведев, "произведение" которого оценено в тридцать с лишним миллионов рублей, то есть больше, чем самая дорогая картина Пикассо. Все мы свидетели и многих других подобных дел и делишек власть имущих. О которых в народе ныне говорят: "С жиру бесятся!" А можно сказать и по-другому: "Пир во время чумы".

Говоря о результатах управления страной правящим классом, следует вспомнить, что, по данным журнала "Форбс", в результате такого правления только за 2009 год при всеобщей разрухе и массовом недовольстве ухудшением жизни народа число "долларовых" миллиардеров в России увеличилось почти вдвое - с 32 до 62 человек, а Россия признана европейским лидером по числу миллиардеров (!!!).

За 2010 год эти показатели также увеличились и таковых стало уже более 100 человек. Достаточно назвать здесь и лидера российских олигархов Лисина, у которого за год состояние почти удвоилось.

Это как же надо качать из страны и тянуть со своего народа, чтобы правящему классу получить такую невероятную прибавочную стоимость? Баснословно много. Например, по данным ИноСМИ, только в течение нояб-

ря 2009 г. в России ежедневно добывалось по 10 миллионов баррелей нефти. За прошлый же год только по официальной статистике нефти добыто 505 миллионов тонн.

Поскольку добыча нефти в Саудовской Аравии падает, Россия теперь стала крупнейшим в мире экспортером нефти. Добавьте к этому экспорт российского природного газа, и Россия превращается в крупнейшую энергетическую супердержаву в мире.

Так вот, именно в этой области экономики российский правящий класс преуспел с лихвой и здесь проявляет чудеса своих способностей и энергии. Что же касается вопросов социального благополучия и обустройства нации, то практически полностью переведя все свои состояния за рубеж, об этом теперь можно не заботиться.

Потому и исполнительная власть в стране в лице президента и правительства только лишь изображает свою озабоченность, не предпринимая решительно никаких конкретных мер к тому, чтобы слова их не расходились с делами.

Обратим также внимание на содержательное начало всех управленческих решений власти.

Главная и отличительная их черта состоит в том, чтобы ни в коем случае не затрагивать интересы капиталистической системы, правящего класса, чтобы не дай Бог не посягнуть на спрятанные в оффшорах капиталы, чтобы не дай бог не увеличить налоги процентов, например, до 85 с дивидендов и бонусов, как это первоначально было и в Швеции, и в Норвегии, где ныне построены абсолютно социальные правовые системы. Уход от решения существенных проблем и есть свидетельство потери управления социальными процессами.

С таким положением дел далее мириться уже нельзя.

Хочу привести слова из выступления доцента Красноярского государственного университета, автора книг и статей о великом русском учёном Чижевском, доктора астрологии А.А. Буралкова в нашем институте на научно-практической конференции "Философия русского космизма", посвященной 50-летию полета Ю.А.Гагарина в космос.

Он сказал: "Современная эпоха настоятельно требует нового социального мироустройства. Насаждаемые ныне в России с помощью СМИ и псевдоискусства западные (точнее, американские) буржуазные индивидуалистические и монетарные ценности противоположны заложенным в карте Руси от 862 года базовым российским ценностям (коллективизму и общинности, любви и семье, социальной справедливости и патриотизму, преобладанию духовного над материальным), а поэтому разрушительно действуют на умы и души наших соотечественников, особенно молодёжи.

Резкая поляризация населения России по уровню доходов, упадок промышленного производства и, как следствие, безработица (явная и скрытая), кризис науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, физическая и моральная деградация населения, пренебрежение властью и олигархами нуждами и чаяниями народа ведут Россию к упадку и распаду, к полному превращению её в сырьевой придаток Запада и Китая.

Потому Россия должна либо сделать рывок и дать человечеству новые идеи мироустройства, новую мораль, новые парадигмы, либо сойти на обочину пыльной дороги

нынешней цивилизации, глядя уныло оттуда на восход новой Эпохи Братства и коллективного творчества, о которой ныне возвещают астрологи и ученые космисты.

Ведь смену астрологических эпох не остановить никому в мире - ни правителям, ни толстосумам, ни религиозным деятелям, ни даже народам".

Полагаю, что хотя ныне в российской науке сложилось определённое недопонимание и даже некоторое недоверие к философам-космистам и астрологии, как древнейшей науке, с приведенными выводами Анатолия Александровича следует согласиться.

Ведь без полной смены установившихся научных парадигм и взглядов на современный капиталистический мир мы не сможем добиться ориентированного на истинное движение народных масс в сторону смены несправедливой социальной формации, в которой все мы сегодня живём.

Смена научных парадигм существования общества будет ответом научного мира на вопросы, в какой стране мы живём и что нам предстоит делать в этой стране? Это должно стать и стратегическим направлением к созданию основ общественной безопасности.

И.В. Островский - капитан-лейтенант ВМФ СССР запаса

"Лампочка Ильича" и крепостное право в России

Утверждаю, что в принимаемых у нас в стране законах присутствует коррупционная составляющая. Проанализируем некоторые аспекты из них. В ноябре 2009 г. Президент РФ Д. Медведев подписал закон об энергосбережении и повышении энергетической эффективности. В его рамках было решено начать постепенное сокращение оборота ламп накаливания на территории России. Так, с 2011 года прекращалось производство и продажа ламп мощностью 100 ватт и более, с 2013 года - мощностью 75 ватт и более, а с 2014 - мощностью 25 ватт.

Сначала посмотрим о нашей выгоде: "лампочка Ильича" (лампа накаливания) мощностью 50-75 вт. стоит 8-10 рублей и по нашему опыту эксплуатации она прослужит год. За это время при 3-х часовой эксплуатации в сутки она употребит 55-60 кВт. И мы заплатим с вами $60 \times 3 = 180$ рублей плюс 10 рублей её стоимости, т.е. семейные затраты на одну лампочку составят 190 рублей. Кроме того, она еще и когерентна (дополнительно выделяет тепло) и кое-где является единственным источником тепла.

Рассмотрим теперь люминесцентную лампу с такими же характеристиками. Стоимость её в магазине 150 рублей, за год она употребит 27-30 кВт. и мы заплатим 90 рублей. Таким образом, мы заплатим, экономя чью-то электроэнергию, 240 рублей, т.е. семейный бюджет потеряет на каждой лампочке 50 рублей в год. Так, может, люминесцентные лампочки должны служить дольше? Да, действительно, 20 июля 2011 г. вышло постановление №602 правительства Российской Федерации "Об утверждении требований к осветительным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения", где определено, что "лампочка Ильича" должна работать 1000 часов, а люминесцентные 10 000 часов т.е. в 10 раз больше и примерно составлять 5-10 лет. А что на практике: при покупке люминесцентной лампы в магазине на вопрос о гарантии тебе говорят: две недели, и они правы. Обратимся к другим законам: энергосберегающие лампы являются товаром, на который распространяются "Правила продажи отдельных видов товаров", утвержденные Постановлением Правительства РФ № 55 от 1998 года. На товары, представляющие потенциальную угрозу здоровью человека, изготовитель обязан установить срок службы товара в соответствии с Перечнем товаров, утвержденным Постановлением Правительства РФ 16 июня 1997 г. № 720. Электролампы, как электробытовые товары, подпадают под действие перечня товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде, и на которые изготовитель обязан установить срок службы товара. Следовательно, по истечении определенного периода - срока службы

- электролампы представляют опасность для жизни и здоровья потребителя и могут причинить вред его имуществу или окружающей среде.

Значит, на каждую электролампу устанавливается изготовителем конкретный срок службы. А то, что касается гарантийного срока, разясняем - продавец, в свою очередь, в соответствии со статьей 5 ФЗ "О защите прав потребителей" вправе установить на товар гарантийный срок любой продолжительности, если он не установлен изготовителем. Таким образом, продавец прав, потому что производитель не указывает на упаковке гарантийного срока эксплуатации, и он вправе его назначать сам. Получается, все права, кроме потребителя. И получается, если мы купим в год второй раз люминесцентную лампочку, то потери для семьи на каждой лампе составят более 200 рублей. Но и это еще не всё. Вот рекомендации, если разобьётся люминесцентная лампочка:

- * откройте окна в квартире минимум на 15 минут, чтобы помещение как следует проветрилось;

- * чтобы убрать осколки и части лампочки, воспользуйтесь одноразовыми резиновыми перчатками. Не трогайте лампу голыми руками;

- * не используйте щетку или пылесос, чтобы собрать осколки;

- * соберите все осколки с помощью куска твердого картона или плотной бумаги и поместите их в герметичный пластиковый пакет;

- * протрите поверхность, на которой разбилась лампа, с помощью влажного бумажного полотенца и поместите его в тот же пластиковый пакет;

- * не выбрасывайте осколки вместе со всем остальным мусором. Сдайте их в специализированный пункт утилизации.

Так что же получается: с ущербом для семьи мы купили химическую "бомбу". Просим продавца предоставить сертификат качества или сертификат соответствия требованиям постановления №602 - вот кто писал эти постановления у них и спрашивайте! Но в 602 постановлении предъявлены требования только к содержанию ртути, которые в свою очередь никто не собирается выполнять, люминесцентная лампа обладает и другими поражающими факторами: это инфракрасное и ультрафиолетовое излучение, о них вообще ничего не сказано, хотя эти факторы влияют на онкологические заболевания.

Но встает другой вопрос - утилизация люминесцентных ламп. На этот счет 3 сентября 2010 г. вышло Постановление Правительства №681 "Об утверждении правил обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде".

Из которого понятно только одно что это очень вредно

и органы местного самоуправления должны организовать сбор ртутьсодержащих ламп. И все "кинулись" исполнять это постановление - даже в Москве нет приема ртутьсодержащих ламп, а что в глубинке? Если даже и соберут - куда дальше их девать, у нас что, имеется для этого инфраструктура? И угадайте с одного раза, кто будет платить за утилизацию - правильно, опять мы. Заранее перед всеми извиняюсь, но скоро управляющие компании отдельной строкой будут брать деньги за утилизацию ртутьсодержащих ламп. Я им этого не подсказывал, но кто-то же за это должен платить. В бюджетах это не предусмотрено.

Приступим к подсчету цены вопроса. С убытками для семей, бюджетов, экологии и здоровью - тому, за что борьба. В год пусть потребляется 200-300 миллионов лампочек, по деньгам это 40 млрд. рублей. В прибыли это максимум 10 млрд. рублей, для них это не деньги. Если что-то связано с электроэнергией, то надо искать руку Чубайса или его учеников, и это имеется. Есть такое понятие получение технического условия (право на подключение к электрическим сетям), это платная услуга. Посчитаем, сколько здесь получается. Жилищный фонд Москвы на 1 января 2011 г. составил 215 460,8 тыс.м². Если возьмем в среднем: освещается каждые 10 м², то получается 20 млн. лампочек. Нежилой фонд на начало 2001 г. составил 85 млн. м², т.е. еще 8,5млн. лампочек. В общей сложности 30 млн. "лампочек Ильича", заменённые на ртутьсодержащие, дадут высвобождение по Москве электроэнергии в объёме 900 мегаватт, что можно реализовать по Москве от 80-100 млрд. рублей, ни копейки при этом не вкладывая. По всей стране наберётся 300-400 млрд. рублей, а это уже большие деньги и они попадут кому-то в карман. Теперь подумайте: кто эти люди, рискующие нашим здоровьем, экологией страны, и будут ли они и их дети и внуки жить в этой стране.

Так что же это: геноцид, преступная халатность или воплощение плана Маргарет Тэтчер по сокращению населения на территории России? Особо опасны лампы для беременных, т.к. содержащаяся в них ртуть пагубно влияет на развитие плода, увеличивая риск рождения неполноценных детей. Господин Астахов, вы без работы не останетесь.

Проверим на возможность освещать. Берем 75-ваттную "лампочку Ильича" за 8 рублей и включаем, прекрасно всё видно и читается, берём, судя по упаковке, 120-ватку за 160 рублей - "лампочку Анатольича", почти ничего не видно (читать можно с трудом) и очень неприятные ощущения. Проверим на потребляемую мощность: берём амперметр и замеряем силу тока, умножаем на 220, получаем 35 ватт, на упаковке потребление 24 ватта. И тут обман.

УК РФ Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций, или выразившегося в неизгладимом обезображении лица, а также причинение иного вреда здоровью, опасного для жизни или вызвав-

шего расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или с заведомо для виновного полной утратой профессиональной трудоспособности либо повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией, - наказываются лишением свободы на срок от двух до восьми лет.

2. Те же деяния, совершенные:

а) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

б) с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего, а равно в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;

в) общеопасным способом;

г) по найму;

д) из хулиганских побуждений;

е) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды;

ж) в целях использования органов или тканей потерпевшего,

- наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в отношении двух или более лиц;

в) неоднократно или лицом, ранее совершившим убийство, предусмотренное статьей 105 настоящего Кодекса, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет.

Но только кого посадят?

В этом законе еще 47 статей, исполнение которых реально могут привести к снижению тарифов на электроэнергию, отопление, горячее и холодное водоснабжение. Но кому это надо?

Перейдем ко второму вопросу.

(19 февраля) 3 марта 1861 года Александр II подписал манифест "О всемиростивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей". Так в России было отменено крепостное право.

Начнем историю современной России.

Согласно с п. 6.1. ст. 18 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ, начиная с 01 января 2010 года, прекращается лицензирование строительной деятельности, а так же работ по проектированию и инженерным изысканиям. С указанной даты только саморегулируемые организации выдают документ, дающий право на осуществление указанных видов работ - свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, получают юридические лица и индивидуальные

предприниматели, являющиеся членами некоммерческих партнёрств.

16 ноября 2007 г. был принят Государственной думой, 23 ноября 2007 г. одобрен Советом Федерации и 1 декабря подписан Президентом и вступил в силу ничем не примечательный закон №315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" Всё бы ничего, цели благородны, помыслы чисты (создание новых стандартов и т.д. и т.п.). Но на поверку в стране ввели новое крепостное право, не прошло и полтора веков от предыдущего.

Разберём по частям:

1. Барщину (т.е. взнос в компенсационный фонд) в размере минимум 300 000 рублей платишь сразу в СРО (саморегулируемую организацию).

2. Оброк ввели вначале 5000 рублей в месяц, но в некоторых СРО уже повышали 3 раза за 3 года и довели до 15000 рублей, от тебя это не зависит, они в устав написали свои права на увеличение ежемесячного взноса и всё.

3. Кроме всего, оберегая деньги СРО, необходимо застраховать виды работ - это еще 30 000 рублей в год и более.

4. В первый год на повышение квалификации необходимо потратить еще порядка 200 000 рублей.

Спасибо, что не догадались ввести физические наказания. Выйти из СРО, конечно, можно, но потеряешь и деньги, и допуски к работам, т.е. саму работу.

Может, государство изменило требования к работам? Ничего подобного, все требования согласно ГОСТам и СНИПам во всех технических заданиях и государственных контрактах. Государственная экспертиза проверяет на соответствие требованиям также ГОСТам и СНИПам и тем же государством не признаётся право на гарантии СРО, требуются поручительства, а с недавнего времени банковские гарантии.

Итог этого закона:

1. Уничтожен малый бизнес (кто выдержит ежегодные платежи с налогами в размере 1,5-2 миллионов рублей и в первый год более 2,5 миллионов?).

2. Банки и управляющее компании получили более 300 миллиардов рублей и получают от этого доход более 50 млрд. рублей в год.

3. Страховые компании получают доход более 50 млрд. рублей в год.

4. СРО в виде взносов получают доходы в 100-200 млрд. рублей в год.

5. Банкам показалось мало и с недавнего времени вместо поручительства по государственным контрактам ввели банковские гарантии (с этим решением начали уничтожать средний бизнес в отрасли). Дополнительно получили банки около 50 млрд. рублей в год.

6. Уже три раза за три года меняли допуски. И замучили бесконечными проверками.

Только вопрос, какие же функции и обязательства остались в СРО, если их покой охраняют и страховые компании, и банковские гарантии? Что, уже деньги поделили? Получается, функциями СРО остаётся только сбор взносов.

Но при царе Батюшке был хотя бы "Юрьев день".

И почему государственные учреждения, которые являются государственными заказчиками, техническим над-

зором, не имеют ни допусков, ни повышения квалификации специалистов, или опять вседозволенность?

Исходя из этого:

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 5 от 25 апреля 1995 г. "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности" содержится понятие организованной группы и ее признаков: "Под организованной группой следует понимать устойчивую группу из двух или более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких преступлений. Такая группа характеризуется, как правило, высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступления, распределением ролей между соучастниками".

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 17 января 1997 г. "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" также предпринимает попытку сформулировать признаки организованной преступной группы. Рассматривая банду как организованную устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации, Постановление указывает, что "об устойчивости банды могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений".

Но это определение не относится ни к одной ветви власти современной России, однако попробуйте в определении заменить незаконные действия законными, то что получается? Цели и задачи у власти и ОПГ одни: "отнять и поделить? Только формы отъема средств разные: законные и незаконные.

Ладно, хватит о крепостном праве в современной России, куда девать ртутьсодержащие лампочки?

Т.Ю. Мальчикова - президент Гражданской комиссии по правам человека

Секспросвет в российских школах

В начале мая этого года к нам в организацию обратился родитель, выражающий обеспокоенность тем, что с 1 сентября 2013 года в российских школах могут начаться уроки сексуального просвещения. Вопрос родителя состоял в том, как он может обезопасить своего ребенка от подобных инициатив.

7 мая 2013 года Россия ратифицировала Конвенцию Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия от 25 октября 2007 года.

В ст. 6 Конвенции "Просвещение детей" указано:

"Каждая Страна принимает необходимые законодательные или иные меры, направленные на обеспечение включения в программы начального и среднего школьного образования информации для детей об опасностях, связанных с сексуальной эксплуатацией и сексуальным насилием, а также информации о способах защиты себя, адаптированной к их развивающимся способностям. Такая информация, предоставляемая, при необходимости, во взаимодействии с родителями, дается в более широком контексте полового воспитания, и в ней особое внимание уделяется ситуациям повышенной опасности, в особенности связанным с использованием новых информационных и коммуникационных технологий".

Данная статья Конвенции не содержит обязательных к исполнению норм, устанавливающих стандарты преподавания предмета "сексуальное просвещение". Предполагается, что каждая страна, ратифицировавшая Конвенцию, самостоятельно вырабатывает стандарт по данному предмету.

В России базовым документом, регулирующим отношения в сфере образования и образовательных программ, является ФЗ РФ "Об образовании в Российской Федерации" № 273-ФЗ, принятый 29 декабря 2012 года, вступающий в действие 1 сентября 2013 года.

Согласно ст. 11 закона №273-ФЗ образовательную деятельность в нашей стране регламентируют, в том числе, Федеральные образовательные стандарты (ФГОС) первого поколения от 2010 года.

В настоящее время к ФГОС основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897, относятся следующие обязательные предметные области и учебные предметы:

- филология (русский язык, родной язык, литература, родная литература, иностранный язык, второй иностранный язык);
- общественно-научные предметы (история России, всеобщая история, обществознание, география);
- математика и информатика (математика, алгебра, геометрия, информатика);
- основы духовно-нравственной культуры народов России;
- естественно-научные предметы (физика, биология, химия);
- искусство (изобразительное искусство, музыка);

- технология (технология);
- физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности (физическая культура, основы безопасности жизнедеятельности).

По состоянию на сегодняшний момент предмет "сексуальное просвещение" не внесен в перечень обязательных предметов, поэтому этот предмет (или программа) может быть только дополнительным.

Пункт 4 ст.75 закона №273-ФЗ определяет:

"Содержание дополнительных общеразвивающих программ и сроки обучения по ним определяются образовательной программой, разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность. Содержание дополнительных предпрофессиональных программ определяется образовательной программой, разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в соответствии с федеральными государственными требованиями".

Следовательно, каждое общеобразовательное учреждение вправе самостоятельно выбирать дополнительные общеобразовательные программы, которые на практике и отличают школы друг от друга, что и привлекает родителей при выборе школы для ребенка. То есть, окончательное решение остается за школой.

В соответствии с положениями закона №273-ФЗ родители обучающихся имеют следующие права:

"1) выбирать до завершения получения ребенком основного общего образования с учетом мнения ребенка, а также с учетом рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии (при их наличии) формы получения образования и формы обучения, организации, осуществляющие образовательную деятельность, язык, языки образования, факультативные и элективные учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) из перечня, предлагаемого организацией, осуществляющей образовательную деятельность;

2) дать ребенку дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее образование в семье. Ребенок, получающий образование в семье, по решению его родителей (законных представителей) с учетом его мнения на любом этапе обучения вправе продолжить образование в образовательной организации;

3) знакомиться с уставом организации, осуществляющей образовательную деятельность, лицензией на осуществление образовательной деятельности, со свидетельством о государственной аккредитации, с учебно-программной документацией и другими документами, регламентирующими организацию и осуществление образовательной деятельности;

4) знакомиться с содержанием образования, используемыми методами обучения и воспитания, образовательными технологиями, а также с оценками успеваемости своих детей;

5) защищать права и законные интересы обучающихся;

6) получать информацию о всех видах планируемых обследований (психологических, психолого-педагогических) обучающихся, давать согласие на проведение таких обследований или участие в таких обследованиях, отказаться от их проведения или участия в них, получать информацию о результатах проведенных обследований обучающихся;

7) принимать участие в управлении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в форме, определяемой уставом этой организации;

8) присутствовать при обследовании детей психолого-медико-педагогической комиссией, обсуждении результатов обследования и рекомендаций, полученных по результатам обследования, высказывать свое мнение относительно предлагаемых условий для организации обучения и воспитания детей (п.3 ст.43 закона)".

Ст. 45 закона № 273-ФЗ предусмотрена защита прав обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся:

"В целях защиты своих прав обучающиеся, родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся самостоятельно или через своих представителей вправе:

1) направлять в органы управления организацией, осуществляющей образовательную деятельность, обращения о применении к работникам указанных организаций, нарушающим и (или) ущемляющим права обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, дисциплинарных взысканий. Такие обращения подлежат обязательному рассмотрению указанными органами с привлечением обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся;

2) использовать не запрещенные законодательством Российской Федерации иные способы защиты прав и законных интересов".

Кроме того, каждый родитель подписывает договор об образовании со школой согласно ст. 54 закона №273-ФЗ:

"1. Договор об образовании заключается в простой письменной форме между:

1) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица);

2) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

2. В договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения)".

С учетом вышеизложенных положений закона №273-ФЗ предмет "сексуальное просвещение" не является основным, может включаться в образовательную программу как дополнительный, и каждый родитель вправе получить об этом информацию заранее, ознакомиться с ме-

тодической преподавания этого предмета и отказаться от выбора именно этого образовательного учреждения в случае несогласия с методикой преподавания этого предмета.

Однако, в том случае, если договор между школой и родителем уже заключен, согласно закону №273-ФЗ, родитель не может отказаться от преподаваемого предмета - он может только поменять школу, в которой этого предмета нет или методика его преподавания другая.

Безусловно, ст. 45 закона №273-ФЗ предусматривает все меры защиты детей в случае, если преподаватель во время урока отклонится от темы предмета и начнет "творить" в сторону развращения. При наличии доказательств этих фактов, родитель может добиться удовлетворения своего иска.

И важно помнить, что согласно ст. 42 закона №273-ФЗ "психолого-педагогическая, медицинская и социальная помощь оказывается детям на основании заявления или согласия в письменной форме их родителей (законных представителей)". Эта статья закона дает родителям более широкие права не допустить никаких тестирований, обследований, оказания психологической помощи без их согласия.

Таким образом, если во исполнение Конвенции Россия примет решение утвердить предмет "сексуальное просвещение" в школах, то необходимо будет установить ФГОС по данному предмету.

Для того, чтобы стать стандартом (основным или дополнительным) этот предмет должен пройти установленную законом процедуру, предусмотренную постановлением Правительства РФ от 24 февраля 2009 г. №142 "Об утверждении правил разработки и утверждения федеральных государственных общеобразовательных стандартов".

Поскольку закон №273-ФЗ предполагает общественный контроль за разработкой стандарта, то необходимо активно пользоваться этой возможностью с привлечением независимой экспертизы, в случае если этот предмет отклонится от положений ст.6 Конвенции: "информация для детей об опасностях, связанных с сексуальной эксплуатацией и сексуальным насилием, а также информации о способах защиты себя, адаптированной к их развивающимся способностям".

На сайте ФГОС имеются разделы для общественного контроля (см. <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=229>, <http://standart.edu.ru/Board.aspx?Tpl=Themes&BoardId=572>).

И самое главное, надо понимать, что, согласно Семейному кодексу РФ, воспитание детей - это, в первую очередь, ответственность родителей. И, если вы считаете, что ваши права на воспитание ребенка нарушены, или кто-то пытается вторгнуться в вашу жизнь, в жизнь вашего ребенка, нарушая тем самым моральные устои вашей семьи, то никто не отнимет у вас права обратиться в суд с целью защитить вашего ребенка и вашу семью от деструктивного влияния.

сайт www.cchr.ru, телефон горячей линии 8-800-333-22-47 (звонок по России бесплатный)

А.В. Першин - адвокат МЦФ МОКА

Велосипед

(по анти мотивам произведения В.Драгунского:
"Денискины рассказы "На нашей Садовой большое движение"")

Наконец Вовка Гименеев разбогател настолько, что смог позволить подарить своему двенадцатилетнему сыну Димке - велосипед. Да еще не простой, а горный. То есть с возможностью прыжков с трамплина, горок, движения по сложной, пересеченной местности, с максимальной эксплуатацией всех потребительских свойств данного средства передвижения, приводящегося в действие мускульной силой человеческих ног. Стоимостью аж в 300 долларов.

Это было круто!

Жил Вова неподалеку от одного из московских парков, который находился в районе с возвышенностями, низинами, крутыми склонами и такими же подъемами; и детишки, обладающие подобными "агрегатами", с началом оттепели начинали сооружать искусственные трамплины, препятствия, либо пользоваться естественными, дабы испытать своих двухколесных "приятелей" по полной программе. А в этот год оттепель наступила необычайно рано: в конце февраля, чем сын Вовы - Димка и воспользовался. За что и поплатился!

Где-то через неделю после вручения столь ценного подарка Володя, вернувшись после работы домой, застал супругу и сына в слезах. Из их крайне неполного рассказа Вова уяснил: первое, что два каких-то великовозрастных негодяя сперли подаренный им "лисопед"! Второе: что эти преступники, видимо, неплохо были знакомы либо с грамотным адвокатом, либо с творчеством знаменитого детского писателя В.Драгунского, описавшего нечто подобное от имени своего сына Дениса (в настоящее время - Дениса Викторовича, тоже писателя), у которого при сходных обстоятельствах угнали велосипед без всяких криминальных последствий для злодея.

Почему? А потому, люди добрые, что если вспомнить этот рассказ, то с точки зрения закона к угонщику предъявить какие-либо требования в рамках уголовно-правовых отношений - невозможно! Что же там имело место быть? Мальчик постарше, с собачкой, подошел к мальчику помладше, у которого во владении, пользовании и распоряжении имелся велосипед и, предложив собачку в качестве залога: "Друга в залог оставляю!", попросил прокатиться на этом средстве передвижения.

И, натурально, уехал в неизвестном направлении, а собачка, вырвавшись, убежала вслед за хозяином. А мальчик, хозяин велосипеда, остался и без велосипеда и без залога. Что это? По сути, чистой воды мошенничество, правда, труднодоказуемое. Мальчик ведь просил только покататься? Залог оставил? А то, что собачка-залог убежала, чья вина? Собачку ведь не допросишь - в курсе ли она была преступных намерений своего хозяина? И, даже если мальчика, угнавшего велосипед, задержать, он вполне предсказуемо скажет, что или заблудился и не нашел дорогу назад, или даже возвращался, хотел вернуть велосипед, но не нашел его хозяина и вот до сих пор ждет, когда же он сам объявится?

Нечто подобное рассказал и сын Вовки Гименеева -

Димка. А именно: никого не трогая, он и его дружок - Саня Ребров, положив горные "велики", соорудили неподалеку на склоне трамплин из снега и льда. А рядом, недалеко от них стояла старая автомашинка марки "Москвич-412", практически раритет. Из этой автомашины через некоторое время выбрались два великовозрастных детины, словно прогуливаясь, подошли к велосипедам друзей, прыгнули на них, крикнули: "Мы только прокатимся и вернем, можно?!" и сиганули так, что только ледяные брызги взлетели из-под колес, только их и видели! Димка еще рванулся за ними, вопя: "Нет, нет!!! Не разрешаю!!!", промчавшись за угонщиками аж два квартала, а Коля Ребров так и остался стоять с раскрытым ртом, обалдев от такого хамства и произвола. Номер "Москвича" Димка, кстати, запомнил!

Выслушав все подробности данного происшествия, Вова мгновенно пришел к выводу, что если бы подобное заявление о совершении преступления и попало к нему на рассмотрение, лично он бы вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Почему? А по вышеприведенным основаниям! Жулье что говорило? "Мы покатаемся и вернем!" Даже если их задержать, они будут стоять на том, что не слышали, что им кричали: "Нет, нельзя! Не разрешаю!!!" И если рассказать так, как было на самом деле, никто, никогда уголовного дела по данному заявлению не возбудит!

Но не для того же Гименеев прослужил десять лет в уголовном розыске, чтобы какие-то фраера "ставили" его, как последнего лоха, на триста американских долларов! Ладно, если бы как первого лоха, а то ведь - последнего! Из чего вообще исходят подобные преступники, планируя столь дерзкое преступление? Из того, что потерпевший будет рассказывать, как все было на самом деле! А если нет? А если кое-что изменить? В этом районе уже несколько лет подряд идут угоны велосипедов, и злодеи пользуются одним и тем же шаблоном: "Мы покатаемся и вернем!" Естественно, велосипеды не возвращаются, уголовные дела не возбуждаются, а угоны идут один за другим!

"Пора положить конец этому безобразию!" - подумал Володя и заявил сыну:

- Димка, все нормально, но кое-что надо изменить!

- Это что? - удивился Димка.

- Значит, все было так, как ты рассказал, кроме одной мелочи: когда эти злодеи кричали вам: "Мы покатаемся и вернем!", а вы, причем оба, не только ты, но и Саня, завопили: "Нет, нет, не разрешаем!!!", вцепились в велосипеды, а они вас оттолкнули и уехали! Понял? Нет? Разъясняю. Это будет уже не мошенничество, а грабеж! Это уже тяжкое преступление в отличие от мошенничества, которое еще и трудно доказуемо. Тут постановление об отказе в возбуждении вынести будет как бы - нереально. По сути, эти бандиты и планировали грабеж, но они ведь уверены, что вы подтвердите их слова о том, что они обещали вернуть велосипеды? А вы их не подтверждаете! А

вас, потерпевших - двое! И раньше вы этих парней не видели, никогда с ними не встречались, не конфликтовали, ничего не делили и причин оговаривать их у вас - нет! Вот и все! Понял?

- Понял! - кивнул головой Димка.

- Теперь дуй к Сане, проинструктируй его и идем в милицию!

"Ну, что может быть в самом "пиковом" случае? - думал Володя, - Да ничего! Эти хмыри реально велосипеды - угнали! Доказательств тому, что они просто хотели покататься и, в дальнейшем, пытались их вернуть, они, действительно, представить не смогут. Конечно, скорее всего, угонщики будут представлять дело так: "мы хотели только покататься", но нашим-то ничего не грозит! Статья 306 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за заведомо ложный донос, а заведомо ложного доноса нет, так как имущество действительно - негодьями похищено! Искусственных доказательств обвинения мальчишки не создают. Более того, они не достигли возраста привлечения к уголовной ответственности в соответствии со статьей 20 УК РФ, а стало быть, в этом самом "пиковом" случае - нет субъекта!"

И по возвращении Димки Володя совместно с сыном двинулся в местное ОВД, где оперативный дежурный принял заявление и выдал талон-уведомление, а дежурный опер в его присутствии опросил Димку, и их отпустили восвояси.

К удивлению Володи правоохранительная машина раскрутилась довольно быстро, правда, благодаря номеру "Москвича", который запомнил Димка. Уже к следующему вечеру злодеи были установлены, а два похищенных велосипеда изъяты по их местам жительства и возвращены потерпевшим на ответственное хранение (поскольку были признаны вещественными доказательствами по уголовному делу).

Конечно, как и предполагал Гименеев, привлеченные к уголовной ответственности лица затянули свою зауценную "песенку" о том, что "хотели просто покататься", что допускают: потерпевшие просто не услышали их "обращений", но умысла на угон у них не было!

Для устранения существенных противоречий в показаниях двух сторон и была проведена очная ставка.

А что такое очная ставка? На взгляд и большинства следователей и большинства адвокатов абсолютно бесполезное следственное действие, в ходе которого "следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу".

По сути, если каждое из допрашиваемых лиц стоит на своем, то противоречия как были, так и остаются - не устраненными.

Так произошло и в этот раз. Поскольку Димка был несовершеннолетним, Гименеев-старший присутствовал на очной ставке в качестве законного представителя Гименеева-младшего. Угонщиками, действительно, оказа-

лись два великовозрастных детины, лет по двадцать каждому.

Показания первого злодея на очной ставке сводились к тому, что он, такой хороший, хотел просто реализовать свою практически детскую мечту о катании на хорошем горном "велике", которую никак не могли реализовать его несчастные родители, в связи с чем он и попросил практически на коленях у доброго, славного мальчика проехать на его велосипеде метров пятьсот, но потом заблудился и никак не смог найти дороги назад, а потому бесконечно благодарен сотрудникам милиции, которые ему в этом помогли! Иначе он до конца своих дней не простил бы себе этого, пусть и не по его вине, нехорошего поступка. Более того, он обязуется впредь (если его вновь посетит такое желание - прокатиться на чужом транспортном средстве), не только крайне учтиво просить об этом одолжении, но и подробно изучить расположение улиц и переулков района, в котором его застанет столь непреодолимое желание. А также записать адрес хозяина средства передвижения, дабы подобных эксцессов более не возникало. Конечно, он лично никого не отталкивал, все произошло исключительно по обоюдному согласию.

- Понятно, - вздохнул следователь, - теперь ты, - обратился он к Димке, - расскажи, как все произошло.

Димка и рассказал.

- Ты что?! - взорвался первый угонщик, - Ты что несешь! Да разве мы вас отталкивали?!

- Молчать!!! - неожиданно для себя рявкнул Володя, - Ты рассказал свою версию и тебе никто не мешал и не перебивал! А вот теперь он, - Гименеев махнул рукой в сторону своего сына, - расскажет, как все было на самом деле! Он тебя раньше не знал, не видел, и повода тебя оговаривать у него - нет!

Злодей сторбился на казенном стуле, обхватил голову руками и застонал как от зубной боли...

Примерно так же прошла очная ставка и со вторым фигурантом этого уголовного дела.

Довольно быстро было завершено предварительное следствие, назначен и проведен судебный процесс. К чему приговорили любителей чужих велосипедов, Володя так и не узнал, поскольку не интересовался. В суд давать показания Димка ходил один, поскольку Володя приболел, а его жена была занята по работе. Димка дал показания и ушел. С тех пор угоны велосипедов на этой территории как-то сами собой прекратились, хотя раньше от них покоя не было ни местным детишкам, ни оперуполномоченным уголовного розыска.

"Нашли же способ против этого бедствия! - с удовлетворением думал Володя, вспоминая Глеба Жеглова, который тоже применил подобный прием против злодея "Кирпича", - Нашли! А если бы раньше его применили? Сколько бы времени, нервов и денег сэкономили. Действительно, все беды от безнаказанности!"