

©“Адвокатская Палата”

**Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 8, август 2015**

**Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003**

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

**Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.**

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции и издателя: 111020, город Москва, Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: apmo@bk.ru **Web:** www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

**Редакционный Совет
журнала "Адвокатская палата"**

1. Председатель редакционного совета журнала **Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
3. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
4. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
5. **Семенова Екатерина Юрьевна**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
6. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, советник президента АПМО;
7. **Никифоров Александр Владимирович**, адвокат, отв. секретарь Квалификационной комиссии АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО, член Совета ФПА РФ;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”, член Совета АПМО;

Содержание

События	
Калейдоскоп событий	2
Обмен опытом	
В.И.Руднев Мнение по жалобе гражданина Б. на нарушение конституционных прав пунктом 3 части 2 статьи 30 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации"	4
М.И.Фёдоров Дело о гараже	6
Адвокатское расследование	
С.И.Добровольская Засекреченный подвиг	15
Дискуссия	
О.Д.Ярошик Об ответственности должностных лиц судебной системы и некоторых ее защитников	40
История адвокатуры	
Н.А.Сафронов Запорожское дело слабой женщины и первого силача планеты	43
И.Б.Бушманов Удостоверение адвоката. Прошлое и настоящее	47

Дата выхода в свет: 05.10.2015

Цена свободная

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Беречь презумпцию добросовестности

Семинар "Дисциплинарная практика АПМО. Основания и порядок привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности" состоялся в офисе палаты на Госпитальном Валу 6 июля с.г. Ведущим и докладчиком актуального мероприятия стал ответственный секретарь Квалификационной комиссии АПМО, заместитель председателя президиума Московской областной коллегии адвокатов, кандидат юридических наук А.В. Никифоров.

Не первый год плотно занимаясь дисциплинарной практикой, Александр Владимирович, понятно, знает этот предмет не понаслышке. Он, среди прочего, и автор аналитических обзоров дисциплинарной практики палаты за различные временные периоды.

В начале своего выступления, подчёркивая важность темы, ведущий обратил внимание участников на то, что государственная власть, постоянно отодвигая введение адвокатской монополии в судах, мотивирует это многочисленными жалобами на адвокатов и отсутствием единообразия в применении норм Кодекса профессиональной этики адвоката в различных регионах. Поэтому каждому адвокату необходимо внимательно блюсти ту свою "презумпцию добросовестности", исходя из которой Квалификационные комиссии палат стараются рассматривать дисциплинарные дела по жалобам и обращениям на адвокатов.

А.В. Никифоров подробно рассказал о наиболее часто встречающихся адвокатских проступках, привёл конкретные примеры рассмотрения Квалификационной комиссией жалоб на адвокатов, остановился на сроках представления жалоб и обращений, а также на этической проблеме так называемой "двойной защиты" и правилах соглашения с доверителем. В ходе выступления докладчик обстоятельно ответил на многие вопросы участников семинара, например, о вырабатываемом механизме противодействия участия адвоката по назначению в тех же делах, в которых у обвиняемого уже есть защитник по соглашению, о форме адвокатских запросов и заявлений, о коллизиях участия адвоката в процессе по защите интересов организации, а затем, с противоположной стороны, в процессе по защите одного из руководителей этой организации.

Задолженность начинает погашаться

В здании Управления Судебного департамента по Московской области 13 июля состоялась первая встреча двусторонней рабочей группы по урегулированию сложившейся ситуации по вопросам погашения задолженности перед адвокатами, принимающими участие в уголовных делах по назначению суда с участием вице-президента АПМО М.Н. Толчеева и члена Совета АПМО Б.А. Шамшурина. На встрече обсуждалось текущее положение дел, были определены исполнители со стороны Управления Судебного Департамента по Московской области, подтверждены договоренности о предоставлении информации:

- еженедельное представление информации о произведенных перечислениях;

- представление информации о нарушениях, допускаемых адвокатами при оформлении документов до 15 августа;

- представление информации о возврате ненадлежащим образом оформленных реестров.

Заместитель начальника Управления Зембатов М.Р. еще раз заверил, что до 01 сентября 2015 г. вся имеющаяся задолженность будет погашена. Также Марат Русланович сообщил, что в конце прошлой недели было произведено перечисление средств в Чеховский филиал МОКА.

Реестр из Озерского судебного района, к сожалению, возвращен для внесения исправлений.

В ходе дискуссии были выявлены и серьезные разногласия по принципиальным позициям. Управление Судебного департамента, полагает, что, исходя из буквального толкования Постановления Правительства № 1240, оплате подлежит только время, затраченное адвокатом непосредственно на участие в судебном заседании по делу. Изучение материалов дела, ознакомление с протоколом судебного заседания уже после вынесения приговора, оплате не подлежат. В целях разъяснения данной позиции Управлением направлен запрос в Судебный департамент Верховного суда РФ.

Позиция Палаты по данному вопросу диаметрально противоположна. Квалифицированная юридическая помощь, обязанность обеспечения которой ст. 48 Конституции РФ возложена на государство, не может признаваться таковой, если адвокат участвует в судопроизводстве, не будучи ознакомлен с материалами дела или если не реализовано право на принесение замечаний на протокол. В случае, если Судебным Департаментом Верховного суда РФ будет поддержана позиция Управления, Палата будет вынуждена защищать права адвокатов в судебном порядке вплоть до инициации обращений в ЕСПЧ.

Мы рассчитываем в ближайшее время получить и представить вниманию адвокатов дополнительную информацию по данной теме.

Профессия людей с активной жизненной позицией

В зале Совета АПМО 16 июля с.г. состоялось очередное заседание не так давно организованного юридического дискуссионного клуба Совета молодых адвокатов Московской области. Вёл мероприятие, посвящённое на сей раз обсуждению создания и реализации проектов, направленных на правовое просвещение граждан и юридических лиц, заместитель председателя СМАМО С.Г. Смирнов.

Открывая его, он провёл связь молодёжного адвокатского дискуссионного клуба, который тоже можно считать социальным проектом, от ещё советских курсов повышения квалификации при коллегиях, где тоже дебатировались многие актуальные вопросы.

А первой докладчицей стала председатель СМАМО, управляющий партнёр Московского областного адвокатского бюро в Подольске А.И. Цветкова. Глава молодых адвокатов палаты подробно поведала о своём уже достаточно значительном опыте по заявленной к обсуждению теме. Всё началось в её городе ещё несколько лет назад с просветительских семинаров и конференций по правовым вопросам для населения силами адвокатских энтузиастов при поддержке, в первую очередь, подольского представителя Уполномоченного по правам человека в Московской области. Затем к участию в начинании оперативно подключились местная прокуратура, налоговая инспекция, Пенсионный фонд, городская администрация, учебные заведения и библиотеки.

Ширились и направления общественной деятельности. Юристы выступают перед подростками и молодёжью, работают с родителями, четверг в Областном бюро - постоянный день бесплатной правовой помощи, в котором принимает участие и представитель Уполномоченного, помогая решать многие проблемы в досудебном порядке. Каждый раз приходит не менее тридцати-сорока просителей. А некоторые из них заключают потом с адвокатами платные соглашения.

Проводятся также выездные юридические консультации по поселениям района, действует на базе Московского областного гуманитарного института в Подольске Школа молодого юриста, где выступали и сотрудники прокуратуры, и начальник полиции, и даже судья Верховного Суда России. В мае закрыли этот этап обучения деловой игрой на сцене Дворца молодёжи, со следующего же "учебного года" начнётся вторая ступень: обучение по актуальным отраслям права.

"Создавай успешный бизнес!" - следующий осуществляющийся интересный проект. А по итогам участия во всероссийской игре "Железный предприниматель" подольская команда начинающих бизнесменов заняла первое место и отправилась на стажировку в Сингапур. Недавно в оздоровительном лагере провели и юридический квест для детей. Адвокатами проведён также эксклюзивный семинар для управляющих компаний в ЖКХ, его решено продолжить и в дальнейшем.

Александра Игоревна посоветовала коллегам налаживать подобные методы общественной работы адвокатов с различными категориями населения и в других городах Московской области.

Затем высказался член Совета АПМО, курирующий молодых адвокатов, А.А. Орлов. Он также обладает значительным опытом представления интересов соцучреждений, правозащитных и религиозных организаций и на его основе ратовал за лучший учёт бесплатной адвокатской помощи и её централизацию путём включения в широкое участие в социально значимых мероприятиях, в том числе международных.

О своём социальном проекте поведала собравшимся и член Совета молодых адвокатов И.С. Кузнецова. Он связан с правовым просвещением через интернет, где информация требует актуальности и наглядности, а учебная аудитория, как правило, велика. Адвокат, специализирующаяся по дорожно-транспортным происшествиям и автострахованию, явилась инициатором и телеведущей в серии видеороликов под оригинальным названием

"Страховая жадина", в которых в увлекательной и понятной форме рассказывается об автопроисшествиях, страховании и т.п. Учебный сериал уже набрал солидное количество просмотров в сети.

Завершающим докладчиком стал пресс-секретарь адвокатского бюро "Юрлов и партнёры" М.В. Баринов. Это АБ активно сотрудничает с движением "Бизнес против коррупции" под эгидой бизнес-омбудсмена страны Б. Титова. Специальный совместный Центр общественных процедур регулярно проводит заседания, на которые приходят бизнесмены со своими проблемами, проводятся выездные семинары для бизнеса, не забывают, конечно, и о веб-семинарах. Ещё один проект бюро совместный с Центром благотворительной поддержки ветеранов "Офицерское собрание". Речь идёт о патриотическом воспитании молодёжи - здесь и летний лагерь для трудных подростков, и интеллектуальные игры, и издательская деятельность. В ближайших планах и проект по правовому просвещению подрастающего поколения - совместно со столичным Департаментом образования.

"Адвокат по самой своей сути человек с активной жизненной позицией", - заметил в своём выступлении Михаил Викторович. Может быть, это и не всегда так, но в зале Совета АПМО в тот день собрались именно такие люди, готовые продолжать свою благородную деятельность и делиться опытом.

Квалифицированная юридическая помощь - каждому

В последний день июля президент АПМО А.П. Галоганов принял участие в совещании, проводившемся Правительством Московской области по вопросам улучшения работы Единого миграционного центра Московской области. В числе прочих обсуждались вопросы оказания квалифицированной юридической помощи в миграционных правоотношениях. Президент АПМО в своём выступлении предложил заключить соглашение между Палатой и Правительством Московской области о сотрудничестве в этой сфере в целях обеспечения реализации права каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

Губернатор Московской области А. Ю. Воробьёв, отметив важность и нужность предложенного соглашения, указал на необходимость разработки и согласования механизмов предоставления компенсации адвокатам, принимающих участие в оказании такой помощи.

По результатам совещания президентом АПМО дано поручение вице-президенту АПМО М.Н. Толчееву и члену Совета АПМО А.А. Орлову, совместно с исполнителями от Правительства Московской области, подготовить и представить на утверждение Совета АПМО проект Соглашения о сотрудничестве.

(по материалам наших спецкоров)

В.И.Руднев - адвокат АПМО, к.ю.н., ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Мнение

по жалобе гражданина . Б на нарушение конституционных прав пунктом 3 части 2 статьи 30 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации"

Б. работал руководителем одного из следственных подразделений Следственного комитета РФ.

В отношении него 9 августа 2013г. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, т.к. Б. был задержан по подозрению в совершении преступления. И в тот же день ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Он был освобожден из-под стражи в декабре 2014 г. Приговор по делу до настоящего времени не вынесен.

Приказом по Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю Б. был освобожден от должности и уволен за нарушение Присяги сотрудника Следственного комитета Российской Федерации и за совершение проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета Российской Федерации, на основании п. 4 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 3 ч. 2 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ.

Б. обратился во Фрунзенский районный суд г. Владивостока с исковым заявлением о признании увольнения незаконным, обязанности отменить приказ об увольнении, оплате вынужденного прогула, компенсации морального вреда. Исковые заявления Б. не были удовлетворены. По мнению суда, Б. был уволен не за совершение преступления, а за поведение и действия, которые компрометируют следственные органы и статус государственного служащего, за создание ситуации, которая повлекла проведение в отношении истца оперативных мероприятий, содержание которых указано в постановлении о возбуждении уголовного дела. Постановление о возбуждении уголовного дела рассматривается судом как документ, несущий в себе информацию об установленных событиях. Решение суда вступило в законную силу и не было отменено вышестоящими судебными инстанциями Приморского края.

6 мая 2015 г. Б. обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просил признать не соответствующими Конституции Российской Федерации положения п. 3 ч. 2 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ.

Исходя из изложенного, можно отметить следующее.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права, свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина - обязанность государства.

Так, сотрудник Следственного комитета РФ может быть отстранен от службы, может быть и уволен.

Однако согласно представленным материалам Б. не является осужденным. Его вина судом в совершении инкриминируемого ему преступления не доказана. Поэтому исходя из принципа презумпции невиновности Б.

считается невиновным в совершении преступления. Положения данного принципа распространяются на него до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, что предусмотрено ст. 49 Конституции РФ.

Известно, что согласно ст. 15 Конституции Российской Федерации Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и распространяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, применяемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Следует иметь в виду, что п. 8 ч. 1 ст. 28 Закона Федерального закона от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ установлена дисциплинарная ответственность сотрудников Следственного комитета Российской Федерации. Дисциплинарная ответственность сотрудников Следственного комитета Российской Федерации наступает за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей и за совершение проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета Российской Федерации. В данной статье перечислены дисциплинарные взыскания, которые могут применяться к сотруднику Следственного комитета Российской Федерации, в число которых входит и увольнение. Важно отметить, что увольнение сотрудника Следственного комитета Российской Федерации может произойти только по соответствующему основанию. Иное бы означало нарушение ст. 37 Конституции РФ о том, что труд свободен и каждый имеет право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Вместе с тем, если обратиться к положениям п. 3 ч. 2 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ, то в данном пункте содержатся одновременно два основания для увольнения сотрудника Следственного комитета Российской Федерации - это нарушение Присяги сотрудника Следственного комитета Российской Федерации и (или) совершение проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета Российской Федерации. Таким образом в одном пункте установлены два основания для увольнения сотрудника Следственного комитета Российской Федерации - это нарушение Присяги и совершение проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника Следственного комитета Российской Федерации. Однако нарушение Присяги и совершение проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника Следственного комитета Российской Федерации, не всегда могут рассматриваться как единое основание для увольнения его со службы. Необходимо иметь в виду, что согласно ст. 17 Конституции Российской Федерации гарантируются и признаются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

По существу, речь идет о разных основаниях для увольнения со службы, которые одновременно включены в один п. 3 ч. 2 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ. Каждое из оснований увольнения со службы может быть применено в результате совершения тех или иных нарушений. Эти нарушения вследствие характера и тяжести наступивших последствий не всегда могут приводить к увольнению сотрудника Следственного комитета Российской Федерации. Сотрудник Следственного комитета Российской Федерации может нарушить Присягу. Нарушение Присяги сотрудником Следственного комитета Российской Федерации может влечь только увольнение со службы. Включение в один пункт двух оснований увольнения со службы нарушает право на судебную защиту, что предусмотрено ст. 46 Конституции Российской Федерации. При этом необходимо учесть, что совершение проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета Российской Федерации, влечет применение иных мер дисциплинарной ответственности, а не только увольнение со службы. В п. 9 ст. 29 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ указано, что сотрудник, совершивший дисциплинарный проступок, может быть временно (но не более чем на один месяц) до решения вопроса о применении дисциплинарного взыскания отстранен от должности. К нему могут быть применены меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные ст. 28 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ, в частности, выговор, строгий выговор, понижение в специальном звании. Однако в этом случае он не может быть уволен со службы. Тем бо-

лее, что согласно ст. 45 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная защита его прав и свобод. Поэтому указанные основания, содержащиеся в п. 3 ч. 2 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ, - это различные основания как для увольнения сотрудника Следственного комитета Российской Федерации, так и для применения к нему иных дисциплинарных взысканий, которые не являются увольнением. Меры дисциплинарного воздействия, влекущие различные правовые последствия, не могут одновременно содержаться в одном пункте статьи Федерального закона как единое основание для увольнения из Следственного комитета Российской Федерации. При этом Трудовым кодексом Российской Федерации (ст. 84.1) установлено, что прекращение трудового договора вследствие нарушения работником Правил, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом, происходит только по одному основанию.

Таким образом, включение в один п. 3 ч. 2 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ одновременно таких оснований для увольнения со службы, как нарушение Присяги и (или) совершение проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета Российской Федерации, по нашему мнению нарушает конституционные права и свободы сотрудника Следственного комитета Российской Федерации и не соответствует ст. 2, 15, 17, 37, 45, 46 и ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации.



Аннотация

Сборник "Адвокатам Подмосковья, участникам Великой Отечественной войны, посвящается..." подготовлен к 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. В него включены материалы, любезно предоставленные администрацией информационного ресурса - "Подвиг народа", архивные документы Московской областной коллегии адвокатов, а также документы из семейных архивов фронтовиков, интервью здравствующих участников Войны и воспоминания членов семей тех, кого уже нет рядом с нами, но о ком бережно и любовно хранят память.

Издание предназначено для всех, кому дорога правдивая история жизни

людей, на примере которых молодое поколение постигает высокие понятия Мужества, Стойкости духа, Отваги и Благородства.

М.И. Фёдоров - адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института

Дело о гараже

Всем адвокатам известно, с каким трудом проходят дела в надзорной инстанции и как редко отменяются решения кассационной инстанции и районных судов. Примером такого дела является решение Чертковского районного суда Ростовской области, которое вынесено 17 марта 2010 года, затверждено в кассационной инстанции 10 мая 2010 года, обжаловано в надзорном порядке 6 июня 2010 года и только после написания заявлений в Верховный суд на судью Ростовского областного суда и в Квалификационную коллегию судей Ростовского областного суда на судью, вынесшего решение в районном суде, дело тронулось с места.

7 сентября 2010 года дело было направлено в Ростовский областной суд по запросу начальника по организации рассмотрения дел в надзорной инстанции и 11 ноября 2010 года Постановлением Президиума Ростовского областного суда отменено как кассационное определение, так и решение суда. Отменено в части признания самовольной постройкой надстройки второго этажа на гараже и ее сносе.

В данном деле адвокат Воронежской областной коллегии адвокатов Федоров участвовал в кассационной инстанции и готовил доверителю надзорную жалобу и обращения в квалификационную коллегию судей и в Верховный суд РФ, которые прилагаем для ознакомления, чтобы показать какого труда стоит защита граждан в надзоре.

В президиум Ростовского областного суда
Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, д. 164/35

Истец: Администрация Чертковского района
Ростовской области
Ростовская область п. Чертково,
ул. Петровского, 115

Ответчик: Шинкевич Олег Федорович
Прож. Ростовская область, Чертковский район,
п. Чертково, ул. Карла Маркса, ...

Третье лицо: Администрация Чертковского
сельского поселения
Ростовская область, Чертковский район,
п. Чертково, ул. Карла Маркса д. 137

дело 2-10 (2010 г.)

**Надзорная жалоба
на решение Чертковского районного суда Ростовской области от 17 марта 2010 года и кассационное определение Ростовского областного суда 17 мая 2010 года**

Чертковским районным судом Ростовской от 17 марта 2010 года (копия решения дела 2-10 (2010 г.) прилагается) частично удовлетворены иски требования администрации Чертковского района Ростовской области ко мне, а именно вынесено решение: признать надстройку второго этажа на гараже, расположенном по ул. Карла Маркса ... в п. Чертково Ростовской области и замощение, прилегающее к гаражу, самовольной постройкой и обязать меня - Шинкевича Олега Федоровича - снести за мой счет надстройку второго этажа на гараже и замощение, прилегающее к гаражу, расположенному по ул. Карла Маркса, д. ... в п. Чертково Ростовской области.

Я не согласился с решением и обжаловал его, сначала подав кассационную жалобу и 26 апреля 2010 года дополнительную кассационную жалобу (квитанция об отправке 26 апреля 2010 года в Чертковский суд судье Кадурину прилагается), также кассационную жалобу подал мой представитель адвокат Лопарев.

Кассационным определением Ростовского областного суда 17 мая 2010 года (копия прилагается) решение Чертковского районного суда Ростовской области от 17 марта 2010 года оставлено без изменения.

С решением районного суда и кассационным определением я не согласен.

Согласно ст.387 ГПК РФ основаниями отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Считаю, что при вынесении обжалуемых мною постановлений существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

1. Согласно п. 1 ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства.

Следовательно согласно п. 1 ч 17 ст. 51 Градостроительного кодекса РАЗРЕШЕНИЕ НЕ ТРЕБУЕТСЯ для строительства гаража на принадлежащем мне земельном участке.

Таким образом, разрешения на строительство гаража № 78 от 2006 года и разрешение на строительство гаража от 24 октября 2008 года вместе с планами, на которые ссылается в своем решении суд, получены в нарушение указанных выше норм Градостроительного кодекса и доказательствами не могут являться.

Кроме того, планы, имеющиеся в деле (см. приложения к разрешениям) не соответствуют требованиям Постановления Правительства №840 от 29 декабря 2005 года "О форме градостроительного плана земельного участка", а значит, и планами являться не могут.

То есть выводы суда основаны на незаконных, полученных в нарушение закона, доказательствах.

Значит и выводы суда, основанные на этих незаконных документах, не являются законными.

2. Согласно п.3 ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования.

Надстройка, подлежащая сносу, является сооружением вспомогательного использования и на нее также разрешения не требуется.

Надстройка к гаражу возведена из-за недостатка места для ремонта автомобиля на 1 этаже. Для ремонта и достроен гараж вспомогательным помещением, которое является неотъемлемой частью гаража.

Снос ее не законен.

3. Надстройка не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В соответствии со ст. 222 ГК РФ мое право собственности на нее может быть признано судом. По своей юридической безграмотности я такого встречного искового заявления не подал, а суд мне такого права не разъяснил.

4. Гараж - помещение для стоянки и ремонта автомобилей (толковый словарь русского языка под ред. Ушакова, Москва).

Истец в уточненном иске указал - гараж - это здание, предназначенное для хранения технического обслуживания и текущего ремонта автомобильного транспорта.

То есть для обслуживания, для технического ремонта.

То есть надстройка является составной частью гаража, предназначенной для ремонта, и ее "снос" противозаконен.

5. Мною не получалось разрешение на одноэтажное здание гаража.

6. Из Министерства территориального развития, архитектуры и градостроительства Ростовской области, куда мною для проверки законности возведения гаража с надстройкой направлены документы, за подписью замминистра - главного архитектора области получен ответ от 26.03.2010 года о том, что нарушений по высоте и этажности не усматривается.

Копия ответа приложена к жалобе.

Этот документ был мною получен 30.03.2010 года после вынесения решения судом, поэтому не мог быть

представлен в судебное заседание.

Подлинник ответа министерства предлагался на обозрение суда кассационной инстанции 17 мая 2010 года.

7. Суд, вынося решение о сносе замощения - уже находящегося вне гаража, незаконно вышел за пределы требований истца, что не имел права сделать.

Что является грубейшим нарушением процессуальных норм.

8. Также районным судом допущены другие грубейшие нарушения процессуальных норм, на которые я указывал в дополнительной кассационной жалобе, направленной в адрес Чертковского суда 26 апреля 2010 года, которая не была изложена докладчиком суда кассационной инстанции, и оценка возражениям которой не дана в кассационном определении облсуда от 17 мая 2010 года.

Так:

8. 1. Определение суда от 13.10.2009 (л.д.1) незаконно, так как иск Администрации Чертковского района подписан неправомочным лицом - главным архитектором.

В иске не указано, каким документом предоставлено право подписания иска главному архитектору.

Если таковым считать постановление главы Чертковского района номер 95 от 9.02.2009 года "Об утверждении порядка выявления и пресечения самовольного строительства на территории Чертковского района", в приложении к которому (л.д. 6) записано: "иски по вопросам самовольного строительства в судебные органы предъявляют: главный специалист по вопросам архитектуры и градостроительства, главный архитектор района - о признании объектов недвижимости самовольной постройкой", то все равно, приложение подписано не главой района, а другим лицом.

А приложение по характеру составления доверенности подписывается уполномочивающим лицом после указания всех делегированных полномочий.

Кроме того, как следует из текста приложения, главному архитектору дано право подавать иск (то есть сдавать в канцелярию суда), но не дано право подписывать иск от имени главы района.

Согласно ст. 54 ГПК РФ право на подписание искового заявления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Такого в приложении нет.

Согласно п.1 ч.1 ст. 135 ГПК РФ суд обязан был вернуть исковое заявление, так как оно подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Таким образом, суд не имел право принимать исковое заявление и вынесение определения суда о принятии к производству незаконно и незаконно возбуждено дело в

суде первой инстанции, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ СУЩЕСТВЕННЫМ НАРУШЕНИЕМ ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА, а именно ст. 54, 133, 135 ГПК РФ.

Данные грубейшие нарушения в суде кассационной инстанции не оглашались докладчиком, не исследовались и не нашли своего отражения в кассационном определении.

8.2. Районным судом незаконно вынесено определение о приостановлении государственной регистрации права собственности на вновь построенный объект капитального строительства от 13 октября 2009 года (л.д. 12), так как иск не подписан правомочным лицом, и подписавшему иск лицу не предоставлено право требовать наложения ареста.

Таких полномочий главой администрации главному архитектору не делегировалось.

На это нарушение закона суд кассационной инстанции также не обратил внимание.

8.3. Имеющаяся в деле доверенность на представителя Администрации района Цветнову (л.д. 20) поступила в дело после 10 ноября 2009 года, т.к. материалы дела складываются по мере поступления, а на л.д. 11 имеется сопроводилка о направлении определения о приостановлении регистрации от 14. 10 2009, на л.д. 15 заявление Шинкевича от 26.10.2009 г. об отложении дела, на л.д. 16 ходатайство адвоката от 10. 11. 2009 г., на л.д. 19 расписка адвоката об ознакомлении с делом 10.11.2009.

То есть все действия суда до 10.11.2009 года - принятие иска, приостановление регистрации, назначение судебного заседания до 10. 11. 2009 года незаконны и по основанию отсутствия доверенности представителя истца в суде, вообще все действия районного суда до 10. 11. 2009 года по заявлению представителя истца также незаконны.

Кроме того, доверенность, несоответствующая закону, ничтожна.

Так в доверенности (л.д. 20) записано:

Главному архитектору Цветновой Главой администрации предоставлено право на:

- подачу исковых заявлений, ведение дел в судебных заседаниях с правом признания иска, отказа о иска, окончания дела миром, передачи дела в Третейский суд, полного или частичного отказа от исковых требований, изменения предмета иска или основания иска, обжалования судебных актов, предписания, заявления о принятии протеста, требования принудительного исполнения судебного акта, а кроме того совершать все прочие процессуальные действия, предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом.

Из текста доверенности не следует, чьи права предоставлены главному архитектору - истца или ответчика, истца или третьего лица, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спо-

ра или не заявляющего и т.д., то есть это не оговорено, что свидетельствует о не предоставлении главному архитектору прав четко оговоренного круга лиц.

Кроме того, глава администрации не может никому доверять, в т.ч. главному архитектору, прав, предоставленных прокурору (протеста), а из текста доверенности возможно и такое толкование.

Такая доверенность ничтожна, так как противоречит закону.

Также согласно ст. 54 ГПК РФ право на подписание искового заявления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Из текста доверенности следует, что в доверенности главному архитектору не дано право подписания иска, право давать объяснения, заявлять ходатайства, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам.

То есть Цветнова не имела законного права представлять интересы Администрации района ни до 10.11.2009 года, ранее которого доверенности в дело не представлялась, так и после 10.11.2009 года.

Незаконен предъявленный в суд иск, он подписан лицом, не имевшим права на подписание иска, и следовательно незаконно и рассмотрение дела по иску без законных полномочий подписавшего его лица.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.4. Незаконно определение суда от 18 ноября 2009 года о назначении дела к слушанию (л.д.30) по ранее заявленным основаниям - невозможности рассмотрения иска, подписанного неправомочным лицом, чем нарушена ст. 153 ГПК РФ.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.5. Незаконно ходатайство главного архитектора (л.д. 32) об истребовании сводки о ДТП, так как Цветновой такое право главой администрации не предоставлялось.

Кроме того, нет сведений об обращении истца в ГИБДД за получением указанных сведений, что послужило бы основанием для того, чтобы суд оказывал помощь в получении доказательств.

Незаконен запрос суда (л.д. 33), так как он вынесен на основании незаконного ходатайства, поданного не обладающим такими полномочиями лицом. И, следовательно, не является законно полученным документом ответ ГИБДД (л.д. 68).

8.6. Не является уточненным исковым заявлением заявление (л.д. 35-36), так как главой администрации главному

архитектору не предоставлялось право подписания иска.

То есть суд вынес решение по уточненному иску, который в нарушение ст. 54 ГПК РФ не подписан правомочным лицом.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.7. В протоколе с/з от 4 декабря 2009 года указано:

Представитель истца Администрации Четрковского района Цветнова действует на сновании доверенности.

Она не имела права давать пояснения - ей такого права доверенностью не предоставлялось.

То есть судом неправомерно приняты ее пояснения об изменении иска.

Таким образом, и по этому основанию, измененный иск судом рассмотрению не подлежал.

В нарушение чего по измененному иску вынесено решение, которое является тоже незаконным.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.8. В протоколе с/з от 22 декабря 2009 года указано:

Представитель истца Администрации Четрковского района Цветнова действует на сновании доверенности.

Из текста доверенности следует, что ей не давалось главой администрации права на обсуждение ходатайств, дачу возражений, что она в нарушении закона сделала в суде, чем грубо нарушен процессуальный закон.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.9. В протоколе с/з 19 января 2010 года указано:

Представитель истца Администрации Четрковского района Цветнова действует на сновании доверенности.

Но у имеющейся в деле доверенности (л.д. 20) срок действия истек 31 декабря 2009 года.

Судья районного суда в грубейшее нарушение норм ГПК посчитал главного архитектора участником процесса в с/з 19.01.2010 года - представителем истца, у которого истек срок доверенности.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.10. В протоколе с/з 2.02.2010 года указано:

Представитель истца Администрации Четрковского района Цветнова - действует на сновании доверенности.

Но это не соответствует действительности.

Срок ее доверенности (л.д. 20) истек 31.12.2009 года.

В протоколе с/з 9 марта 2010 года записано: приобрести к материалам дела доверенность на участие в деле представителя истца Цветной (л.д. 101 оборот).

То есть новая доверенность представлена 9 марта 2009 года.

Но срок прежней ее доверенности (л.д. 20) истек 31.12.2009 года, то есть 2.02.2010 года Цветнова не имела никаких полномочий для участия в деле.

Следовательно, судом неправомерно в нарушение закона допущена для участия в суде 2.02.2010 года Цветнова в качестве представителя истца.

Текст новой доверенности Цветновой (л.д. 73) по содержанию за исключением срока действия в точности повторяет доверенность (л.д. 20).

Главному архитектору Цветновой главой администрации предоставлено право на:

- подачу исковых заявлений, ведение дел в судебных, заседаниях с правом признания иска, отказа о иска, окончания дела миром, передачи дела в Третейский суд, полного или частичного отказа от исковых требований, изменения предмета иска или основания иска, обжалования судебных актов, предписания, заявления о принятии судебного акта, а кроме того совершать все прочие процессуальные действия, предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом.

Как я уже указал раньше, такая доверенность ничтожна, так как противоречит закону.

Согласно ст. 54 ГПК РФ право на подписание искового заявления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Кроме того из текста доверенности следует, что доверенностью главному архитектору не дано право подписания иска, право давать объяснения, заявлять ходатайства, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам.

Цветнова не имела права (см. доверенность) давать пояснения суду, а значит, сообщенные ей в суде обстоятельства доказательственного значения не имели и не подлежали использованию при вынесении решения суда.

Незаконны и ходатайства Цветновой (ей такого права не предоставлялось) о вызове свидетеля.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.11. Цветнова в нарушении с. 51 Градостроительного кодекса заявила о необходимости получения разрешения для строительства гаража на моем земельном участке, что свидетельствует о неграмотности и предвзятости ко мне главного архитектора.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.12. Пояснения представителя сельского поселения Лопаткину незаконны, так как срок действия его доверенности до 31. 12. 2009 года (л.д. 34), а он представлял в суде интересы сельской администрации 2. 02. 2010 года, и его объяснения не могли быть использованы судом при вынесении решения.

То есть решение суда вынесено без участия третьего лица.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.13. В с/з 9 марта 2010 года (см. протокол с/з).

В судебном заседании Лопатин в качестве представителя третьего лица - администрация сельского поселения - участвовал незаконно, так как срок действия его доверенности истек.

Все его действия, пояснения, ходатайства от имени третьего лица незаконны.

Цветнова по уже изложенным выше основаниям (см. доверенность) не имела права давать пояснения.

То есть суд не имел права использовать полученные с участием этих лиц объяснения, доказательства.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

8.14. В с/з 17 марта 2010 года (см. протокол с/з).

В судебном заседании представитель третьего лица - администрации сельского поселения - участвовал незаконно, так как срок действия его доверенности истек.

Все его действия, пояснения, участие в прениях не могут быть использованы при вынесении решения суда.

То есть решение суда вынесено без участия третьего лица.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

Цветнова по уже изложенным выше основаниям (см. доверенность) не имела права давать пояснения, выступить в прениях.

То есть решение суда вынесено без участия истца и третьего лица.

Эти грубейшие нарушения процессуального закона оказались вне поля зрения суда кассационной инстанции, чем также грубо нарушен процессуальный закон.

Решение суда вынесено с существенными нарушениями норм гражданского процессуального и материального права. Незаконно принято исковое заявление, незаконно вынесены определения о принятии к производству иска, о приостановлении регистрации, незаконно принято уточнение иска, решение суда вынесено без участия сторон (истец, третье лицо), в основу решения положены пояснения неуполномоченных лиц (истец, ответчик), незаконные доказательства положены в основу решения суда, неверно применены нормы материального права (надстройка является составной частью гаража и разрешения на ее возведение не требовалось, надстройка вспомогательное строение и также не требовала разрешения на строительство), нарушены принципы объективности рассмотрения дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом кассационной инстанции не рассмотрены выдвинутые в дополнительной кассационной жалобе доводы.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 382, 384, 387 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Истребовать из Чертковского районного суда Ростовской области гражданское дело (№2-10 (2010 г.) по иску ко мне Администрации Чертковского района.

2. Передать дело для рассмотрения надзорной жалобы по существу в суд надзорной инстанции.

3. Отменить решение Чертковского районного суда Ростовской области от 17 марта 2010 года, в котором частично удовлетворены иски требования Администрации Чертковского района ко мне, а также кассационное определение Ростовского областного суда от 17 мая 2010 года, как незаконные, и производство по делу прекратить.

Приложение:

Копии надзорной жалобы (две),

Копия решения суда,

Копия дополнительной кассационной жалобы с квитанцией об отправке,

Копия кассационного определения,

Квитанция госпошлины (200 руб).

Шинкевич О.Ф.

18 июня 2010 года

Ростовский областной суд
Квалификационная коллегия судей

От Шинкевича Олега Федоровича,

прож. 346000, Ростовская область,
Чертковский район, п. Чертково,
ул. Карла Маркса, ...,
индивидуального предпринимателя

Заявление

О привлечении к ответственности за совершение дисциплинарного проступка судьи Чертковского районного суда Ростовской области Кадурина

В период с 13 октября 2009 года по 31 марта 2010 года судьей Чертковского районного суда рассматривалось гражданское дело по исковому заявлению ко мне Администрации Чертковского района о признании надстройки второго этажа на гараже самовольной и об обязанности снести самовольную постройку.

Как я считаю, во время рассмотрения дела судьей Кадуриным совершены проступки, которые грубо нарушают требования Кодекса судейской этики и присяги судьи.

Согласно Кодексу судейской этики правосудие не может существовать без честного и независимого судебного корпуса. Для обеспечения его честности и независимости судья обязан принимать участие в формировании, поддержании высоких норм судейской этики и лично соблюдать эти нормы.

У меня возникают сомнения, что судья Кадурин действовал независимо, приняв иск от Администрации района ко мне БЕЗ НАДЛЕЖАЩИХ ПОЛНОМОЧИЙ, подписавшего иск (об этом подробнее ниже).

Согласно Кодексу судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. Судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.

Я считаю, что судья Кадурин, приняв исковое заявление неуполномоченного лица, допуская к участию в деле неуполномоченных лиц (представителя от Администрации района, представителя сельской администрации - которые не имели полномочий представителя) недобросовестно исполнил свои профессиональные обязанности, уклонился от своей обязанности по защите прав и свобод гражданина (об этом подробно ниже).

Согласно Кодексу судья должен всегда вести себя таким образом, чтобы не умалять уважения к своей должности и сохранять независимость и беспристрастность.

Считаю, что своими действиями, которые шли в грубейшее нарушение закона, судья Кадурин умалил уважение к должности суда и вообще к авторитету суда в Чертково.

Согласно Кодексу судья должен поддерживать свою

квалификацию на высоком уровне, необходимом для надлежащего исполнения обязанностей по осуществлению правосудия.

Считаю, что своими действиями, которые шли в разрез с законом - закон нельзя трактовать по-Чертковски - судья Кадурин поддерживает свою квалификацию на низком уровне.

Согласно присяги судьи, судья обязан выполнять свои обязанности добросовестно.

Считаю, что судья Кадурин нарушил присягу, свои обязанности не исполнил добросовестно.

ТЕПЕРЬ ПОДРОБНО ИЗЛОЖУ ОСНОВАНИЯ МОЕГО ЗАЯВЛЕНИЯ:

1. Судьей Кадуриным недобросовестно выполнены свои обязанности.

Незаконно с превышением своих полномочий 13 октября 2009 года вынесено определение о принятии искового заявления к производству (копия определения прилагается, в деле л.д. 1), так как исковое заявление (копия искового заявления прилагается, в деле л.д.3) подписано неправомочным лицом - главным архитектором.

Если Кадурин правомочиями посчитал постановление главы Чертковского района номер 95 от 9.02.2009 года "Об утверждении порядка выявления и пресечения самовольного строительства на территории Чертковского района", в приложении к которому (прилагается, в деле л.д. 6) записано: "иски по вопросам самовольного строительства в судебные органы предъявляют: главный специалист по вопросам архитектуры и градостроительства, главный архитектор района - о признании объектов недвижимости самовольной постройкой", то все равно, приложение подписано не главой района, а другим лицом.

Приложение по характеру составления доверенности должно подписываться уполномочивающим лицом после указания всех делегированных полномочий.

Кроме того, как следует из текста приложения главному архитектору не дано право подписывать иск от имени главы района.

Согласно ст. 54 ГПК РФ право на подписание искового заявления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Такого в приложении нет.

Согласно п.1 ч.1 ст. 135 ГПК РФ суд обязан был вернуть исковое заявление, так как оно подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание, а не принять к производству.

Таким образом, судья не имел право принимать исковое заявление и вынесение определения суда о принятии

к производству незаконно и незаконно возбуждено дело в суде первой инстанции, что является грубейшим нарушением ст.ст. 54, 135 ГПК РФ.

Таким образом, судья Кадуриин нарушил требования Кодекса судебной этики, присяги, выполнив свои обязанности недобросовестно, проявив непрофессионализм, умалил уважение к должности судьи. Я допускаю, что такое произошло не без влияния Администрации района, чем тогда судьей нарушен принцип независимости.

2. Судьей Кадуриным проявлен непрофессионализм.

Судьей незаконно вынесено определение о приостановлении государственной регистрации права собственности на вновь построенный объект капитального строительства от 13 октября 2009 года (копия определения прилагается, в деле л.д. 12), так как иск не подписан правомочным лицом, и подписавшему иск лицу не предоставлено право требовать наложения ареста.

Таких полномочий главой администрацией главному архитектору не делегировалось.

То есть Кадуриин проявил непрофессионализм, не считал для себя, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти и лично его, как судьи.

3. На вышеизложенные пункты можно было бы возразить: в деле имеется доверенность на главного архитектора Цветнову (прилагается, в деле л.д. 20). Но доверенность поступила в дело после 10 ноября 2009 года, т.к. материалы дела складываются по мере поступления, а на л.д. 11 имеется сопроводилка о направлении определения о приостановлении регистрации от 14. 10 2009 (копия сопроводилки прилагается), на л.д. 15 заявление Шинкевича от 26.10.2009 г. об отложении дела (копия заявления прилагается), на л.д. 16 ходатайство адвоката от 10. 11. 2009 г. (копия ходатайства прилагается), на л.д. 19 расписка адвоката об ознакомлении с делом 10.11.2009 г. (копия расписки прилагается).

То есть все действия судьи Кадурина до 10.11.2009 года - принятие иска, приостановление регистрации, назначение судебного заседания до 10. 11. 2009 года незаконны и по основанию отсутствия доверенности представителя истца в суде, все действия судьи до 10. 11. 2009 года по заявлению неуполномоченного представителя истца также незаконны.

Кроме того, в доверенности (как выше указано, копия доверенности приложена, в деле л.д. 20) записано:

Главному архитектору Цветновой Главой администрации предоставлено право на:

- подачу исковых заявлений, ведение дел в судебных, заседаниях с правом признания иска, отказа о иска, окончания дела миром, передачи дела в Третейский суд, полного или частичного отказа от исковых требований, изменения предмета иска или основания иска, обжалования судебных актов, предписания, заявления о прине-

сении протеста, требования принудительного исполнения судебного акта, а кроме того, совершать все прочие процессуальные действия, предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом.

Из текста доверенности не следует, чьи права предоставлены главному архитектору - истца или ответчика, истца или третьего лица, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора или не заявляющего и т.д., то есть это не оговорено, что свидетельствует о не предоставлении главному архитектору прав четко оговоренного круга лиц.

Кроме того, глава администрации не может никому доверять, в т.ч. главному архитектору прав, предоставленных прокурору (протеста), а из текста доверенности возможно и такое толкование.

Такая доверенность противоречит закону, а ее принял судья Кадуриин.

Также согласно ст. 54 ГПК РФ право на подписание искового заявления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Из текста доверенности следует, что в доверенности главному архитектору не дано право подписания иска.

То есть Цветнова не имела законного права представлять интересы Администрации района до 10.11.2009 года, ранее которого доверенности в дело не представлялась.

Таким образом, судья Кадуриин по своим законам проводил дело, а не по законам, к соблюдению которых его обязывает Кодекс судейской этики, Закон о статусе судьи, проявив непрофессионализм, и, по моему мнению, заинтересованность, а иначе, почему такие отступления от закона для Администрации района. Такими поступками он проявил заинтересованность и умалил уважение к судейской должности.

4. Судьей Кадуриным проявлен непрофессионализм.

Незаконным определением судьи Кадурина от 18 ноября 2009 года о назначении дела к слушанию (копия прилагается, в деле л.д.30) назначено дело к слушанию, хотя иск, подписанный неправомочным лицом, рассмотрению не подлежал.

Таким образом, судья Кадуриин по своим законам проводил дело, а не по законам, к соблюдению которых его обязывает Кодекс судейской этики, Закон о статусе судьи, проявив непрофессионализм, и, по моему мнению, заинтересованность, а иначе, почему такие отступления от закона для Администрации района. Такими поступками он умалил уважение к судейской должности.

5. Судьей Кадуриным проявлен непрофессионализм.

В нарушение закона судье принято уточненное исковое заявление (копия прилагается, в деле л.д. 35-36), так

как главой администрации главному архитектору не предоставлялось право подписания иска.

Таким образом, судья Кадуринов по своим законам проводил дело, а не по законам, к соблюдению которых его обязывает Кодекс судейской этики, Закон о статусе судьи, проявив непрофессионализм, и, по моему мнению, заинтересованность, а иначе почему такие отступления от закона для Администрации района. Такими поступками он умалил уважение к судейской должности.

6. Судьей Кадуриным проявлен непрофессионализм.

В протоколе судебного заседания 19 января 2010 года указано:

Представитель истца Администрации Четрковского района Цветнова действует на сновании доверенности.

Но у имеющейся в деле доверенности (приложена, в деле л.д. 20) срок действия истек 31 декабря 2009 года.

Судья Кадуринов в нарушении норм ГПК посчитал главного архитектора участником процесса в судебном заседании 19.01.2010 года - представителем истца, у которого истек срок доверенности.

Таким образом, судья Кадуринов по своим законам проводил дело, а не по законам, к соблюдению которых его обязывает Кодекс судейской этики, Закон о статусе судьи, проявив непрофессионализм, и, по моему мнению, заинтересованность, а иначе почему такие отступления от закона для Администрации района. Такими поступками он умалил уважение к судейской должности.

7. Судья Кадуринов проявил непрофессионализм.

В протоколе судебного заседания 2. 02. 2010 года указано (копия прилагается, см. протокол в деле):

Представитель истца Администрации Четрковского района Цветнова - действует на сновании доверенности.

Но это не соответствует действительности.

Срок ее доверенности (л.д. 20) истек 31. 12. 2009 года.

В протоколе судебного заседания 9 марта 2010 года (копия протокола прилагается, см. в деле) записано: приобщить к материалам дела доверенность на участие в деле представителя истца Цветновой (копия прилагается, в деле л.д. 101 оборот).

То есть новая доверенность представлена 9 марта 2009 года.

Но срок прежней ее доверенности (л.д. 20) истек 31. 12. 2009 года, то есть 2.02. 2010 года Цветнова не имела полномочий для участия в деле.

Следовательно, судья Кадуринов в нарушение закона допустил для участия в суде 2.02.2010 года Цветнову в качестве представителя истца.

Таким образом, судья Кадуринов по своим законам проводил дело, а не по законам, к соблюдению которых его обязывает Кодекс судейской этики, Закон о статусе су-

дья, проявив непрофессионализм, и, по моему мнению, заинтересованность, а иначе, почему такие отступления от закона для Администрации района. Такими поступками он умалил уважение к судейской должности.

8. Судья Кадуринов проявил непрофессионализм: допустил участие в деле в качестве представителя третьего лица - Администрации сельского поселения - неуполномоченное лицо.

Допущенный в качестве представителя третьего лица Администрации сельского поселения Лопаткин имел полномочия на срок действия его доверенности, то есть с 04.12.2009 года до 31. 12. 2009 года (копия прилагается, в деле л.д. 34), а он представлял в суде интересы сельской администрации 2. 02. 2010 года, и его объяснения не могли быть использованы судом при вынесении решения, но были использованы как доказательства.

В судебном заседании 9 марта 2010 года (копия протокола судебного заседания приложена) в качестве представителя третьего лица - администрация сельского поселения - участвовал Лопаткин, хотя срок действия его доверенности истек.

В судебном заседании 17 марта 2010 года (копия протокола судебного заседания прилагается, см. протокол судебного заседания в деле) в качестве представителя третьего лица - администрации сельского поселения - Лопаткин участвовал незаконно, так как срок действия его доверенности истек.

То есть Кадуринов в нарушение закона вынес решение без участия третьего лица.

Таким образом, судья Кадуринов по своим законам проводил дело, а не по законам, к соблюдению которых его обязывает Кодекс судейской этики, Закон о статусе судьи, проявив недобросовестность и непрофессионализм, и, по моему мнению, заинтересованность, а иначе, почему такие отступления от закона для Администрации сельского поселения. Такими поступками он умалил уважение к судейской должности.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что судья Четрковского районного суда Ростовской области Кадуринов при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия не исходил из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. Судья недобросовестно исполнял свои профессиональные обязанности. Судья нарушил принцип независимости судьи, а иначе почему принял исковое заявление без подписи его надлежащим лицом, принял уточнения иска, допускал без подтверждения полномочий к участию в деле лиц, которые неуполномочены были представлять власть. Считаю, что судья нарушил присягу и возложенные на него обязанности выполнил недобросовестно. Считаю, что своими действиями, которые шли в грубейшее нарушение закона он умалил уважение к должности судьи и вообще к авторитету суда, мое дело давно вышло за рам-

ки Чертково и широко обсуждается в Чертковском районе, среди предпринимателей Ростовской области.

ПРОШУ:

1. Разобраться и в случае подтверждения со стороны судьи Чертковского районного суда Ростовской области Кадурина фактов нарушения Кодекса судейской этики, присяги судьи, принять к нему меры дисциплинарного воздействия вплоть до досрочного прекращения полномочий судьи.

Хотелось, чтобы у нас в Чертково гражданин шел в суд, зная, что там находится грамотный, профессионально подготовленный, стоящий на страже интересов граждан и чести суда судья.

2. По результатам дать ответ.

3. В случае отказа, оставляю за собой право на обращение к Председателю Верховного суда Российской Федерации Лебедеву.

Приложение:

Копия определения о принятии к производству искового заявления,

Копия искового заявления,

Копия постановления и приложения о полномочиях главного архитектора,

Копия определения о приостановлении госрегистрации,

Копия доверенности на Цветнову,

Копия сопроводительной,

Копия заявления,

Копия ходатайства адвоката,

Копия расписки,

Копия определения о назначении дела к производству,

Копия ходатайства,

Копия уточненного искового заявления,

Копия протокола судебного заседания 2 февраля 2010 года,

Копия второй доверенности на Цветнову,

Копия протокола судебного заседания 9 марта 2010 г.

Копия доверенности Лопаткина,

Копия протокола судебного заседания 17 марта 2010 года.

О.Ф. Шинкевич
6 июня 2010 года

Председателю Верховного суда
Российской Федерации
Лебедеву
121260, г. Москва, ул. Поварская, 15

От Шинкевича Олега Федоровича,
прож. 346000, Ростовская область,
Чертковский район, п. Чертково,
ул. Карла Маркса, ...

**Заявление
на неправомерные действия члена Ростовского
областного суда Титухова**

17 мая 2010 года в кассационной коллегии судей Ростовского областного суда было назначено рассмотрение

моих и адвоката кассационных жалоб на решение Чертковского районного суда (дело 33-5437/2010 - копия извещения прилагается).

Я явился в суд со своим представителем.

Дождался рассмотрения дела.

Дело докладывал член облсуда Титухов.

Я внимательно слушал докладчика и поразился тому, что им не было изложено содержание моей дополнительной кассационной жалобы (копия дополнительной кассационной жалобы и подтверждающий документ о ее отправке прилагаю).

Он о ней даже не упомянул.

После доклада Титухова мой представитель поинтересовался, почему не доложено содержание дополнительной жалобы, в которой говорилось о грубейших нарушениях закона при рассмотрении дела, повлекших незаконное решение.

Но ни Титухов, никто из членов суда ничто не ответили.

Представитель попросил посмотреть, имеется ли вообще в деле дополнительная кассационная жалоба, но и на это он тоже не получил ответа.

Я тоже в своем выступлении просил суд ответить, знают ли они содержание дополнительной жалобы, но ответа не получил.

Таким образом, моя дополнительная жалоба не была оглашена в кассационной коллегии, не была рассмотрена, что считаю грубейшим нарушением закона и моих прав на защиту.

ПРОШУ:

Поручить разобраться, выяснить, законны ли были действия докладчика Титухова, не изложившего мою дополнительную жалобу, выяснить причину не изложения, установить, является ли это проявлением непрофессионализма Титухова, является ли это чей-либо заинтересованностью - я ведь сужусь с Администрацией района, является ли это нарушением Кодекса судейской этики, в котором записано, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

По результатам прошу дать мне ответ.

Приложение:

Копия извещения,

Копия дополнительной кассационной жалобы,

Копи квитанции об отправке.

Шинкевич О.Ф.
6 июня 2010 года

С.И. Добровольская - адвокат МЦФ МОКА, к.ю.н.

Засекреченный подвиг

Меня всегда притягивали тайны, разные необъяснимые события и факты. Еще с детства я больше всего любила читать детективы, где трагическое событие, казалось бы, на первый взгляд совершенно нелогичное, необъяснимое и таинственное, на самом деле превращалось в хорошо продуманное убийство, связанное с прошлым героя, с секретами из его жизни. Прошли годы, юридическая профессия добавила цинизма, наложила свой отпечаток на восприятие мира и поступков людей в нем... Но все по-порядку.

Итак, эта история началась 16 января сего года. Я вместе с мамой находилась по делам в Крыму. Погода в тот день была пасмурная, и совершенно не хотелось выходить из квартиры. Лежа на кровати, я лениво просматривала информацию в планшете. Вдруг в сети высочилась надпись: **"Новые подробности гибели группы Дятлова"**. Я смутно помнила детали истории, случившейся с 9 туристами на Урале у горы Ортоген зимой в далеком 1959 году, но мне стало интересно.

В самом начале статьи автор напоминал канву случившихся событий. Группа из 10 туристов (в основном, студентов Уральского политехнического института), возглавляемая Игорем Дятловым, в конце января 1959 года отправилась в туристический поход по горам. 23 января 1959 года группа выехала из Свердловской и в ночь с 24 на 25 января прибыла в пос. Ивдель. Во второй половине дня 26 января группа на попутке выехала из Ивделя в пос. 41-го квартала, где жили лесозаготовители и примерно в 20 часов туристы прибыли в посёлок. Там они заночевали в одном из домов и на следующий день (27 января) на санях с провожатым отправились в посёлок 2-го Северного рудника, некогда входившего в разветвленную сеть ИвдельЛАГа. Во время пребывания в посёлке один из членов группы - Юрий Юдин заболел, и ему пришлось вместе с возницей на санях отправиться в обратный путь. А группа туристов из 9 человек (Игорь Дятлов, Юрий Дорошенко, Людмила Дубинина, Семён (Александр) Золотарев, Александр Колеватов, Зинаида Колмогорова, Юрий Кривонищенко, Рустем Слободин и Николай Тибо-Бриньоль) двинулась дальше в поход. Группа была хорошо снаряжена, имела большую палатку, печку, несколько топоров и охотничьих ножей. Все ребята были опытными туристами. Собственно на этом достоверная и подтверждённая свидетельскими показаниями история похода заканчивается.

Дальше происходят необъяснимые события. Группа Дятлова должна была 12 февраля закончить поход и оказаться в пос. Вижай, откуда надлежало дать телеграмму в УПИ. Но ни 12, ни 14, ни 16 февраля группа не появилась. Тогда студенты УПИ забили тревогу. Не смог дать никаких пояснений и Юрий Юдин, расставшийся с группой 28 января. К 20 числам февраля было решено начать поиски по маршруту движения группы.

23 февраля три поисковые группы выдвинулись в горы. 26 февраля на склоне горы Холатчахль поисковики обнаружили присыпанную снегом палатку. Это была палатка группы Дятлова. В ней находились вещи, одежда и продукты. Но людей в ней не было. Однако сама палатка была изрезана ножом изнутри, как будто люди ее покидали в спешном порядке. В углу у входа была свалена практически вся обувь группы, продукты тоже были целы и лежали в глубине палатки. Перед палаткой была обнаружена штормовка Дятлова, в которой находились его паспорт и деньги. Это открытие вначале обрадовало поисковиков - туристы не стали жертвами бандитов-грабителей и может быть живы!. Но уже на следующий день под кедром были обнаружены два полураздетых мужских трупа (это были Юрий Кривонищенко и Юрий Дорошенко), спустя некоторое время лицом в сторону палатки, тоже легко одетые, без обуви (Игорь Дятлов в одном бумажном носке), были обнаружены еще три трупа - Игоря Дятлова, Зины Колмогоровой и Рустема Слободина. На всех умерших были следы телесных повреждений.

Поисковики недоумевали: Что заставило туристов в спешном порядке, без обуви, полураздетыми, покинуть палатку? Что их так напугало, что они от ужаса, желая быстрее выбраться, резали палатку изнутри и бежали в холодный снег и зимнюю стужу? Никто не знал ответа на данный вопрос.

Весь апрель 1959 года в районе горы Холатчахль проводилась операция по поиску 4-х оставшихся членов группы. Метр за метром поисковики шли вниз горы в долину реки Лозьвы. За время поисков рождались самые разные версии: одни утверждали, что туристов убили огненные шары, другие говорили что это дело рук охотников манси, третьи верили в сход снежной лавины, ну а кто-то додумался о том, что туристы стали жертвой сверхсекретных экспериментов советских учёных, якобы проводимых в этом безлюдном районе. Не прояснили ситуацию и найденные под толщей снега в овраге в начале мая (когда стал сходить снег) тела 4 членов группы - Людмилы Дубининой, Александра Золотарева, Николая Тибо-Бриньоля и Александра Колеватова.

Далее автор статьи обрушивался на следователей, говоря о том, что они не приняли мер к должному осмотру места происшествия и что многие важные детали - в том числе следы на снегу, не были зафиксированы следователем Ивановым. Наибольший вопрос вызывал снимок следа армейского ботинка, сделанный одним из поисковиков, а также тот факт, что в палатке среди личных вещей дятловцев была обнаружена не принадлежащая им армейская обмотка, которая использовалась конвоирами НКВД в 40-х годах. Автор статьи задавался вопросом: откуда могли взяться следы армейской обуви (которой не было у дятловцев) и чужая обмотка в этой безлюдной местности?...

Не скрою, статья заинтересовала меня и я стала искать похожие материалы на эту тему в интернете. Преж-

де всего я наткнулась на дурацкий американский фильм про перевал Дятлова. Сам по себе фильм ничего не прояснял, но было странно, что американцы вдруг ни с того ни с сего заинтересовались событиями в России 50-летней давности.

День подходил к концу. Надо было уже идти спать, но меня не покидало чувство, что разгадка тайны гибели группы Дятлова, где-то рядом, просто мне пока не хватает информации...

* * *

Весь следующий день я лазила по интернету. Больше всего публикаций событиям, случившимся на перевале Дятлова, посвятила "Комсомольская правда". Кроме того, немного картину происшедшего прояснил наш русский фильм под названием "Тайна горы мертвецов. Перевал Дятлова". Из всего этого нагромождения версий, фактов, воспоминаний нужно было построить четкую картину. Для начала я решила понять "кто был кто" в этой туристической группе. И я занялась изучением биографии каждого из участников того злополучного похода.

Итак, вот что мне удалось установить:

Руководитель похода, студент 5 курса УПИ **Игорь Алексеевич Дятлов** родился в 1937 году, то есть к моменту похода ему было 22 года. Но, не смотря на свой молодой возраст, Игорь был уже опытным походником и талантливым ученым. Еще будучи на 2-м курсе (в 1956 году) Игорь самостоятельно разработал и собрал УКВ-радиостанцию, которую опробовал в походе в том же году по Саянам. Он же был автором малоразмерной печки, найденной в палатке при осмотре. Известно, что Игорь ходил в походы разной сложности каждый год, а иногда и дважды в год - в летние и зимние каникулы. Все, кто знал Игоря, считали его человеком вдумчивым, не склонным к поспешным решениям. Игорь ухаживал (и не без взаимности) за Зиной Колмогоровой. В личности Игоря мне всё было понятно. Беспокоил лишь один вопрос: почему тогда, в тот злополучный поход Игорь не взял с собой УКВ-радиостанцию?

Второй участник похода **Дорошенко Юрий Николаевич** также являлся студентом УПИ, факультета подъемно-транспортных машин. Юрий родился в 1938 году, был на год младше Дятлова, но тоже был заядлым походником. Одно время Юрий Дорошенко ухаживал за Зиной Колмогоровой, но потом они расстались, оставшись друзьями. Таким образом, Юрий Дорошенко, Игорь Дятлов и Зина Колмогорова были давние знакомые, неоднократно вместе ходившие в поход.

Дубинина Людмила Александровна, 1938 года рождения была студенткой 3 курса инженерно-экономического факультета УПИ. Людмила также как и её товарищи была заядлой туристкой, состояла в туристическом клубе института. За год до трагедии, в феврале 1958 она была старшей похода 2 категории сложности по Северному Уралу. Описывая Людю Дубинину, все кто ее знал, отмечали, что она была мужественна (в походе по Восточным Саянам она получила травму ноги и выдержала болезненную транспортировку), любила петь и пела хорошо, а также увлеклась фотографией.

Золотарёв Семён (Александр) Алексеевич родился в 1921 году в семье фельдшера на Кавказе в станице Удобной на границе Карачаево-Черкесской АССР. В 1959 году ему уже исполнилось 37 лет, и он был самый старший участник похода. Золотарёв - самая загадочная личность данного похода. Он не имел никакого отношения к УПИ. До данного похода он вообще не был знаком с этими ребятами и лишь на праздновании Нового 1959 года познакомился с Дятловым. Хотя его официально звали Семён, ребятам он представился под именем Саша и так просил его называть. Его биографию подробно (в нескольких номерах) разбирала "Комсомольская правда". Но наиболее важные факты таковы: он прошел всю Великую Отечественную войну в действующей армии (с октября 1941 по май 1946 был в рядах вооруженных сил, но в боевых действиях участвовал лишь с мая 1942г., то есть 7 месяцев проходил подготовку. Где и чему учился Золотарёв?). В 1944 году стал кандидатом в члены ВКП (б), был комсоргом батальона, и уже после войны вступил в партию. Семён Золотарёв имел 4 боевые награды. Военное прошлое Золотарёва разными историками описывается по разному: кто-то говорит, что он был в годы войны сотрудником НКВД, работал в СМРШе 2-го Белорусского фронта, другие выдвигают версию о том, что он был иностранным шпионом. После войны Семён Золотарёв хотел продолжить военную карьеру и поступил в Ленинградское военно-инженерное училище, но попал под сокращение. В 1951 году он закончил Минский институт физкультуры, а к 1959 году он работал на Куровской турбазе инструктором. Примечателен тот факт, как Золотарёв попал в группу Дятлова. Вначале Золотарёв хотел идти в поход с группой Сергея Соргина по Приполярному Уралу, но обстоятельства изменились и "ему срочно надо отправиться к матери на Кавказ". Тогда он примыкает к группе Дятлова (где никого не знает), сославшись на то, что группа Дятлова должна вернуться из похода раньше, чем группа Соргина, возвращавшаяся 18 февраля. Но... разница в сроках возвращения обеих групп составляет 4 дня. Смешно. В то же время 20 января Золотарёва вносят в списочный состав группы Дятлова, при этом удлинение сроков похода на 3 дня уже никак не влияет на решение Золотарёва и он "забывает" о том, что должен ехать к маме. Этот факт наводит на мысль о том, что Золотарева специально внедрили в эту группу органы госбезопасности. Вопрос: зачем? А пока отметим этот факт, чтобы вспомнить о нем потом.

Колеватов Александр Сергеевич, 25 лет отроду, к моменту похода был студентом 4-го курса физико-технического факультета УПИ. Личность Колеватова (также как и Золотарёва) вызывает массу вопросов. До этого он успел закончить Свердловский горно-металлургический техникум и ... уехать в Москву. В Москве (куда и так далеко не просто попасть человеку из глубинки) с Колеватовым случается еще одно "чудо" - он поступает на работу в секретный институт Министерства среднего машиностроения, именовавшийся в то время п/я 3394 и получает московскую прописку. Работая лаборантом на секретном предприятии, он поступает во Всесоюзный заочный политехнический институт. Но вдруг, неожиданно для всех, в 1956 году он возвращается в Свердловск и переводится на учебу в УПИ. Колеватов - поход-

ник, и к зиме 1959 года он уже имеет опыт туристических походов разной категории сложности. Колеватов - аккуратен до педантизма, методичен исполнителен. В довершение всего, этот молодой человек курил трубку.

Колмогорова Зинаида Алексеевна, 1937 года рождения, студентка 4-го курса радиотехнического факультета УПИ. Зина была душой туристического клуба. Она тесно дружила с Игорем Дятловым, Игорь (как уже говорилось) ухаживал за ней. Зина имела опыт походов разной степени сложности по Уралу и Алтаю. Зина обладала несвойственной девушкам хладнокровностью и выдержкой. Так, будучи укушенной гадюкой в одном из походов, она не потеряла самообладания и дождалась помощи. Лидер по природе, она была желанна в любой компании.

Кривонищенко Георгий (Юрий) Алексеевич, родился в 1935 году, выпускник УПИ, к январю 1959 года он уже более года работает инженером комбината №817 (ныне известного как ПО "МАЯК") из Челябинска-40, режимного секретного объекта Челябинской области. На этом секретном предприятии осуществлялась разработка оружейного плутония и велись секретные атомные испытания. Интересен тот факт, что в 1957 году в этом районе произошла крупная техногенная катастрофа, сопровождавшаяся выбросом радиации. Георгий был свидетелем этой катастрофы и участником ее ликвидации. Георгий был сыном высокопоставленного чиновника в Свердловской области. Кривонищенко был другом Дятлова, участвовал практически во всех его походах, дружил с большинством участников похода, которые часто бывали гостями в свердловской квартире его родителей. Георгий просил своих друзей называть его Юрием. Он был весельчак и на пару с Тибо-Бриньолем любил устраивать разные представления, пел, играл на гитаре. Интересна одна деталь - по прибытии в пос. Ивдель Кривонищенко вместе с Тибо-Бриньоль в здании вокзала стал распевать песни и шуточно просить милостыню у посетителей вокзала. Тут же появился милиционер и забрал обоих в опорный пункт милиции. В то время попрошайничество считалось серьезным административным правонарушением. Однако... Кривонищенко и Тибо-Бриньоль спустя полчаса отпустили без последствий из опорного пункта милиции. Не правда ли, несколько странно? Запомним этот момент.

Слободин Рустем Владимирович родился в 1936 году. Как и Кривонищенко к моменту похода он уже закончил УПИ, работал инженером на том же секретном предприятии, но пришёл на него годом позже Юрия. Отец Рустема - профессор свердловского ВУЗа. Рустем был опытным походником, до этого ходил в походы различной степени сложности. Примечательно то, что летом 1958 года Рустем вместе с отцом совершил пеший 300 километровый поход из города Фрунзе (ныне Бишкек) в Андижан. Поход проходил по горной местности (западный Тянь-Шань) и Рустем скорее всего встречался с местными казахскими "джентльменами удачи", которые открыто недолюбливали русских. Поэтому, летний поход 1958 года безусловно потребовал от Рустема как минимум смелости и выносливости, а также умения быстро реагировать на внештатные ситуации. Важные черты характера. Будем их иметь в виду.

Итак, последний участник похода - **Тибо-Бриньоль Николай Владимирович**, 1934 года рождения, выпускник УПИ. К 1959 году он уже работал прорабом на стройке. Николай был сыном французского инженера, репрессированного в 30-е годы, поэтому он носил такую странную фамилию. В Свердловск он приехал из Кеморова. В ходе учебы в УПИ сдружился с другими ребятами-походниками. Все знавшие Тибо-Бриньоля отмечают его дружелюбие, предприимчивость, юмор и энергию. Знаменитая шляпа с полями, в которой любили фотографироваться многие, принадлежала именно ему. Николай умел играть на гитаре и мандолине. Ну и, соответственно, нравиться девушкам.

В поход с Дятловым отправился еще один студент УПИ - *Юдин Юрий Ефимович*, но в ходе похода он заболел и вернулся в Свердловск в конце января 1959 года. Именно он один из первых забил тревогу, когда Дятловцы вовремя не вернулись из похода. Но прояснить события он не мог. Когда, 28 января 1959 года, он расставался с группой, всё было хорошо.

В результате проведенного анализа мне удалось установить следующее: как минимум трое (Золотарёв, Кривонищенко и Колеватов), а вполне возможно и четверо (если считать Слободина, работавшего как и Кривонищенко на режимном предприятии) были непростыми людьми. И в этот поход, скорее всего, пошли не случайно. Действовали ли они по одиночке или сообща? Может, кто-то следил за кем-то? А может они хотели что-то скрыть в горах Ортотена? Чем больше я узнавала об этом деле, об этих людях, тем больше вопросов задавал мой криминально настроенный мозг. Вывод был один: надо по деталям восстановить ход событий - как самого похода, так и поисковой операции...

* * *

... Когда смотришь на фотографии "дятловцев", сохранившихся с того похода, то видишь счастливые, беззаботные лица людей. Ребята очень любили фотографироваться: парами, группами по несколько человек или снимали какие-то моменты похода - движение лыжников, установку палатки, рубку лапника в костер. А еще ребята вели дневники - как известно, в ходе поисковой операции был обнаружен походный дневник Зины Колмогоровой. Вели дневники и другие ребята (Дорошенко, Дятлов, Кривонищенко и Тибо-Бриньоль), но эти записи детально не анализировались следствием. А вот дневник Зины был приобщён материалам уголовного дела, возбужденного по факту гибели ребят. На этих материалах можно попытаться восстановить ход событий, произошедших с "дятловцами" в период с 28 января 1959 (когда они расстались с Юрием Юдиным) по 01 февраля 1959 года (день их гибели).

Но для правильного понимания произошедшего этого недостаточно. Если моё предположение верно и, хотя бы трое из 9-ти походников были "неслучайными туристами", то еще перед походом должны были происходить некоторые "чудесные превращения" и странности, как будто какой-то незримый "волшебник" мановением своей волшебной палочки устранял жизненные сложности...

Небольшое лирическое отступление. Те, кому пришлось жить в 60 и 70 годы, на 100 процентов знали по

работе, в институте, у себя в доме людей, которые вдруг "неожиданно" получали повышение по службе, или им вне очереди давали право на покупку машины "Жигули", а еще такие люди получали грамоты по работе, внеочередные отпуска, они всегда успешно сдавали экзамены и т.п. Ну а уж если такой человек совершал какое-то правонарушение и попадал в милицию, то милиция делала вид, что ничего страшного не произошло. Если такие люди работали "журналистами", то часто выезжали писать свои репортажи не в Бугульму или Лабытнангу (хотя и в этих городах было наверно много интересного), а в "страны загнивающего капитализма". Соседи и сослуживцы им завидовали. Многие простодушно говорили "Вот везёт человеку!" И только люди, сами работающие в "конторе глубокого бурения", очень хорошо знали причину такого "везения" и криво улыбались в ответ, когда им говорили о таких "везунчиках".

Были ли "неслучайные туристы" теми самыми "везунчиками" и, если да, то что они делали в этом походе? Собственно, ответ на этот вопрос мог дать бы разгадку всему произошедшему с "дятловцами". Я говорю "мог бы", потому что исследователи трагедии группы Дятлова выдвигали (и выдвигают до сих пор) самые разные версии: сход снежной лавины, испугавшей ребят, огненные шары, заставившие их босиком, в одних носках выбежать из палатки, охотники-манси, мстившие за нарушение священных мест горы Ортотен, да и просто бывшие уголовники, расправившиеся с ребятами...

Версий много (кстати, я наверно, потрачу немного позднее время на анализ этих версий), но ни одна из этих версий не способна объяснить всего один факт: почему в поисковой операции (даже когда уже были найдены первые трупы и на спасение остальных ребят не было никакой надежды) ЕЖЕДНЕВНО с марта по май 1959 года принимало участие НЕСКОЛЬКО ДЕСЯТКОВ человек (включая военные подразделения)? Поисковикам выплачивалось (согласно материалам уголовного дела) по тем временам сумасшедшие деньги - 500 рублей каждому за день. Разве раньше не гибли в горах туристические группы. Гибли! И, к сожалению, очень много! Еще у Высоцкого есть песня со словами "... нет венков и траурных лент, и не похож на монумент, тот камень, что покой тебе подарил..." Но никогда, в альпинистской туристической практике, ни до, ни после группы Дятлова ТАКОЙ по масштабу поисковой операции не проводилось. Что же искала поисковики на месте трагедии?

Вернёмся к событиям, предшествовавшим походу группы Дятлова. Начнём с анализа нескольких "необъяснимых" на первый взгляд фактов.

Во-первых, как уже говорилось ранее, Игорь Дятлов был радиолюбитель и даже сам собрал переносную радиостанцию. Многие свидетели (его сокурсники) потом говорили, что Игорь вначале собирался брать радиостанцию с собой в поход на Ортотен. В новогоднюю ночь с 31 декабря на 1 января 1959 года Игорь пошёл в 70-километровый поход и взял с собой радиостанцию, носил ее на себе и активно с ней работал. Он тренировался перед предстоящим походом на Ортотен. Однако, за пару дней до похода Игорь наотрез отказался брать радиостанцию

в поход. Кому могла помешать эта радиостанция? И кто мог "отсоветовать" Игорю брать радиостанцию с собой?

Во-вторых, в начале января перед группой стала серьёзная проблема - двух участников похода - Игоря Дятлова и Юрия Кривонищенко не отпускали в поход с работы. Игорь Дятлов незадолго до похода устроился работать на кафедру в УПИ, а Кривонищенко вообще работал на секретном предприятии и его непосредственное начальство (видимо, не посвященное в суть дела) не хотело отпускать его на три недели с работы. Но ... вмешался "случай" и начальство дало Игорю Дятлову отпуск "в счет будущего отпускного периода". А кадровики института перестарались в своем усердии, и даже выписали Игорю командировочное предписание. Хороша командировка: по горам, с друзьями и гитарой... Такой же "случай" вмешался и в судьбу Юрия Кривонищенко, и его начальство также резко меняет своё мнение и отпускает Юрия в поход. Кто "убедил" начальство Дятлова и Кривонищенко в необходимости отпустить их в поход?

В-третьих, не менее интересна история с одеждой группы. Первоначально группа Игоря Дятлова из туристического клуба "Политеха" получила штормовые костюмы в необходимом количестве. Но, **неожиданно** перед самым походом, руководитель институтского турклуба Лев Семенович Гордо, проявил административное рвение и потребовал эти костюмы вернуть. Предлог - формальный: дескать, штормовые костюмы полагаются лишь альпинистам, а группа Дятлова идет по обычному (неальпинистскому) маршруту. К слову сказать, точный маршрут группы Игоря Дятлова после трагедии восстанавливали по крупницам, поскольку перед походом он не сдал в турклуб "Политеха" протокол заседания маршрутной комиссии. Спрашивается, откуда товарищ Гордо Л.С. до похода мог знать, пойдёт ли группа Дятлова по альпинистскому маршруту или нет? И что страшного в том, что на простых походниках будут штормовые костюмы?

Или же "кому-то" было **надо**, чтобы ребята пошли в поход в свитерах? Ведь, как впоследствии вспоминала сестра Александра Колеватова, ему крупно "повезло" и ее брат неожиданно достал для всей группы свитера. "Благодетель" пожелал остаться неизвестным и Александр (по воспоминанию сестры) несколько раз отправлялся по неизвестному адресу и возвращался с несколькими свитерами, одетыми на собственное тело. Странно! Ведь гораздо проще принести те же свитера охапкой, не прячась. Но Александр делает это тайно, не афишируя свои действия. Это тем более странно, если учесть, что по результатам радиологической экспертизы два свитера окажутся сильно радиоактивными. А может, всё взаимосвязано - и требование вернуть штормовые костюмы, и появление "благодетеля" с радиоактивными свитерами, и тот факт, что владелец свитеров в ходе уголовного дела (когда родственникам покойных и их друзьям стали возвращать вещи) пожелал остаться неизвестным и так и не востребовал их.

Еще одна, правда далеко не последняя странность, случилась уже в самом начале похода. В дневнике Зины Колмогоровой есть запись о том, что Юрий Кривонищенко вместе с Тибо-Бриньолем был задержан сотрудником милиции за попрошайничество во время распевания пе-

сен на вокзальной станции (я об этом уже писала). Он отсутствовал около получаса, а потом был отпущен сотрудником милиции, который просто якобы сделал ему замечание. Зина пишет об этом, как о "везении", но в свете последних размышлений логично сделать вывод о том, что Юрий заранее спланировал эту "выходку", чтобы иметь возможность без посторонних глаз созвониться с куратором из органов с телефона из опорного пункта милиции.

Многие исследователи трагедии, произошедшей с группой Дятлова, скажут, что версия о том, что в состав группы Дятлова входили внештатные сотрудники ГБ, проводившие в горах свою операцию, больше пахнет шпионскими романами, чем серьезным исследованием. Если это было так, - возразят мне, - то не проще ли было под видом туристов послать хорошо подготовленный отряд гебистов? И пусть эти "туристы-гебисты" профессионально решают поставленные Партией и Правительством задачи. Зачем нужно было внедрять "товарищей из органов" в реальную туристическую группу? Вопрос резонный. Отвечу на него словами Шерлока Холмса из рассказа "Скандал в Богемии": когда Шерлока Холмса спросили, где легче всего спрятать вещь, тот сказал: "На самом видном месте". То же самое и с группой Дятлова. Появление в горах Северного Урала небольшой группы незнакомых спортивных молодых людей, незнающих никого из походной среды, вызвало бы массу разговоров в туристическом обществе. Эти люди волей-неволей привлекли бы к себе внимание, а значит, планируемая операция могла быть сорвана. В то же время поход на Ортотен заядлых туристов студентов УПИ под руководством Игоря Дятлова не вызвал вопросов не у кого. Кстати, к слову сказать, провал операции и трагедия, произошедшая с группой Дятлова, во-многом, на мой взгляд, обусловлена именно внедрением постороннего человека (Золотарёва) в группу Дятлова. Но об этом подробнее в следующий раз...

* * *

.... 28 января 1959 года. Ребята из группы Дятлова прощаются с заболевшим Юрием Юдиным. Вот Люда Дубинина заботливо смотрит на Юрия Юдина, а Зина Колмогорова, радостно улыбаясь, хватает его в охапку. На заднем плане сделанных фото стоят улыбающиеся Дятлов и Золотарёв. Всем своим видом ребята хотят показать Юрию: "Не отчаивайся! Мы еще обязательно сходим в поход. И не один. Все горы будут нашими!" Заболевший Юрий Юдин возвращается в посёлок 41-го квартала на санях вместе с Великявичусом, а группа из 9-ти туристов идёт дальше в горы.

Как уже говорилось ранее, движение группы с 28 января по 01 февраля 1959 года можно проследить по дневниковым записям ребят и по сделанным ими фото. С 28 по 30 января движение группы проходило в штатном режиме - вверх по течению реки Ауспии, в условиях равномерно повышающегося рельефа. Зимний световой день был не очень длинный (уже часам к 17 темнело), но позволял делать дневные переходы и ставить палатку до темноты. В эти дни 30 или 31 января ребята соорудили лабаз в лесу, чтобы не тащить всё снаряжение с собой

через горы. 31 января группа Дятлова подошла к горам. Пусть это были не самые крутые и высокие горы, но группа туристов оказалась в низине, со всех сторон её окружали поднимающиеся вверх горные склоны. Эта, на первый взгляд, несущественная деталь, имела большое практическое значение - темнеть в подножье горы Холатчахль (Холат-Сахыл) начинало в это время года рано, между 2 и 3 часами дня.

Из последней записи в дневнике Игоря Дятлова за 31 января 1959 года: *"Постепенно удаляемся от Ауспии. Подъём плавный. Кончились ели, пошёл редкий березняк. Вот и граница леса. Наст. Место голое. Нужно выбрать ночлег. Спускаемся на юг - в долину Ауспии. Это, видимо, самое снеговое место. Усталые, принялись за устройство ночлега. Дров мало. Костер развели на брёвках, рыть яму неохота. Ужинаем в палатке. Тепло..."*

Сейчас можно гадать, что конкретно заставило Игоря Дятлова после начала подъема, принять решение о спуске в лесополосу. Но, мне кажется, этому были две причины: короткий световой день и "неудачная травма" Колеватова. Поясню свою мысль подробнее.

Гора Холатчахль (да и все горы Северного Урала) расположены в Свердловской области. В результате временной реформы "дорогого Никиты Сергеевича", проведенной 1 марта 1957 года, Свердловск (да и вся Свердловская область, имеющая большую протяженность на север) стал жить со сдвигом на 2 часа от природного времени. А это значит, что на **вершине горы** Холатчахль 31 января солнце взошло в 9 часов 16 минут, а зашло в 16 часов 48 минут. А ребята не дошли до вершины. Они находились в самом начале подъема, и частично солнечный свет от них закрывал горный склон Холатчахль. В дневниках других ребят говорится также о ветре, поднявшемся к полудню. Отчасти этот факт подтверждают и фотографии, сделанные "дятловцами". Попытка преодолеть перевал Холатчахль в этих погодных условиях, да еще с травмированным Колеватовым, была бы крайне рискованной и совершенно неоправданной с точки зрения логики и безопасности похода.

Теперь о "неудачной травме" Колеватова, полученной им с большой долей вероятности 31 января. В ходе следствия, при осмотре места происшествия на теле погибшего Колеватова была обнаружена ослабевшая марлевая повязка, охватывавшая левую голень и (или) колено. По характеру наложения повязки ясно, что она накладывалась Александру не в последние часы жизни туристов (в момент трагедии весь перевязочный материал остался в палатке). Под повязкой был обнаружен разлитой кровоподтёк с внутренней стороны левого колена, так что наложение повязки на травмированный сустав вполне логично. Итак, Александр Колеватов получил травму левой голени (колена) примерно за сутки до трагедии (кровоподтек успел сформироваться). Травма Александра была нетяжелой (иначе бы о ней Игорь Дятлов сделал запись в своём дневнике), но в то же время она бесспорно задержала туристов. Ровно настолько, чтобы не дать группе Дятлова **в этот день** перейти перевал и заночевать в долине реки Лозьвы на другой стороне горы Холатчахль. Если рассматривать Александра Колеватова как "неслучайного туриста", то логично

предположить, что он специально немного повредил ногу, чтобы группа Дятлова задержалась на склоне горы Холатчахль на целые лишние сутки и не покинула ее ранее 01 февраля 1959 года. Спрашивается кого (или что) ждал Александр Колеватов на склоне горы Холатчахль?

Вернёмся в последний день жизни группы Дятлова. Наступило 1 февраля 1959 года. Какой была погода в этот день в районе перевала? Вопрос отнюдь не праздный, поскольку он во многом определял поведение членов группы в этот день. Общепринято полагать (и такая информация проходила во многих СМИ), что в тот день на перевале стоял жуткий мороз. Было -20 -25С. Такие данные даёт на 23 часа 1 февраля сводка погоды по Ивдельскому району. Кстати, забегая вперёд, скажу, что именно сведения о жутком морозе, случившемся в тот вечер и ночь на перевале, и породили официальную версию о том, что ребята, испугавшись чего-то, выбежали раздетые из палатки и замёрзли.

Однако, это не полная информация. В дневнике Виктора Милютина, шедшего в группе Сергея Соргина (того самого Соргина, с которым изначально должен был идти в поход Семён Золотарёв) на 330 километров севернее группы Дятлова, имеется запись от 31 января 1959 года, описывающая циклон, который принес потепление (до -5С) и небольшой снегопад. Циклон этот двигался в сторону горы Ортотен и к утру 1 февраля уже должен был достигнуть лагеря группы Дятлова. Кстати, появление циклона в районе горы Ортотен согласуется с Ивдельским прогнозом погоды на утро 1 февраля 1959 года.

Итак, утром 1 февраля в районе горы Холатчахль было относительно тепло (от 0 до -5С). Стояла низкая облачность и шел тихий снег. Ребята выспались и не спеша стали собираться. Именно отсутствие солнца на небе и не позволило ребятам точно рассчитать световое время. В этот день Игорь Дятлов планировал преодолеть перевал. Когда ребята пошли в гору погода стала резко портиться - поднялся ветер и началась метель. Это очень хорошо видно на последних снимках, сделанных Юрием Кривонищенко. Стало очень трудно прокладывать лыжню по мокрому липкому снегу. Ребята продвигались медленно. К половине третьего в горах начало темнеть. К этому времени туристы находились уже на восточном склоне горы и солнце от них закрывал перевал. Группа Дятлова до темноты окончательно не успела перейти перевал и добраться до лесополосы в районе реки Лозьвы. Было решено ставить палатку на склоне. К моменту установки палатки ребят уже плотно обступила тьма.

* * *

... Ребята растерянно брели по склону в сторону леса - там безветрие и гораздо теплее. Дорогу они знали, ведь уже трижды ходили по ней. Было холодно и страшно: произошедшее было необъяснимым и пугающе нелепым. И теперь они без верхней одежды, с голыми руками и ногами в одних носках брели по липкому снегу. Стало постепенно холодать, что придавало произошедшему еще более пугающую неопределенность.. Снег кончился, зато усилился леденящий ветер. Надо было торопиться вниз, в лес, укрывающий от ветра. Мгла, обступающая ребят со всех сторон непроглядная мгла, мешала ориентироваться.

Вначале они шли группой из семи человек: Игорь Дятлов, Зина Колмогорова, Юрий Дорошенко, Юрий Кривонищенко, Людмила Дубинина, Александр Колеватов и замыкал шествие Рустем Слободин, еле державшийся на ногах после полученной травмы головы. Очень скоро, спустя несколько десятков метров к ребятам присоединились Семён Золотарев и Николай Тибо-Бриньоль. Им было несколько лучше - у них на ногах была обувь, да и одеты они были потеплее. Появление Золотарёва и Тибо-Бриньоля обрадовало ребят - теперь они опять все были вместе. Было решено идти в лес и там переждать то зло, которое всё ещё находилось в палатке наверху. В ходе беседы ребята не заметили как пропал Рустем Слободин. В какой-то момент он просто потерял сознание и упал в снег. А ребята пошли дальше вниз.

Когда ребята добрались до леса, то у них уже был выработан план действий. Но всё пошло не так, как только туристы поняли, что Рустем потерялся. Дятлов, являющийся старшим группы, принял решение отправиться на поиски Рустема. Дорошенко снял с себя жилет и вручил уходящему на поиски Рустема, Игорю Дятлову. Сам Юрий Дорошенко видимо решил отогреться у костра, который разводил Юрий Кривонищенко под кедром.

Игорь долго не возвращался и тогда вслед за ним пошла Зина Колмогорова, решившая разыскать Игоря и Рустема. Тем временем у костра под кедром возник спор: Золотарёв, Колеватов и Тибо-Бриньоль считали опасным разводить костёр, который хорошо был виден отовсюду, особенно из района палатки. Этот костёр мог привлечь то зло, которое, скорее всего еще было в палатке. Рустем, Игорь и Зина долго не возвращались. Ребята ещё не знали, что они уже не вернутся никогда...

Семен, прошедший войну и самый старший из туристов, предложил пойти в сторону и сделать землянку в снегу. У него был план по выживанию группы. Недалеко находился лабаз, с припрятанными в нем вещами. Надо было просто пережить эту ночь. С ним пошли Тибо-Бриньоль, Колеватов и Людмила Дубинина. А Юрий Дорошенко и Юрий Кривонищенко всё поддерживали костёр, ожидая возвращения Рустема, Игоря и Зины.

... Зло появилось неожиданно. Просто появилось ниоткуда, из темноты ночи. Юрий Дорошенко все еще поддерживал костёр. Юрий Кривонищенко успел забраться на кедр, но продержался там недолго. Зло расправилось с ними обоими также легко, как в свое время с Рустемом Слободиним, Игорем Дятловым и Зиной Колмогоровой. Один вопрос оставался у Зла: ГДЕ скрылись четыре оставшихся "дятловца"? Мгла, помогавшая до этого Злу, безмолвствовала...

* * *

... Шёл последний день моего пребывания в Крыму. Погода стояла солнечная и необыкновенно тёплая для середины января. Было +18С. Мы с мамой решили прогуляться по Сакам. Пошли в парк у Озера. Солёное озеро с целебной грязью создает свой микроклимат, и в парке у Озера было даже теплее, чем в городе. Во время прогулки меня всё не отпускали мысли о случившемся на перевале Дятлова. Моя мама в молодости была активной походницей. Они с моим отцом каждое лето отпав-

лялись в турпоход на байдарках. Отец часто был руководителем похода, разрабатывал его маршрут.

- Мам, скажи, а как туристы в 50-60-х годах, не имея современных планшетов, ориентировались на местности? Как они знали, где находятся, куда идти, где лучше останавливаться на ночлег, ставить палатку?

- А мы всегда ходили по крокам.

- Ходили по чему? Я не поняла. Что такое "кроки"?

- Ну, "кроки" - это такие чертежи того участка местности, по которому планируется пройти в походе, выполненный глазомерной съемкой, и на которых руководитель похода отмечает важные для участников похода места (например, расположение колодцев, населенных пунктов, где есть телефон или медсанчасть). А также, и приметные природные ориентиры в пути, а именно: водопад, одиноко стоящее высокое дерево и т.п.. На кроках также отмечаются места, наиболее удобные для стоянок, ночёвок, предполагаемые места встреч с другими туристическими группами. Если туристы делают лабаз (то есть схрон части снаряжения, продуктов), то на кроках помечают место лабаза, приметы, по которым его можно обнаружить по возвращении. Вообще, без кроков в поход не ходил ни один опытный походник.

- Странно... Но в деле Дятлова я ни разу не слышала упоминания о кроках. А ведь в поисковой операции на перевале Дятлова участвовали опытные походники, специально прилетевшие в район поисков из Свердловска и Москвы. Неужели они не заинтересовались вопросом о том, найдены ли кроки группы Дятлова и что на них отмечено? Очень странно...

Поисково-спасательная операция по обнаружению группы Дятлова началась с того, что 21 февраля в прибрежный район поисков выдвинулись две туристические группы - Юрия Блинова и Сергея Соргина, только что вернувшихся из плановых походов. Группа туристов под руководством Владислава Карелина, по стечению обстоятельств уже находившаяся в горах Северного Урала, выразила готовность подключиться к поискам группы Дятлова. 22 февраля в УПИ был сформирован Штаб спасательной операции и были созданы три студенческие поисково-спасательные группы под руководством Моисея Аксельрода, Олега Гребенника и Бориса Слобцова.

Наиболее результативными в конечном итоге оказались поиски, проведенные группой Слобцова, которую 23 февраля высадили на горе Ортотен, в том самом месте, которая являлась основной целью похода Игоря Дятлова. Поисковики рассуждали так: "Если исчезнувшие туристы побывали на вершине, то они должны были оставить там следы своего пребывания - хорошо видимую "закладку" с запиской". К 24 февраля стало ясно, что следов пребывания группы Дятлова на Ортотене нет.

Группа Бориса Слобцова спустилась в долину реки Лозьвы, а потом перешла в долину реки Ауспия. 25 февраля ребят ждала первая удача - был найден лыжный след, предположительно принадлежавший туристам группы Дятлова. Под вечер 25 февраля поисковики наткнулись на давнюю туристскую стоянку в долине реки Ауспия, но принадлежала она группе Дятлова или нет - сказать было невозможно.

26 февраля поиски продолжились с удвоенной силой - поисковики считали, что "дятловцы" живы, но просто травмированы и ждут помощи где-то рядом. Студенты Борис Слобцов и Михаил Шаравин с сопровождавшим их лесничим Иваном Пашиным перешли через перевал и увидели частично засыпанную снегом палатку. Приблизившись к ней, ребята догадались, что наконец они нашли палатку группы Дятлова. Но... в палатке было тихо. Слобцов и Шаравин решили обследовать палатку: Шаравин стал сгребать снег, а Слобцов, вооружившись найденным у палатки ледорубом, стал наносить удары по скату крыши замерзшей брезентовой палатки, чтобы легче обеспечить доступ в неё.

Отбросив в сторону разорванное полотнище палатки, ребята увидели, что трупов в ней нет. У палатки они заметили штормовку Дятлова. Обследование палатки было недолгим и хаотичным. Слобцов и Шаравин забрали с собой ледоруб, штормовку Дятлова, его дневник, фонарик, найденный на крыше ската палатки, а также 3 фотоаппарата и флягу со спиртом, найденную в палатке. Погода стала портиться и ребята поспешили вернуться в лагерь, куда к 16 часам уже прибыли охотники-манси и радист Егор Неволин, присланный силовыми структурами. В 18 часов радист сообщил в Штаб об обнаружении палатки группы Дятлова. В ответной радиограмме было сказано, что к группе Слобцова прибывает следователь прокуратуры. Также было дано указание подготовить место для приема большой поисковой группы. Для ее размещения надо было найти место для двух 50-местных армейских палаток. Руководство поисковой операцией было поручено прибывающему на перевал полковнику Ортюкову.

Немного отвлекусь в сторону. Я уже говорила, что травмирование и гибель туристов в горах - к сожалению, дело обычное. На поиск каждой пропавшей группы отправляется поисковый отряд. Это тоже нормально. Но... далеко не всегда (а практически, никогда), на поиск пропавших туристов отправляют армейские подразделения. Посчитаем хотя бы приблизительно количество поисковиков на перевале Дятлова к 27-28 февраля. Это - следователь прокуратуры г. Ивдель Василий Иванович Темпалов, прокурор-криминалист Иванов, 11 студентов-поисковиков группы Слобцова, лесничий Пашин, два охотника-манси, радист Неволин, туристическая группа Карелина (12 человек), группа военнослужащих МВД капитана Чернышева (конвойные ИвдельЛАГа), охотники Моисеев и Мостовой с 2-мя собаками, саперы с миноискателями. Тогда же на перевале появился опытный свердловский походник Масленников Е.П. На перевал постоянно прибывали все новые и новые вертолёты с грузами, ожидали прибытия военных. По воспоминаниям участников тех событий, весь перевал между долинами рек Ауспия и Лозьвы в тот день был завален рюкзаками и всевозможными грузами, доставляемыми вертолётами. ПОЧЕМУ к поиску пропавшей группы Дятлова подключились практически все силовые структуры Свердловской области? ЧТО планировали найти (или скрыть) военные во главе с полковником Ортюковым во время поисков?

Сидя вечером в палатке, Борис Слобцов предложил выпить за здоровье разыскиваемых ребят, на что лесничий Иван Пашин сказал: "Лучше бы выпили за упокой!" Студенты яростно набросились на лесничего за его слова... А утро 27 февраля принесло первую ужасную находку - в долине реки Лозьвы у одиноко стоявшего вышедшего на крутом берегу ручья были обнаружены два мужских трупа. Трупы лежали прямо под кедром. Это были Юрий Кривонищенко и Юрий Дорошенко (первоначально ошибочно принятый за Семена Золотарёва). Рядом с трупами были обнаружены следы потухшего костра.

Тот день - 27 февраля - был богат на события. На склоне горы Холатчакль поисковики начали прощупывать лыжными палками снег, пытаясь найти новые трупы. Вскоре был обнаружен третий мужской труп. Это был Игорь Дятлов. Тело лежало на спине, головой ориентировано в сторону палатки. Труп Дятлова находился в 400 метрах от двух ранее обнаруженных трупов. В конце дня был найден четвертый труп. Женский. Это была Зина Колмогорова. Как и в случае с Игорем Дятловым, труп Зины Колмогоровой расположен на линии "Кедр" - "Палатка" и находился ближе к палатке, примерно в 100 метрах от трупа Игоря Дятлова.

Первое, что бросалось в глаза, это тот факт, что тела были сильно заморожены, цвет кожи погибших сильно отличался от прижизненного, отдавая в бронзово-красные цвета. Кроме того, все погибшие были без верхней одежды, без обуви и перчаток. А Юрий Дорошенко и Юрий Кривонищенко вообще были раздеты до кальсон и рубашек. На трупах имелись явные телесные повреждения - разного рода раны, синяки, кровоподтеки, а на левой голени Юрия Кривонищенко был виден обширный след от ожога. В общем, трупы производили очень неприятное и пугающее впечатление.

28 февраля прокурор Василий Иванович Темпалов возбудил уголовное дело по факту обнаружения 4 трупов туристов из группы Дятлова. Обнаруженные трупы были направлены вертолётами в г. Ивдель для производства судебно-медицинской экспертизы.

Тем временем, еще 27 февраля группа поисковиков во главе с Борисом Слобцовым стала разбирать палатку дятловцев. Интересен тот факт, что прокурор Темпалов не принял активного участия в осмотре палатки и не запретил поисковикам разбирать её. В то же время именно в палатке были найдены вся обувь и верхняя одежда туристов. Также в палатке была обнаружена **армейская обмотка, применявшаяся в армии и сотрудниками НКВД в 40-50х годах**. Там же находились и фотоаппараты дятловцев. Даже самому малограмотному юристу ясно, что в осмотр места происшествия надо включать описание повреждений палатки, а также сделать подробную опись и расположение вещей, найденных в ней. Забегая вперёд, скажу, что впоследствии следователи поняли свою оплошность и попытались ее как-то исправить допросом лиц, участвовавших в разборе палатки. Но вот что интересно: ни при разборе палатки на перевале, ни при разборе вещей из палатки в прокуратуре г. Ивдель, ни при последующих допросах поисковиков никто не вспомнил о "кроках", а точнее, об их отсутствии в вещах, найден-

ных в палатке. Это важно. Велика вероятность, что кроки, сделанные Игорем Дятловым, содержали какую-то очень важную информацию. В какой момент они могли исчезнуть и кто их забрал? Запомним этот вопрос. А пока (1 марта 1959 года) палатка со всем её содержимым была отправлена вертолётом в г. Ивдель.

Примечателен и тот факт, что прокурор Темпалов не принял мер к фиксации следов на снегу. Между тем в самом начале поисков очень хорошо были видны сохранившиеся следы ног группы человек, идущие с разных сторон палатки к кедру. Логично предположить, что следы принадлежали туристам из группы Дятлова. Но кому и какие? Это не зафиксировано. Вот как описывал эти следы в своём дневнике поисковик И.П. Масленников: "Удалось обнаружить следы 8-9 человек от самой палатки примерно на один километр по склону... **Один человек был в ботинках**, остальные в носках и босые" (курсив мой). Но, как известно из материалов уголовного дела, при разборе вещей дятловцев ботинок не было найдено, да и отставший от похода Юрий Юдин категорически заявлял, что никто из участников похода не имел ботинок. Как я говорила в самом начале, одним из поисковиков даже был сделан снимок отпечатка армейского ботинка на снегу. Тогда на эти следы в ботинках практически никто не обратил внимания. А зря... КТО был на перевале в ботинках? И ЧТО он там делал?

* * *

... Тем временем поиски продолжались. 5 марта под снегом был обнаружен труп Рустема Слободина. Он, как и трупы Зины Колмогоровой и Игоря Дятлова, располагался на прямой линии "Палатка" - "Кедр". По данным следствия труп был расположен примерно на равном расстоянии около 150 метров от обоих ранее найденных тел, находясь как-бы посередине между ними. При осмотре трупа Р. Слободина следователи описали так называемое "ложе трупа". Это явление характерно при смерти людей от переохлаждения, когда на землю падает замерзающий, но ещё живой человек. Его тело постепенно отдаёт тепло в снег, который образует под ним снежную корку, носящую это название. Однако, следует отметить, что само по себе обнаружение "ложа трупа" не свидетельствует стопроцентно о наступлении смерти от переохлаждения.

В процессе извлечения тела Рустема Слободина из-под снега, выяснилась важная деталь - Рустем Слободин был одет гораздо лучше своих товарищей (З. Колмогоровой, И. Дятлова, Г. Кривонищенко и Ю. Дорошенко). На нём был тёплый свитер, под которым находилось две теплых майки и рубашка ковбойка, а на ногах было три пары теплых брюк и четыре пары носков. Интересно было и то, что на правой ноге у Рустема был надет валенок, а на левой ноге валенка не было. (Спрашивается: КТО или ЧТО заставило Рустема снять один валенок, прежде чем покинуть палатку?) На лице и на руках Рустема Слободина виднелись явные следы ссадин. Труп Рустема Слободина был отправлен в г. Ивдель для проведения судебно-медицинской экспертизы.

Обнаружение трупов 5 из 9 участников экспедиции, вне палатки, полураздетыми, да еще с видимыми телес-

ными повреждениями, сразу вызвало у следствия больше вопросов, чем ответов. Первоначально проверке подверглись три версии: сход снежной лавины, убийство, совершенное бежавшими заключёнными и убийство, совершённое охотниками-манси.

Версию о внезапном сходе снежной лавины отвергли сразу все альпинисты - участники поисковой операции февраля-марта 1959 года. Согласно полученным метеорологическим данным по состоянию в ночь с 1 на 2 февраля 1959 года лавиноопасной ситуации в районе горы Холатчахль не наблюдалось. Землетрясений и иных стихийных бедствий также выявлено не было. Кроме того, как известно всем альпинистам, самый лавиноопасный период в горах - это период резкого перепада ночных и дневных температур, период подтаивания снегов, который начинается в горах Урала никак не раньше марта месяца. Кстати, именно тогда, когда на горе Холатчахль шла в самом разгаре поисково-спасательная экспедиция. И никаких даже намеков на сход лавины не наблюдалось.

Вторая версия - убийство, совершённое бежавшими заключёнными Ивдельской ИТК - также быстро распалась. Согласно справке, полученной следствием, побегов "спецконтингента" с зон, находящихся в ведении Ивдельской ИТК в январе 1959 года зафиксировано не было.

Наибольший интерес у прокурора-криминалиста Иванова Л.Н. вызвала версия убийства туристов охотниками-манси. Ещё в самом начале поисковой операции было установлено, что невдалеке, в нескольких десятках метров от того места, где была обнаружена палатка дятловцев пролегает мансийская тропа, ведущая к чуму. Это позволило следствию предположить, что на палатку туристов с ножами накинулись охотники-манси, разъярённые осквернением туристами священных мест. Туристы, по версии следствия, испугавшиеся напавших манси, полураздетыми выбежали из палатки на снег, где и были добиты манси. Кто-то из местных, участвующих в поисковой экспедиции, вспомнил, что давно, в 30-х годах в этих местах была убита женщина-геолог. Убийство женщины, якобы, было совершено манси за то, что женщина бесцеремонно вторглась в пределы священных мест манси, расположенных в этих горах. Однако и в этом направлении следствие ждало разочарование. Допросы местных жителей и самих манси показали, что в районе горы Холатчахль отсутствуют священные места и моленные камни манси. Также не укладывался в эту версию следствия и тот факт, что после совершенного убийства охотники-манси не разграбили палатку, не взяли спирт и деньги. Хотя эта версия и была самая удобоваримая (как известно, в марте 1959 года следствием были арестованы три молодых охотника-манси, якобы совершившие это зверское убийство), но какого-либо реального вещественного подтверждения она не нашла. Забегая по времени событий немного вперёд, скажу, что эта версия полностью провалилась после того как было получено заключение экспертизы по характеру разрезов палатки.

Экспертом Генриеттой Чуркиной было установлено, что палатка дятловцев имеет два типа разрезов: одни, большие, продольные, сделанные снаружи (с большой долей вероятности образовавшиеся от ледоруба поиско-

вика Бориса Слобцова в момент обнаружения палатки), а другие - короткие (сантиметров 10-15 в длину), поперечные предположительно сделанные ножом изнутри палатки. Причём, характер следов разрезов палатки изнутри, свидетельствовал о том, что резавшему человеку разрез удавался несразу, а в несколько заходов. Об этом свидетельствовал тот факт, что на внутренней стороне брезента согласно заключению эксперта имелись "поверхностные повреждения ткани в виде... проколов, надразезов ткани и очень тонких царапин". Тогда следствие не задумалось о том, КТО мог бы сделать эти разрезы и при каких обстоятельствах. Как данность, следствие тогда посчитало, что разрезы делали дятловцы, обезумев и пытаясь выбраться из палатки. Это умозаключение следствия весьма спорно, а если говорить точнее, ложно. Но в одном следствии оказалось право - версию об убийстве, совершённом охотниками-манси, заключение экспертизы похоронило полностью - нападения на палатку снаружи не было!

...Поисковая работа на горе Холатчахль шла своим чередом. Ещё 3 марта из-за учебы район поисков была вынуждена покинуть группа Бориса Слобцова. Ей на замену прибыла группа свердловских альпинистов под руководством А.К. Кикоина. 10 марта район поисков покинула группа туристов-поисковиков под руководством Карелина. Поиски оставшихся четверых участников экспедиции продолжались, но не давали никакого результата. Лагерь поисковиков, расположенный вначале в районе реки Ауспии (на другом склоне горы Холатчахль) примерно в эти же дни было решено перенести в долину реки Лозьвы, поближе к тому месту, где были найдены первые пять трупов.

Тем временем в помещении морга Центральной больницы управления п/я Н-240 судебно-медицинским экспертом Областного бюро судебно-медицинской экспертизы Свердловской области Возрожденным Б.А. в присутствии двух понятых проводилась судебно-медицинская экспертиза доставленных трупов. 4 марта была проведена экспертиза трупов И.Дятлова, З.Колмогоровой, Ю.Дорошенко, Г.Кривонищенко. 8 марта была проведена судебно-медицинская экспертиза трупа Р.Слободина. Анализ повреждений, полученных погибшими, был описан судмедэкспертом Возрожденным Б.А., довольно небрежно. Об этом говорят многие из последующих исследователей трагедии группы Дятлова. Чего стоит только тот факт, что, обнаружив у всех пяти пострадавших явные телесные повреждения - ожоги 3 степени, травмы головы, не совместимые с жизнью и т.п., эксперт Возрожденный Б.А. приходит к выводу о том, что смерть всех пятерых произошла "в результате воздействия низкой температуры (замерзание)"!

Кроме абсурдности сделанного вывода следует также сказать и ещё об одной общей странности всех заключений - в разделе "Обстоятельства дела" имеется фраза: "В ночь на 2-е февраля при невыясненных обстоятельствах произошла гибель **всех 9-ти человек**". К моменту вскрытия первых пяти трупов (4 и 8 марта) ещё не была известна судьба 4 других членов группы - Золотарева, Колеватова, Дубининой и Тибо-Бриньоля. Тогда откуда у следствия, а вслед за ним и у эксперта, такая твёрдая уверенность, что погибли **все 9 членов группы**? Или

следователи откуда-то ЗНАЛИ, что их ни при каких обстоятельствах не может быть в живых...

Как уже было сказано выше, трагедии группы Дятлова посвящено много исследований. Не обходят эти исследования вниманием и проведенные по делу судебно-медицинские экспертизы. Тем, кому интересно полное описание и анализ всех телесных повреждений, полученных дятловцами, я бы отослала к статье доцента кафедры судебной медицины Российского медицинского университета им. Н.И. Пирогова, к.м.н. Эдуарда Викторовича Турманова, опубликованной в газете "Комсомольская правда" за 24.11.2014г., а также к ссылкам, данным в блоге моего уважаемого коллеги Михаила Герасимова. Я же остановлюсь на кратком анализе тех повреждений, которые, на мой взгляд, имели решающее значение для правильного понимания произошедшего.

Итак, начнём с анализа повреждений, обнаруженных на трупах Юрия (Георгия) Кривонищенко и Юрия Дорошенко, которых нашли первыми под кедром.

Кривонищенко. Прежде всего, следует отметить, что на Ю. Кривонищенко из одежды были: нательная рубашка, ковбойка, кальсоны, плавки и один хлопчатобумажный носок на левой ноге. Не густо для зимы. А вот повреждений на теле Юрия много. Это: ссадины на лбу и левом виске, разлитое кровоизлияние в правой затылочной и височной области, ссадины на правой стороне груди, на правом и левом бедре, левой ягодице, правой голени. Но самое существенное повреждение - это ожог 3 степени (обугливание до кости) левой голени размером 31 см на 10 см и ожог левой ступни 10 см на 4 см. Если все предыдущие повреждения с большой (если не сказать, с огромной) натяжкой следствие могло списать как естественные, полученные при падении человека на снег или лед, то ожог голени 3 степени в эту версию никак не укладывается. Он мог быть только результатом жестоких пыток человека. Но тогда совсем другое значение приобретают травмы, полученные Юрием (это, скорее всего, результат избиения), и тот факт, что Юрий был раздет (предположительно, пытка холодом). Но КТО и ЗАЧЕМ пытал Юрия Кривонищенко? Следствие обошло стороной эти вопросы, просто (а может быть, сознательно!) посчитав, что Кривонищенко умер от переохлаждения...

Дорошенко. Не много одежды было и на трупе Юрия Дорошенко. На нем было одето: майка-безрукавка, штапельная рубашка-ковбойка с коротким рукавом, плавки, сатиновые трусы и кальсоны, на левой ноге - 3 носка, на правой - два. Кальсоны Дорошенко были сильно разорваны. У Дорошенко (как и у Кривонищенко) много ссадин. Они располагаются на внутренней поверхности правого плеча, у переднего края правой подмышки, в области верхней и нижней третей правого предплечья; имеется также припухлость и ссадины правой кисти руки, ссадины на левом предплечье, а также ссадины на правой и левой голених. Но наиболее интересна "пенистая жидкость серого цвета", стекшая изо рта на правую щеку Дорошенко. Эксперт никак не объясняет происхождение этой пенистой жидкости. Однако, делает вывод, что все ссадины Дорошенко получил естественно, при падении на лед и снег, а умер от переохлаждения.

13 марта был утверждён новый план.

* * *

... В этот же день вскрывали трупы ещё двух человек. Это - Зина Колмогорова и Игорь Дятлов. В отличие от Дорошенко и Кривонищенко, двое последних были одеты гораздо теплее. Так, на Зине Колмогоровой было надето две пары спортивных брюк с рейтузами, майка, ковбойка и два свитера, на голове было две вязанных шапочки. На Игоре Дятлове была надета телогрейка, свитер и ковбойка и две пары теплых брюк. Но что важно - ни Колмогорова, ни Дятлов не имели обуви и рукавиц. На ногах у Зины Колмогоровой было надето по три носка (два тонких вигониевых и один шерстяной), а у Игоря Дятлова ситуация с обувкой ног была и того хуже - на правую ногу был одет один хлопчатобумажный и один шерстяной носки, а на левой ноге - лишь один хлопчатобумажный гольф. Отсутствие обуви и рукавиц невольно наводит на мысль, что **кто-то** сознательно насильно заставил ребят снять обувь и рукавицы ещё в палатке. При этом, этот **кто-то** остался сторожить палатку с таким расчётом, чтобы ребята не могли вернуться в неё за обувью и замёрзли. Версия о **нечто**, напугавших ребят и заставивших их в невменяемом состоянии покинуть палатку без обувки - исключена, хотя бы потому, что тот же Игорь Дятлов вполне разумно как мог принял меры к самосохранению - либо снял один из трех носков с правой ноги и одел на левую, либо позаимствовал гольф у товарищей по несчастью. Забегая немного вперёд, скажу, что косвенно о насильственном захвате палатки неизвестными также свидетельствуют и те телесные повреждения, которые были обнаружены экспертом Возрожденным в ходе судебно-медицинской экспертизы на всех пяти трупах. Но вернёмся к материалам дела и разберём травмы, полученные Колмогоровой и Дятловым.

Колмогорова. Зина Колмогорова, в отличие от других дятловцев, имеет меньше всего телесных повреждений. Среди наиболее важных отметим многочисленные ссадины на лице в области обоих век, носа, правой скулы и подбородка, ссадины кистей обеих рук, рана с отсутствием кожи размером с 5-копеечную монету на кисти правой руки, обморожение пальцев рук и опоясывающее правый бок, переходящее в спину, осаднение кожи размером 29 на 6 см. Если повреждения лица и рук (открытых частей тела) еще как-то можно списать на неудачное падение на снег, то травма правого бока и спины, полученная сквозь одежду, могла быть причинена только в ходе сильного удара тупым твердым предметом продолговатой формы (например, толстой палкой типа биты). Этот удар "вырубил" девушку и она так и осталась лежать на снегу.

Дятлов. Среди наиболее важных повреждений, обнаруженных на трупе Игоря Дятлова, следует отметить множественные ссадины лица в области левой надбровной дуги, обоих век, носа, правой и левой скулы. Также эксперт отмечает кровь, запёкшуюся на губах трупа (происхождение крови не объяснено). У Дятлова имеются ссадины в области коленных суставов, правой и левой голени, полученные сквозь одежду. Но наиболее интересны травмы обеих рук: на левой руке у него имеется порез от второго до пятого пальца глубиной до 0.1 см

(такая рана характерна для человека, хватающегося за нож) и также у него сбиты костяшки правого кулака. Такие повреждения можно получить только в драке. И что интересно - у Игоря Дятлова нет следов обморожения ни рук, ни ног. Это значит только одно - он умер не от холода, а от полученных им травм. Косвенно об этом свидетельствует также и поза трупа Игоря Дятлова. Замерзающий человек пытается свернуться "калачиком", а Игорь был найден лежащим в полный рост, меховая безрукавка была распахнута...

Как уже говорилось выше, не обращая внимание на все явные свидетельства насильственной смерти, эксперт Возрожденный делает вывод о том, что смерть Колмогоровой и Дятлова наступила в результате переохлаждения.

Еще более интересно судебно-медицинское исследование трупа Рустема Слободина, проведённое 8 марта 1959 года.. Начнём с того, что Рустем был одет лучше своих товарищей по несчастью: на нём была майка с длинным рукавом, тёплая трикотажная рубашка, рубашка-ковбойка и хлопчатобумажный свитер, также на нём было надето две пары спортивных штанов, на обоих ногах было по 4 носка, а на правой ноге был одет ещё и валенок. В карманах Рустема были найдены деньги, перочинный нож и паспорт. Судебный эксперт зафиксировал и травмы, полученные Слободины.

Слободин. Среди наиболее важных прижизненных повреждений, полученных Рустемом, следует отметить мелкие ссадины в области лба, ссадину на верхнем веке правого глаза с кровоизлиянием в область глаза, выделение крови из носа, начавшаяся формироваться отёчность правой половины лица, обильные кровоизлияния в области правого и левого висков, 6-ти сантиметровая трещина височной кости черепа слева, сбитые костяшки пальцев обеих рук. В ходе вскрытия трупа под твёрдой мозговой оболочкой было обнаружено до 75 куб. см. кровянистой жидкости, а также зафиксировано посмертное расхождение височно-теменного шва костей черепа слева и справа.

Даже для человека далёкого от судебной медицины из приведённого описания становится ясно, что перед смертью Рустема жестоко избили. Такие травмы головы никак не могли образоваться от простого падения на снег с высоты собственного роста, тем более что в местах кровоизлияний отсутствуют внешние повреждения кожи, а это также свидетельствует о том, что Слободина били и, предположительно, удары наносились руками. От полученных ударов у Слободина началось внутреннее кровотечение под твердую мозговую оболочку (субдуральная гематома), с которым он мог непродолжительное время - не более часа - свободно передвигаться, совершать активные действия; потом под воздействием давления крови на мозговую оболочку, он должен был потерять сознание, впасть в кому и умереть.

С учётом описания полученных Слободины травм уместно вспомнить, где именно нашли его труп. Рустем не смог дойти до кедра, где Кривонищенко и Дорошенко разводили костёр. Он потерял сознание от полученных травм и упал в снег на расстоянии 450-500 метров от палатки. Интересен и тот факт, что на Рустеме был надет один валенок.

Попробуем (исходя из сказанного) приблизительно восстановить картину произошедшего в палатке. **Кто-то агрессивно настроенный, находясь в палатке, потребовал от дятловцев снять обувь, перчатки и верхнюю одежду. Можно предположить, что требование к дятловцам снять обувь возникло в связи с тем, что незваные гости что-то искали у ребят. Вначале туристы думали мирно разрешить возникшее недоразумение, погасить конфликт в зародыше. Дорошенко, Кривонищенко, Дятлов и Колмогорова ему (или им) подчинились и сняли обувь, а Слободин снял один валенок. Но потом, поняв, что этим разделение не ограничится, Рустем стал сопротивляться. Тогда, чтобы подавить волю Слободина и напугать остальных, Слободину профессионально, без внешних следов нанесли несколько сильных ударов в голову. Рустем вступил в драку с "гостями" (отсюда и сбитые костяшки пальцев на обеих руках), вполне возможно за друга пытался заступиться Дятлов (у него также сбиты костяшки пальцев на правой руке и резанная рана левой). Но силы не равны, и ребята спешно покидают палатку...**

А 31 марта на горе Холатчахль, где располагалась поисковая группа, произошло знаменательное событие - над долиной реки Лозьвы пролетело НЛО. Один из участников поисковой операции В. Якименко так описал это событие в своих воспоминаниях: "Рано утром было ещё темно. Дневальный Виктор Мещеряков вышел из палатки и увидел движущийся по небу светящийся шар. Разбудил всех. Минут двадцать наблюдали движение шара (или диска), пока он не скрылся за склоном горы. Увидели его на востоке от палатки. Двигался он в северном направлении. Явление это взбудоражило всех. Мы были уверены, что гибель дятловцев как-то связана с ним". Тогда же поисковики стали вспоминать, что участники туристической группы Соргина, чей маршрут проходил в 15-20 километрах от горы Ортотен, примерно в первых числах февраля 1959 года видели светящиеся шары. Шары находились в небе в той же стороне, где располагался Ортотен. Идея гибели группы Дятлова от воздействия огненных шаров так сильно захватила поисковиков, что они срочно сообщили об увиденном в пресскатуру г. Ивдель.

Неясно чем и о чём думал следователь Темпалов, когда всерьёз стал рассматривать версию гибели группы Дятлова от воздействия огненных шаров. Им даже были допрошены ряд военнослужащих внутренних войск, которые, находясь в карауле 17 февраля 1959 года, видели огненные шары.... Не совсем понятно, как следователь Темпалов планировал привлекать к уголовной ответственности за гибель людей НЛО, но его по-своему можно понять... К этому времени следствие зашло в тупик. Четверо других участников туристической группы (Дубинина, Золотарев, Колеватов и Тибо-Бриньоль) не были найденными ни живыми, ни мёртвыми, работа лавинными зондами ничего не давала. Некоторые участники экспедиции даже стали высказывать мысль, что, поскольку без вести пропавшие туристы были лучше одеты (на эту мысль навёл примерный подсчёт одежды группы), они могли уйти на несколько километров от района поисков.

...Но всё изменилось в начале мая, когда на горе и в лесу начал сходить снег. Недалеко от кедра, под которым 27 февраля нашли трупы Кривонищенко и Дорошенко, поисковики обнаружили пеньки от молодого ельника. А в направлении юго-запада от этого места виднелась как-бы дорожка из сломанных еловых веток. Выглядело это так, будто кто-то срезал несколько молодых елок и протаскил их волоком в сторону оврага. Вскоре (а именно утром 5 мая) на этой "еловой тропе" охотник манси по фамилии Куриков обнаружил чёрные хлопчатобумажные штаны, прожжённые, с отрезанной правой штаниной. Поиски в этом районе усилились и вскоре под тонким слоем снега была обнаружена левая половина женского светло-коричневого шерстяного свитера. Свитер и штаны принадлежали Дубининой.

Полковник Ортюков, руководивший поиском, принял решение производить раскопки в районе оврага, где ещё было много снега. Раскоп оврага шёл тяжело. По дну его протекал ручей и снег спрессовался над талой водой. Общая площадь раскопа составила 20 кв.м., когда на четырехметровой глубине под толщей снега был обнаружен труп Людмилы Дубининой. Это произошло примерно в 6 часов вечера 5 мая 1959 года. Полковник Ортюков немедленно сообщил о находке в штаб и попросил прислать в подкрепление солдат с лопатами. Продолжая раскопки, поисковики нашли неподалеку от первого трупа тела трёх других пропавших без вести туристов - Колеватова, Золотарёва и Тибо-Бриньоля. Тела находились рядом, на удалении не более 1 метра друг от друга. Складывалось такое впечатление, что кто-то специально скинул тела в овраг, желая замести следы. А скрывать было что! - у Золотарёва отсутствовали глаза, у Дубининой был вырван язык и также отсутствовали глаза, а у Тибо-Бриньоля был проломлен череп с правой стороны, причем удар был нанесён с такой силой, что кости черепа вдавились внутрь.

В этом же овраге, на глубине 2,5 метра, несколько дальше от кедра, на расстоянии 6-10 метров от найденных тел был обнаружен настил, сделанный из срезанных молодых деревьев. Для изготовления настила были использованы 14 елочек и одна берёза. Общая площадь настила была примерно 3 метра. На нём были обнаружены некоторые вещи погибших туристов: шерстяной свитер-безрукавка, шерстяной коричневый свитер, тёплые трикотажные штаны и правая штанина чёрных спортивных штанов Дубининой. Поисковиков удивил тот факт, что замерзающие люди сняли с себя часть одежды. Но более всего их удивило другое - среди найденных вещей оказалась **солдатская обмотка** из шинельного сукна с коричневой тесьмой на конце. **Как** эта обмотка оказалась среди вещей дятловцев? **Кто и почему** оставил её на настиле, найденном в овраге?...

* * *

... На этом странности не закончились. Обнаруженные под толщей снега тела погибших были полностью промёрзшими. Но на дворе стоял май. И извлеченные из снега тела стали быстро размораживаться. Появились первые признаки гниения. Чтобы максимально сохранить тела, полковник Ортюков велел обложить их ело-

вым лапником и зашить в брезент. Однако, прилетевшие вертолётчики отказались везти трупы в Ивдель в таком виде. Лётчики (которые ранее в точно таком же виде безмолвно транспортировали тела Дятлова, Кривонищенко, Дорошенко, Колмогоровой и Слободина) теперь потребовали строгого соблюдения инструкции по транспортировке трупов - они требовали поместить обнаруженные тела в цинковые гробы. И, хотя Ортюков протестовал и даже жаловался в Ивдель на взбунтовавшихся вертолётчиков, цинковые гробы были доставлены, в них были помещены трупы и только после этого тела были перевезены в Ивдель. Это, незначительное на первый взгляд происшествие, заставляет задуматься: какая опасность (бактериологическая, радиационная, токсикологическая и т.п.) таилась в найденных трупах и, самое главное, **откуда** об этом могли знать прилетевшие забирать трупы лётчики?

Но вернёмся немного назад. К моменту обнаружения трупов. Вторая, а может быть первая по значимости странность, заключалась в месторасположении обнаруженного настила, организованного четвёркой дятловцев. Расстояние от кедра (под которым нашли Кривонищенко и Дорошенко) до настила составило примерно 75-80 метров. Нет ничего удивительного в том, что опытный фронтовик-разведчик Золотарёв догадался, что огонь, разведённый под кедром, привлечёт внимание врага, засевшего в палатке. Так что его решение уйти от кедра было разумным. Также не менее разумным представляется его решение оборудовать настил в овраге, где склон оврага будет служить естественной преградой от ветра. Но почему Золотарёв решил пойти по оврагу в юго-западном направлении, как-бы возвращаясь в сторону палатки, а не в сторону лабаза (где есть запасная одежда и еда), расположенного на северо-восток от кедра? Ответ на этот вопрос содержится в найденных в палатке "кроках" и, кстати, полностью опровергает версию о сверхъестественных природных явлениях, убивших дятловцев. Конечно, всё сказанное далее есть логическое умозаключение, но оно полностью объясняет странное на первый взгляд месторасположение настила. В "кроках" дятловцы должны были пометить месторасположение лабаза, чтоб потом его было легко найти. Безусловно, "кроки" были изучены врагами дятловцев, засевшими в палатке. Разумно предположить, что расправившись с первой пятёркой дятловцев, враги решили отправиться к лабазу, куда, по их мнению, должна двинуться вторая четвёрка дятловцев. Понимал ли это Золотарёв? Бесспорно. Так что он совершенно правильно сделал выбор в пользу противоположного от лабаза направления...

Третья странность, связанная с одеждой трупов. По воспоминаниям Генриетты Елисеевны Чуркиной, присутствовавшей в качестве второго эксперта при вскрытии трупов Дубининой, Колеватова, Золотарёва и Тибо-Бриньоля, одежда всех четырёх погибших имела странный светло-фиолетовый оттенок. Чуркина даже высказала предположение, что она была чем-то обработана. Конечно, без химического анализа материалов трудно сделать достоверные выводы. Но смею предположить, что столь странный оттенок одежды погибших возник в связи с тем, что тела погибших долгое время находилась в ручье и именно вода ручья придала одежде этот стран-

ный цвет. Горные склоны Урала богаты медно-сульфатными месторождениями, содержащими хальканит (вспомним Сказы Бажова о хозяйке Медной горы), так что не удивительно, что этот минерал, растворённый в воде ручья, окрасил одежду погибших. Вопрос в другом: как сильно было течение и как долго промывалась одежда погибших в водах ручья? Вопрос не праздный, особенно в свете физико-технической экспертизы, проводившейся по делу...

Итак, когда эксперт Возрожденный приступил к вскрытию трупов Золотарёва, Колеватова, Дубининой и Тибо-Бриньоля, то в экспертизе принимали участие лишь второй эксперт Чуркина и прокурор-криминалист Иванов. Положенные, согласно действующему в то время УПК РСФСР, понятия в производстве экспертиз четырех последних трупов участие не принимали. Такое грубое нарушение требований УПК РСФСР возможно было только в одном случае - если прокурор-криминалист Иванов точно знал, что это уголовное дело никогда не попадёт в суд. Не правда ли, странно, откуда у следователя была такая уверенность?

Экспертиза трупов всех четверых дятловцев была проведена в один день - 9 мая 1959г. Такая быстрота производства экспертизы в то же время не помешала эксперту Возрожденному сделать довольно подробные описания одежды, которая была на трупах, и полученные дятловцами телесные повреждения. Начнём с одежды. Прежде всего следует сказать, что эта четвёрка туристов была довольно неплохо одета: Золотарёв и Тибо-Бриньоль были полностью одеты, включая верхнюю одежду, шапки и зимнюю обувь (войлочные бурки у Золотарёва и валенки у Тибо-Бриньоля), а у последнего имелась также и пара перчаток. Можно предположить, что эти двое именно в таком виде и совершали поход. Несколько хуже были утеплены Колеватов и Дубинина. У них обоих не было обуви, но на ногах имелось по несколько пар носков, в том числе и Дубининой на левую ногу для утепления был надет рукав от шерстяной кофты. На обоих были одеты рубашки-ковбойки и тёплые шерстяные свитера, а на Колеватове ещё и куртка на молнии. На голове Дубининой был вязанный шерстяной шлем, а Колеватов головного убора не имел. На нижней части тела у Дубининой были надеты чулки и спортивные штаны, а у Колеватова - лыжные брюки и брезентовые брюки-комбинезон. Как следует из вышесказанного, разумно предположить, что на момент инцидента в палатке, Золотарёв и Тибо-Бриньоль в ней отсутствовали и не подверглись принудительному раздеванию, чего не скажешь о Колеватове и Дубининой. В то же время, забегая вперёд, следует отметить, что ни Колеватов, ни Дубинина не имели следов обморожения ни рук, ни ног.

Теперь перейдём к описанию телесных повреждений, обнаруженных экспертом Возрожденным на трупах Дубининой, Золотарёва, Колеватова и Тибо-Бриньоля.

Дубинина. Травмы, полученные Людмилой Дубининой при жизни, иначе как пыткой не назовёшь. У неё отсутствовали глаза, был вырван язык, хрящи носа сплюснены, в области шеи - необычная подвижность рожков подъязычной кости и щитовидного хряща, что свидетельствует об удушении потерпевшей. Среди внутренних повреждений следует отметить прижизненно сло-

манные рёбра -справа 4 ребра (2-е, 3-е, 4-е и 5-е), а слева 6 рёбер (2-е, 3-е, 4-е, 5-е, 6-е и 7-е). Данное повреждение рёбер вызвало значительные кровоизлияния в межрёберные мышцы и диффузное пропитывание правого желудочка сердца, что само по себе смертельно опасно. Кроме того, у погибшей был зафиксирован острый отёк лёгких. В желудке Дубининой было обнаружено около 100 куб. см. крови, которая вероятнее всего попала туда, когда у ещё живой девушки вырвали язык. Сразу видно, что характер травм, полученных Дубининой, отличается от тех, что были у первой пятёркой дятловцев. Девушку перед смертью довольно хладнокровно пытали, видимо желая получить у неё какую-то информацию. В своём заключении эксперт Возрожденный делает вывод о том, что смерть Дубининой носит насильственный характер.

Золотарёв. Прежде чем перейти к описанию травм, полученных Семёном Золотарёвым, следует отметить одну важную деталь - на трупе Золотарёва был найден фотоаппарат. Не известно, была ли обнаружена в нём плёнка, по крайней мере в деле она отсутствует, но сам факт обнаружения на теле Золотарёва ещё одного фотоаппарата (при разборе вещей из палатки дятловцев Юрий Юдин опознал фотоаппарат Золотарёва), говорит о многом. Теперь о полученных Золотарёвым повреждениях. У Золотарёва, также как и у Дубининой отсутствовали глаза. На затылке у него имелась рана 8 на 6 см. с обнажением теменной кости, переломы пяти рёбер справа (2-го, 3-го, 4-го, 5-го и 6-го) с кровоизлиянием в прилегающие межрёберные мышцы. В плевральной полости у погибшего было обнаружено около 1 литра крови, что вызывало гемоторакс лёгкого (говоря по-простому, легкие человека не могут дышать, так как им некуда направляться на вдохе). Также как и у Людмилы Дубининой, у Золотарёва начал развиваться отёк лёгких. Вообще, характер повреждений, полученных Золотарёвым, во многом схож с повреждениями Дубининой. Логично предположить, что их наносили одни и те же люди. Травмы, полученные Золотарёвым, также являлись способом его пыток. По заключению эксперта Возрожденного смерть Золотарёва была насильственной.

Колеватов. Александр Колеватов в отличие от своих товарищей по несчастью, найденных в овраге, имел меньше всего телесных повреждений. Может быть именно поэтому эксперт Возрожденный решил списать смерть Колеватова на холод. Однако, такой вывод эксперта довольно противоречив, если не сказать - ложен. У Колеватова нет следов обморожения конечностей, да и состояние внутренних органов, характерное для смерти от замерзания (наполнение мочевого пузыря, переполненность кровью мозговых оболочек и т.п.) отсутствует. В то же время экспертом была обнаружена весьма серьёзная рана головы за правой ушной раковиной размером 3 x 1.5 x 0.5 см., проникающая до кости; хрящи носа у трупа Колеватова подвижны, основание носа приплюснуто, что, говоря по-простому, свидетельствует о том, что нос был сломан. Среди других повреждений следует отметить разлитое кровоизлияние в области левого коленного сустава. Интересно, что на левую ногу Колеватова была наложена повязка, что свидетельствует о том, что эта травма была получена ещё до трагедии

на перевале. В самом начале повествования я писала об этой как я полагаю, "неслучайной" травме Колеватова. Так как в области раны на голове отсутствует отёк, то можно предположить, что она была нанесена перед смертью и, собственно, стала смертельной. Трудно сказать о механизме образования раны, но вполне возможно, что удар был нанесён рукояткой пистолета.

Тибо-Бриньоль. Среди травм, полученных Николаем Тибо-Бриньо́лем, наиболее существенна травма головы, ставшая смертельной - вдавленный перелом височно-теменной области размером 9 x 7 см., сопровождающийся разлитым кровоизлиянием в правую височную мышцу. Остальные повреждения Тибо-Бриньо́ля (кровоизлияние на правом плече и дефект мягких тканей на верхней губе слева) существенного значения не имеют. Некоторые исследователи трагедии группы Дятлова делают предположение, что такая травма головы могла возникнуть от падения Николая на объектив фотоаппарата. Но, во-первых, у Николая не было с собой фотоаппарата, а во-вторых, удар, нанесенный в височную область головы, был такой силы, что не мог образоваться от падения на фотоаппарат. Логичнее предположить, что удар был нанесён твёрдым тупым предметом типа кистеня...

Завершая исследование трупов этой четвёрки дятловцев, хочется сделать ещё несколько замечаний.

Во-первых, все трупы имели следы длительного пребывания в воде (мацерация пальцев рук и стоп, сползание кожи и т.п.) Как определил эксперт, тела пробыли в воде от 6 до 15 дней.

Во-вторых, смертельные повреждения были получены туристами в овраге, незадолго до смерти. Причём сила и механизм образования травм свидетельствует о том, что они были нанесены профессионалами, как сейчас бы сказали, спецназовцами.

И, в-третьих, характер травм, полученных второй группой дятловцев, существенно отличается от травм, полученных первой пятёркой дятловцев. Говоря другими словами, убивали эти две группы разные люди...

* * *

... Тем временем события стали развиваться стремительно. 18 мая 1959 года прокурор-криминалист Жданов установив, *"что для выяснения причин гибели туристов необходимо провести радиологические исследования и решить вопрос о радиологическом заражении одежды туристов"*, постановил назначить по делу физико-техническую экспертизу, поставив перед экспертом один вопрос: имеется ли радиоактивное заражение одежды и частей тела погибших туристов.

Уже сам текст постановления вызывает массу вопросов. Во-первых, почему на исследование направлены только тела и одежда четырёх туристов, найденных в овраге? Почему такую экспертизу (если вдруг откуда-то появилась версия о гибели туристов от радиации) не проводили в отношении первой пятёрки дятловцев? Во-вторых, откуда в далёком 1959 году (когда радиоактивные вещества могли встречаться крайне редко - только лишь в оборонной промышленности, да и в секретных НИИ органов госбезопасности) могла нашим следственным органам прийти в голову такая мысль, что одежда

туристов подверглась радиологическому загрязнению? И почему именно радиологическому, а не бактериологическому или химическому (тем более, что по воспоминаниям Г.Чуркиной одежда погибших имела не совсем обычный цвет)? И теперь, третий, самый главный вопрос - КТО мог настоятельно рекомендовать прокурору-криминалисту Жданову (кстати, ранее этим делом практически не занимавшемуся) назначить по делу производство физико-технической экспертизы?

Собственно говоря, ответ на третий вопрос и является ключом к разгадке трагедии, случившейся с группой Дятлова. Совершенно ясно, что проведение такой экспертизы в 1959 году могло быть "рекомендовано" только соответствующими "товарищами из органов". (Даже сейчас, редко по какому уголовному делу рядовой следователь надумает проверить предметы одежды потерпевших на радиацию. Что уж у нас... В Англии Литвиненко, бывший сотрудник ГБ, казалось бы, разбирающийся в методах работы своих органов, и то благополучно помер, так даже и не подумав, что убили радиацией). Но откуда органы госбезопасности могли знать (или с определённой долей уверенности полагать), что на одежде дятловцев будут найдены следы радиации, если только... радиоактивные частицы не были специально занесены на предметы одежды некоторых дятловцев самими органами госбезопасности? А зачем? - возникает вполне резонный вопрос.

Отвлечёмся на некоторое время от материалов уголовного дела и собственно трагедии, произошедшей с группой Дятлова, и окунёмся в события тех лет. На дворе стоял 1959 год. Со времени окончания Второй мировой войны прошло чуть более 10-ти лет. Но мир уже полярно поменялся. Уже была сброшена атомная бомба на Хиросиму и Нагасаки и произнесена знаменитая Фултонская речь Уинстона Черчилля в США. А Аллен Даллес уже взял на службу бывшего сотрудника абвера Р.Гелена, начавшего формировать БНД Германии, опять нацеливая своих сотрудников на разведку внутри СССР. От былой, пусть вынужденной, но дружбы между союзниками в войне СССР, США и Англией не осталось и следа. Наступила Холодная война. В условиях Холодной войны, в условиях противостояния двух супердержав - СССР и США, как никогда стало важно знать, что же делает противник для повышения военной мощи и обороноспособности своей страны. Особенно западную разведку интересовал район северного Урала, где располагались наши секретные заводы по производству ядерного оружия. За доказательствами правоты данного тезиса ходить далеко не надо - ровно спустя год после трагедии с группой Дятлова, в тех же горах северного Урала в мае 1960 года был сбит американский лётчик - разведчик ЦРУ Ф.Г.Пауэрс. И это был не единичный случай полёта над горами северного Урала иностранных шпионов. А сколько их было сброшено на нашу территорию для ведения разведывательной работы внутри страны... Шпионов интересовали детальные характеристики урановой руды с содержащимися в ней примесями и других радиоактивных веществ, используемых при изготовлении ядерного оружия, а также все наши новейшие разработки в этом вопросе. Понимали ли это органы госбезопасности СССР? Безусловно!

И вот тут как раз стоит вернуться к составу группы Дятлова, о котором я писала в самом начале своего повествования. Как я уже говорила ранее, как минимум три человека (Золотарёв, Кривонищенко и Колеватов) были связаны с органами госбезопасности. Могли ли органы госбезопасности снабдить "непростых туристов" одеждой со следами радиации для своих целей? Могли ли эти туристы выполнять какую-то секретную миссию по заданию ГБ в походе Дятлова по горам северного Урала? Бесспорно. Вот почему органы госбезопасности и "посоветовали" провести физико-техническую экспертизу одежды найденных в овраге дятловцев, так сказать, для того чтобы убедиться, что "спецодежда" цела.

Теперь о выводах, полученных экспертами-радиологами. Прежде всего, следует отметить, что ни в телах погибших, ни в ручье оврага, где были найдены трупы, радиации обнаружено не было. Это означает, что умершие не получали радиацию внутрь ни в каком виде, да и водоём, где нашли их тела, был чист от радиации.

Но вот на трёх предметах одежды - свитере, надетом на Людмиле Дубининой, свитере и нижней части брюк Александра Колеватова - **следы радиации имелись**. Причём наибольшие следы радиоактивных веществ (75 кв.см) с излучением 165Бк были обнаружены на свитере, надетом Людмилой Дубининой. Логично предположить, что радиационное заражение штанов (83Бк) и свитера (93Бк) Колеватова произошло от взаимодействия со свитером Дубининой во время похода, например, если ребята прижимались друг к другу от холода. Эксперты пошли дальше и поместили одежду со следами радиоактивной пыли в проточную воду на 3 часа. После этого замеры радиации и выяснили, что за три часа пребывания в воде уровень радиации упал на 30-60%. Этот эксперимент позволил сделать два важных вывода. Во-первых, раз радиация так легко смывалась проточной водой, это означало, что радиоактивны были не сами нити свитеров и штанов, а осевшая на них радиоактивная пыль. И, во-вторых, поскольку одежда долгое время (около 15 дней) находилась в проточной воде ручья, то уровень радиационного загрязнения одежды был изначально выше. Часть радиации была просто смыта водой. Надо сказать, что выводы, к которым пришли эксперты, очень многое прояснили.

Теперь с уверенностью можно говорить о четырёх вещах.

Во-первых, одежда (особенно свитер, надетый на Дубининой) была загрязнена радиационной пылью, причём в дозах, превышающих норму обычного загрязнения во время работы с радиоактивными веществами (об этом, кстати, говорит эксперт в ходе своего допроса).

Во-вторых, поскольку окружающая среда горы Холатахль не является радиоактивной, то напрашивается вывод о том, что одежда была заражена радиацией специально, ещё до начала экспедиции. И, как уже говорилось выше, сделано это было органами госбезопасности.

В-третьих, те, кто убивал туристов, знали, что у них имеется радиоактивная одежда, и процентов 90 из 100 охотились именно за ней, но, в силу того, что преступники не были информированы, что за предмет одежды был покрыт радиоактивной пылью, то жестоко мучили дятловцев, желая под пытками выяснить правду. Отсюда и

столь зверские травмы у убитых (вырванный язык, выколотые глаза, сломанные ребра и т.д.).

В-четвёртых, преступники либо хорошо сами были знакомы с ядерной физикой либо были проинструктированы специалистами, что проточная вода успешно смывает радиоактивную пыль с одежды. Поэтому, не получив нужного предмета одежды, они решили скинуть трупы всех четверых убитых ими дятловцев в ручей в овраге, надеясь, что вода за долгое время смоет всю радиацию.

Проведённая экспертиза расставила все точки над "и" и для органов госбезопасности. "Спецодежда" со следами радиации была найдена. Можно было закрывать уголовное дело.

Да-да, именно закрывать. Несмотря на жуткие телесные повреждения, имеющиеся на трупах туристов, несмотря на явно насильственный характер смерти людей. Ведь если заняться расследованием дальше, то, безусловно, встанет вопрос о происхождении радиоактивно-загрязнённой одежды, а эта ниточка неминуемо выведет следствие к спецоперации КГБ.

28 мая 1959 года следователь Л. Иванов выносит постановление о прекращении уголовного дела, причём мотивирует своё решение дословно следующим: "Учитывая отсутствие на трупах наружных телесных повреждений и признаков борьбы, наличие всех ценностей группы, а также принимая во внимание заключение судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти туристов, следует считать, что причиной гибели туристов явилась стихийная сила, преодолеть которую туристы были не в состоянии (...) не усматривая в данном деле состава преступления, руководствуясь пунктом 5 статьи 4 УПК РСФСР, постановил: уголовное дело о гибели группы туристов дальнейшим производством прекратить".

Вот и всё. Собственно на этом официальная часть расследования причин гибели группы Дятлова закончилась. Уголовное дело было закрыто.

Именно тайна, окутавшая гибель группы Дятлова и быстрота закрытия уголовного дела при первоначальной масштабнейшей поисковой операции, и породила появление большого количества так называемых "исследователей" этой трагедии. Причём, чем фантастичнее была версия (убивающие моленные камни манси, НЛО и т.п.), тем она больше тиражировалась СМИ, уводя простых смертных от истинных причин трагедии...

Сейчас, спустя 50 лет после трагедии, когда материалы уголовного дела стали доступными, мы можем порассуждать, что за спецоперацию готовило КГБ в горах северного Урала и что реально произошло в ту морозную ночь с 1 на 2 февраля 1959 года.

Но (и здесь я сделаю специальную оговорку) всё, что будет рассказано далее есть плод моих размышлений и умозаключений и совсем не претендует на 100-процентную достоверность. А по сему, это будет изложено в литературно-художественной форме.

Итак, в путь. Продолжение следует...

* * *

... Было жарко. Было по-весеннему солнечно и жарко. Хотя на дворе стояло 31 января. Мы с мамой возвращались из Крыма. Уже позади были долгие часы поездки в

автобусе по Крыму, паромная переправа, бессонная ночь в Темрюке и хотя короткий, но тяжелый путь на автобусе в Анапу. Вот он, величественный Анапский железнодорожный вокзал, где мы провели последние пять часов до отправления поезда. Мы стояли на перроне, ожидая прибытия поезда на Москву. Как-то очень не вязалось это весеннее тёплое солнце с понятиями "зима", "холод", "снег"...

Я поймала себя на мысли, что сегодня, ровно 56 лет назад наступил последний мирный день жизни группы Дятлова. В ночь с 1 на 2-е февраля 1959 года они все погибли. Видимо мама заметила перемену в моём лице и спросила: "Что-то случилось?"

- Да нет, мам, - сказала я, - ничего не случилось. Просто меня всё не отпускает эта трагическая история, произошедшая на перевале с группой Дятлова.

- А.. То-то я смотрю ты последнее время очень задумчивая. Часто в планшет смотришь... Помню, во времена моей молодости эта тема волновала многих. Каких только версий не на придумывали: и молельные камни манси, и НЛО, и светящиеся огненные шары... Сход лавины в этом списке был самой безобидной версией...

Тем временем подали состав под посадку и разговор как-то сам по себе утих. Пассажиров было немного. В нашем купейном вагоне кроме нас было двое, так что в купе мы были одни. Распаковав чемоданы и переодевшись, мы расположились на нижних полках. Путь был неблизкий, а делать было нечего.

- Mam, а хочешь я расскажу тебе, что действительно произошло на перевале Дятлова в ту злополучную ночь? Дорога долгая. Время есть. Ты готова слушать?

Мама оторвалась от разгадывания sudoku и внимательно посмотрела на меня:

- Ты действительно думаешь, что тебе удалось понять, что там произошло? До тебя были десятки исследователей. И никто не смог связать воедино всё произошедшее. Каждая версия имеет свой изъян. Впрочем, делать всё равно нечего. Так что слушаю.

- Подожди. Прежде мне хотелось бы у тебя как у физика спросить, а точнее проверить один вопрос. Скажи, для понимания индивидуальных характеристик радиоактивного вещества, используемого в производстве атомной бомбы, достаточно ли назвать характер излучения (ну там, гамма, бета, альфа-лучи) или надо иметь само вещество в наличии?

- Свет, ну это же очевидно - нужно само радиоактивное вещество или предмет, зараженный радиацией, излучаемой этим веществом. Так что без образца используемого в бомбе вещества не обойтись... В военных целях используется, как известно, не уран, а плутоний. Более того, не каждый плутоний используется для изготовления атомной бомбы - для этих целей пригоден только оружейный плутоний.

- А вот здесь поподробнее.. Что такое оружейный плутоний?

- Видишь ли, Света, бомба это тебе не атомный реактор, размером с дом ее не сделаешь. Здесь очень важны (точнее, критичны) размеры и вес бомбы, которую можно было бы загрузить в самолет. Поэтому полученный при переработке урана плутоний подвергается дополнительной технологической обработке - сжатию. Плутоний

в сжатом виде и носит название "оружейный плутоний". Технические характеристики полученного "оружейного плутония", производимого в Советском Союзе, были засекречены и очень интересовали западные спецслужбы.

- Я так и думала... Ну чтож, слушай мой рассказ. Итак, в путь...

Совсем недавно, может быть с полгода назад, мне на глаза попала книжка одного немца, Хайнца Фельфе. Называлась она "Мемуары разведчика". В ней он с педантичностью немца описывал дни своей службы в Абвере и своих сослуживцев. После войны судьба свела его с Рейнгардом (Рихардом) Геленом, который действовал под покровительством Аллена Даллеса, занимавшегося после окончания Второй мировой войны упорядочением шпионажа против Советского Союза. Фельфе пишет, что в годы войны Гелен курировал отделы фронтовой разведки на восточном фронте "ОСТ-1,2,3" (кодовое название "Валли"). Отдел Гелена принимал участие в подготовке операции "Цепеллина", разрабатывая тактические указания для работы диверсионных групп в тылу СССР. После войны немецкие каналы разведки очень пригодились США. Аллен Даллес очень ценил Гелена и широко использовал его кадры для организации разведывательной работы в СССР в 60-х годах. Многие из спецов Гелена были русские, завербованные ещё до или во время войны. Некоторые из этих людей служили в прифронтовой разведке или в диверсионных группах и лично знали в лицо сотрудников СМЕР-Ша...Запомним эту деталь.

А теперь вернемся в СССР, в лето 1958 года, когда Игорь Дятлов впервые заговорил о своём желании пойти в поход на гору Ортоген. Как известно, в 1958 году этот поход не состоялся, но Игорь продолжал грезить им, готовиться к нему. Конечно, о своей мечте он рассказал своим друзьям-походникам Юрию Кривонищенко, Зине Колмогоровой, Люде Дубининой, Рустему Слободину. Ребята поддержали Игоря. Но дальше разговоров дело пока не шло.

Не раньше конца лета - начала осени 1958 года агенты некой иностранной разведки (назовём их пока условно "людиГелена") начали искать выходы на сотрудника п/я Челябинск-40, расположенного на северном Урале и связанного с атомным производством. Им были необходимы образцы радиоактивного вещества, используемого на производстве атомного оружия. Выбор пал на Георгия Кривонищенко. Не стоит забывать, что у Георгия отец был большим начальником, они жили в хорошей квартире. И по мнению американских спецслужб он легко мог поддаться "тлетворному влиянию запада". Но Георгий, вполне разумно боящийся наши спецслужбы, сообщил о состоявшемся контакте в органы госбезопасности. В органах госбезопасности быстро отреагировали на сигнал и начали готовить операцию "контролируемой поставки". Что такое "контролируемая поставка" и как она проводится нашими спецслужбами хорошо показано в российском фильме "Подозрение". А применимо к группе Дятлова эта тема была разобрана в повести А. Ракина "Смерть, идущая по следу..."

Наши спецслужбы предложили Георгию согласиться на предложения шпионов и передать им образцы радио-

активного вещества. Сотрудники КГБ понимали, что иностранные шпионы не дураки и не будут требовать от Григория вынести им кусок оружейного плутония. Более правдоподобной выглядела бы ситуация, в которой Георгий передал бы шпионам свою одежду со следами радиоактивной пыли, в которой он работал на секретном заводе. Всё так. Но только суть "контролируемой поставки" в том и состояла, что на готовящуюся к передаче одежду были нанесены совсем другие, не связанные с производством образцы плутония. Говоря по-простому, шпионам собирались "толкнуть дезу".

Но нельзя же заниматься передачей свёртка с одеждой посреди города Свердловска. Город находился на особом режиме. Как-то не по-шпионски всё это... Да и боялись шпионы это делать, поскольку в ходе такой передачи их могли "замести" наши спецслужбы. И самому Григорию Кривонищенко, игравшему в этой истории роль предателя Родиной, было не с руки проявлять беспечность. Вот тогда, наверно, Григорий и вспомнил о горе Ортотен, покорить которую мечтал его друг Игорь Дятлов.

Надо понимать, что идея передачи радиоактивно-зараженной одежды в заснеженных безлюдных горах в условленном месте во время похода устроила обе стороны. Безусловно, летний поход на гору Ортотен был бы более предпочтителен и безопасен со всех точек зрения. Но, видимо, американские спецслужбы, подстегиваемые сроками в советско-американской гонке вооружений, не стали откладывать операцию до лета. И началась подготовка. Она велась тихо, незаметно. Вначале Игорю Дятлову в туристическом клубе УПИ дали понять, что его зимний поход на гору Ортотен одобряет руководство института, и разрешили собирать группу. Игорь, понимавший все трудности и риски зимнего похода, хотел взять в него самодельную рацию (даже делал с ней "лыжный бросок" на 70 км. в новогоднюю ночь), но ему в целях секретности операции Б "отсоветовали" это делать. Штормовые костюмы заменили на свитера, которые принёс работающий на органы ГБ Колеватов. Нетрудно догадаться, что один из свитеров уже был обсыпан нужной радиоактивной пылью. Незадолго перед походом Дятлова и Кривонищенко руководство не отпустило их с работы. И опять "случай" в лице органов госбезопасности решил эту проблему. До последнего момента не было ясно пойдёт ли в поход для контроля за ходом проведения операции опытный фронтовой контрразведчик, бывший сотрудник СМЕРШа Золотарёв. Поэтому, сотрудники госбезопасности провели вербовку сына репрессированного француза Тибо-Бриньоля, который уже не раз ходил с Дятловым в походы. Но всё сложилось благополучно. Золотарёв был включён в туристическую группу. Всё. Группа была собрана. Можно было приступить к завершающему этапу "контролируемой поставки" - идти в горы.

А что же "люди Гелена"? Они тоже готовились к операции. Разумно предположить, что на связь с Кривонищенко в Свердловске выходили одни агенты, а в гору опытный аналитик Гелен решил послать других...

- Свет, пока вроде логично, - перебила меня мама, - Но почему ты все время говоришь "люди Гелена", "спецы Гелена", рассказала зачем-то историю о немце, работавшем на Абвер вместе с Геленом? Откуда такая уверенность, что здесь работал Гелен, а не кто-то другой? Мо-

жет, это была английская или чисто американская разведка?

Я улынулась...

- Мам, совпадений не бывает. Особенно в разведке. Любое совпадение или случайность - повод серьёзно насторожиться. Давай рассуждать логично. Кем должен быть и как должен был выглядеть шпион западных спецслужб, оказавшийся в безлюдном месте на одном из горных перевалов северного Урала вблизи зоны лагерей ИвдельЛАГа, чтобы не вызывать подозрений? Ну, прежде всего он должен быть русским и говорить без акцента. Он должен появиться либо в одежде охотника с ружьем (кстати, наличие ружья пугает его от всяких случайных встреч), либо в одежде сотрудника ИвдельЛАГа (который также ходит с оружием и либо ищет беглого преступника, либо отправился на охоту, но заплутал). Для безопасности проведения операции я бы послала двоих, пусть следят друг за другом. Причём эти люди должны обладать хорошей физической подготовкой, владеть спецприёмами. Кстати, - усмехнулась я, - ты разве забыла, что и в палатке дятловцев и на настиле в овраге были найдены военные обмотки, а на снегу - поисковики заметили след армейского ботинка? Это ли не доказательство правоты моих умозаключений!?

Итак, много ли в распоряжении американцев или англичан разведчиков с такими физическими данными? Не думаю. Они не воевали на восточном фронте. Они не знали всех тонкостей и нюансов нашей жизни и смогли бы легко проколоться. На восточном фронте воевали немецкие агенты. Как правильно пишет Фельфе, еще во время войны они забрасывали к нам сотрудников Абвера (в том числе и русских) и предлагали им затеряться до времени. А сколько немцев попало к нам в плен, в лагерь, а потом, освободившись, так и осталось в горах северного Урала, в этом краю лагерей? И эти люди были бы тоже не прочь помочь сотруднику Абвера... Законсервированному шпиону в 1959 году было бы около 40-45 лет. Что ж, вполне реально, что Гелен вспомнил об одном из таких шпионов и решил его "расконсервировать". Тем более, что работа предстояла непыльная: встретиться с группой туристов в условленном месте, пожаловаться на холод, потому что во время сушки на костре прогорела своя одежда, получить якобы "в подарок" от туристов одежду и отчалить восвояси, растворившись в бескрайней зимней ночи...

* * *

... Стало постепенно темнеть. В поезде зажгли свет. Какая-то большая станция. Кажется, Ростов-на-Дону. Новые пассажиры зашли в вагон. Нет, пронесло, к нам в купе никто не сел. Можно продолжать разговор.

- Свет, ну с нашими всё понятно, - сказала мама. - А американцы? Даллес, Гелен... Как они-то планировали провести операцию? Они что не понимали, что им могут подсунуть дезу?...

- О, вот здесь начинается самое интересное, - сказала я. - Конечно, понимали. Ни Гелен, ни Даллес не были новичками в разведке. Конечно, в голову им теперь уже не залезешь, но логично предположить, что они предусматривали три возможных варианта развития событий.

Вариант первый - Кривонищенко выполняет свою работу на них честно и передаёт им предмет одежды, заражённый радиоактивной пылью с секретного завода. Это самый лучший вариант развития событий для западных спецслужб. Они получают образец. Миссия выполнена.

Вариант второй - Кривонищенко передаёт одежду, но следов радиоактивной пыли на ней нет. Так сказать, передаёт "пустышку" вместо "образца". Радиоактивная пыль не видна. И её отсутствие или присутствие можно узнать только при наличии специального прибора - счётчика Гейгера (радиометра). Если шпионам подsunут "пустышку", то всю операцию в этом случае придётся начинать сначала. Не очень хорошо. Но поправимо.

Вариант третий - Кривонищенко передаёт радиоактивную одежду под контролем органов госбезопасности СССР. Самый плохой вариант для западных спецслужб. При таком варианте развития событий американские шпионы явно засветятся перед нашими спецслужбами. Этого допустить никак нельзя. Поэтому, на случай подозрения на "контролируемую поставку" я думаю, Гелен дал чёткие инструкции: сотрудников госбезопасности и туристов ликвидировать, а одежду забрать. Тогда органы госбезопасности не будут знать, успешно ли прошла "контролируемая поставка" или нет, ведь туристов могли убить и после успешной передачи одежды. Так что и в этом случае мог бы пригодиться радиометр, если "непростые туристы" сами не захотят отдавать радиоактивную одежду.

В этой связи не менее интересны и инструкции, полученные Золотарёвым. Наши спецслужбы также предусматривали несколько, а точнее два варианта развития событий.

Вариант первый - "контролируемая поставка" проходит удачно. Кривонищенко спокойно передаёт одежду. В этом случае Золотарёву надо просто сфотографировать западных шпионов и больше ничего. Как мы помним, при осмотре трупа Золотарёва на нём нашли ещё один, ранее нигде не упоминавшийся фотоаппарат. Логично предположить, что этот фотоаппарат был заряжен сверхчувствительной плёнкой, позволяющей снимать в ночи. Задача выполнена. Деза ушла на запад.

Вариант второй - в ходе "контролируемой поставки" что-то пошло не так. Шпионы поняли, что операцию контролирует КГБ. Тогда при любом раскладе, даже ценой жизни сотрудников спецслужб и простых туристов (людей у нас никогда не жалели, что в годы войны, что после...) необходимо сохранить радиоактивную одежду. Наличие переданной радиоактивной одежды прямо будет свидетельствовать о том, что операция провалилась.

Теперь следует сказать пару слов о времени и месте проведения операции. Передача одежды должна была состояться 01 февраля 1959 года, вечером, на восточном склоне горы Холатчахль. Собственно, в этом месте и была обнаружена палатка дятловцев. Как мы помним, группа Дятлова вышла к горе Холатчахль несколько раньше и Колеватову пришлось умышленно несильно повредить ногу, чтобы группа не слишком быстро двигалась вперёд. Как следствие, 31 января группа начала подъём по западному склону горы, но потом спустилась с горы вниз, в долину реки Ауспия. А на следующий день, 01 февраля 1959 года дятловцы прошли очень маленькое

расстояние (около двух километров) - всего лишь с западного склона горы Холатчахль перевалили на восточный склон. Но это не самое главное. Важно то, что к условленному времени дятловцы вышли на заданную точку. Операцию можно было начинать.

Картина будет неполной без описания ролей сотрудников органов госбезопасности и завербованных нашими спецслужбами дятловцев. Это - Золотарёв, Колеватов, Кривонищенко и Тибо-Бриньоль.

Золотарёв. Обобщая всё то, что мы знаем о нём, можно с уверенностью сказать, что именно он выполнял функцию руководителя операции "контролируемой поставки". В его обязанности входило также заснять на специальную фотоплёнку иностранных шпионов. Также именно Золотарёв должен был не допустить передачу радиоактивной одежды в случае провала операции. Что он, кстати, и сделал.

Колеватов. Александр Колеватов был помощником Золотарёва. Именно он "достал" шерстяные свитера, один из которых был радиоактивный. Он же задержал продвижение группы по маршруту на горе Холатчахль. Кстати, именно на нём были одеты радиоактивные штаны и свитер, которые, скорее всего, испачкались в радиоактивной пыли от свитера, предназначенного для "контролируемой поставки". И это не случайность. То есть, Колеватов был полностью в теме происходящего.

Кривонищенко. Собственно, без Кривонищенко вся эта операция даже бы и не началась. Именно его место работы и привлекло внимание западных шпионов. Скорее всего он не сотрудничал с органами госбезопасности до появления на его горизонте представителей западных спецслужб. Как уже говорилось выше, именно ему в этой игре спецслужб предстояло сыграть роль "предателя Родины".

Тибо-Бриньоль. Если три предыдущих фамилии в том или ином контексте при описании спецоперации КГБ всплывают у ряда исследователей трагедии группы Дятлова, то в отношении Тибо-Бриньоля таких подозрений никто не высказывал. А зря. Казалось бы, на первый взгляд он обычный турист. Ну да, сын репрессированного француза. Наоборот, должен ненавидеть органы госбезопасности. Но всё не так просто. Именно Тибо-Бриньоль (если бы Золотарёв в самый последний момент не вошёл в состав группы) должен был бы возглавить операцию. И этому есть прямые доказательства. Во-первых, Кривонищенко именно с подачи Тибо-Бриньоля устраивает шутовскую сцену попрошайничества (якобы, собирает деньги на покупку конфет в привокзальном буфете), на вокзале в г.Серове, за что Кривонищенко забрали в опорный пункт милиции, где он вероятнее всего связывался по телефону с куратором из ГБ. Во-вторых, во время похода Тибо-Бриньоль больше всего общается с Золотарёвым (это видно и по снимкам, сделанным в походе). Что общего может быть у сотрудника СМЕРШа и сына репрессированного француза? По логике вещей, Тибо-Бриньоль должен ненавидеть, или уж, по крайней мере, сторониться СМЕРШевца. А они общаются и довольно тесно. Не правда ли, странно. В-третьих, Тибо-Бриньоль, как и Золотарёв, был найден полностью одетым. Где они с Золотарёвым находились и что делали, когда в палатке дятловцев начал разворачиваться пер-

вый акт драмы? Ну, и наконец, Тибо-Бриньоль был найден в группе туристов вместе с Золотарёвым, Колеватовым и радиоактивной одеждой в овраге...

- Свет, всё так. Хотя на первый взгляд и не подумаешь. А если сложить всё вместе... - мама задумалась, а потом спросила. - Скажи, а ЧТО по-твоему, действительно делали Золотарёв и Тибо-Бриньоль, когда дятловцев раздели в палатке?...

- Стояли невдалеке и смотрели, чем дело кончится. Ладно, уже поздно. Давай спать...

* * *

...Поезд медленно подъезжал к станции. Собственно, шум сходящих на станции и сающихся в вагон пассажиров, и разбудил меня в то утро. Опять пронесло. В наше купе никто не сел. Я посмотрела на экран мобильного. На нём значилась дата - 1 февраля 2015 года и время 11.00.

За окном было всё бело. Это уже была средняя полоса России и, в отличии от Крыма и Анапы, здесь толстым слоем лежал снег. Было пасмурно. Солнца не было видно...

Моя мама, находящаяся под впечатлением рассказанного накануне, сразу же после завтрака спросила меня:

- Свет, а что было дальше? Как ты вообще представляешь себе события, произошедшие на горе Холатчахль 1 февраля 1959 года?

- Ты знаешь, мне трудно рассказывать это всё в стиле научно-исторического эссе. Понимаешь, за время исследования я столько узнала о жизни дятловцев, что теперь они стоят передо мной как живые, сами говорят, сами действуют. Позволь, я предоставлю слово им...

... С утра было пасмурно. Солнца не было видно. И в горах было тепло. Чуть ниже нуля. Ребята не спеша позавтракали и стали собирать палатку. Золотарёв взглянул на часы. Было уже около одиннадцати. За разговорами не заметили, как прошло ещё полчаса. Тронулись в путь. Подъём в гору всегда вещь тяжёлая, а тут ещё под ногами мокрый липкий снег. Лыжи вязнут. Но ребята ничего, идут...

Золотарёв догнал Тибо-Бриньоля. Николай был в хорошем расположении духа и что-то мурлыкал себе под нос.

- Вечером держись меня поближе, - сказал Золотарёв. - Надо, чтобы ты был под рукой.

- Да всё нормально будет, Саша. Не волнуйся. Я отвлеку их, как договаривались, - и Николай прибавил шагу. Ребята растянулись цепочкой. По мере подъёма становилось всё ветреней и пошёл снег. Идти стало ещё тяжелее. То и дело ветер поднимал снег с земли и бросал его в лицо туристам. Через час-полтора после начала подъёма, когда туристы были уже близко к вершине, Игорь Дятлов собрал ребят на совет. Он был краток, но конкретен как всегда:

- Подъём тяжёлый. Ещё час, максимум два и мы окончательно выбьемся из сил. Предлагаю перейти вершину и на восточном склоне горы поставить палатку. Вопросы? Предложения? - Игорь посмотрел на ребят, ожидая их реакции.

Рустем поддержал товарища.

- Конечно, можно было бы спуститься в лесополосу на другой стороне горы. Там безветреннее. Но Саша

Колеватов травмирован, да и девушки с нами. Им тяжело. Так что не будем геройствовать. Игорь правильно сказал. Перевалим через гору и будем искать место для ночлега.

...Вот она вершина горы. Вдалеке виднеется Ортоген. Точнее, угадывается по контурам. Снег пошёл сильнее и стало хуже видно. Когда ребята перевалили на восточный склон, то резко стало темнеть. Солнце, и без того скрытое за облаками, теперь находилось на другой стороне горы. И чем ниже ребята спускались, тем холоднее и темнее становилось.

Найдя более менее ровное место, Игорь опять собрал ребят и сказал разбивать палатку. Он был недоволен. Сегодня, первого февраля, они опять практически не продвинулись по маршруту. Поздний подъём, вчерашняя усталость, ветер, снег в лицо, холод и внезапно опустившаяся на гору темнота - в общем, всё было против них. Да и место для ночлега было не очень удачное - продуваемая всеми ветрами вершина горы и ни одного деревца рядом! "Ладно, - подумал Игорь, - завтра будет легче. Завтра мы пойдём по руслу реки..."

Золотарёв был напряжён, но старался не подавать виду. Через пару часов должен состояться "контакт". Вроде бы всё подготовлено. Всё просчитано. Он подошёл к Кривонищенко, улучив момент, когда тот был один.

- Юра, вещь отдашь по моей команде. Без команды - никакой инициативы! Контрольную фразу помнишь?

- Ну я же не дурак, - Кривонищенко даже обиделся. "Ничего, пусть обижается, - подумал Золотарёв. - Лишь бы всё гладко было сработано..."

... "Гости" появились ниоткуда и совсем неожиданно. Просто появились. Двое в форме сотрудников ИвдельЛАГа. Ребята ещё толком не успели поставить палатку, когда их окликнул один из пришедших.

Голос. Этот голос сквозь года эхом пронёсся из далёкого 44-го. Золотарёв, стоявший спиной к прибывшим, резко повернулся. Он был недалеко от палатки. И свет фонарика, находившегося в руках Игоря Дятлова и направленного на гостей, высветил лицо говорящего. Сомнений не осталось. Это был Ганс!

Ноябрь 1944 года. Войска 2-го Белорусского фронта вышли к границе с Восточной Польшей. Уже был отвоёван Минск. С каждым новым днём, с каждой новой победой советских войск сопротивление фашистов становилось всё яростнее...

Спать. Очень хочется спать. Уже не спал два дня. Веки тяжёлые. Слипаятся. Может, выпить спирта? Нет, не поможет. Просто надо ненадолго сомкнуть глаза. Шум за дверью. Кто-то идёт.

- Товарищ старший сержант, мы тут фрица с рацией задержали, - только войдя в блиндаж, сказал рядовой Котенко.

- А документы?- привычно спросил Золотарёв. Котенко протянул тонкую папочку. -Рассказывай! - Золотарёв внимательно смотрел на вошедшего. Сон как рукой сняло.

- Ну, значит, наш патруль после боя как обычно об-

ходил лес в прифронтовой полосе. Видят - человек идёт. Вроде бы и наш солдат, наша форма. Да только идёт он один, в вещмешке что-то тяжёлое тащит. Подозрительно. Решили проверить его. Оставили. Стали смотреть документы. Там вроде бы всё нормально, да только с июля 44-го у нас 50-я Армия в состав 2-го Белорусского фронта не входит. А немцы видимо это не знали, когда документы ему готовили. И приписали его к 50 Армии в составе нашей 2-го Белорусского. Короче, шпион это.

Золотарёв посмотрел переданные ему документы. В военном билете значилось: сержант Сосницин Иван Константинович.

- Ну что, вести?- спросил Котенко, переминаясь с ноги на ногу.

- Веди, - сказал Золотарёв...

Двоё солдат ввели в блиндаж связанного парня. Он был молод (года 22, как мне, почему-то подумал Золотарёв), высок, худощав, но в каждом его движении чувствовалась сила.

- Садись на стул. Говорить будешь? Как тебя зовут-то на самом деле?

Парень неторопливо сел на табурет. Он держался как-то удивительно спокойно и уверенно. Даже с достоинством. Не так обычно вели себя шпионы, прошедшие через руки Золотарёва. Они пытались что-то играть, картинно возмущаться, а потом юлить и скулить, чтобы сохранить свою жизнь. "Этого так просто не расколешь"- подумалось Золотарёву. Шпион тоже изучал СМЕРШевца. Помолчав, он сказал:

- Ганс.

- А фамилия? Кто и зачем послал?!

- Зови меня просто Ганс, - игнорируя вопрос Золотарёва, сказал задержанный. - Ты мне всё равно не поверишь, что бы я тебе не сказал. Так что зови меня просто Гансом. Тебе же что-то надо писать в своих документах. Вот и пиши. - Он помолчал немного, как бы к чему-то прислушиваясь. Потом добавил: "Больше я тебе ничего не скажу. Не жди". Задержанный явно чувствовал своё превосходство и издевался над особистом. Золотарёв освирепел от такой наглости. Он не привык, чтобы с ним так разговаривали.

- Нет, так дело у нас с тобой не пойдёт! Ты мне всё скажешь! И настоящее имя! И фамилию! И кто тебя послал, и зачем...

Чтобы показать, что здесь не шутят, Семён несколько раз сильно ударил задержанного. На секунду в стальных глазах Ганса появилась жгучая ненависть и боль. Но он тут же опять принял отрешённый вид, будто всё происходящее его мало волнует.

В отдалении послышался гул приближавшихся немецких бомбардировщиков. "Юнкерсы летят, - промелькнуло в голове Семёна. - Ничего, сейчас наши их собьют..." Золотарёв продолжил допрос:

- Имя? Фамилия? Звание? Полученное задание? - новая серия ударов обрушилась на задержанного. Бомбардировщики были уже близко. Послышался характерный вой... "Ну что же наше ПВО? Уснуло что ли?", - только и успел подумать Золотарёв. Бомба

упала совсем рядом. От взрывной волны разметало весь блиндаж. Что-то тяжёлое, наверно балка, упало ему на голову.

- Товарищ старший сержант, товарищ Золотарёв, вы живы? - раздалось откуда-то издалека. Золотарёв открыл глаза. - Да у Вас из уха кровь течёт. Небось, контузило...

- Где задержанный, - спросил Семён, как только пришёл в себя.

- Ушёл подлюка!... Тут такое было! Мы уж думали, что Вы всё... убиты...

* * *

...Теперь ситуация резко поменялась. Не явиться вечером на "посиделки" в палатку Золотарёв не мог. Но его появление означало бы только одно - полный провал операции. Ганс его стопроцентно узнает и поймёт, что операция идёт под контролем "конторы". А это провал. Полный провал... "Думай, Семён, думай, - повторял про себя Золотарёв. - Должен же быть какой-то выход. Обязательно должен". И вдруг его осенило!

Николай Тибо-Бриньоль стоял невдалеке. Золотарёв жестом позвал его к себе.

- Слушай, ты знаешь, как выглядит прибор для замера радиации?

- Ну, конечно, - ответил Николай, несколько удивившись вопросу Золотарёва.

- А импортного производства?

- Да какая разница, они все более-менее похожи. А тебе зачем?

- По дороге объясню. Иди за мной, - и Золотарёв двинулся во тьму, в ту сторону, откуда пришёл Ганс. У него созрел дикий, дерзкий, но в то же время единственно возможный в этой ситуации план.

Золотарёв и Тибо-Бриньоль шли по следам "гостей", в сторону их палатки. Золотарёв молчал, не зная с чего начать. Николай спросил сам, преодолевая неловкость друга:

- Что произошло? Что-то пошло не так?

- Всё... Всё пошло не так, - зло ответил Золотарёв. - Я знаю этого человека. Его зовут Ганс. Он - немецкий шпион. Мы с ним встретились в ноябре 44-го. На фронте. Уверен, не только я, но и он меня хорошо запомнил. Увидев меня, он всё поймёт. А не прийти в нашу палатку вечером на "посиделки" со всеми я не могу... - Золотарёв помолчал. - Остаётся только одно - выкрасть у них прибор для замера радиации, как его, радиометр. Тогда, если "поставка" не состоится, они не будут знать, что за вещь надо брать.

- Но ведь операция провалится... - сказал Николай.

- Она уже провалилась! Теперь её можно только спасти...

- А ребята? А мои друзья? Игорь? Юра? Они как? - не унимался Николай. - А девушки? В случае провала операции что с ними будет?!!!

- Ничего, всё обойдётся. Делай, как я скажу. Я и не из таких передрыг выходил сухим...

Тем временем в свете фонарика показалась палатка "гостей".

- Давай, иди туда, ищи прибор, - сказал Золотарёв. - А я на стрёме постою. - Было что-то холодное и злое в словах Золотарёва. Что-то такое, от чего Николай сразу представил себе своего отца, когда того уводили из дома НКВДшники. И тут впервые Николай сжал кулаки. Он подчинился Золотарёву, но они уже не были прежними друзьями.

...В палатке было тесно и темно. Она была маленькой, двухместной. Рюкзаки ещё не были разобраны. Николай, включив фонарик, стал искать прибор в одном из них. Мерзко, очень мерзко копать в чужих вещах. Но это "надо". "Кому надо? Золотарёву? Родине?", - думал Николай. Не так он представлял себе работу контрразведки... Но вот руки нащупали твёрдый предмет, завернутый в ткань. В старой солдатской обмотке времён 40-х годов лежал радиометр.

- Он? - только спросил Золотарёв. Николай молча кивнул, и они опять замотали прибор в обмотку.

Весь путь назад Золотарёв молчал. Отойдя метров 100 от палатки "гостей" он остановился, вырыл в снегу небольшую ямку, развернул обмотку и положил в ямку радиометр. Засыпав ямку снегом, Золотарёв положил обмотку к себе в карман. А Тибо-Бриньоль в это время думал. Думал он о том, что будет, когда шпионы заметят пропажу радиометра. "Что они сделают? Что они смогут сделать?" - вертелось у него в голове.

Решение пришло неожиданно - надо предупредить ребят! Всех! Надо сказать всем, что это шпионы, и, если шпионы нападут, то бить их всем вместе. Три топора и финские ножи - хорошее оружие для самообороны. Вот оно, решение! Нас больше. Шпионов только двое, пусть и подготовленных.

Золотарёв воспринял эту идею в штыки.

- Ты что, дурак? Под трибунал захотел?! Ты же давал подписку о неразглашении! Да это государственная тайна. А ты кому ни попадя хочешь её разболтать. Да ты предатель. Предатель и сын врага народа!

Второй раз за сегодняшний вечер Николай сжал кулаки. Ему очень хотелось ударить Золотарёва больно, в лицо. Но он сдержался. Они подошли к своей палатке.

В лагере их встретила Зина. Она сразу кинулась к ним обоим.

- Александр, Николай, где вы были? А к нам тут конвойные подходили. Они ищут беглого преступника. Спрашивали, не видели ли мы по дороге кого. Они такие обходительные, обещали прийти к нам через полчаса - час, ну, когда мы костёр разведём. Договорились вместе поужинать.

- Это хорошо, - сказал, улыбнувшись, Золотарёв. - Значит, через полчаса, говоришь, они будут... Так мы с Николаем за дровами сходим, к лесу, для костра.

- А может, на брёвнах разведём, как вчера? - спросила Зина.

- Может и на брёвнах, - уклончиво ответил Золотарёв. В палатку он не пошёл, постоял и двинулся в сторону леса. Тибо-Бриньоль пошёл за ним...

"Гости" вернулись раньше, чем их ждали.

- Ой, а мы ещё ничего не успели приготовить, даже костёр не развели...- только и успела сказать Зина. Гру-

бо оттолкнув её, "гости" вошли в палатку.

Игорь Дятлов, занимавшийся рядом с палаткой при свете фонарика сбором печки и для удобства снявший ветровку, быстро отреагировал на грубость.

- Эй, ребята, полегче, - сказал он и тоже пошёл в палатку.

Николай Иванович (тот из конвоиров, что был постарше, лет 45-50) был очень зол. Он говорил, как бы припечатывая ребят каждым своим словом.

- Кто-то из вас (пока мы были у вас в гостях) ходил к нам в палатку и взял очень ценный прибор. (Дятловцы наперебой стали шумно возмущаться) Тихо, я сказал, - и Николай Иванович вынул из кобуры пистолет. - Я повторяю: кто-то из вас был у нас в палатке и взял очень ценный прибор. Он был завернут в точно такую же ткань...

При этих словах помощник Николая Ивановича, представившийся Степаном, достал армейскую обмотку образца 40-х годов.

- Кто это был? - Николай Иванович обвёл взглядом всех присутствующих. Их было семеро в этой палатке. Таких разных, но одинаково не понимающих что происходит.

- Мы ничего не брали, - ответила за всех Люда Дубинина.

- Не надо врать, - резко перебил её Николай Иванович. - Это мерзко и подло лезть в чужую палатку в отсутствие её хозяев. Не думал я, что такие хорошие ребята-комсомольцы могут быть ворами! Ну ладно, - сказал он вдруг примирительно, - верните прибор и мы всё забудем. Давайте по-хорошему разойдёмся...

Золотарёв и Тибо-Бриньоль находились неподалёку. Они видели как "гости" зашли в палатку. Слышали обрывки разговора. Николай всё порывался пойти к ребятам. У него было гадко на душе. Он чувствовал себя предателем и подлецом по отношению к друзьям.

Золотарёв шёпотом остановил его.

- Тихо, стой, не лезь. Им ты не поможешь, а себя и меня засветишь. Сейчас они пошумят и уйдут...

Но "гости" не собирались уходить. Голоса в палатке становились всё громче. По обрывкам фраз стало ясно, что "гости" в приказном порядке потребовали от ребят раздеться.

- Ишь, как завертелось...- сказал Золотарёв сквозь зубы. - Правильно мы прибор стащили. Без него они как без рук, ничего сделать не смогут.

Вдруг разговор в палатке резко смолк и послышался шум драки, а через пару минут из палатки полураздетые, без обуви и верхней одежды выбежали ребята. Все семеро. Позднее всех вышел Рустем Слободин. Он был в одном валенке, его шатало, но он тоже пошёл за ребятами прочь от палатки.

- Сейчас выскочат, будут догонять, - сказал Золотарёв. Но из палатки, вопреки его словам, никто не вышел. По метающемуся лучу фонарика было видно, что оставшиеся в палатке "гости" сосредоточенно искали радиометр среди вещей дятловцев. Так прошло несколько минут...

Николай стоял в оцепенении. Он вдруг понял, что это конец. Ребята раздетые на морозе не выживут. Они просто умрут от холода. Видимо, эти мысли так явно отразились на лице Николая, что Золотарёв сказал:

- Не дрейфь, провёмся. Я в годы войны и не такое проходил. И видишь - жив.

- А ребята? - спросил Тибо-Бриньоль и осёкся.

- Что ты всё - "ребята, ребята". Да ничего не будет с твоими друзьями! Ну, немного помёрзнут. Но ведь шпионы не будут вечно сидеть в палатке. Когда-то они уйдут и ребята оденутся. Ладно, пошли...

И затоптав окурки в снегу, Золотарёв пошёл в том же направлении, куда двинулись полураздетые дятловцы. Тибо-Бриньоль молча пошёл за ним.

Они быстро нагнали ребят. Те шли в сторону леса.

- Где вы были всё это время? - гневно спросила Люда Дубинина.

- За дровами ходили, - соврал Золотарёв. - Так, друзья. Ситуация очень серьёзная. В силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств я вынужден сообщить вам секретную информацию. Здесь проводится секретная спецоперация КГБ. Я - майор госбезопасности. Короче, это никакие не конвойные, а враги нашей Родины, иностранные шпионы. И наш с вами долг любой ценой не дать шпионам завладеть "объектом".

Ребята молча и взволнованно слушали Золотарёва. Снег прекратился, но стало холоднее. Раздетые туристы не могли долго стоять на месте. Игорь Дятлов первый пришёл в себя:

- Так вот почему они нас били и заставили раздеться. А что за прибор они искали?

- Не важно, - ответил Золотарёв, и тут же обратился к Кривонищенко:

- Юра, "объект" у тебя или в палатке остался?

- У меня...

- Ну, хорошо... Тогда видите вот тот одиноко стоящий кедр. Идём к нему и там всё решим...

До кедров добрались не все. Где-то по дороге потерялся Рустем Слободин. Потрясённые случившимся, за разговорами, ребята не заметили как Рустем отстал.

... Тем временем Ганс, представившийся дятловцам Николаем Ивановичем, сосредоточенно искал в палатке радиометр. Надежды найти его было мало. Но всё таки... Степан (второй шпион) по его команде методично перебирал все вещи дятловцев, вытряхивая их рюкзаки и складывая всё барахло по кучкам. Операция провалилась. Ганс не понимал когда и где он совершил ошибку. Но теперь... теперь оставался лишь "вариант №3": надо было вернуть радиометр, найти с его помощью "объект" и ликвидировать всех туристов.

Разбирая рюкзаки, Степан сделал важное открытие - рюкзаков было 9! Значит, туристов было не 7 (как они считали вначале), а 9 человек. Двое туристов отсутствовали во время их первого и второго визита в палатку дятловцев. И тут Ганс понял, что эти "туристы-гебисты" и украл у него радиометр, пока он тут ласы точил в палатке. Теперь, когда всё встало на свои места, план поменялся...

Ганс что-то быстро сказал Степану на английском, тот достал нож и стал делать в скате палатки маленькие поперечные прорезы с таким расчётом, чтобы в них было видно всё происходящее наружи. А Ганс, захватив запасной нож из вещей туристов, вышел из палатки. Его сразу окутала непроглядная мгла...

"Куда идти? Где они могут быть? Дурак, как я их выпустил...", - с досадой подумал Ганс. Так он стоял несколько минут, пока глаза не привыкли к темноте. Вдруг его внимание привлекла маленькая светящаяся точка. Точка колыхалась, пульсировала. Это был по всей видимости разгорающийся костёр. Костёр был у подножия горы. "Далеко же вы ребята ушли... Ну ничего, теперь я вас не потеряю..."

* * *

Тем временем у кедров, где собрались все туристы, кроме Рустема Слободина, шла оживленная работа. Кривонищенко передал шерстяной свитер (а именно он и был "объектом") Люде Дубининой и она его одела на себя. Сам он переоделся в свитер и штаны Колеватова, отдав последнему свою другую верхнюю одежду. Это было сделано для перестраховки - вдруг от соприкосновения с радиоактивным свитером радиоактивная пыль попала и на другую одежду Юрия. На этом настоял Золотарёв:

- Ты пойми Криво (Золотарёв впервые назвал Юрия так, как его звали все друзья по походу), шпионы же знают, что именно ты должен передать им "объект", предмет одежды, значит, они вначале попытаются уговорами тебя заставить отдать одежду, всю одежду, а потом и раздеть могут силой. Нельзя, чтобы хоть какая-то толика вещества попала к ним!

- Да, вроде, они нас и преследовать не стали, когда мы выбежали из палатки, - ответил за него Игорь Дятлов. Он вообще считал, что угроза нападения преувеличена, и шпионы постараются скорее покинуть это злополучное место, а не разыскивать туристов. А вот товарища, Рустема Слободина, заступившегося за всех в палатке и принявшего на себя основной удар, надо идти спасать. Дорошенко с ним согласился и даже отдал Игорю свою меховую безрукавку, чтобы тот не замерз. Сами же ребята - Кривонищенко, Дорошенко и Зина Колмогорова, стали разводить костёр, чтобы у костра можно было бы погреться. Плюс к тому костёр служил бы неплохим ориентиром Игорю, когда тот будет возвращаться к ним со Слободиним.

Золотарёв же думал по-другому. Как фронтовик, прошедший всю войну, он понимал, что свет костра обязательно привлечёт внимание шпионов. Когда Ганс поймёт, что радиометра в палатке нет, а туристов было 9, он обязательно кинется догонять ребят. Но особо отговаривать ребят от их затей он не стал: "Пусть примут огонь на себя", - подумал Золотарёв. А вслух он сказал:

- Ну, хорошо, оставайтесь, раз вы так решили. Только будьте начеку! Мало ли что. А мы (он посмотрел на Тибо-Бриньоля, Колеватова и Дубинину) пойдём, спрячемся в овраге.

- Хорошо, - как-то очень грустно и серьёзно сказал в ответ Юра Кривонищенко. За эти последние несколько минут, прошедшие после переодевания, он вдруг ясно осознал, что это конец. Что, как бы не хорохорился Игорь Дятлов, что бы не говорил, очень велика вероятность того, что шпионы примутся их искать. А идти с Золотарёвым, Тибо-Бриньолем, Колеватовым и Дубининой он был не вправе - ведь именно его будут искать шпионы. Да и мороз своё дело сделает! Он подошёл к Саше Коле-

вату и протянул свою "финку". - Вот, возьми. Она вам ещё пригодится. А мы, я чувствую... - Он не закончил фразу тяжело вздохнул, взглянув на свои раздетые руки и ноги.

Саша Колеватов взял нож из протянутой руки: "А как же ты?..." И не получив ответа, пошел за Золотарёвым, уводившим свою четвёрку в сторону оврага.

...От холода вдруг резко захотелось спать. Разведённый под кедром костёр практически не грел. Сильные порывы ветра уносили тепло куда-то в сторону. Последние часы жизни как немая фотоплёнка, выхватывая какие-то яркие моменты, крутилась перед глазами Юрия Дорошенко и он уже не понимал, где сон, а где явь.

Вот он с ребятами растерянно бредёт по склону в сторону леса - там безветрие и гораздо теплее. Дорогу он знает, ведь уже трижды ходил по ней. Нет, это было вчера, на другой стороне горы. Но всё очень похоже. Очень холодно и страшно: произошедшее было необъяснимым и пугающе нелепым. Вот они без верхней одежды, с голыми руками и ногами в одних носках бредут по липкому снегу. Стало постепенно холодать, что придавало произошедшему еще более пугающую неопределенность.. Снег кончился, зато усилился леденящий ветер. Надо было торопиться вниз, в лес, укрывающий от ветра. Мгла, обступающая ребят со всех сторон непроглядная мгла, мешала ориентироваться.

Вначале они шли группой из семи человек: Игорь Дятлов, Зина Колмогорова, Юрий Дорошенко, Юрий Кривонищенко, Людмила Дубинина, Александр Колеватов и замыкал шествие Рустем Слободин, еле державшийся на ногах после полученной травмы головы. Очень скоро, спустя несколько десятков метров к ним с ребятами присоединились Семён Золотарев и Николай Тибо-Бриньоль. Появление Золотарёва и Тибо Бриньоля всех обрадовало. Было решено идти в лес и там переждать то Зло, которое всё ещё находилось в палатке наверху. Пропал Рустем Слободин. В какой-то момент он просто потерял сознание и упал в снег. А ребята, не заметив, пошли дальше вниз.

Вот он, Юрий Дорошенко, греется костра, который развёл Юрий Кривонищенко под кедром. Золотарёв считает, что костёр может привлечь то Зло, которое, скорее всего еще было в палатке. Золотарёв, Тибо-Бриньоль, Колеватов и Дубинина уже ушли. Игорь долго не возвращается и тогда вслед за ним решила пойти Зина Колмогорова, чтобы разыскать Игоря и Рустема. Надо бы её отговорить... Но поздно, она ушла. Рустем, Игорь и Зина долго не возвращаются. Вернутся ли? Холодно. Холодно и страшно....

... Зло появилось неожиданно. Просто появилось ниоткуда, из темноты ночи. Юрий Дорошенко все еще поддерживал костёр, находясь в полудрёме. Юрий Кривонищенко успел забраться на кедр, но продержался там недолго. Зло расправилось с ними обоими также легко, как в свое время с Рустемом Слободиним, Игорем Дятловым и Зиной Колмогоровой. Один вопрос оставался у Зла: ГДЕ скрылись четыре оставшихся "дятловца"? Мгла, помогавшая до этого Злу, безмолвствовала...

Люде Дубининой с самого начала похода очень нравился Александр Золотарёв. Он был старше её на 17 лет, прошёл войну. Люду это не отталкивало, нет, - он ей казался более надёжным, чем её сверстники. Она понимала, что такой человек может быть опорой в жизни. Люда чувствовала, что и сам Золотарёв относился к ней несколько иначе, чем к другим ребятам в походе, и при каждом удобном случае пытался показать её своё расположение. Ему действительно тоже нравилась эта красивая, сильная и умная девушка. Таких он встречал во время войны - надёжных, верных, преданных. Так что Золотарёв не раздумывая взял Люду в свою команду там, у кедра. И Люда, всё поняв без слов, пошла за ним...

Теперь надо было решить, где скрыться. Прощаясь с Кривонищенко, Золотарёв сказал правду - он реально думал, что Ганс кинется их искать, как только поймёт свою ошибку. А значит, судьба ребят, оставшихся под кедром, не завидна. Стараясь не думать о грустном, Семён Золотарёв стал соображать, куда им лучше пойти. Он собрал совет. Саша Колеватов предложил пробраться к лабазу, благо у Золотарёва есть компас и в дороге они не ошибутся. Там тёплая одежда, обувь, пара лыж и еда.

- Вот так же подумают и шпионы, - сказал Золотарёв. - Они найдут в палатке "кроки" Игоря Дятлова и, когда не найдут нас у кедра, пойдут к лабазу. Нет, туда нам идти нельзя...пока...

- А как же мы выживем? - хором спросили все трое.

- Я сказал "пока". Это не значит, что через день или два, если по-другому не удастся выбраться, мы туда не пойдём. - Золотарёв не уточнил что значит, "по другому", - А пока мы пойдём в обратную сторону - по оврагу в сторону палатки. Там нас точно искать не будут...

Они уже несколько часов сидели на настиле, сделанном из молодых ёлочек и березы (как в этой ситуации им помогла финка Кривонищенко!). Начало светать. Холодно не было. От ветра их надёжно закрывал склон оврага. Незаметно от ребят Золотарёв спрятал обмотку, в которой раньше был завёрнут радиометр, в одну из куч одежды, на которой они сидели. Так, на всякий случай, если... Если не удастся выбраться живыми из этой передеряги. Не хотелось об этом думать, но тогда свитер со следами радиации и военная обмотка дадут нашим спецслужбам возможность понять, что здесь произошло. "Жаль, что не удалось сделать фотографию Ганса и его напарника", - промелькнуло в голове у Золотарёва. Ход его мыслей прервал вопрос Люды:

- Александр, а как там ребята? Игорь, Зина, Юра и Криво? Что с ними? Можно мне сходить посмотреть?

- Опасно.

- Ну, я тихонечко, издали...

- Возьми с собой нож, - только и успел сказать Золотарёв. Что делать с этой девчонкой!? Процентом семьдесят их уже убил Ганс. И, не найдя остальных, ушёл. Знать бы куда...

Золотарёв оказался прав. Расправившись с первой пятёркой дятловцев, Ганс оказался в тупике: радиометр потерян, "объект" не найден и 4 человека сбежали.

Он вернулся в палатку туристов злой. Степан, как и

ожидалось, радиометр не нашёл. Зато нашёл "кроки", сделанные кем-то из туристов. На них было обозначено место расположения лабаза.

- Идём туда,- сказал Ганс, - они раздетые, им нужна еда. Они двинутся к лабазу, а мы будем их уже там поджидать.

Но поход к лабазу ничего не дал. Выпавший вчера снег (ни единого следа!) прямо свидетельствовал о том, что туристы у лабаза не появлялись. Они прождали пару часов. Никого. "И не появятся, - подумал про себя Ганс. - Нет, они далеко не дураки. Старая школа. Матерый мне попался волк!"

- Снимаемся, - вслух сказал Ганс.

Оставался только один вариант. Ганс и Степан быстрым шагом пошли к своей палатке...

* * *

...Люда медленно шла в сторону кедр по дну оврага. Ногам было немного холодно, но терпимо. Несколько пар носков пока защищали от обморожения. Вот показалась вдали верхушка кедр. Нет, дыма от костра не видно. И голосов не слышно. Люде стало не по себе. О плохом думать не хотелось. Уж слишком живыми перед глазами стояли все её товарищи - хохотушка Зина Колмогорова, серьёзный Игорь Дятлов, балагур Юра Кривонищенко, стойкий Юра Дорошенко и сильный и надёжный Рустем Слободин. До кедр оставалось метров 10, когда Люда замедлила шаг. Прислушалась. Тишина. Мёртвая тишина.

Люда подошла к кедр. Увиденное шокировало её. Под кедром лежали два её товарища - Юра Дорошенко и Юра Кривонищенко. Оба мёртвые уже несколько часов. Ветер шевелил волосы на лице Кривонищенко, сдувая летающие снежинки. Штанина его брюк была прожжена. На левой голени виднелся страшный ожог, до кости. "Бедный Юрочка, как тебя мучили эти изверги", - подумала Люда. И только в эту секунду до неё дошёл весь ужас происходящего! - ВСЕ ребята погибли!. Надо было скорее возвращаться к ребятам на настиле и рассказать им, что она увидела. Холод давал о себе знать. Чтобы утеплиться Люда, переборов себя, подошла к труп Юры Кривонищенко и стала снимать с него теплые штаны, орудуя его же "финкой". Одну штанину она с трудом отрезала, надев на замерзающую ногу. Бросив прощальный взгляд на уже замерзшие трупы ребят, выбиваясь из сил Люда пошла в сторону настила, попеременно проваливаясь в рыхлый мокрый снег...

Золотарёв ждал возвращения Люды. Но ещё больше Золотарёв ждал... вертолёт. Когда он уходил в поход, то попросил подстраховать его. Мало ли что. Он просил так, на всякий случай, на следующий день поле проведения операции пролететь над ними. Если всё нормально, то Золотарёв никак не должен будет реагировать на пролетающий вертолёт. Но, если что-то пойдёт не так, он должен был привлечь к себе его внимание. Вначале коллеги Золотарёва удивились его просьбе. А потом, порассуждав логически решили, что (раз уж ребята не берут рацию из-за соображений секретности операции), то это будет самый надёжный спо-

соб проконтролировать ситуацию.

... Люда вернулась через пару часов. Она всё никак не могла прийти в себя. Напряжение, которое не давало выйти эмоциям наружу, спало. Она была среди друзей. Слезы душили её.

- Они... они там лежат... мёртвые... изверги!... ненавижу!... Фашисты, подонки! - бессвязно говорила она сквозь слёзы.

- Тише, тише хорошая моя, - успокаивал её Золотарёв, прижав к себе и глядя её по голове. - Им уже ничем не можешь... А нам... нам надо жить. Нам надо ещё сообщить нашим, что операция провалилась. Нам надо жить... Слышишь, нам надо жить...- всё повторял и повторял как мантру Золотарёв.

- Почему нам никто ничего заранее не сказал! Почему? И что за задание такое, что людей в мирное время пытаются до смерти? - сыпала вопросами, глотая слезы, Люда.

- Так было надо. Задание секретное и никто не должен о нем был знать,- пытаюсь успокоить Люду, говорил Золотарев.

- Но ведь мы комсомольцы! А нам не доверили. Не доверяют! А ребята вон какие муки перетерпели, а ничего не сказали и никого не выдали!

- Потому и не выдали, что ничего толком не знали...

- Неправда, это неправда! Они не такие! - они все равно бы не выдали! Они не предатели! - не переставая рыдать, все выкрикивала Люда.

- А ведь всё могло бы кончиться и по-другому, если бы не ты Семен, не твоя дурацкая секретность, - вдруг сказал Николай.

- Что ты имеешь ввиду, а? - зло спросил Золотарев.

- А то что, если бы в самом начале, когда стало ясно, что ты и Ганс знакомы и между вами старая злость друг на друга, ты бы не помешал мне сказать ребятам, что это враги и их надо уничтожить (а у нас был большой перевес в численности и силе), то ребята остались бы живы. А операция всё равно провалилась. И не надо тут прикрываться интересами страны. Люда правильно сказала - мы тут все комсомольцы! И знаем, что такое долг перед Родиной, но мы знаем также, что такое дружба и честность перед товарищами, - со злостью и горечью в голосе сказал Николай и отвернулся от Золотарёва. Он вдруг отчётливо понял, что для Золотарёва жизни людей - лишь расходный материал в большой кровавой игре спецслужб.

...Шум вертолёт услышали все. Хотя он был ещё далеко. Вдруг он затих. Ребята переглянулись.

- Это был вертолёт? Или мне показалось? - спросил Саша Колеватов. Все замолчали. Прислушались.

- Нет, тихо, - с грустью сказал Тибо-Бриньоль.- Тебе показалось...

Они помолчали минуты три. Уж очень хотелось им верить, что это был вертолёт, что он пролетит над ними, увидит их и спасёт! Вдруг ребята опять отчётливо услышали шум вертолёт. Он нарастал. Теперь это был не просто шум. А гул. Показался вертолёт. Он летел в их сторону. Золотарёв соскочил с настила. Он бросился навстречу вертолёту, размахивая руками и что-то громко крича...

- Мы спасены! Мы спасены! - ребята вслед за Золотарёвым повскакали с настила. Казалось, ужас последних суток кончился.

В вертолёт заметили людей на земле. Он стал снижаться и сел на ровной площадке, недалеко от оврага. "Лагерный вертолёт", - успел подумать Золотарёв. Дверь кабины вертолёта открылась и из неё вышел... ГАНС! С ним было ещё несколько человек с оружием. По взгляду его жёстких стальных глаз стало ясно, что он сразу узнал Золотарёва.

- Ну, здравствуй, старший сержант. Вот и свиделись. Ты же хотел со мной поговорить? Вот и поговорим. Вы нам всё расскажете: и куда делся наш радиометр, и что за предмет вы нам должны были передать и где он сейчас. Языки-то мы, как ты понимаешь, развязывать умеем. Или сами нам без мучений всё расскажете?...

Я замолчала. Поезд уже подходил к Москве. Осталось каких-нибудь 30-40 километров. Уже мелькали подмосковные станции, засыпанные снегом.

- Ну как тебе мой рассказ? - спросила я маму. - Впечатляет?

- Всё конечно могло быть так, - сказала мама после раздумий. - Но вот вертолёт. И Ганс. Как он в нём оказался? И вообще, откуда взялся этот вертолёт?

Я улыбнулась и ответила ей вопросом на вопрос.

- А как ты думаешь появился Ганс с напарником на этой горе? Без лыж, в армейских ботинках? Конечно, у них были сообщники (думаю, сотрудники ИвдельЛАГа), которые их доставили туда. Самое простое - не переться как дятловцы в поход, а прилететь. Что Ганс и сделал. У него была рация. Это точно. А то, как бы его сообщники узнали, когда Ганса и его напарника надо будет забирать с "грузом". Вот он и вызвал их, когда понял, что операция провалена, а четвёрка дятловцев с радиометром и "грузом" исчезла. Вертолёт прилетел, забрал Ганса со Степаном (отсюда и затихший на пару минут звук винта вертолёта) и полетел осматривать окрестности с целью обнаружения группы Золотарёва. То, что ИвдельЛАГ имел вертолёты - бесспорно, должны же они как-то разыскивать беглых заключённых, не на лыжах же за ними бегать.

Ну а то, что Золотарёв ждал вертолёт - тоже не удивительно. Надо помнить, что с самого начала поисковой операции в ней было задействовано несколько вертолётчиков. На вертолётах прилетели и следователи, и поисковики, и военные. И ни у кого это не вызвало никаких вопросов. Не стоит забывать, что наше государство на нужды госбезопасности никогда денег не жалело...

Мы подъезжали к Казанскому вокзалу. Наше путешествие закончилось. Как закончилась и наша история. Всё. Конец.

Нет, не всё. Не конец! Хочется ещё сказать несколько слов об этих мужественных ребятах, которые оказавшись в столь непростой жизненной ситуации, остались твёрдыми до конца.

Юра Кривонищенко и Юра Дорошенко умерли как герои, так и не показав в какую сторону ушли их товарищи. Людмила Дубинина даже под пытками не выдала шпионам радиоактивный свитер. А ведь она была просто студенткой, обыкновенной девушкой.

Если вдуматься, то их подвиг сродни подвигу Молодой гвардии. И не важно, что война была холодной...

Только один человек не вызвал у меня симпатии. Это - Семён Золотарёв. Он, опытный сотрудник ГБ, должен был предусмотреть возможность встречи с "бывшими знакомыми". Не предусмотрел... А организовав кражу радиометра, не дал Тибо-Бриньолью своевременно предупредить ребят. Если бы Тибо-Бриньолью предупредил своих друзей, то всё могло бы пойти по-другому. Но даже этот человек выполнил свой долг (как он его понимал) до конца, не дав шпионам завладеть радиоактивным свитером.

На Михайловском кладбище в Свердловске всем дятловцам стоит памятник. Этим ребятам и девушкам, вечно оставшимся молодыми, несут цветы. Как героям! Простым ребятам, которые верили, что для их страны это надо, что у них обязательно будет ещё долгая и счастливая жизнь. Несут цветы людям, которые были и оставались честными и мужественными до конца, до последнего вздоха; людям, которые просто остались людьми - храбрыми и до конца верными своим друзьям. Настоящим ГЕРОЯМ!

О.Д. Ярошик - почетный адвокат МОКА и АПМО, член Союза писателей РФ

Об ответственности должностных лиц судебной системы и некоторых ее защитников

По мнению министра юстиции РФ А. Коновалова, "нет ощущения того, что закон - это мы, что он работает для того, чтобы упорядочить наше существование. С другой стороны, есть же сегодня общественная неприязнь к проблесковым маячкам, к несправедливости на дорогах, несправедливости распределения материальных благ. Вот такая ненависть в обществе должна вызреть и к нарушителям закона в целом - кто бы он не был - чиновник, коммерсант или простой обыватель. И про самих себя не стоит забывать...."

У нас пока нет системы выявления и пресечения судебных фальсификаций. Когда, например, одна сторона фабрикует доказательства, запугивает свидетелей, платит взятку судье... Качество полемики нужно поднять на квалифицированный уровень. Не просто ходить и орать, что у нас суды несправедливы, а создать общественные фонды....." (см.: "Прагматичная юстиция", "КП", 28 апреля 2011 г.)

Почему же все время получается "как всегда"? Наверное, действительно, есть вопросы, на которые нет ответа.

Существует ли какая-то ответственность должностных лиц судебной системы?

Можно ли судить судей? Так, "Новая газета" попыталась ответить на этот вопрос: "Почему не работает 305-я статья УК РФ о вынесении заведомо неправосудного приговора". Выяснилось, что *"судьи даже не ставили под сомнение тот факт, что решение Глебова вынесла ошибочное, основанное на подлоге. Однако они не разглядели в ее поступке ту самую "заведомость". В приговоре написано буквально следующее: "Сторона обвинения не представила суду доказательств того, что на момент вынесения решения судья Глебова И.Ю. осознавала, что выносимое ею решение является заведомо незаконным. Так, как следует из материалов дела, Глебова И.Ю. по результатам рассмотрения гражданского дела по иску была убеждена в правильности выносимого решения"*.

Комментарии излишни?

Однако в последнее время значительно возросли ошибки, упущения, недобросовестность (халатность), элементарная неграмотность, наконец, злоупотребления защитников (своими правами или доверием клиентов).

"Знаете, как отличить настоящего юриста от шустрого всезнайки - даже и с правильным дипломом, - который, не дослушав сути дела, сразу берется решить все Ваши проблемы?

Есть одна верная примета - из собственной практики общения со специалистами этого профиля. НАСТОЯЩИЙ ЮРИСТ никогда не выпалит ответа на Ваш вопрос - простейший для первокурсника юрфака! - влет, без запинки. Его рука привычно потянется к замусоленному УК, чтобы дать глазам в тысячный раз убедиться: все за-

пятые в толковании статей стоят на прежних местах, и, стало быть, иного чем он предполагал, РЕШЕНИЯ ЗАКОНОМ не предусмотрено" (см.: "МК", 5.09.2001 г.).

"Я как-то был в одном районном центре, где мне сказали, что у них есть адвокат, которого следователи приглашают первым, и никого другого. И в уголовном деле появляются признательные показания всех подзащитных". (см.: Галоганов А.П. "Люди потеряли ощущение греха", "АП", №1, 2006 г.)

Вновь знаковый пример. Однажды начальник отдела по расследованию ДТП с двумя опытными следователями обсуждали проезд перекрестка и принимали мужественное решение - кого делать виновным. Увидели в коридоре адвоката, позвали его. Опять совещание минут на двадцать. Адвокат слушал, слушал и все равно ничего не понял, позвонил опытному эксперту, который задал всего четыре вопроса, и при этом сказал, что надо уточнить и установить, после чего высказал свое мнение о виновности одного из водителей и обосновал это мнение. После этого было расследовано то, что не было сделано, назначена и проведена автотехническая экспертиза. Как говорится, решение устояло... Это были думающие следователи со своим начальником. Или нерешительные в принятии решений, абы каких. А если другим следователям и их начальникам думать некогда или не хочется? Или вообще не умеют этого делать? И адвокаты такие же, особенно назначенные или навязанные? И прокурор штампует обвинительное заключение, а судья его повторяет. Вот все это и называется упрощенчеством. Здесь упрощенчество, там не знание, а если и знание, то абсолютное не умение его применять... Или наоборот, избирательное применение этих знаний...

Весьма грустно, когда адвокат представляет клиенту ходатайство, однако не подает его следователю (это как минимум преступный сговор с обвинением и причинение прямого вреда доверителю); еще более грустно, когда в письменном ходатайстве написано "постановление о привлечении в качестве подозреваемой", в то время как УПК РФ наличие такого документа просто не предусматривает; и совсем грустно, когда адвокат просит о назначении экспертизы по делу о ДТП, которой просто не существует в природе; и совсем печально, когда вопросы, изложенные защитником в его сумбурной редакции, являются не просто неграмотными... Это все называется просто - вредительство прежде всего интересам клиента, потом - интересам правосудия. Очень грустно, когда адвокат по делу о ДТП по ч.1 ст.264 УК РФ заявляет клиенту о необходимости проверки достоверности его показаний на полиграфе (зачем?) и объявляет ему сумму за это исследование 10.000 долларов (!?).

Так, по уголовному делу адвокат направил следствию письменное ходатайство, в котором указал: "Ранее защитником водителя Петровой, от которого она впослед-

ствии отказалась, было заявлено ходатайство "о необходимости установления существенных обстоятельств, имеющих важное значение для принятия законного решения по уголовному делу, в том числе провести автотехническую экспертизу", а также "о назначении по делу "комплексной медицинской психологической и инженерной экспертизы психофизиологического состояния водителя и пострадавшего".

На разрешение "комплексной медицинской психологической и инженерной экспертизы психофизиологического состояния водителя и пострадавшего" адвокатом были поставлены 11 вопросов, в том числе: "каков механизм развития ДТП от начальной до конечной фазы; имела ли водитель техническую возможность предотвратить ДТП в данный момент времени и до какого времени у нее была эта возможность; какие пункты ПДД нарушены Петровой и Осиповой (так в тексте) и существовали ли причинная связь между этими нарушениями и фактом совершения ДТП; была ли возможность у Петровой и пострадавшей Осиповой (так в тексте, очевидно, что фамилия потерпевшей была указана неправильно) предотвратить ДТП с учетом погодных условий; имело ли место нарушение потерпевшей Осиповой в момент ДТП Правил дорожного движения, и другие вопросы, не менее важные. В дальнейшем эта экспертиза названа комплексной и только.

Прошу следствие письменно сообщить результаты рассмотрения заявленного ходатайства в этой части.

Там же указано, что "постановление о привлечении Петровой в качестве подозреваемой не содержит указания нарушение каких конкретно пунктов Правил..." и далее по тексту.

Прошу следствие письменно сообщить, что это такое, и предоставить этот процессуальный документ для ознакомления.

Кроме того, в материалах дела имеются подчистки и исправления, в связи с чем прошу назначить по делу в установленном порядке экспертизу технического исследования документов.

В связи с наличием существенных противоречий в показаниях водителя и пешехода прошу принять исчерпывающие меры к установлению очевидцев происшествия и их допросу в ходе досудебного производства.

В дальнейшем ходе расследования с целью проверки экспертным путем доводов участников ДТП прошу назначить по настоящему делу автотехническую экспертизу, после чего принять по делу законное и обоснованное решение".

Надо сказать, что ходатайство защитника Петровой, от которого она справедливо отказалась, было абсолютно неграмотным, юридически несостоятельным и даже вредным и опасным для ее клиента. Это называется просто - вредительство. Почему? Экспертизы такой, о чем просила защитник из службы судебных приставов Гагаринского районного суда Москвы (ранее там, с ее слов клиенту, она работала и поэтому она там всех знает), в природе нет, вопросы в такой редакции экспертам вообще не ставятся, такого процессуального документа как "постановление о привлечении в качестве подозреваемой" также не существует и т.д. Наверное, поэтому такой "защитник" и

убеждал Петрову "пойти" на особый порядок, когда дело по существу не рассматривается судом...

Именно поэтому Петрова и задумалась, а зачем ей такой защитник, с кем и для чего он (такой адвокат) там будет "договариваться", как ее убеждали. К сожалению, есть категория таких "профессионалов", которые считают своих клиентов совсем уж за идиотов и поэтому так успешно ими манипулируют, а если по-простому - запугивают. Нельзя же так, граждане.....

Тем более, что следователь, узнав о направленном ему ходатайстве, удивленно и искренне пояснил, что он ничего не получал и о таком "умном" ходатайстве вообще слышит впервые.

Имеются ли у читателей такие или подобные им примеры? И каково противоядие подобному наглому вымогательству, которому со всех сторон были подвергнуты умные и образованные Петровы, но, к сожалению, дилетанты в умелых руках дельцов и мошенников от закона и правосудия?

Другая история о том, как зарабатываются деньги.... Студент-пятикурсник совершил наезд на пешехода, военнослужащего, врача военного госпиталя. Грустная история. Обстоятельства происшествия объективно свидетельствовали о невиновности водителя, однако следователь дал ему визитку адвоката, к которому пошла мать виновника происшествия. Как она потом рассказала, два солидных адвоката вместе оба весьма аргументировано убеждали ее в серьезности ситуации, тяжести последствий, неминуемого суда, сурового наказания и гражданского иска на серьезную сумму и даже серьезном физическом воздействии со стороны потерпевших, но они "все решат, и никаких проблем не будет". Перестарались защитники, так как мать студента обоснованно подумала: "Если так все серьезно, как же они все решат?", поэтому она поняла, что у нее умышленно создают впечатление полной безысходности и преувеличенных возможностей защиты, а если сказать по-простому, то вымогают деньги. Мудрая женщина поняла, что ее, как она потом возмущенно рассказывала, просто "разводят" Она обратилась к другому адвокату, своему знакомому, который порекомендовал ей своего коллегу. Уже потом на вопрос защитника, следователь пояснил, что он, рекомендуя своих "адвокатов", таким образом "обеспечивает право на защиту" подозреваемого. В уголовном деле, тем не менее, оказалось далеко не так все столь плачевно. Водитель был невиновен. Техническая причина дорожного происшествия была обусловлена действиями пешехода. Там даже не было уголовного дела. Дело даже не возбуждалось. В возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием в действиях водителя состава преступления. Проблема лишь была в том, как забрать арестованный следователем (без всяких на то оснований, так как экспертизы в данном случае были не нужны) автомобиль со штрафстоянки. Но это тема уже другого разговора.... Все это происходит совсем недавно. Таковы особенности современного российского правосудия.....

Не так давно председатель Судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда, на лекции

в АП МО, посвященной последним изменениям в УПК, подчеркивая, что **"хотелось бы, чтобы законность носила разумный характер"**, абсолютно обоснованно и справедливо говорил о защитниках, которые много и пространно жалуются, например, в порядке ст.125 УПК РФ, лишь **"с целью затянуть судебное производство, произвести благоприятное впечатление на клиента"** и обращал внимание аудитории, что при этом **"вопросы доступа к правосудию теряют всякую актуальность"**.

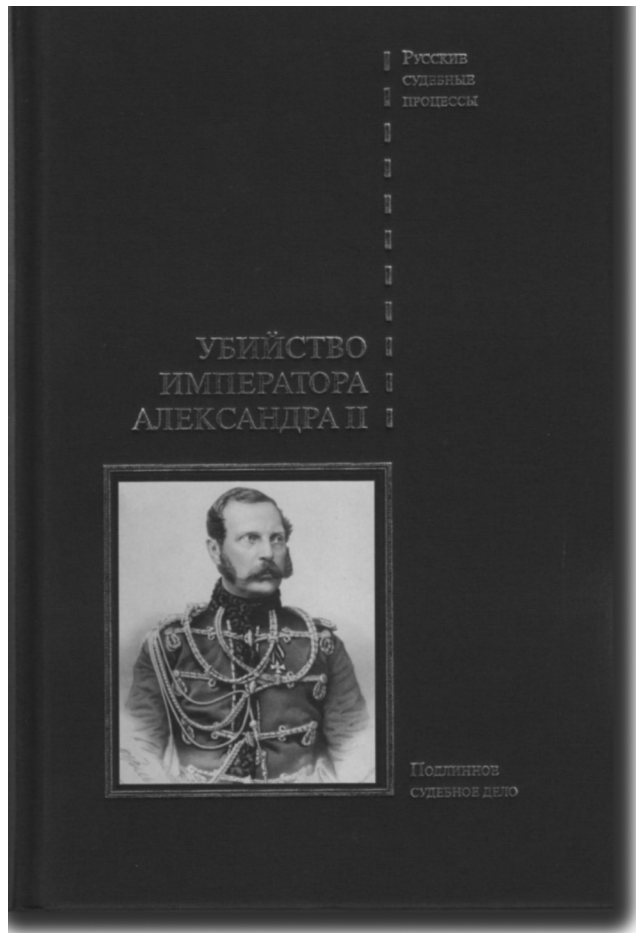
Печально, когда недобросовестный, не порядочный и непрофессиональный адвокат умышленно выводит своего подзащитного на особый порядок рассмотрения дела, навязывает ему этот особый порядок судебного рассмотрения дела с целью сокрытия недостатков досудебного производства и нарушений уголовно-процессуального закона.

Совсем грустно, когда адвокат рекомендует клиентке беспричинно молчать на следствии до получения заключения эксперта-автотехника, а получив это сомнительное заключение, не изучив это заключение, не дав ему никакой критической оценки, не заявив ни одного ходатайства, совместно со следователем, будучи его преступным пособником, склоняет эту беззащитную клиентку к признанию, доводит ее до слез, угрожая лишением свободы. И при этом этот же адвокат в этом же деле представляет еще и интересы потерпевшей.

По последнему громкому делу, которое является очевидным ("КамАЗ" без тормозов, в перевесом гравия около 2160 кг, выезд на оживленную трассу, в то время как водитель имел, наверное, техническую (с помощью рулевого управления) и реальную возможность (с учетом взаимных расстояний) уйти в сторону задолго до выезда на главную дорогу) один из прежних защитников виновного водителя А.Мельцев говорит: "Он ошибочно следует рекомендациям новых адвокатов. Складывается впечатление, что сторона защиты явно не заинтересована в объективном расследовании уголовного дела. Не дают, чтобы следствие как можно скорее установило истинную картину. По моему мнению, тем самым новые адвокаты откровенно вредят своему доверителю".

Трудно не согласиться с таким мнением. Преступление не является умышленным, а вот отказ от показаний в данной ситуации безусловно может и будет выглядеть как стремление уйти от ответственности за содеянное. Но ведь такое стремление тоже должно быть разумным, мотивированным и объяснимым.

К сожалению, у подавляющего большинства должностных лиц современного правоприменения (исполнителей от сегодняшнего правосудия) и их защитников существует так называемое либеральное понимание равенства, в результате чего происходит уничтожение процесса как такового. В общем, хотели как лучше, а получилось как всегда...



Дело о совершенном 1 марта 1881 года злодеянии, жертвою коего пал император Александр II.

Русские судебные процессы
Под общей редакцией президента адвокатской фирмы "Юстина" кандидата юридических наук В.Н. Буробина

Публикуемые материалы дела о совершенном революционерами-народовольцами 1 марта 1881 года террористическом акте, в результате которого в тот же день скончался от ран император Александр II, позволят читателю без посредников ощутить то время, когда в России велась беспощадная и непримиримая борьба между самодержавием и набиравшей силу революционной стихией отрицания и разрушения ради своих идеалов государственного устройства. Обстоятельства жизни в России тех лет, мировоззрение террористов-революционеров, то, чем руководствовалась власть в те годы, сам судебный процесс и вопросы, затронутые на нем, не утратили актуальности и в наши дни

Н.А. Сафронов - адвокат АПМО

Запорожское дело слабой женщины и первого силача планеты (из рассказов об уголовных делах 1980-х гг.)

В самом конце ночи с 13 на 14 января 1984г., примерно в 4 часа утра, в самом центре города Запорожье гражданка Короткова везла своего прилично подвыпившего мужа Владимира домой. Вечеринка, посвященная празднованию Старого Нового Года, удалась. До торта дело не дошло. Это примета такая - если во время банкета до торта очередь не дошла - значит, праздник удался. Обычно за рулем автомашины всегда сидел муж, но сегодня - иное дело. Он не только не мог управлять автомобилем, а и сидел-то без посторонней помощи плохо. Он сидел на пассажирском сиденье и своим состоянием держал в напряжении свою жену. Она опасалась, что из-за ее неловких и резких движений у него внутри сорвется стоп-кран и он может расплескать все свое внутреннее содержимое прямо в машине.

Управляла машиной она достаточно редко, в основном, она занимала место пассажира, а потому вела машину с предельной осторожностью и вниманием. Сама в тот вечер она не пила, поскольку вообще испытывала отвращение к алкоголю, а тут еще и здоровье подвело.

Галина Короткова доехала уже почти до самого дома, и оставалось повернуть с главной улицы налево, в переулок. Как это полагается по Правилам дорожного движения, она перестроилась в крайнее левое положение, включила лампочку поворотника, и перед тем, как пересечь встречную полосу движения, посмотрела далеко вперед. Там никого не было. Она начала поворот, плавно пересекала через прерывистую линию встречную полосу движения, и в это самое время справа раздался визг тормозов и в правую сторону "Жигулей", именно в то место, где сидел муж, со всей дури въехала автомашина "Волга". От удара автомашина "Жигули" несколько раз перевернулась, и сама Галина и Владимир, полетав, словно на аттракционе, внутри салона автомобиля, стукнувшись обо все, что было в машине, благодаря чуду не выскочили наружу.

Машина "Жигули" восстановлению не подлежала и гондлась только на металлолом.

Над ее мужем Владимиром колдовали врачи вовремя подоспевшей "Скорой помощи". Как это ни странно, и врач и фельдшер из прибывшего наряда были абсолютно трезвыми.

Столкнувшаяся с ними автомашина "Волга" имела повреждения весьма незначительные, была на ходу, хотя у нее были смяты передний бампер и капот, разбиты фары. Из "Волги" самостоятельно вышел человек, своими габаритами напоминавшим двухстворчатый шкаф.

Этим человеком оказался заслуженный мастер спорта СССР, чемпион Олимпиады, чемпион Мира - Леонид Иванович Жаботинский.

Сам Леонид Иванович отделался довольно легко - от удара его массивного тела об руль пострадали зажатые между ними кости его левой ладони. Позднее у него установили перелом ребра все по той же причине.

Словно по мановению волшебной палочки сразу после происшествия, несмотря на то, что была уже не то позд-

няя ночь, не то слишком раннее утро, собралась довольно большая толпа зевак. Это видимо из-за того, что ночь была не совсем обычная - Старый Новый Год.

Все немедленно узнали человека-богатыря, героя всей страны, которого в лицо не знал разве что неграмотный или слепой, однако все обратили внимание, что Леонид Иванович пошатывался не от боли в руке или на теле, а совсем по другой причине. От него изрядно пахло алкоголем. Пострадавшую чету Коротковых отправили в больницу, которая на счастье была расположена совсем рядом с этим злосчастным местом. Ее с сотрясением головного мозга и переломом руки, а его в тяжелом состоянии с подозрением на травмы и повреждения внутренних органов.

Прибывшие на место происшествия работники ГАИ г. Запорожье стали проводить необходимые в таких случаях замеры, опрашивали очевидцев, которые оказались на месте события, несмотря на такое неурочное время.

Л.И. Жаботинский от госпитализации отказался. Необходимо отметить, что в описываемое мной время Л.И. Жаботинский уже сам на помост не выходил, но являлся одним из самых известных не только на Украине, но и во всей стране тренером. Поскольку в советской стране спорт был не профессиональным, а любительским, то основной профессией для Жаботинского Л.И. была работа в милиции в звании подполковника, а его деятельность проходила в рамках спортивного общества "Динамо". Нужно ли говорить, что прибывшие работники милиции, прямо на месте отбиравшие объяснения у очевидцев и сами своей рукой записывающие эти данные, в частности и о том, что, по их мнению, Жаботинский Л.И. был в нетрезвом состоянии, никак на это не отреагировали и не направили его для прохождения медицинского освидетельствования. Несмотря на то, как уже было сказано, что сама больница была расположена в пределах видимости.

Позднее Леонид Иванович эту оплошность работников ГАИ исправил. Для того, чтобы не возникало никаких кривотолков относительно его состояния, он сам лично привез из какой-то деревни, находившейся за 30 километров от города, справку от сельского врача о том, что он был абсолютно трезв. Датирована справка, естественно, была 14 января.

Проведенным медицинским обследованием в больнице было установлено, что у Владимира Короткова были множественные повреждения, которые были квалифицированы экспертами как причинившие вред здоровью средней степени тяжести по признакам длительного расстройства здоровья. Но одно повреждение было отнесено к тяжкому телесному повреждению - разрыв правого легкого. Это как раз в месте перелома ребер. Это означало, что в случае признания его жены виновницей автомобильной аварии у нее были совсем не призрачные шансы попасть за решетку. Ответственность за такое преступление предусматривала реальное лишение свободы.

А о том, что виновницей дорожно-транспортного происшествия признают именно ее, сомнений было мало. Коротковы это предчувствовали. Все работники милиции

явно симпатизировали своему знаменитому земляку, прославившему не только город Запорожье, но и весь СССР. И делали они сообща одно дело - работали в милиции.

Предчувствия Коротковых не обманули. Не обманули их и работники милиции и ГАИ, от которых они ждали какой-либо гадости. Одни возбудили уголовное дело против Галины Коротковой, а другие подали для этого необходимые расчеты и данные. Эти расчеты готовились всей бригадой работников дорожной милицейской службы для заключения судебной автотехнической экспертизы.

По версии следствия получалось, что именно Галина Короткова, не убедившись в безопасности совершаемого ею маневра, не пропустив двигающуюся автомашину "Волга" под управлением Л.И. Жаботинского, стала совершать поворот через полосу встречного движения налево, что привело к причинению тяжких телесных повреждений мужу Короткову Владимиру Ивановичу и существенному повреждению автомашины гражданина Жаботинского Л.И. и состоянию его здоровья.

Было вынесено постановление о привлечении ее в качестве обвиняемой и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Именно по той причине, что Коротковой Галине было запрещено выезжать из города Запорожье, в Москву приехал ее муж Владимир. Он чувствовал себя неважно, но уже был выписан из больницы. К местным адвокатам он обращаться по вопросам защиты своей жены не стал, потому что предполагал оказание на них всестороннего давления. Будут давить и со стороны работников милиции, и со стороны прокуратуры и иные должностные лица. Ведь Коротковых в одном только городе Запорожье наберется десятка два, а Леонид Иванович Жаботинский на всю страну - один. Местному адвокату и по окончании процесса могут перекрыть возможности работать.

А адвокат из Москвы поработал и уехал. Он в случае возникшей необходимости может конфликтовать со всеми и по всякому поводу. Кто ему что может сделать? Уедет и все. Вот такими соображениями и доводами руководствовались Коротковы, приглашая меня в славный город Запорожье для защиты по уголовному делу.

В те времена действовал уголовно-процессуальный закон, по которому адвокат допускался к участию в деле только после фактического окончания следствия. Адвокат не имел права участвовать в следственных действиях. Только когда дело заканчивалось в производстве следователя, все материалы собирались и сшивались в папку, то только на этой стадии процесса допускался защитник. Он имел право ознакомиться с готовыми материалами дела и ходатайствовать о дополнении следствия.

Нужно ли говорить, что многостраничные ходатайства о том, что следствие необходимо дополнить проведением очных ставок, проведением экспертиз и т.д. и т.п., отклонялись двумя-тремя фразами: "Виновность гражданки Коротковой доказана всеми материалами дела, а потому... Далее шел текст, в огороде растет бузина, в Киеве живет дядька, а потому делался вывод - защите следовать во всем отказать!"

С Коротковым Владимиром был заключен договор, по которому он брал на себя все расходы по оплате дорожных расходов, оплаты питания и проживания, а также сумму гонорара. Ремаркой следует отметить, что желез-

нодорожные билеты до Запорожья стоили в пределах 20 рублей, а место в гостинице 3-4 рубля в сутки. Провести вечер в ресторане, включая хорошую кухню, обслуживание и даже со спиртными напитками - десятка. Главное, что трудно было попасть в гостиницу, купить билет и попасть в ресторан. То есть, пригласить адвоката из Москвы в другой город было доступно по карману простому советскому гражданину. А иных тогда и не было. Спекуляция, частно-предпринимательская и прочая деятельность были уголовно наказуемыми деяниями.

В каждой юридической консультации перед кассовым окошком висело Положение об оплате работы адвокатов, утвержденное Министерством юстиции СССР. Там регламентировалось все - изучение дела, участие в суде, составление жалобы, заявления, дача консультации. Например, адвокат давал устный совет своему клиенту, а потом на бланке письменно указывал содержание вопроса, содержание ответа со ссылками на Закон. И только в случае правильного заполнения, которое проверял заведующий, мог претендовать на 1 (один) рубль, заплаченный клиентом, с которого еще и следовали налоговые вычеты. Например, один день участия в суде (так называемый судодень) стоил 31 рубль, а последующие дни в этом же процессе 20 рублей.

Так вот, возвращаясь к делу Галины Коротковой - ознакомившись с материалами дела, которые поступили в суд, я для себя сделал вывод о том, что целая группа заинтересованных в исходе дела лиц над ним поработала для достижения заранее заданного результата. Именно для того, чтобы ответственность возложить на обвиняемую и сделать из Леонида Ивановича Жаботинского белого и пушистого страсготерпца.

Ведь подсудимый, признанный виновным, не только подлежал уголовной ответственности за совершенное преступление, но и был обязан возместить причиненный материальный ущерб, как здоровью, так и автомашине. Запчасти и ремонт автомашин был не дешевым мероприятием. А это уже не копейки. Возмещать ущерб автомашине можно годами.

От общения с Леонидом Ивановичем Жаботинским у меня сложилось впечатление, что он нормальный мужик, не жлоб и не подлый. Как это часто бывает, потерпевший по уголовному делу зачастую нарочно напоказ выставляет свои болячки, привлекает к себе внимание судей, напирает на виновного, требуя денежной компенсации. Во время длительного процесса я не почувствовал, что он использует свои многочисленные возможности и связи для оказания давления на подсудимую. Единственное, что он сделал, так это пригласил для защиты своих интересов в суде одного из лучших адвокатов города по фамилии Черный.

Не будучи осведомленным о городских знаменитостях, я поначалу подумал, что Черный - это кличка адвоката, который использует "черные" методы при достижении результатов своей работы.

В многочисленных перерывах судебного заседания и потерпевший Владимир Коротков и потерпевший Жаботинский вполне дружелюбно обсуждали перспективы развития тяжелой атлетики в стране, достоинства советского автопрома и т.п.

Леонид Иванович сетовал на то, что лишен какого-либо

выбора автомашины, поскольку единственный отечественный автомобиль, в который он умещается - это "Волга", да и то специально для него приходится переделывать водительское сиденье, чтобы он мог там разместиться.

Только когда разговор переходил к вопросам о том, был ли он трезвый и почему справку взял за тридцать километров от места происшествия в какой-то деревне, делал наивные глаза, притворялся, что вообще ничего не понимает, а сам при этом хитровански улыбался.

После ознакомления с материалами уголовного дела мною была построена линия защиты. Она основывалась на двух важных позициях. Во-первых, потерпевший Владимир Коротков вспомнил, что когда его доставили в больницу и положили в коридоре на свободную койку, ему сообщили, что жена в тяжелом состоянии доставлена сюда же и находится где-то рядом. Он был обеспокоен судьбой любимой женщины и решил ее найти, чтобы убедиться в том, что она жива. Он пошел по лестнице в женское отделение, а поскольку был в состоянии опьянения, а также плохо стоял на ногах от последствий сотрясения мозга, у него закружилась голова и он с лестницы свалился. Когда падал, то ударился правой частью груди о фаянсовую урну, которая была выставлена между этажами специально в местах для курения. Больные ему помогли подняться и вернули назад, на его койку. Его отвозили в рентгеновский кабинет и делали там снимки уже после этого события.

Сам этот факт ставил под сомнение то, что тяжкие телесные повреждения (перелом ребер и разрыв легкого) находятся в причинно-следственной связи с самим дорожным происшествием.

Разрыв легкого, безусловно, имел место после автоаварии, но не находился с ним в причинной связи. Он вполне мог образоваться от падения больного с лестницы и удара ребрами о фаянсовую урну.

Уже одно это давало суду основания для переквалификации действий Коротковой Галины, в том случае, если суд решит, что она виновна в нарушении Правил дорожного движения, со второй части статьи 211 УК РСФСР на первую. По первой части этой нормы Закона реальное лишение свободы женщины, имевшей малолетнюю дочь и причинившей вред здоровью по неосторожности собственному супругу, практически исключалось.

Во-вторых, хотя люди в нашей стране еще не знали фразы, обесмертившей имя великого языковедца Виктора Степановича Черномырдина: "Хотели как лучше, а получилось как всегда", но поступали всегда именно так.

Так вот, работники ГАИ на месте происшествия получили от Л.И. Жаботинского объяснения, что ехал он со скоростью 60 километров в час. Эта скорость максимально допустима в городе и формально не является нарушением Правил дорожного движения.

Теми же Правилами водителю предписано в случае возникновения опасности "принять все возможные меры путем торможения, вплоть до полной остановки".

60 километров в час - это максимально допустимая в городе скорость при расчетах для установления возможности предотвратить столкновение и расчета тормозного пути. Она дает наибольшие шансы для вывода эксперта, что водитель "не имел технической возможности остановиться и предотвратить столкновение". Именно это

и было в выводах судебно-автотехнической экспертизы. Вместе с этим работники ГАИ прямо на месте добросовестно записали в протоколе осмотра места происшествия, что "поверхность дороги скользкая", имеется уклон дороги, снижающий видимость, а также, что был туман.

Вот именно эта добросовестность при указании на такие детали дала защите важные аргументы в споре о невиновности Галины Коротковой.

Была найдена местная газета города Запорожье, из которой в рубрике о погоде было уточнено, что видимость составляла не более 100 метров.

Уклон дороги, туман с видимостью не более 100 метров действительно не позволяли ей увидеть, что там, за уклоном, в тумане несется на этот перекресток автомашина "Волга" за секунды до столкновения.

Правила дорожного движения написаны не глупыми людьми и признаются во всех странах мира. В Правилах указано, что каждый участник дорожного движения обязан исходить из того, что все остальные соблюдают эти Правила.

А одним из пунктов этих правил является такой: "водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения (что было зафиксировано работниками ГАИ), учитывая при этом интенсивность движения (ее не было), особенности состояния транспортного средства и груза (без особенностей), дорожные и метеорологические условия, в частности видимость..."

Если перевести этот пункт Правил с русского языка на русский, то это означает, что для безопасного движения необходимо не только не превышать установленные ограничения в 60 км/час, но и, учитывая, что скользкая дорога и плохая видимость, - самому выбрать такую скорость, которая позволит водителю остановить транспортное средство при возникновении препятствия на дороге.

Расчеты показали, что при скорости 60 км/час тормозной путь автомобиля "Волга", загруженной Жаботинским Л.И., на скользкой дороге под уклон составлял более 100 метров. Это означало, что, двигаясь со скоростью 60 км/час, остановить свою машину он мог только уже за пределами видимости. Безопасная скорость была в пределах 40 километров в час.

То есть фактически подтверждало версию Галины Коротковой, что когда она начала движение через встречную полосу, она не видела "Волгу", а Жаботинский мог не видеть ее "Жигули". А когда увидел, то уже не в силах был предотвратить столкновение.

То есть Жаботинский Л.И. не избрал с учетом этого надлежащей скорости, чем нарушил Правила дорожного движения, и именно он являлся виновником происшествия.

По этому делу было проведено много судебных заседаний, каждый раз откладываясь на 2-3 недели. Мне приходилось также приезжать всякий раз из Москвы в Запорожье.

Каждый вечер окончание судебного разбирательства Л.И. Жаботинский со своими друзьями и адвокатом Черным отмечали в запорожском ресторане "Лахти". Это был один из лучших ресторанов Запорожья.

Лахти - это финский город, который был побратимом города Запорожье. Сам я в городе Лахти не был, но, говорят, что там есть ресторан, который называется "Запорожье".

Кухня в "Лахти" была очень хорошая, а потому попасть туда в советские времена было не просто. У Короткова на этот счет были свои связи и возможности, ну а для Жаботинского Л.И. вообще никаких преград не существовало. Не знаю, как остальным, но мне было интересно, как и сколько съедает всемирно известный Геркулес. Сидели мы, совершенно естественно, за разными столиками.

В Советской армии людям такой комплекции официально полагалась двойная порция завтрака, обеда и ужина. Так вот Леониду Ивановичу официант приносил специальную тарелку, в два-три раза больше обычной, а там лежали либо штук 6-8 котлет, либо 5-6 кусков мяса, тройная порция гарнира и т.д. За время ужина он легко выпивал бутылку коньяка и по нему этого было совершенно незаметно. Разве что чуть-чуть лицо покраснеет. А так абсолютно трезвый был. Я помню, что попробовал представить, сколько он тогда выпил, чтобы его шатало. И не смог.

В ходе продолжения судебного разбирательства были допрошены свидетели.

Свидетели из больницы подтвердили, что на их глазах этот парень, пострадавший Коротков, действительно упал с лестницы, ударившись ребрами о фаянсовую урну. Он потерял сознание, а они оказывали ему помощь. Уже после этого его возили делать рентгеновские снимки.

Допрашивались и свидетели происшествия, которые подтвердили, что от Л.И. Жаботинского исходил сильный запах спиртного. Они же на поставленные вопросы сообщили, что его машина ехала со скоростью, значительно превышающую 60 км/час., примерно около 80 км/час. Некоторые уточнили, что очень хорошо определяют скорость движения и могут определить это точно на глаз. Для этого у них имеются специальные навыки.

Защита заявила ходатайство о назначении повторной автотехнической экспертизы для перерасчета длины тормозного пути, необходимого для вывода о возможности предотвратить наезд.

В этом было отказано, но в очередное судебное заседание суд принял решение всем составом, вместе с народными заседателями, прокурором, адвокатами и секретарем выехать на место происшествия.

Свидетелям предлагалось с их места, где они тогда находились в момент ДТП, определить скорость автомашины "Волга", которой, как и ранее, управлял Леонид Иванович. В машине у него сидел Владимир Коротков, а Жаботинский несколько раз проезжал с разными скоростями по этому же участку дороги. Как ни странно, свидетели довольно точно всякий раз определяли на глаз скорость движения машины.

Как ни странно, но Леонид Иванович не менял своего ровного отношения к самому делу и к его участникам. Не раздражался, не злился, а вел себя по-прежнему корректно и сдержанно, несмотря на то, что дело стало "разваливаться". Не просто "разваливаться", а поворачиваться неудобным и совершенно невыгодным для него самого образом.

Во-первых, расходы по восстановлению транспорта, возможно, придется нести именно ему, а во-вторых, нарочно его и виновником могут сделать...

Не знаю, каким образом давалась ему такая выдержка, но в общении с ним никаких перемен не произошло. В том числе это не сказалось на его аппетите в ресторане "Лахти".

Картина стала меняться в лучшую для Галины Коротковой сторону. Суд это привело в некоторое замешательство. Если раньше дело казалось ясным и совершенно понятным, то теперь однозначно высказаться о виновности Коротковой Галины уже было очень трудно.

Судья, возможно, и переписала бы обвинительное заключение и вынесла обвинительный приговор, но народным заседателям импонировала эта молодая пара, где супруги заботились друг о друге, оба пострадали не только физически, но и морально, а также и материально, лишившись своей машины...

Это уже в позднее советское время в заседатели стали набирать исключительно послушных пенсионеров, которым давали денежную надбавку за то, что они согласно кивали головами. Их так и называли "кивалы". А тогда заседателями по спискам избирателей направляли на две недели с сохранением заработной платы любого гражданина.

Так вот эти заседатели симпатизировали подсудимой и ее потерпевшему мужу. Сам ход процесса, когда во время постановки вопросов и ответов свидетелей было понятно, что справка о трезвости Жаботинского Л.И., привезенная им самим, является только справкой. От допроса свидетелей все равно осталось впечатление, что она не соответствует действительности. То, что эту справку без всякой проверки легко принял следователь, у заседателей мнение о нетрезвом состоянии Жаботинского не изменило. А то, что следователь не дал экспертам задание определить правильность выводов с учетом того, что стало известным в суде, создавало у них впечатление, что следователь подгонял дело под заранее заданный результат.

То, как работники ГАИ выборочно заносили данные в протокол осмотра схему места происшествия - тоже уверенности в виновности подсудимой заседателям не прибавляло.

А по уголовно-процессуальному Закону заседатели были наделены правами, равными правам судьи. А этими заседателями, похоже, манипулировать судье не удалось бы.

Суд попал в тупик. Обвинительный приговор вынести было бы очень тяжело. Надо было бы дать оценку и анализ тому, что к выводу о виновности не приводило. Оправдать также было нельзя. Вместе с этим оправданием неизбежно должен быть вывод о том, что и следователь, который вел дело, работал не так как полагалось, и невиновного человека отдал под суд.

А кроме него и прокурор, который контролировал законность расследования и утверждал обвинительное заключение, тоже сплеховал. А в те времена на всякую ошибку следовали оргвыводы с неблагоприятными для виновных лиц последствиями.

Суд принял решение, подобно царю Соломону - возвратил дело на исследование с указаниями перепроверить все доводы еще раз. Там, на следствии пусть подумают, как спустить все это нескладное дело на тормозах.

Мудрый Ходжа Насреддин взял за выучить осла разговаривать за довольно длительный промежуток времени. Он надеялся на то, что за истекший отрезок времени либо осел умрет, либо умрет он сам, либо тот, кто дал такое поручение. И оказался прав. Вскоре вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР "Об амнистии". 1985 год был объявлен Годом Женщин. На основании этого Указа дело Галины Коротковой было прекращено.

И.Б. Бушманов - адвокат АПМО, управляющий партнер АБ "АВЕКС ЮСТ"

Удостоверение адвоката. Прошлое и настоящее

В настоящем материале речь пойдет об истории трансформации адвокатского удостоверения и предложениях по его совершенствованию.

Все мы помним недавний казус, когда адвокатов, которым были выданы удостоверения нового образца (на основании приказа Минюста РФ от 23 апреля 2014 г. №84 "Об утверждении формы удостоверения адвоката"), перестали допускать в следственные изоляторы по причине отсутствия в бланке удостоверения печати территориального органа юстиции. Данную проблему, с помощью ФПА РФ, удалось достаточно быстро разрешить.

Автор лично сталкивался с ситуацией, когда некоторое время назад по адвокатским удостоверениям не допускали в здание арбитражного суда города Москвы, требуя предъявить паспорт. Возникают проблемы с удостоверением полномочий у адвокатов, удостоверения которых поистрепались за годы служения закону, либо в силу беспечности оказались в буквальном смысле постиранными или расписанными детскими каракулями. Побочные экземпляры, предъявляемые коллегами в судах и других учреждениях, кроме усмешек, иной положительной реакции не вызывают.

Как же обстояло дело с адвокатскими "корочками" в прошлые времена?

До 1917 года

После начала функционирования в апреле 1866 года отечественной присяжной адвокатуры, вопрос с удостоверением полномочий, тогда еще немногочисленных присяжных поверенных и их помощников, решался достаточно просто.

Каждый принятый в сословие адвокат вносился в специальный реестр, который велся региональным окружным судом, к которому присяжный поверенный прикреплялся с правом ведения дел в данном округе.

Обвиняемым по уголовным делам объявлялось суду, кого они избрали своим защитником, после чего последний допускался к участию в процессе.

По гражданским и иным делам, доверитель оформлял на имя присяжного поверенного (помощника) доверенность. В коллекции автора имеется отпечатанный типографическим шрифтом бланк такой доверенности на имя присяжного поверенного Яськова Г.С. На доверенности напечатано: "Милосливый Государь Григорий Степанович!", а затем оставлено место для внесения данных доверителя. Далее текст, предусматривающий широкие полномочия ходатайствовать по всем делам, касающимся личных и имущественных прав во всех судебных, административных и иных учреждениях.

Кроме того, в конце 19 - начале 20 века присяжным поверенным и их помощникам стали оформляться т.н. "свидетельство о праве ходатайствовать по чужим делам". Свидетельство, которое представляло из себя документ, форматом примерно А4, с напечатанными и нанесенными надписями на специальной плотной бумаге с водяными знаками и снабженной гербовыми марками.

В таком свидетельстве указывалось: кому оно выдано и указывались предоставленные полномочия, в частности о том, что разрешается ходатайствовать по чужим судебным делам в конкретном судебном округе.

Свидетельство выдавалось сроком на один год окружным судом, к которому был прикреплен адвокат, подписывалось оно председателем, либо уполномоченным членом окружного суда, проставлялась печать суда.

Экземпляр подобного свидетельства можно посмотреть на информационном сайте историка адвокатуры Романа Мельниченко.

Советский и российский периоды до 2003 года

В советские времена функционирования адвокатуры, каждая коллегия адвокатов разрабатывала индивидуальный бланк удостоверения для своих членов. Как правило, удостоверение адвоката представляло из себя бланк с обложкой, отделанной красной кожей или кожзаменителем с указанием данных коллегии, адвоката и срока действия. На лицевой стороне указывалось название коллегии, а также располагался герб республики СССР, в которой функционировала коллегия. Единого положения о форме такого удостоверения не существовало.

Настоящее время

После принятия ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", в него была включена статья 15, согласно пункту 3 которой удостоверение является единственным документом, подтверждающим статус адвоката, за исключением установленных законом случаев.

Начиная с декабря 2002 года адвокатам стали выдаваться удостоверения нового единого образца, которые с незначительными изменениями сохранены до настоящего времени.

Стоит отметить, что первые бланки таких удостоверений изготавливались с использованием натуральной кожи. Однако, уже с 2007 года обложка стала изготавливаться из кожзаменителя.

Приказом Минюста от 23 апреля 2014 г. № 84 "Об утверждении формы удостоверения адвоката" была установлена последняя форма удостоверения адвоката, которая уже создала выше описываемую проблематику в адвокатской деятельности.

Предложения по совершенствованию удостоверения адвоката

Подобные предложения автором уже ранее высказывались в адвокатской прессе. См.: "Знаки отличия российского адвоката (НАГ №12/2014, Вестник ФПА №2/2015), "Атрибуты адвокатской деятельности", "Возрождение нагрудного Знака российского адвоката" (Журнал АПМО "Адвокатская палата" №7/2014 и №3/2015).

Предлагалось изменить утвержденную в 2002 году форму адвокатского удостоверения, заменив изображение российского герба на обложке и внутренней странице (по моему мнению, свидетельствующего о принад-

лежности обладателя удостоверения к государственным структурам - прим. И.Б.), изображением предлагавшегося к разработке Знака российского адвоката.

Отмечалась необходимость вернуться к выпуску таких удостоверений в кожаной обложке, что перестали делать некоторое время назад. Мы не такие бедные, чтобы использовать дешевые необходимые атрибуты своей профессиональной деятельности, тем более, что удостоверения судей, прокуроров, следователей изготавливаются с применением натуральных компонентов.

Также обращалось внимание, что срок использования многих удостоверений, выданных в 2002 году, составляет уже более десятилетия, многие удостоверения пришли в негодность, стали по разным причинам достоянием третьих лиц или изгнанных из сословия бывших адвокатов, в связи с чем целесообразна их замена и установление в бланке срока действия удостоверения адвоката.

Несмотря на то, что 22 апреля 2015 года решением VII Всероссийского съезда адвокатов принято решение об утверждении единого Нагрудного знака российского адвоката, образца утвержденного в 1864 году Императором Александром II, внедрение его изображения на бланке адвокатского удостоверения пока не получило какого-либо обсуждения в ФПА и Минюсте.

Напомню, что вновь введенный в обиход Знак адвоката представляет из себя набор элементов с изображением герба судебного ведомства в виде так называемого "Столпа Закона" в обрамлении венка. Левая часть венка выполнена из листьев дуба, а правая - из листьев лавра.

Именно в таком виде принято решение возродить данный знак для обязательного ношения всеми российскими адвокатами.

Стоит отметить, что подобное решение получило неоднозначную оценку среди адвокатского сообщества, поскольку необходимость трансформирования исторического знака адвокатуры, с учетом современных реалий и требований законов геральдики, безусловно требовало более тщательно обсуждения с привлечением специалистов в этой области.

Но, в любом случае, у российской адвокатуры появился новый знак, изображение которого, наряду с официально утвержденным гербом ФПА, обязано присутствовать на других предметах, сопутствующих адвокатской деятельности (визитных карточках, бланках адвокатских образований, печатной и сувенирной продукции).

Именно такой знак, а не герб Российской Федерации, должен присутствовать и на нашем удостоверении. В этой связи, визуальное наличие на бланке единого знака адвокатуры, лишний раз подчеркивало бы особый статус адвоката. Использование предложенного единого корпоративного стиля, лишний раз подчеркнет, что российская адвокатура отделена от государства и является самостоятельным независимым общественным институтом, созданным в целях защиты прав, свобод и интересов граждан, а также для обеспечения доступа к правосудию.

Однако, новый бланк, утвержденный Минюстом РФ, к сожалению, не предусматривает наличия указанных необходимых атрибутов.

В связи с введением в обиход единого нагрудного Знака Российского адвоката, изменением формы удостоверения, необходимо внести соответствующие дополнения и изменения в Федеральный закон "Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", дополнив его отдельной статьей "Нагрудный знак, удостоверение адвоката", а также в Кодекс профессиональной этики адвоката.

Это лишний раз подчеркнет значимость удостоверения как одного из важных и необходимых символов и атрибутов адвокатской деятельности.

Новая законодательная инициатива

31 августа 2015 г. депутатом Государственной Думы ФС РФ Иваном Сухаревым внесен законопроект о повышении статуса адвокатского удостоверения. Предлагается внести изменения в статью 15 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", изложив пункт 2 в следующей редакции: "Форма удостоверения утверждается федеральным органом юстиции. В удостоверении указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре. В удостоверении должна быть фотография адвоката, заверенная в порядке, установленном федеральным органом юстиции".

В пояснительной записке к законопроекту парламентарий обращает внимание, что согласно Федеральному закону "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" фотография адвоката в его удостоверении заверяется печатью территориального органа юстиции, однако развитие технологий защиты документов в настоящее время позволяет заверять документы более современными и надежными способами, в частности, с помощью закрытых голограмм и иных средств защиты. В связи с этим, предлагается отнести к компетенции Минюста РФ установление порядка заверения фотографии в удостоверении адвоката с тем, чтобы указанный орган мог выбирать наиболее оптимальный и современный способ защиты данного документа.

Инициатива заслуживает пристального внимания адвокатского сообщества, в том числе, с учетом вышеуказанных предложений автора.

Кроме того, депутат предлагает дополнить абзац 1 пункта 3 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" предложением о том, что: "Удостоверение предоставляет право беспрепятственного доступа адвоката в помещения судов в связи с осуществлением профессиональной деятельности".

То есть, фактически речь идет о приравнивании удостоверения адвоката к документу, удостоверяющего личность. Однако, поскольку пунктом 3 статьи 15 Закона об адвокатуре прямо не предусмотрено, что удостоверение адвоката является документом, удостоверяющим не только статус адвоката, но и его личность, полагаю целесообразным дополнить норму закона и в этой части.

Предлагаемые изменения в форму удостоверения адвоката (а также закон о нем) не только повысит его статусность, как основного и важного атрибута адвокатской деятельности, но и будут способствовать укреплению авторитета российской адвокатуры, как независимого и важного института гражданского общества.

Кроме того, единый адвокатский стиль будет соответствовать принципам преемственности в сословии адвокатуры и повысит общий уровень нашей корпоративной культуры.