

Ю.В. Слоновский - адвокат АПМО, член Союза писателей России

Как я умру...

Вы не задаёте себе такого вопроса? ...
Правильно, не надо...
Пока живёт человек, ему такой вопрос незачем задавать.

Тем более, искать на него ответы...

По - русски, как вы знаете, думающие люди задают себе только два больших вопроса: "кто виноват" и "что делать". Думать и отвечать на эти вопросы, не говоря уже о том, чтобы что-то делать, действовать - ни одной жизни не хватит...

А вот попозже, когда утихнет пурга познания мира, когда ты уже думаешь, что уже точно многое, конечно, не всё, но ты знаешь определённо точно.

Тогда неизменно встанет вопрос, нет-нет, не о смерти, а о жизни - когда, а главное, как она закончится...

Я себе такой вопрос задал уже после семидесяти.

Нет-нет, умирать я не собирался. Да и сейчас не собираюсь.

В конце концов, это не мой вопрос: Господь знает, когда меня прибрать.

Тут уж ничего не поделаешь...

А вот "как" это произойдёт - очень хотелось бы знать.

Может быть, это будет с героическим поступком, скажем, в бою за святое дело. Правда, а где его найдёшь сейчас среди людей - "святое дело"...

Ну, хотя бы защищая честь или достоинство человека?! ..

Это тоже, ныне, кстати, редкие вещи...

Но, к тому же, всё это не "как", а "за что", "во имя чего"...

А "как" - это и проще, и сложнее...

Пуля-дура или нож идиота. В сердце прямо, или ещё с последующими мучениями...

А то вообще обыденно - тихо скончаться от болезней в собственной постели.

Впрочем, сейчас обыденнее и часто - под колёсами чужого автомобиля либо на сидении собственного...

Или в горах... Моя юность и взросление произрастали в горах, куда я каждый отпуск отправлялся в турпоход...

Там нередко люди гибли от камнепадов и прочих случайностей...

Мне это сейчас не угрожает: в горы я давно не хожу, если не считать поездки в санаторий в Кисловодск... Может быть, в поезде? Крушение - и всё...

А может, теракт... То и дело происходит эта печальная статистика...

Хорошо ли это - быть жертвой преступников или иных подлых тварей, которые считают себя порядочными и кричат о своей порядочности на весь мир без стеснения?!..

Нет, человек порядочный таких заявок на порядочность не делает: это само по себе не порядочно...

А уж врать, как дипломаты?!..

Чего-то меня в сторону понесло... Мы же говорим о

"как"...

Ураган и тело в море рыбам на корм...

Или -кирпич на голову от плохого строительства...

Или смерть - другим на органы...

Нет, это последнее мне не угрожает: кому нужны старые изъеденные болезнями внутренности, бывшие человеком?..

А то приятно, как Чехов Антон Павлович: "Какое прекрасное шампанское!.."

Или страстно, как поджигатель Нерон: "Какой артист умирает!.."

Нет, это старина, это далёкое прошлое...

Умереть за экраном компьютера...

Это чудовищно и нелепо: кто нам дал такой инструмент прогресса не для жизни, а для смерти!..

Все же знаем, что убивает, но все пользуемся... И мы, и спецслужбы...

Так всем удобно...

А не удобнее так, чтобы сразу всем вместе от ядерной войны?!

Чего там по тысячам убивать ни в чём неповинных граждан, не лучше ли сразу и всех в целых миллиардах!!! ...

Нелепо? Но к этому всё быстрее движется прогрессивное человечество...

- Эй, философ, - это жена кричит из столовой, - Пора обедать!

И тут же прибегает мой пёс Тим и яростно тянет меня туда, к еде. Он всё понимает и подхалимничает...

Придётся идти: есть и вправду хочется...

- Иду! Уже иду, моя дорогая!..

Пока будем жить ...

© "Адвокатская Палата"

Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 11, ноябрь 2015

Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции и издателя: 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: apmo@bk.ru Web: www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО "Красногорская типография"

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. Тираж 1000 экз. Заказ

Редакционный Совет
журнала "Адвокатская палата"

1. Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;
2. Боровков Юрий Михайлович, адвокат, первый вице-президент АПМО;
3. Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
4. Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
5. Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
6. Ковалева Лидия Николаевна, адвокат, советник президента АПМО;
7. Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь Квалификационной комиссии АПМО;
8. Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, член Совета АПМО, член Совета ФПА РФ;
10. Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;
11. Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА "Межрегион".
12. Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА "Яртых и коллеги", член Совета АПМО;

Содержание

| События | |
|---|----|
| Калейдоскоп событий | 2 |
| Обмен опытом | |
| С.И. Володина Зачем нам конкуренты? О юридическом образовании и боязни конкуренции | 4 |
| М.И. Фёдоров Дело с отсутствием истца и непрозвучавшим выступлением | 5 |
| В.Е. Романова Дисциплинарная практика адвокатских палат по делам об оказании квалифицированной юридической помощи адвокатом и взыскании адвокатских гонораров | 13 |
| Н.Д. Ильин Жилищный кодекс в вопросах и ответах (продолжение) | 16 |
| Дискуссия | |
| П.Е. Короткова К вопросу о квалифицированной юридической помощи | 24 |
| А.В. Попова Проблемы оценки адвокатской рекламы | 26 |
| Д.М. Забродин К вопросу о сущности правовых презумпций | 28 |
| О.С. Гринь Совершенствование законодательства о залоге: значение для адвокатской практики | 31 |
| И.Б. Мионов Экстремистская география или аттракцион слабоумия | 35 |
| П.В. Царьков Изменения в ГК РФ и ребус юридической консультации | 37 |
| Наследие | |
| И.Б. Бушманов Из истории высшего юридического образования России | 39 |
| История адвокатуры | |
| Ю.Е. Манойленко Историко-документальная экспозиция к 150-летию российской адвокатуры в РГИА | 43 |
| В.Н. Ивакин Адвокатская монополия в России: начало противодействия | 46 |
| Литературная страница | |
| Ю.В. Слоновский Как я умру... | 48 |

Дата выхода в свет: 27.11.2015

Цена свободная

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Навести порядок на основном участке деятельности

12 октября 2015 г. в офисе Совета Адвокатской палаты Московской области в Москве состоялось совещание представителей Совета АПМО в судебных районах Московской области. Главным обсуждаемым вопросом на нём стало состояние дел с оказанием бесплатной юридической помощи малоимущим землякам и так называемой помощи по назначению, оказываемой подмосковными адвокатами в порядке ст.ст.50,51 УПК РФ - когда дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Перед участниками совещания с обстоятельным докладом выступил президент АПМО, вице-президент Федеральной палаты адвокатов России А.П. Галоганов. Он, в частности, назвал бесплатную юридическую помощь населению основным участком деятельности адвокатуры, на который обращено пристальное внимание общества и государства. Конечно, особое значение этой работы возникло не вчера. Президент призвал увеличить количество желающих участвовать в БЮП коллег, которое пока невелико, и уже к 1 ноября составить список таких адвокатов. Увеличение же количества необходимо и для стабильного финансирования этой нужной деятельности со стороны государства, тогда можно будет наладить и механизм взыскания этих денег адвокатами.

Перейдя к наиболее проблемной задаче - задолженности по оплате перед адвокатами за работу в порядке исполнения ст.51 УПК РФ, А.П. Галоганов напомнил о своём недавнем заявлении в связи с задолженностью Управления Судебного департамента Московской области по выплате вознаграждения адвокатам, участвовавшим в судопроизводстве по назначению органов следствия или суда. В заявлении осуждается необоснованный возврат документов без оплаты этим Управлением, подчёркивается, что и неоплата по представленным документам в течение установленного законом срока (30 дней) является основанием для обращения адвокатов в суд по месту своего нахождения с административным иском о признании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностных лиц, в порядке главы 22 Кодекса административного производства РФ.

Говоря о путях реформирования института адвокатуры - следующем пункте повестки дня - докладчик высоко оценил рекомендации специального заседания об адвокатуре Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшегося 31 марта с.г., а также выступление Уполномоченного по правам человека в РФ Э. Панфиловой об отсутствии реальной состязательности в российских судах на последнем, 1-го октября, заседании данного Совета.

В развитие темы задолженности вице-президент АПМО М.Н. Толчеев заявил о необходимости создания судебного прецедента по обжалованию отказа об оплате субсидированной юридической помощи адвокату, затем выступающий обосновал необходимость создания Еди-

ного координационного центра по бесплатной и субсидируемой юридической помощи в Московской области и подобных центрах в каждом подмосковном судебном районе, конечно, на базе адвокатских образований на местах.

О своих встречах с руководством областного Судебного департамента по поводу своевременного погашения задолженности адвокатам доложил член Совета АПМО, представитель Совета АПМО в Электростальском судебном районе Б.А. Шамшурин. Увы, сроки этих выплат постоянно сдвигаются и нарушаются.

Первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков остановился на результатах оказания адвокатами Московской области бесплатной юридической помощи в рамках государственной программы о ней в соответствии с Законом №324 - ФЗ и законом Московской области от 27.07.2013 г. №97/2013-ОЗ. Выступающий обратил внимание представителей на то, что открыт и специальный счёт для поддержки работы коллег по оказанию таковой. Подобные меры позволяют обеспечить полноценную и квалифицированную помощь. Ю.М. Боровков рассказал также о порядке представления адвокатов к различным юридическим наградам. Здесь предстоит решить проблему признания адвокатских наград ведомственными, что может улучшить пенсионное обеспечение адвокатов.

Начался отчётный период адвокатских образований области перед АПМО о результатах своей деятельности в текущем году. Между тем до четверти таких отчётов не сдавалось или сдавалось с большим опозданием, что не позволяло составить полностью завершённую картину результатов многоплановой и напряжённой работы всей палаты. Способы преодоления такой ситуации предложила управляющий делами АПМО Т.И. Румянцев, среди прочего, она обратила внимание представителей Совета палаты в судебных районах на изменившуюся форму годовой статистической отчётности, направленную как раз на более полное отражение оказываемой подмосковными адвокатами бесплатной юридической помощи.

А плановую учёбу стажёров адвокатских образований палаты и обязательное повышение квалификации осветил в своём выступлении вице-президент АПМО, председатель Научно-методического совета палаты С.А. Багян. Он напомнил, что нашим Научно-методическим советом подготовлены исчерпывающие ответы на экзаменационные вопросы квалификационного экзамена, изданные в двух печатных номерах "Вестника АПМО". Это значительным образом помогает соискателям профессионального статуса, тем досаднее проявляемые многими из них слабые знания.

На совещании различные вопросы президиуму задали представители Реутовского, Подольского, Видновского, Наро-Фоминского и других судебных районов области.

По результатам мероприятия решено, как уже упоминалось, инициировать обращение в суд по задолженностям адвокатам и руководителям палаты продолжить взаимодействие с Судебным департаментом Москов-

ских судей, но лишь по тем делам, которые возникли в пределах данного съезда.

Не допускалась выдача свидетельства о праве быть поверенным по судебным делам лицам, которые не могли осуществлять представительство в гражданском процессе в силу ст.246 Устава гражданского судопроизводства. Кроме того, распространяя на частных поверенных, по аналогии, правило, установленное по отношению к присяжным поверенным, Правительствующий Сенат добавил ещё два требования: 1) быть русским подданным и 2) не состоять на государственной или общественной службе³.

Соответственно, в сфере действия адвокатской монополии наряду с профессиональными адвокатами - присяжными поверенными, оказались и частные поверенные, таковыми адвокатами не являющиеся, а представляющие собой фактически лишь поставленных в определённой мере в рамки закона частных ходатаев по гражданским делам, что, безусловно, снижало практическое значение введения адвокатской монополии.

Кроме того, и это тоже ограничивало в определённой мере действие адвокатской монополии, ст. 406.18 УСУ предусматривалось, что по делам, находящимся в производстве мировых судей, допускались в качестве представителей и лица, не имеющие свидетельства о дозволении быть поверенными по судебным делам, но не более чем по трём делам в течение года, в пределах того же мирового округа.

Несмотря на всю критику, которой было подвергнуто известными российскими юристами учреждение института частных поверенных, это была всё же вынужденная мера. Об этом, в частности, писал К. К. Арсеньев, один из первых председателей Санкт-Петербургского Совета присяжных поверенных: "...Воспретить частным лицам ходатайство по делам не представлялось никакой возможности, потому что сословие присяжных поверенных, даже с присоединением к нему помощников, оказалось бы далеко недостаточным для ведения всей массы уголовных и гражданских дел, производившихся в общих судебных местах и в мировых учреждениях"⁴.

Нежелание же введения адвокатской монополии в России само по себе было настолько велико, что даже официальный орган Министерства юстиции - газета "Судебный вестник" фактически открыто рекомендовал обход закона с помощью ст.389 УСУ, которая разрешала тяжущимся вместо присяжных поверенных давать доверенности на ведение тяжёлых дел лицам, управляющим по доверенностям их именами или делами. Такой совет, как с иронией отмечает И. В. Гессен, оказался весьма на руку. Год спустя (в 1875 г.) та же газета уже констатировала, что в судах стали весьма часто появляться мнимые управляющие именами и делами тяжущихся⁵.

В циркуляре же министра юстиции от 7 мая 1875 года, разосланного председателям окружных судов, предписывалось держаться возможно широкого толкования статей 1 Правил 25 мая (6 июня) 1874 г. и 389 УСУ⁶.

Такое было отношение к адвокатской монополии в правительственных кругах на первом этапе существования российской адвокатуры. Соответственно, не прихо-

дится удивляться аналогичному отношению к ней и в наше время.

(первая публикация в сб.: *Адвокатура. Государство. Общество. Сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции. М., Федеральная палата адвокатов, 2015 (К 150-летию российской адвокатуры)*)

Ссылки

- ¹ Гессен И. В. История русской адвокатуры. Т.1. М., 1997. С.132-134.
- ² Васильковский Е. В. Курс гражданского процесса. Т.1. М., 1913. С. 340.
- ³ Там же. С. 338.
- ⁴ Арсеньев К. К. Заметки о русской адвокатуре: В кн.: Арсеньев К. К. Заметки о русской адвокатуре. Теоретические работы. Защитительные речи. Очерки. Тула, 2001. С. 26.
- ⁵ Гессен И. В. Указ соч. С.189-190.
- ⁶ См.: Пальховский А. М. О праве представительства на суде. М., 1876. С. 247.

В. Н. Ивакин - к. ю. н., доцент кафедры адвокатуры и нотариата Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Адвокатская монополия в России: начало противодействия

Вопрос о целесообразности установления адвокатской монополии на ведение в судах гражданских дел является в настоящее время одним из "больных" вопросов отечественной юриспруденции. Наряду со сторонниками введения такой монополии имеется немало её активных противников, полагающих, что адвокатская монополия способна привести лишь к созданию привилегий для адвокатов, удорожанию юридической помощи в России и, в конечном счёте, вместо облегчения для граждан доступа к правосудию - к его ограничению.

Впервые попытка ограничения круга лиц, имеющих право на ведение в суде гражданских (тяжебных) дел, адвокатами была предпринята при принятии Судебных уставов 1864 года. Соответственно, в Учреждение судебных установлений (далее - УСУ) была включена норма, согласно которой тяжущиеся могли давать доверенности на хождение по тяжёлым их делам только лицам, принадлежащим к числу присяжных поверенных. Однако из опасения, что на первых порах будет ощущаться острая нехватка присяжных поверенных, ст.387 УСУ предусматривалось, что адвокатская монополия действовала только в тех городах, где имелось достаточное число присяжных поверенных. В других же городах тяжущиеся сохраняли право являться в суд лично, равно как подавать просьбы и другие бумаги и доверять их подачу посторонним лицам, а также объяснять свои дела и требования без обязанности избирать присяжных поверенных (ст.386 того же Закона).

Применительно к гражданским делам, составителями Судебных уставов было дозволено тяжущимся в тех местах, где нет достаточного числа присяжных поверенных, поручать указанные дела кому они пожелают (ст.14 и 245 Устава гражданского судопроизводства 1864 г.).

Кроме того, само введение Судебных уставов 1864 года по всей территории России осуществлялось крайне медленно, что формально прямо препятствовало установлению адвокатской монополии в Российской Империи. Так, при принятии Судебных уставов Государственный совет высказался за распространение действия их на всю империю в течение 4 лет. В действительности же этот процесс затянулся более чем на 25 лет.

Введение адвокатской монополии в России сдерживалось ещё и установленной ст.388 УСУ усложнённой бюрократической процедурой определения достаточного числа присяжных поверенных в отдельных городах. Так, согласно этой статье признаваемое достаточным число присяжных поверенных, о котором шла речь в ст.387 данного Закона, в городах уездных и губернских и в столицах, определялось в особой табели министром юстиции по представлениям судебных палат, через Государственный совет, на Высочайшее утверждение.

Непосредственно после принятия судебных уставов комплект присяжных поверенных в городах не был установлен, несмотря на настойчивые просьбы советов при-

сяжных поверенных. Так, Санкт-Петербургский Совет присяжных поверенных трижды (в 1866, 1868 и 1870 гг.) безрезультатно ходатайствовал об установлении такого комплекта, несмотря на то, в императорской столице было сосредоточено наибольшее количество присяжных поверенных. Видя безуспешность всех этих ходатайств, Совет отказался от нового их возбуждения, и намерения составителей судебных уставов относительно установления комплекта так и остались не осуществлёнными¹.

Однако, если даже указанный комплект был бы в конце концов определён, это ещё не означало бы действительного торжества адвокатской монополии, поскольку и при наличии в городе достаточного количества присяжных поверенных тяжущимся не запрещалось давать доверенности на ведение дел своим родителям, супругам, детям и лицам, имеющим одну общую с доверителем тяжбу, или управляющим по доверенностям именными или делами тяжущихся (ст.389 УСУ). Выдача же доверенностей на управление некими "делами" тяжущихся, которых на самом деле вполне могло и не быть, лицам, не являющимся присяжными поверенными, могло быть всего лишь простой формальностью, дающей возможность любому избранному тяжущимся лицу вести дело последнего в суде.

В конце концов, царским правительством вместо решения вопроса о достаточном количестве присяжных поверенных в городах и установления их комплекта, было решено приравнять к адвокатам, хотя и с ограниченной компетенцией, бывших частных ходатаев по гражданским делам, создав из них новый институт - частных поверенных. Нормы о частных поверенных содержались в утверждённых 25 мая 1874 года Правилах о лицах, имеющих право быть поверенными по судебным делам, которыми было дополнено Учреждение судебных установлений. В соответствии с этими Правилами по делам гражданским как в общих, так и в мировых судах поверенными, кроме присяжных поверенных и лиц, указанных в ст.389 и 406.18 УСУ, могли только лица, получившие особые свидетельства на право ходатайствовать по чужим делам, форма которых устанавливалась министром юстиции. Данные свидетельства выдавались мировыми съездами, окружными судами и судебными палатами. По общему правилу, они давали право на ходатайство лишь в том суде, которым они были выданы. Исключение составляли случаи ходатайства по чужим делам в соответствующих мировых судах на основании свидетельства, выданного мировым съездом, либо когда по желанию тяжущегося поверенный продолжал дело в Кассационном Департаменте Правительствующего Сената. Однако, впоследствии Сенатом было признано право частных поверенных ходатайствовать в Сенате не только по тем делам, которые они вели в низших инстанциях, но и по всем другим². Кроме того, лица, получившие свидетельства на право ходатайства от уездного съезда мировых судей, имели право выступать у город-

ской области по выплатам. Представителям же судебных районов необходимо будет усилить контроль за составлением правильных документов на оплату. Решено также перенести грядущую XV отчётную конференцию адвокатов Московской области на более поздний срок: с января, как обычно, на 19 февраля будущего года. И количество делегатов на неё сделать не от каждых десяти человек, как раньше, а, по примеру других крупных палат, таких как АП г. Москвы, - одного делегата от двадцати или более адвокатов. Что позволит и сократить затраты на аренду какого-либо большого зала, и провести конференцию более продуктивно.

Два юбилея

В октябре с.г. отпраздновали свои юбилеи два известных адвоката АПМО. В начале месяца 75-летие отметил председатель президиума Московской областной коллегии адвокатов, член Совета палаты И.П. Грицуц. Он адвокат с многолетним стажем, лауреат Золотой медали им. Ф.Н. Плевако и обладатель многих других наград и званий. За успехи в профессиональной деятельности и в связи с юбилеем на октябрьском Совете АПМО ему был вручён нагрудный знак "Почётный адвокат АПМО".

А в конце месяца своё 70-летие отпраздновал руководитель Балашихинского филиала МОКА, представитель Совета АПМО в Балашихинском судебном районе Ю.Ф. Бурцев. Он является почётным адвокатом России, палаты и коллегии. К юбилею его награды пополнились и медалью ФПА РФ "За заслуги в защите прав и свобод граждан" 1-ой степени.

О бесплатной помощи с высокой трибуны

16 октября Федеральная палата адвокатов РФ в одном из подмосковных пансионатов провела ежегодную конференцию "Адвокатура. Государство. Общество". Основная тема конференции - оказание бесплатной юридической помощи - обсуждалась во всех аспектах: субсидируемая юридическая помощь (как по назначению органов предварительного расследования или суда в уголовном и гражданском судопроизводстве, так и в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи) и юридическая помощь pro bono, то есть несубсидируемая.

В мероприятии приняли участие президент, статс-секретарь, вице-президенты, члены Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, президенты и члены советов адвокатских палат субъектов РФ, представители Минюста России, российских общественных организаций адвокатов, адвокатских сообществ зарубежных государств, международных институтов, ученые-правоведы.

Конференцию открыл президент Федеральной палаты адвокатов РФ Ю.С. Пилипенко. Он представил собравшимся К.Э. Добрынина, который с 1 октября является статс-секретарем ФПА РФ - заместителем президента ФПА РФ по взаимодействию с государственными органами. Касаясь направлений работы статс-секретаря, президент ФПА выделил деятельность ФПА РФ по экспертизе законопроектов, а также по подготовке концепции регулирования сферы профессиональной юридиче-

ской помощи, в которой представители ФПА РФ участвуют в составе межведомственной рабочей группы, руководимой Минюстом России. Ю.С. Пилипенко информировал о состоявшейся 2 октября в Минске международной конференции, посвященной актуальным вопросам адвокатской деятельности в странах СНГ и Балтии и о проведенном 9 октября в Верховном Суде РФ с участием представителей Судебной коллегии по уголовным делам и руководства ФПА РФ семинаре, где обсуждались проблемы состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе.

Первый вице-президент ФПА РФ Е.С. Семеняко информировал участников конференции о работе над проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, которую планируется завершить в декабре 2015 г. Он подчеркнул необходимость упорядочить эту сферу путем введения единых квалификационных, профессиональных и этических требований для юристов, предоставляющих правовую помощь неопределенному кругу лиц.

Затем по различным вопросам выступили президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, председатель Республиканской коллегии адвокатов Республики Беларусь В. Чайниц, руководитель Департамента международных связей ФПА РФ П.С. Магута, директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста РФ С.А. Погудин, директор российского филиала Института "Право общественных интересов" (PILnet) Д.Б. Шабельников, управляющая делами Адвокатской палаты Ульяновской области, эксперт совместного проекта Совета Европы и Минюста России в сфере оказания бесплатной юридической помощи социально незащищённым категориям граждан Ю. Корухова, старший юрист российского филиала Института "Право общественных интересов" О.С. Шепелева, президенты региональных адвокатских палат.

В работе конференции приняли участие вице-президент АПМО М.Н. Толчеев, член Совета АПМО А.А. Орлов и др. Вице-президент ФПА РФ, президент АПМО А.П. Галоганов привлек внимание к проблеме оплаты участия адвокатов в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда. В уголовном судопроизводстве по назначению участвуют порядка 80% адвокатов, но ставки оплаты не отвечают ни уровню их квалификации, ни социально-экономическим реалиям современного общества. Кроме того, выплаты иногда задерживаются по вине ведомств, отвечающих за распределение средств на эти цели. Например, задолженность Судебного департамента перед адвокатами Московской области составляет несколько миллионов. Необходимо не только повысить ставки, но и рассмотреть вопрос об альтернативе существующему механизму оплаты, считает А.П. Галоганов.

(по материалам наших спецкоров)

С.И. Володина - вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО, директор Института адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина

Зачем нам конкуренты? О юридическом образовании и боязни конкуренции

В сентябре я принимала участие в мероприятии под названием "Всероссийская школа по качеству юридического образования", которое проходило в г. Серпухове. На одной площадке, организованной несколькими университетами совместно с Министерством образования и науки РФ, комиссиями и общественными организациями, собрались представители различных вузов страны.

Больше всего мне понравилось в Школе то, что были приглашены к участию не только эксперты и люди, которые занимаются юридическим образованием, но и студенты юридических вузов и факультетов из разных регионов страны, и качество образования мы обсуждали в первую очередь с теми, кто сейчас его непосредственно получает.

Очень интересно было понять, чего хотят от образования современные студенты. А у них есть свое определенное видение образовательного процесса, ощущение вузов времени.

Я была приглашена на дискуссию по практике, которая встроена в обучение. Выступая перед студентами, я отметила, что жизнь ставит очень много задач. И эффективность практики в том, чтобы, получив теоретические знания, перейти к решению практических задач, понимать свою ответственность.

Я также упомянула об одном из своих первых дел. Когда я пришла к своему подзащитному, имеющему несколько судимостей за плечами, в изолятор, он сказал, что из материалов дела понимает, что фактически подтверждает его вину только явка с повинной. Поэтому, когда он будет знакомиться с делом, он просто съест эти два листа с явкой, и тогда подтверждений его вины не будет. Что делать в такой ситуации, я тогда не знала. Для понимания не только своей работы, но и своих желаний нужно поработать в разных областях.

Я пыталась донести до сегодняшних студентов, что даже если ты изначально хочешь стать адвокатом, то практику ты должен получить в очень разных областях, чтобы смотреть шире. Недаром древние говорили: "Посмотри, с какого угла ты видишь проблему, и я скажу тебе, почему она так искажена". И не случайно во многих развитых странах самую главную юридическую должность, которая возможна в судебной системе, - должность судьи - можно получить только после работы практиком - и желательно адвокатом.

В процессе дискуссии у студентов возникла формула: юрист - тот, кто сразу может ответить на поставленную задачу. Чтобы опровергнуть это заблуждение, я привела в качестве примера случай, произошедший буквально по

пути на конференцию. Накануне мне позвонил один из доверителей и задал вопрос. Я ответила на него, и доверитель вдруг поделился, что прежде, чем звонить мне, он переговорил с Генри Марковичем Резником, который предложил другой вариант ответа. Я предложила подзащитному выбрать один из двух ответов или позвонить третьему адвокату. Что сделал клиент? Он позвонил не одному адвокату, а еще нескольким, и выяснилось, что все ответы были разными. Сложность решения юридической задачи в ее комплексности, а для решения задачи можно применять различные инструменты.

В целом, мероприятие было очень интересным. Открытием для меня стала активная позиция студентов в дискуссии. Однако было и одно выступление, которое меня как вице-президента Федеральной палаты адвокатов очень озадачило. Студентка из Тулы рассказала, что, став помощником адвоката в палате своего региона, первое, с чем она столкнулась, была позиция ее наставника: мы не будем ничему вас учить, потому что конкуренция в нашей среде и так слишком велика. Зачем нам готовить себе нового конкурента?

Я пообещала, что мы поможем найти другого адвоката, чьим помощником она станет. Адвоката, который не только будет находить нужным и возможным передавать свой опыт, но и будет считать это очень значимой для себя миссией. На мой взгляд, мы должны передать молодым юристам весь свой накопленный опыт для того, чтобы смело смотреть в наше общее будущее.

(первая публикация на сайте parf.ru)

дия, подаренная А. С. Зарудному в 1915 г. На снимке имеется надпись: "Незабвенному Александру Сергеевичу", и эти слова, несомненно, послужили для адвоката лучшей наградой.

Февральская революция 1917 г. породила в среде присяжных поверенных надежды на построение нового общества и государства, основанных на принципах демократии и права. Адвокаты принимали активное участие в формировании Временного правительства, входили в состав обновленных органов государственного аппарата. В короткий исторический период, отпущенный новой демократической властью, П. Н. Переверзев, А. С. Зарудный П. Н. Малянтович занимали должности министров юстиции, Л. Н. Андроников, О. О. Грузенберг и Н. Д. Соколов стали сенаторами, Н. К. Муравьев возглавил Чрезвычайную следственную комиссию, занимавшуюся расследованием противозаконных действий высших должностных лиц прежней власти.

Наиболее яркой и трагической фигурой отечественной адвокатуры послереволюционного периода стал А. Ф. Керенский (1881 - 1970). Именно ему предстояло возглавить измученную мировой войной, раздираемую внутренними противоречиями страну в самые тяжелые месяцы истории, когда решался вопрос о выборе дальнейшего пути развития. В своем стремлении избежать крайностей и найти баланс между правыми и левыми силами А. Ф. Керенский оказался лишен общественной поддержки, став впоследствии одинаково непопулярным как в

среде эмигрантов, так и в советском государстве. По словам Н. П. Карабчевского, А. Ф. Керенский являл собою "живое воплощение истинной свободы, так счастливо добытой нами и так беспощадно изъязвленной грубыми ранениями".

Историко-документальная экспозиция завершается цитатой из речи присяжного поверенного С. Ф. Рымовича "Адвокатура и революционные трибуналы", произнесенной им на заседании Петроградского Совета присяжных поверенных спустя месяц после Октябрьской революции. Эти слова можно в известной степени считать девизом российской присяжной адвокатуры: **"Как будут действовать будущие народные революционные трибуналы, мы не знаем, но пока защита в них будет допущена, адвокатура не вправе сказать, что она в них отказывается защищать. Она обязана идти туда и проповедовать начала правды и справедливости, даже будучи убеждена, что усилия ее напрасны"**.

Эпоха присяжных поверенных заканчивалась. Открывалась новая страница в истории российской адвокатуры.

(по материалам сб.: Адвокатура. Государство. Общество. Сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции. М., Федеральная палата адвокатов, 2015 (к 150-летию российской адвокатуры))



Диков Григорий Владимирович Участие адвоката в судебном процессе: подходы Европейского Суда

Настоящее издание посвящено практике Европейского Суда по правам человека, относящейся к сфере адвокатской деятельности. Автор, ссылаясь на прецеденты Европейского Суда по правам человека, рассказывает, кто имеет право на получение юридической помощи, в каких случаях она должна предоставляться бесплатно, какие ограничения могут быть наложены на встречи адвоката с подзащитным, описывает обязанности и привилегии адвоката, раскрывает роль судьи в обеспечении подсудимого защитой. Книга написана простым языком, но затрагивает весьма сложные вопросы уголовного процесса, которые рассмотрены в ней через призму европейских стандартов.

Настоящее издание предназначено в первую очередь для практикующих юристов: адвокатов, следователей, судей, - но оно может быть полезно и интересно научным работникам, преподавателям, студентам старших курсов юридических вузов, интересующимся уголовно-процессуальной проблематикой и защитой прав в Европейском Суде по правам человека.

История адвокатуры

юстиции Н. А. Манасеина о временном приостановлении открытия новых отделений Советов присяжных поверенных и об ограничении принятия в число адвокатов лиц нехристианских исповеданий (подлинники этих документов впервые представлены в экспозиции). Попытки адвокатского сообщества противостоять реакционным нововведениям оказались безуспешными: указанные постановления не были отменены вплоть до 1917 г.

Подъем общественно-политического движения начала XX века, вылившийся в события Первой русской революции, привел к череде "громких" судебных процессов с участием представителей "молодой адвокатуры". Такое название было дано современниками объединению присяжных поверенных, выступавших за деятельное участие адвокатуры в политической жизни страны. К кружку "молодой адвокатуры" принадлежали Н. Д. Соколов, А. Ф. Керенский, А. С. Зарудный, П. Н. Переверзев, В. А. Маклаков, Н. В. Тесленко, П. Н. Малянтович и другие.

Представители "молодой адвокатуры" активно участвовали в политических защитах, боролись с произволом администрации на местах. Именно они представляли интересы подсудимых во время процессов о восстаниях на эскадренном броненосце "Князь Потёмкин-Таврический" и крейсере "Очаков" в 1905 г. В экспозиции демонстрируются подлинные удостоверения на право свидания с подсудимыми, фотографии, брошюры, вырезки из газет, посвященные этим процессам, привлечшим пристальное внимание общественности.

С учреждением Государственной Думы, многие представители "молодой адвокатуры" вошли в число депутатов, надеясь при помощи вновь созданного законодательного органа достичь прогрессивных изменений в государстве и обществе. На выставке представлены опросные листы, фотографии и удостоверения членов Государственной Думы Н. В. Тесленко, В. А. Маклакова, Ф. И. Родичева, А. М. Александрова, А. Ф. Керенского.

Одной из законодательных инициатив, с которой осенью 1909 г. выступили 100 членов Государственной Думы, стало предоставление женщинам права быть присяжными поверенными. Накануне в Санкт-Петербургском окружном суде имел место резонансный процесс с участием первой в России женщины-адвоката. Этой женщиной была Е. А. Флейшиц (1888 - 1968), получившая в Сорбонне степень лицензиата прав, выдержавшая экзамены за курс юридического факультета Санкт-Петербургского университета и зачисленная помощником присяжного поверенного. Протестуя против участия женщины-адвоката в судебном процессе, прокурор отказался от выступления и покинул зал заседаний. После этого Правительствующий Сенат отменил определение Санкт-Петербургского окружного суда о допущении Е. А. Флейшиц к судебной защите.

Широкое общественное обсуждение этих событий побудило депутатов Государственной Думы выступить с упомянутой выше законодательной инициативой. В экспозиции представлены документы об обсуждении и принятии в мае 1912 г. законопроекта, предоставившего женщинам право выступать в качестве присяжных поверенных. Однако в дальнейшем законопроект был отклонен Государственным Советом. Вопрос об участии жен-

Адвокатская Палата / №11, 2015

щин в адвокатуре положительным образом разрешился лишь после Февральской революции 1917 г.

Отдельный раздел экспозиции посвящен "делу Бейлиса", ставшему одним из самых "громких" процессов в истории Российской империи. Суд над киевским приказчиком М. Т. Бейлисом, обвиненным в ритуальном убийстве ученика Софийского духовного училища А. Юшинского, всколыхнул российское общество и вызвал горячие протесты со стороны адвокатов, писателей, ученых, журналистов, общественных деятелей. Несмотря на административное давление со стороны властей, в ходе процесса открыто поддерживавших сторону обвинения, защитникам М. Т. Бейлиса - А. С. Зарудному, Д. Н. Григоровичу-Барскому, В. А. Маклакову, Н. П. Карабчевскому и О. О. Грузенбергу - удалось полностью опровергнуть доводы своих оппонентов и добиться оправдания невиновного.

На выставке экспонируются протокол первого заседания Киевского окружного суда по "делу Бейлиса", письма и фотографии М. Т. Бейлиса, приветственные адреса и телеграммы его адвокатам, а также партитура музыкального произведения Р. Б. Маркира "Еврейская фантазия для фортепиано", посвященного М. Т. Бейлису и его защитникам.

С началом Первой мировой войны сословие присяжных поверенных в полной мере разделило с российским обществом все тяготы военного времени. Многие адвокаты направились в действующую армию, а оставшиеся в тылу активно занимались благотворительностью, собирая значительные суммы денег в пользу раненых и больных солдат. Для поддержки семей призванных на военную службу присяжных поверенных был установлен особый сословный сбор.

Представленные в экспозиции документы свидетельствуют о патриотической деятельности российской адвокатуры в период войны. В Петрограде был организован Лазарет присяжной адвокатуры, в котором размещалось более сотни раненых. В 1915 г. на фронт направились летучий санитарный отряд имени Петроградской адвокатуры, сформированный на средства и во многом укомплектованный членами сословия присяжных поверенных. За время своей деятельности этот отряд, возглавлявшийся известным адвокатом П. Н. Переверзевым, по праву снискал уважение и благодарность солдат и офицеров российской армии. По воспоминаниям председателя Петроградского Совета присяжных поверенных Н. П. Карабчевского, "военные, соприкасавшиеся с деятельностью отряда, особенно восторгались его самоотверженной преданностью долгу во время наших гибельных отступлений".

Оставаясь верными адвокатскому долгу, присяжные поверенные осуществляли защиту лиц, в период войны обвинявшихся в ведении "подрывной деятельности". Одной из них стала сестра милосердия М. Э. Тьрман, дочь австро-венгерского подданного, преданная суду за ведение революционной пропаганды. Присяжному поверенному А. С. Зарудному, осуществлявшему защиту М. Э. Тьрман, удалось не только доказать ее невиновность, но и добиться выплаты ей пособия, как несправедливо привлеченной к судебной ответственности. В экспозиции представлена фотография сестры милосер-

Адвокатская Палата / №11, 2015**ОБМЕН ОПЫТОМ**

М.И. Фёдоров - адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института

Дело с отсутствием истца и непрозвучавшим выступлением

Левобережным районным судом города Воронежа с июля 2014 года по март 2015 года рассматривалось дело по иску Горина Дмитрия Юрьевича о признании свидетельства о праве на наследство и договора дарения недействительными. В ходе рассмотрения иска уточнялся, расширялся круг участников дела, были истребованы и исследованы документы из органов государственной регистрации, БТИ.

Видя, что дело подходит к завершению и очередное заседание может оказаться последним, представитель истца Федоров подготовил выступление, с которым планировал выступить в прениях сторон. Ниже предлагаем текст, из которого видно существо спора, позиция истца, представленные им доказательства и оценка возражений представителя ответчиков.

В Левобережный районный суд города Воронежа

От представителя истца
Федорова Михаила Ивановича

Уважаемый суд!

Мой доверитель Горин Дмитрий Юрьевич обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по праву представления, которое открылось после смерти его бабушки Жукавиной Валентины Ивановны, последовавшей 11 июня 2013 года, и узнал, что никакого наследства у бабушки нет, и ему, как её внуку, ничего не положено.

По совету нотариуса он обращается в БТИ и теперь узнает, что, оказывается, на момент смерти его отца Горина Юрия Петровича, последовавшей 25 мая 1991 года (тогда истцу было 5 лет - он родился 12 января 1986 года), у отца имелось наследство в виде доли дома адресу Щорса, 10 (далее спорный дом) в городе Воронеже, и этим имуществом завладела бабушка.

Причем как?

Скрыв от нотариуса, что у умершего есть сын, который приходится ей внуком.

Бабушка получила свидетельство о праве на наследство по закону на долю спорного дома, прибрав себе и долю внука.

О том, что у отца было наследство, истец (тогда пятилетний ребенок), его мать не знали.

Таким образом, истец был незаконно лишен своей доли.

Начав разбираться, он выяснил, что в тайне от внука приняв наследство, бабушка также в тайне от него и подарила долю другим лицам, в связи с чем истец считает ее недостойным наследником.

Потом одна из подаренных бабушкой долей на спорный дом перешла по завещанию еще одному лицу.

Увидев, как его "обобрали" бабушка и одаряемые ею лица, мой доверитель обратился в суд с иском о признании договора дарения спорного дома недействительным в части свидетельств о праве на наследство по закону и по завещанию, о признании наследника недостойным и об отстранении от наследства, о признании права собственности на долю жилого дома, о восстановлении срока для принятия наследства.

Считаю, что мы подробно во всем разобрались и проследили историю возникновения права собственности на дом 10 по улице Щорса, перехода этого права от одних лиц другим и того, как мой доверитель оказался лишенным своей доли.

1. Согласно договору №262 о предоставлении в беспроцентное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома от 25 сентября 1951 года застройщикам Горину Петру Ивановичу и Горину Алексею Ивановичу выделен земельный участок, значащийся под №10 по ул. Щорса в городе Воронеже (л.д.75-77).

Согласно решению народного суда 1 участка Сталинского района Воронежской области от 15 февраля 1955 года признано право собственности на 37/116 части от домовладения находящегося по ул. Щорса, 10 города Воронежа за бабушкой истца Гориной Валентиной Ивановной и - на 7/116 за отцом истца Гориным Юрием Петровичем (л.д.47-48, 78-80).

Что Горин Юрий Петрович является отцом истца, подтверждено свидетельством о его рождении (л.д.9), что Горина Валентина Ивановна является бабушкой истца, подтверждается свидетельством о рождении Горина Юрия Петровича (л.д. 10, л.д. 44).

Впоследствии 25 декабря 1955 года бабушка истца Горина Валентина Ивановна вышла замуж за Жукавина Павла Андреевича и сменила фамилию на Жукавину, что подтверждается справкой о заключении брака 1032 (л.д. 12), свидетельством о заключении брака (л.д. 45).

Таким образом, в 1955 году отец истца Горин Юрий Петрович владел 7/116 долями дома по адресу г. Воронеж, ул. Щорса, 10, а бабушка истца Жукавина Валентина Ивановна - 37/116 долями этого дома.

Кроме того, согласно свидетельству о праве на наследство, выданного 28 октября 1972 года и.о. государственного нотариуса 3-й Воронежской государственной конторы, отец истца Горин Юрий Петрович получил в наследство 22/116 доли дома по адресу Воронеж, Щорса, 10 (л.д.81).

ОБМЕН ОПЫТОМ

Таким образом, в 1972 году отец истца Горин Юрий Петрович владел 22/116 + 7/116 = 29/116 долями дома по адресу Воронеж, Щорса, 10.

25 мая 1991 года Горин Юрий Петрович умер, что подтверждается свидетельством о смерти (л.д. 13).

Нотариус Третьей Воронежской государственной нотариальной конторы Корчагина Г.В. 28 декабря 1991 года выдала бабушке истца Жукавиной Валентине Ивановне свидетельство о праве на наследство по закону (л.д. 8, 82), согласно которому наследником по закону первой очереди к имуществу Горина Юрия Петровича, умершего 25 мая 1991 года является только она.

Таким образом, истца незаконно лишили доли наследства, открывшегося после смерти его отца Горина Юрия Петровича в размере 29/232 доли дома по адресу г. Воронеж, ул. Щорса, 10.

Согласно договору дарения от 19 июня 2000 года, удостоверенного нотариусом нотариального округа города Воронежа Воронежской области Зарецких Л.И., бабушка истца Жукавина Валентина Ивановна подарила 25/58 долей жилого дома, расположенного по адресу г. Воронеж, ул. Щорса, 10, Лопатиной Татьяне Павловне, Лопатину Олегу Викторовичу, Жукавину Павлу Андреевичу, Шишлянниковой Татьяне Александровне, Шишлянниковой Ирине Александровне (впоследствии сменила фамилию на Шафранюк) в равных долях каждому, то есть по 5/58 долей жилого дома (копии договора л.д. 15, л.д.84-85).

Согласно выписке из Единого государственного реестра права на недвижимое имущество и сделок с ним правом собственности на долю в общей долевой собственности на дом по адресу Воронеж, Щорса, 10 обладают Лопатин Олег Викторович, Лопатина Татьяна Павловна, Шишлянникова Ирина Александровна (впоследствии сменила фамилию на Шафранюк), Шишлянникова Любовь Александровна (впоследствии сменила фамилию на Гончарову), Антонова Татьяна Александровна (л.д.16).

Одаряемый по договору дарения от 19 июня 2000 года Жукавин Павел Андреевич на момент подачи иска не являлся собственником доли дома.

Согласно техпаспорта на домовладение по адресу Воронеж, Щорса, 10 по состоянию на 2 октября 2008 года Шишлянникова Любовь Александровна (впоследствии сменила фамилию на Гончарову) стала правообладателем 5/58 долей жилого дома на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию №3686 от 30.08.2006 г., выданному нотариусом нотариального округа г. Воронежа Зарецких Л.И. (л.д.93).

Согласно полученной по запросу суда копии свидетельства о праве на наследство по завещанию нотариусом нотариального округа г. Воронежа Зарецких Л.И. 30 августа 2006 года выдала Шишлянниковой Любви Александровне (впоследствии сменила фамилию на Гончаро-

Адвокатская Палата / №11, 2015

ву), зарегистрированной по адресу Воронеж, Ленинский проспект, дом 75, кв. 93, свидетельство о праве на наследство, открывшееся после смерти Жукавина Павла Андреевича, умершего 08 февраля 2006 года, которое состоит из 5/58 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом номер 10 по улице Щорса в городе Воронеже.

Согласно п.2 ст.1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг, родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Согласно ст. 532 ГК РСФСР, действующей на момент открытия наследства при наследовании по закону наследниками в равных долях являются: в первую очередь - дети (в том числе усыновленные), супруг и родители (усыновители) умершего, а также ребенок умершего, родившийся после его смерти.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п.2 ст.167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возвратить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст. 1155 ГК РФ при признании наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на причитающиеся ему доли.

Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

Таким образом, мой доверитель Горин Дмитрий Юрьевич, являясь наследником первой очереди по закону к имуществу его отца Горина Юрия Петровича, имеет право на 29/232 долей жилого дома, расположенного по адресу г. Воронеж, ул. Щорса, д. 10.

2. Что касается требования истца признать Жукавину Валентину Ивановну недостойным наследником Горина Юрия Петровича, умершего 25 мая 1991 года, и отстранить ее от наследования, исключив из числа наследников.

Согласно п.1 ст. 1117 ГК РФ не наследуют по закону... граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против... кого-либо

Адвокатская Палата / №11, 2015

Ю. Е. Манойленко - главный специалист Российского государственного исторического архива (РГИА), канд. ист. наук

Историко-документальная экспозиция к 150-летию российской адвокатуры в РГИА

2014 год - юбилейный для российской адвокатуры. 150 лет назад император Александр II подписал указ "Об учреждении судебных установлений и о Судебных уставах", положивший начало сословию присяжных поверенных. К этой знаменательной дате приурочена документальная экспозиция, подготовленная Российским государственным историческим архивом в сотрудничестве с Адвокатской палатой Санкт-Петербурга.

Экономические и социальные изменения, произошедшие в Российской империи после отмены крепостного права, обусловили необходимость перемен в судебной сфере. Дореформенная судебная система, основанная на принципах сословности, "канцелярского" рассмотрения дел, "прославившаяся" своей сложностью и волокитой, перестала удовлетворять потребностям общества. Стало очевидно, что судебный процесс должен строиться на началах гласности и состязательности, а представлять интересы сторон - квалифицированные специалисты.

Процесс подготовки Судебной реформы подробно освещается документами, представленными в экспозиции. Особое внимание при этом уделено государственным деятелям, непосредственно осуществлявшим преобразование. Формулярные списки о службе члена Государственного Совета Д. Н. Блудова и сенатора Д. А. Ровинского, записки министров юстиции Д. Н. Замятнина и К. И. Палена, переписка государственного секретаря В. П. Буткова - все эти документы передают образы лиц, кропотливым трудом которых создавалась новая судебная система.

29 сентября 1862 г. император Александр II утвердил "Основные положения преобразования судебной части в России", представлявшие проект будущей реформы. Одна из глав этого документа, в подлиннике экспонирующегося на выставке, предусматривала наличие при судебных местах присяжных поверенных, участие которых в судебном процессе признавалось "не только полезным, но даже необходимым". К желающим посвятить себя адвокатской деятельности предъявлялись высокие требования: в присяжные поверенные могли приниматься лишь те, кто предоставил "верные речительствования знания, нравственности и честности убеждений".

Подобные требования к образовательному и нравственному уровню присяжных поверенных были включены и в окончательный вариант Судебных уставов, утвержденных императором 20 ноября 1864 г. Экспонирующееся на выставке "Учреждение судебных установлений" подробно регламентировало права и обязанности адвокатов, преследуя цель "водворения и поддержания между ними чувства правды, чести и сознания нравственной ответственности перед правительством и обществом".

Ожидания законодателей полностью оправдались: имена первых присяжных поверенных золотыми буква-

ми вписаны в историю российской адвокатуры. К. К. Арсеньев, В. П. Гаевский, В. Д. Спасович, Д. В. Стасов, В. И. Танеев по сей день служат образцом честности, компетентности и преданности делу. В дальнейшем ряды присяжной адвокатуры пополнили такие выдающиеся деятели как А. И. Урусов, П. А. Александров, А. А. Ольхин, С. А. Андреевский, Н. П. Карабчевский, Л. А. Куперник и другие. В экспозиции представлен ряд фотографий, писем, прошений, аттестатов и других документов, иллюстрирующих страницы жизни и деятельности известных присяжных поверенных.

Создатели выставки не могли обойти вниманием человека, само имя которого стало синонимом адвокатуры. Речь идет о великом судебном ораторе Ф. Н. Плевако (1842 - 1908), снискавшем славу защитника обездоленных, страстного обличителя несправедливости. В экспозиции впервые демонстрируются документы о начале служебной деятельности будущего "московского золотуста". В марте 1866 г., окончив курс Императорского Московского университета, Ф. Н. Плевако был зачислен на должность секретаря I-го Серпуховского отделения Попечительства о бедных в Москве. Вряд ли будет преувеличением сказать, что это обстоятельство определило всю его дальнейшую жизнь. Уже будучи одним из лучших адвокатов России, Ф. Н. Плевако никогда не отказывался от защиты бедных клиентов, помогал им бесплатно, а порой лично оплачивал необходимые расходы. В память о выдающемся адвокате учреждена медаль имени Ф. Н. Плевако, которой награждаются наиболее достойные и заслуженные члены адвокатского сообщества современной России.

Целый ряд документов экспозиции посвящен "громким" судебным процессам 1870-х гг., на которых блестяще проявили себя представители присяжной адвокатуры. Дела о беспорядках на Казанской площади, о революционной пропаганде в Империи, процесс В. И. Засулич стали заметными вехами в развитии отечественной адвокатуры. Выступления присяжных поверенных на этих процессах становились общественным событием, цитаты из судебных речей передавались из уст в уста. "Мы до известной степени рыцари слова живого, свободного, более свободного ныне, чем в печати", - писал В. Д. Спасович, и эти слова были более чем справедливы.

Убийство народолюбцами императора Александра II существенным образом изменило ситуацию в стране. После судебного процесса по делу "первомартовцев" (примечательно, что и на этом процессе было допущено участие адвокатов), началась эпоха контрреформ, направленных на планомерное ограничение демократических процедур и институтов, созданных преобразованиями 1860 - 1870-х гг. Закономерным следствием этого процесса стали ограничительные мероприятия в отношении присяжной адвокатуры.

11 октября и 8 ноября 1889 г. император Александр III утвердил всеподданнейшие доклады министра

НАСЛЕДИЕ

фольклоре появилась всем известная шутивная частушка: "Чижик-пыжик, где ты был? На Фонтанке водку пил. Выпил рюмку, выпил две - закружилось в голове".

Кстати, в 1994 году, рядом с местом, где располагалось здание Училища, был установлен памятник персонажу "Чижик-Пыжик" высотой всего 11 сантиметров, который стал одним из популярнейших символов Санкт-Петербурга.

С первого года существования Училища в нем стали складываться свои традиции, которые ревностно соблюдались всеми последующими поколениями правоведов. К традициям нравственного характера относились: запрет игры в карты в стенах Училища, обращение в старших классах друг к другу на "Вы", соблюдение дружеских отношений между собой, порицание проявления сословного и материального неравенства, а также не принятых в обществе качеств.

Так, узнав о нестандартной сексуальной ориентации знаменитого воспитанника Училища правоведения, композитора Петра Ильича Чайковского, выпускники Училища правоведов собрались на т.н. "тайное судилище" и приговорили композитора к смерти. Чайковский был вынужден выпить яд, чтобы избежать позора, но, видимо, отравы не подействовала.

Ответственные моменты училищной жизни отмечались праздниками, свойственными только данному учебному заведению.

Так, называемый "перелом" происходил, когда воспитанники вступали во вторую половину всей учебы, то есть во второе полугодие 4-го класса. К этому моменту изготавливались специальные жетоны, дизайн которого разрабатывался самими воспитанниками. Лицевая сторона жетона каждый год менялась. На оборотной же стороне, разделенной пополам на золотое и серебряное поле, обозначались класс, дата праздника и фамилия владельца.

По окончании Училища существовал обычай т.н. "выноса", когда младшие воспитанники чествовали своих старших товарищей-выпускников, вынося их на руках из классов и пронося до входа в парадную, выражая тем самым свою симпатию и сожаление об их уходе. Этот обычай распространялся и на некоторых профессоров, особенно любимых воспитанниками.

В 2012 году в Санкт-Петербурге был обнаружен богатый клад в доме, ранее принадлежавшем семье Нарышкиных. Удалось установить его бывшего владельца, которым оказался ротмистр лейб-гвардии Гусарского полка Сергей Сомов. В частности, на его имя был обнаружен увольнительный билет воспитанника Императорского Училища правоведения за 1908 года и свидетельство о пожаловании Сомову в 1915 году высшего ордена Российской Империи - ордена Белого Орла.

Другие артефакты, связанные с деятельностью Училища

В юридической коллекции автора имеются несколько оригинальных артефактов, связанных с деятельности Училища правоведения.

В частности, представляет интерес расписание годичных испытаний Училища за 1858 год, с указанием преподаваемых предметов.

Адвокатская Палата / №11, 2015

даваемых предметов. Среди экзаменаторов в нем значатся известные ученые: профессор Андреевский (история Российского законодательства, Энциклопедия законодательства), заслуженный профессор Протоирей Министр Богословский (церковное право), профессор Калмыков (уголовное право), профессор Загорский (судебная медицина).

На иллюстрации 1 (сверху слева направо, обл.3) к настоящей статье с изображением дореволюционной почтовой карточки виден красивый фасад здания училища на Фонтанке.

На иллюстрации 2 представлены: жетон, выпущенный к 50-летию юбилею Училища и жетон (по всей видимости т.н. "бальный", учащегося Императорского Училища правоведения с изображением "Столпа закона").

Для поощрения выпускников, окончивших заведение с отличными отметками, были отчеканены особые серебряные медали с изображением богини правосудия - Фемиды.

В 1910 году к 75-ти летнему юбилею Училища был учрежден особый нагрудный знак для выпускника - Столп закона (илл.3). На подножии знака изображена надпись текста из любимого девиза принца Ольденбургского: "Respice finem" (конец созерцай). Слова эти взяты из широко распространенного среди древних римлян стиха Горация, выражающего глубокую народную мудрость: "Quidquid agis, prudenter agas et respice finem" т.е. - "все, что ты делаешь, делай осторожно, конец созерцай".

Недавним достоянием коллекции автора стала оригинальная фотография 1902 года (илл.4), на которой изображены два учащихся 63 выпуска Училища правоведения, облаченные в форменное обмундирование и "вооруженные" шпагами. Примечательно, что на обратной стороне карточки имеются данные сфотографировавшихся выпускников и проставлена печать "Музей-Архив Императорского Училища Правоведения". Видимо, снимок происходит из музея Училища, который увы не сохранился.

(от редакции: илл.5 обложки с коллекцией юридических артефактов И.Б. Бушманова: И.Б. Бушманов на юридической выставке в Санкт-Петербурге в РГИА в ноябре 2014 г.

Илл.6: стенд И.Б. Бушманова в РГИА)

Эти предметы позволяют сделать вывод, о том, с каким трепетом попечители, преподаватели и выпускники Училища правоведения, относились к сохранению традиций и истории в своей "альма-матер".

Продолжение об истории других юридических ВУЗов России следует.

26.08.2015 г.

Адвокатская Палата / №11, 2015

из наследников ... способствовали увеличению причитающейся им доли наследства.

Согласно п.2 ст. 1154 ГК РФ, если право наследования возникает вследствие отстранения наследника по основаниям, установленным статьей 1117 ГК РФ, такие лица могут принять наследство в течение шести месяцев со дня возникновения у них права наследования.

Бабушка истца Жукавина Валентина Ивановна обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство, открывшееся после смерти ее сына и отца истца Горина Юрия Петровича, при этом в числе наследников указала только себя (см. заявление л.д. 41).

То, что у Горина Юрия Петровича есть сын, она скрыла следующим образом: написала в заявлении, что "других наследников, предусмотренных ГК РФСФСР, кроме указанных выше, не имеется" (см. заявление л.д. 41), чем умышленно совершила противоправные действия, направленные против малолетнего истца, как наследника, в результате чего увеличила причитающуюся ей долю.

Жукавина Валентина Ивановна действовала в нарушение ст. 55 СК РФ, возлагавшую обязанность защищать права малолетнего внука, в нарушение ст. 60 СК РФ, нарушая имущественные права малолетнего внука, в нарушение ст. 64 и 65 СК РФ, не сообщив законному представителю малолетнего истца его матери истца о наличии наследства у отца.

19 февраля 2015 года свидетель ответчиков Жидкова Мария Архиповна пояснила:

- Через две-три недели после смерти Юрия Петровича я звонила с телефона-автомата, услышала "Алло", это оказалась мать Дмитрия, и ей говорила, что, может, пойдешь жить в комнату? На что мать Дмитрия ответила: "Нет, мне двухкомнатную квартиру дают".

Жидкова говорила, что имела в виду квартиру, в которую якобы переехал Горин Юрий Петрович.

Из данного разговора следует, что матери истца предлагалась квартира, но не что либо иное, в том числе доля в доме. О доле в телефонном разговоре не говорилось.

Также, если это и говорилось, то разговор шел насчет нужд матери истца, и из разговора не следует, что насчет прав истца на имущество отца.

Кроме того, не понятно, зачем посторонняя женщина (Жидкова) звонит по не касающемуся ее вопросу другой женщине, и странным было бы матери истца воспринять серьезно разговор по телефону с посторонним лицом, если он и был.

Жидкова сама поставила под сомнение звонок после того, как я спросил:

- А куда вы звонили?

- В общежитие, - ответила Жидкова.

Я спросил:

- А что у матери Дмитрия был собственный телефон в

ОБМЕН ОПЫТОМ

общежитии?

- Нет, я на работу, - начала путаться Жидкова.

- А что на работе у нее собственный телефон, что сразу ответила: "Алло"?

- Нет, она не сразу ответила. Ее позвали, - продолжала путаться Жидкова.

Хотя сначала сказала, что телефон взяла мать истца и сказала: "Алло".

- И сколько же ее звали? - спросил я.

- Минут пять, семь.

Странно, чтобы минут пять, семь она ждала у телефона-автомата на улице.

Ведь каждую минуту в автомат надо опускать деньги.

Что же это за женщина, которая по вопросу, не относящему к ней, стала звонить посторонней женщине и ждать пять, семь минут, пока та подойдет к телефону, платить деньги.

При этом изменив тут же показания, из которых следует, что мать истца сразу взяла трубку.

Логика в действиях Жидковой отсутствует, а путаница в показаниях свидетельствует о том, что Жидкова хочет ввести суд в заблуждение.

Видимо, тот перерыв в заседании, в который представитель ответчиков с ней беседовала в коридоре, не дал должного результата.

Также, как пояснил истец на Вохре - в районе, где живет эта восьмидесятилетняя Жидкова, в то время телефонов-автоматов не было.

Неужели Жидкова, чтобы сделать этот звонок, за свой счет, по не касающемуся ее делу, поехала с окраины города в центр Воронежа, чтобы звонить постороннему человеку и говорить ей переезжать в квартиру.

При этом представитель ответчика в судебном заседании 19 января 2015 года излагала совсем иную версию, что звонила Жукавина Валентина Ивановна, а теперь мы слышим о совсем фантастическом звонке Жидковой.

Таким образом, ничем иным, как попыткой ввести суд в заблуждение, пояснения Жидковой о том, что якобы мать истца сказала, что не пойдешь жить в комнату (где жил бывший муж), ей дают двухкомнатную квартиру, назвать нельзя.

Показания Жидковой противоречивы, надуманны, даны заинтересованным лицом близкой подругой Жукавиной Валентины Ивановны восьмидесятилетней старушкой, у которой уже присутствуют старческие отклонения в памяти.

Что касается пояснений Гапоновой Татьяны Анатольевны.

Мы узнали от нее, что все сведения об отношениях между Жукавиной и Гориним Дмитрием, его матерью, знает со слов Валентины Жукавиной и ее дочери, которая является ответчиком.

Следовательно, она не является очевидцем ни одного рассказанного ею факта.

Гапонова:

- Со слов Валентины Ивановны и Татьяны (дочь Жукавиной) знаю, что предлагали Нине (матери истца) квар-

ОБМЕН ОПЫТОМ

тиру и она вроде от нее отказалась.

И только после наводящих вопросов представителя ответчика стала говорить о доле:

- Мне известно, что доля у Юры осталась.

Но знала это снова со слов Жукавиной.

Эти показания опровергла Жидкова, пояснив, что ничего, кроме квартиры у отца истца не было.

И из пояснений Гапоновой также следует, что Валентина Ивановна скрыла от нее, что присвоила долю внука, лишила наследства, открывшегося после смерти отца, его сына, что подтверждает слова истца, что Валентина Ивановна Жукавина недостойный наследник.

Таким образом, заявления представителя ответчиков, что мать истца не пожелала принимать наследство в интересах сына, надуманы. Если бы она знала, что хоть что-то есть из наследства, она бы совершила действия по его приему в интересах малолетнего сына.

Оказавшись в ситуации, когда Жукавина Валентина Ивановна умерла, истец оказался лишенным возможности подтвердить умышленные противоправные действия бабушки приговором суда, так обратиться в правоохранительные органы с заявлением о привлечении её за совершение обманных (мошеннических) действий по завладению его имуществом уже не может.

Истцу на момент смерти его отца Горина Юрия Петровича было 5 лет и 4 месяца (повторяю: истец родился 12 января 1986 года, см. свидетельство о рождении л.д.9).

Зная это, не указав в числе наследников малолетнего внука, бабушка Жукавина Валентина Ивановна в нарушение ст.ст.55, 60, 64, 65 СК РФ сознательно пошла на обман, обогатившись за счет внука.

Таким образом, Жукавина Валентина Ивановна является недостойным наследником Горина Юрия Петровича, умершего 25 мая 1991 года, подлежит отстранению от наследования, открывшегося после его смерти, и исключению из числа наследников.

Истец, как наследник по закону первой очереди Горина Юрия Петровича, имеет право на 29/232 долей дома по адресу г. Воронеж, ул. Щорса, 10, которые он получил бы, наследуя вместе с бабушкой, так и на 29/232 долей, от которых бабушка подлежит отстранению.

Истец узнал об умышленных противоправных действиях, направленных против него не ранее даты получения судом наследственного дела Горина Юрия Петровича (л.д.40-51), направленного в адрес суда нотариусом 16 сентября 2014 года (л.д. 39), где находится заявление Жукавиной Валентины Ивановны (л.д.41) с сокрытыми сведениями о внуке.

Также о том, что имущество сына унаследовала бабушка, истец узнал после того, как 10 июня 2014 года заключил договор с ГУП ВО "Воронежоблтехинвентаризация" о выдаче документов на жилой дом по адресу Воронеж, ул. Щорса, д. 10 (копия прилагается), на основании

Адвокатская Палата / №11, 2015

которого получил документы: свидетельство о праве на наследство (дубликат) с отметкой выдачи ему 11 июня 2014 года (см. л.д. 8).

Таким образом, Жукавина Валентина Ивановна является недостойным наследником Горина Юрия Петровича, умершего 25 мая 1991 года, подлежит отстранению от наследования, а вторая половина из освободившихся 29/116 долей дома также подлежат переходу в собственность истцу, как наследнику по закону первой очереди.

3. О квартире.

Утверждения представителя ответчика, что наследодатель Горин Юрий Петрович якобы на момент смерти не проживал по Щорса, 10, имел квартиру, голословны и опровергаются материалами дела: заявлением Жукавиной Валентины Ивановны о том, что Горин Юрий Петрович проживает на момент смерти по адресу Щорса, 10 (л.д. 41), ответом нотариуса Зарецких, где указано, что Горин Юрий Петрович на момент смерти проживал по адресу Щорса, 10.

Судом получена копия решения Воронежского горисполкома от 19.05.1987 года о предоставлении земельного участка УКСу горисполкома для строительства Градостроительного комплекса 1-2 микрорайона Левого берега, где говорится об изъятии земель, в том числе у граждан Горинной Валентины Ивановны (бабушки истца), Горина Юрия Петровича (и др.) по адресу Щорса 10.

Из п.5 данного решения следует, что оно прекратило действие через 2 года (т.е. 19.05.1989 г.), а именно задолго до смерти отца истца.

При этом документы, подтверждающие исполнение решения горисполкома, акты передачи имущества (дома), передачи доли дома отсутствуют.

Кроме того, позиция представителя ответчиков опровергается и самими ответчиками, так как ни дом 10 по Щорса,10 ни дом престарелой соседки не снесен (хотя подлежал сносу).

Нет сведений об изменении собственника спорной доли в органах госрегистрации.

Нет документальных доказательств о переезде Горина Юрия Петровича в непонятно какую, каким образом полученную, на каких именно условиях квартиру, тем более о передаче спорной доли.

Об отношениях.

Жидкова заявила о тесных, добрых отношениях Жукавиной Валентины Ивановны и матери истца, но на вопрос о том, простилась ли Жукавина с невесткой, когда та умерла, ответила:

- Когда умерла мать Дмитрия, Жукавина хоронить ее не поехала.

Жидкова заявляет близких родственных отношениях

Адвокатская Палата / №11, 2015

направлялись в судебные места по губерниям, в соответствии с успехами каждого.

Гражданская служба начиналась с низших ступеней, с тем чтобы будущий высокопоставленный юрист, пройдя всю вертикаль чиновничьей системы, получил представление как она устроена "изнутри". При этом сословное происхождение и соответственно высокая материальная обеспеченность такого чиновника были залогом его независимости и отсутствия предпосылок для коррумпированности.

Интересно, что Училище, выпуская своих питомцев на государственную службу, не только внимательно следило за их профессиональными успехами и еще в течение нескольких лет опекало. Предписывалось в обязательном порядке ежегодно проходить испытания по основным предметам курса, для чего являться каждый год непосредственно в Училище или университет по месту службы, а где такового не имелось, в гимназию - для испытания в тех предметах, какие будут назначены училищным Советом и утверждены попечителем.

Выпускники Училища по его окончании служили на различных должностях в Министерстве юстиции, судьями, товарищами прокурора, присяжными поверенными, в дипломатической сфере. 46 выпускников стали членами Государственного совета, 168 - сенаторами, 64 правоведа занимали пост губернатора.

Многие выпускники Училища являлись участниками Русско-турецкой войны 1877-78 гг., войны с Японией в 1904-05 гг., Первой Мировой войны, Гражданской на стороне Белой армии. Многие погибли на фронтах и в результате послереволюционных репрессий.

Расход по содержанию училища в конце XIX века составлял 225 000 р. ежегодно; из них 90 000 отпускалось из казначейства, а остальная сумма возмещалась платой за содержание воспитанников. Воспитанники, которые не в состоянии были платить за учёбу, а также оказавшиеся в сложной жизненной ситуации бывшие выпускники Училища получали помощь из основанной в 1885 году т.н. "Правоведческой кассы", членами которой были бывшие воспитанники училища - в большинстве высокопоставленные сановники, вносящие установленные взносы в кассу.

При училище была создана библиотека, музей истории училища. В здании Училища также функционировала церковь в честь Св.Екатерины, освященная в год его основания. В церкви хранились русские исторические реликвии времен Отечественной войны 1812-1813 гг. - служившие знаменами хоругви Тверского, Новгородского и Ярославского ополчений, сформированных родителями принца Ольденбургского.

Общее количество воспитанников, окончивших полный курс Училища с 1840 г. (первого выпуска) по 1917 г. (78 выпуск) составило около 2580 выпускников (по другим сведениям 2317 выпускников - прим.автора).

В заслугу Училища должно быть поставлено то, что оно с успехом боролось с привычками и нравами дореформенного суда, помогло осуществить судебную реформу 1864 года и наполнить высококвалифицированными кадрами юридические ведомства.

После установления советской власти занятия с учащимися некоторое время еще проводились. Однако 18 июня

НАСЛЕДИЕ

1918 года решением Комиссариата народного просвещения училище было полностью ликвидировано. Его здание было передано Петроградскому агрономическому институту, затем научно-исследовательскому институту телевидения. В его стенах родился первый отечественный телевизор КВН-49. С 2003 года в стенах бывшего Училища правоведения функционирует Ленинградский областной суд.

Традиции Императорского училища правоведения возрождает Санкт-Петербургский институт права имени Принца П.Г.Ольденбургского, основанного в 1992 году. Он является одним из первых в России негосударственных юридических ВУЗов.

Знаменитые попечители, преподаватели и выпускники

Принц Петр Ольденбургский был попечителем училища до своей смерти в 1881 году, после чего попечителем стал его сын Александр Петрович (выпускник Училища), оставшийся на этом посту вплоть до революции. Другие члены царской фамилии, включая Императоров, министры юстиции и другие видные государственные чиновники не обходили Училище своим вниманием и заботой, помогали материально, лично посещали его воспитанников.

В числе преподавателей училища были такие видные юристы, как Анатолий Федорович Кони (выдающийся российский судебный деятель), Владимир Спасович (один из первых известных присяжных поверенных), Иван Андреевский (русский писатель, юрист, историк ректора Санкт-Петербургского университета), "отец русского гражданского права", выдающийся цивилист Дмитрий Мейер, известный ученый-криминалист, основатель русского уголовного права и государственный деятель Николай Таганцев.

Среди других всемирно известных выпускников училища можно отметить: великого русского композитора Петра Чайковского и его брата литератора Модеста Чайковского, русского поэта и публициста Ивана Аксакова, поэта Алексея Жемчужникова, композитора Александра Серова чемпиона мира по шахматам Александра Алехина, министров внутренних дел России Булыгина, Горемыкина, министра юстиции и последнего председателя Госсовета Российской Империи Щегловитова, юриста и общественно-политического деятеля Владимира Набокова.

Перечисленные преподаватели и выпускники Училища входили в круг элиты российского общества, своими заслугами способствовали укреплению и развития государственности и авторитета Империи.

Интересные факты из истории Училища

Воспитанники училища - в просторечии "правоведы" - носили зеленый мундир и треугольную шляпу; воспитанники старшего класса носили шпаги.

Согласно расхожей легенде, за желтые петлицы и обшлага на зеленом мундире, похожие на перья маленьких птичек - чижикив и носимую зимой пыжиковую шапку, студенты училища прозвали "чижиками-пыжиками".

Студенты Училища весело проводили свободное время, наведываясь в находящийся поблизости трактир. Именно в честь студентов-"правоведов" в народном

НАСЛЕДИЕ

После распада СССР, с развитием рыночных отношений возникла мода на юристов. Появилось негосударственное образование. В итоге количество ВУЗов, готовивших юристов, доходило до 1 500 учебных заведений, качество образования в которых не всегда соответствовало принятым критериям. В результате количество выпущенных на рынок труда юристов превысило их потребности, в результате чего многие из них оказались не у дел.

В настоящее время количество негосударственных ВУЗов юридического профиля снизилось, вместе с государственными функционирует около 1200. Ассоциацией юристов по поручению Президента РФ в настоящее время аккредитовано не более 100 таких ВУЗов.

Из ведущих государственных юридических Вузов можно отметить: Московскую, Саратовскую, Свердловскую академии права, Академию Правосудия, а также юридические факультеты в Московском и Санкт-Петербургском, Томском университетах, которые продолжают традиции классического юридического образования.

Полагаю, что для каждого отечественного юриста представляет интерес история развития не только "альма-матер", выпускником которого он является, но и других значимых образовательных учреждений России, обучающихся юриспруденции.

Пополняя коллекцию артефактов, связанных с отечественной юриспруденцией, была собрана интересная информация об известных российских юридических ВУЗах, которой хотелось бы поделиться с читателями.

Императорское Училище Правоведения

В первой половине 19 века огромной проблемой, тормозившей развитие России, являлось отсутствие не только системного законодательства, но и квалифицированных юристов. Требовались не только профессионалы, но и люди способные не погрязть в чиновничьем бюрократизме и царившем стяжательстве в сфере судопроизводства.

Данную задачу было призвано решить учрежденное 180 лет назад 21 мая 1835 года Указом Императора Николая I Императорское Училище Правоведения, одно из первых отечественных высших юридических учебных заведений.

История создания и организация деятельности

Императорское Училище правоведения организовано по предложению и на средства племянника царя - принца Петра Георгиевича Ольденбургского и при непосредственном участии великого российского реформатора и законодателя Михаила Сперанского, с целью воспитания юридически компетентных кадров для административной и судебной деятельности.

Для размещения Училища за семьсот тысяч рублей принцем был приобретен и перестроен дом на Набережной реки Фонтанка в городе Санкт-Петербурге.

5 (17 - по новому стилю) декабря 1835 года состоялось торжественное открытие училища, на котором присутствовал Император Николай I.

Адвокатская Палата / №11, 2015

По своему статусу Училище являлось закрытым учебным заведением, имевшее статус привилегированного и уравненное с Царскосельским лицеем, в котором также преподавался курс юридических наук. Оно состояло в ведомстве Министерства юстиции.

В Училище принимались юноши от 12 до 17 лет и исключительно из сословия потомственного дворянства, которые во время учебы постоянно находились в доме Училища. В то время считалось, что законы должны были изучаться и применяться только проверенными и состоятельными людьми. На каждом курсе было не более 100 воспитанников.

Полный курс обучения был установлен в семь лет с подразделением на 4 общеобразовательных класса (с гимназической программой) и 3 специальных. В 1847 году при училище были учреждены приготовительные трехлетние классы.

Воспитанники делились на казенных и т.н. своекоштных, оплачивающих учебу самостоятельно. Те и другие обязаны были прослужить после выпуска 6 лет в ведомстве министерства юстиции. Выпускники именовали себя "правоведы".

В приготовительных и начальных классах полностью проходили гимназическую программу; на специальных курсах проходили энциклопедию законоведения (начальный курс права). На старшем курсе главные предметы права - церковное, римское, гражданское, торговое, уголовное и государственное, гражданское и уголовное судопроизводство, история римского права, энциклопедия законоведения; предметы вспомогательные - международное право, судебная медицина, полицейское право, политическая экономия, законы о финансах, история вероисповеданий, история философии, в связи с историей философии права.

Процессу обучения с самого начала задавалось практическое направление. Для этого Училище получало все указы Сената, решения гражданских и уголовных дел. Под руководством профессоров воспитанники разыгрывали судебные заседания с участием представителей обвинения и защиты. Воспитанникам старших курсов полагалось посещать тюрьмы. Большое внимание уделялось занятиям спортом: обязательные уроки верховой езды, теннис, бокс, зимой лыжи. Студенты также обучались бальным танцам, музыке.

В целом же преподавание заключалось в начитке лекций, зубрежке законов и сдаче экзаменов. Как писал знаменитый выпускник Училища, композитор Петр Чайковский: "Хотя я вышел из училища по первому разряду, но в наше время так учили, что наука выветривалась из головы тотчас после выпуска. Только потом, на службе, можно было как следует выучиться. Училище правоведения давало только скороспелых юристов-чиновников, лишенных всякой научной подготовки. Благотворное влияние правоведов прежнего типа сказалось только тем, что в мир сутяжничества и взяточничества они внесли понятие о чести и неподкупности".

Выпускники, окончившие Училище с отличием, получали чины IX и X классов (титularного советника и коллежского секретаря - соответствовали штабс-капитану и поручика армии) и направлялись преимущественно в канцелярии Министерства юстиции и Сената; прочие

Адвокатская Палата / №11, 2015

Жукавиной Валентины Ивановны с внуком, но тут же:

- Внук ни разу не проведаль Валентину Жукавину.

И:

- Жукавина говорила: "Он не внук мне".

Все это подтверждает, что Жукавина сознательно делала все, чтобы лишить внука наследства.

Вот и получается, и она ему не бабушка, а обманым путем завладевшая имуществом малолетнего ребенка мягко сказать нехорошая женщина.

О прописке.

Насчет прописки Дмитрия в доме Щорса, 10, Жидкова заявила категорично, что он там не прописан был. Но при этом не знает, прописан ли был Горин Юрия Петрович, его жена, другие люди. А вот насчет внука она специально заглядывала в домовую книгу и там видела, что его нет. Это было в 1991 году!

Странно, посторонняя женщина, просит домовую книгу, чтобы посмотреть, прописан ли там малолетний сын соседа?

Где тут логика?

То есть, из показаний Жидковой следует, что по ее сведениям на момент смерти отца истца у него ничего не было, кроме квартиры, документов на квартиру она не видела, отношения Жукавиной с бывшей невесткой и внуком плохие.

Я думаю, суд критически оценит надуманные, противоречивые пояснения близкой подруги Жукавиной Валентины Ивановны восьмидесятилетней старушки Жидковой Марии Архиповны.

Что касается пояснений Гапоновой Татьяны Анатольевны, то они даны со слов других лиц.

Странными выглядят и ее заявления, что Валентина Ивановна с невесткой дружили, тогда как с ней не общалась.

Ее пояснения, что со всей уверенностью может сказать, что видела Дмитрия (истца - она то и в суде его не узнала) один раз в 2005 году, также надуманные. Откуда такая уверенность, чтобы запомнить это обстоятельство.

Показания близкой подруги Жукавиной Валентины Ивановны Гапоновой Татьяны Анатольевны противоречивы, надуманы, даны заинтересованным лицом, все с чужих слов, полны слов: вроде, очевидно, слышала, подлежат критическому отношению.

4. О восстановлении срока.

Согласно ч.1 ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

ОБМЕН ОПЫТОМ

На момент смерти отца истца Горина Юрия Петровича, последовавшей 25 мая 1991 года, родители истца Горин Юрий Петрович и Горина Нина Ивановна были в разводе. Истец проживал вместе с матерью отдельно от отца, ему было 5 лет и 4 месяца (см. копия свидетельства о рождении л.д.9), воспользоваться своим правом о принятии наследства он не мог в силу малолетства.

На протяжении всего последующего времени вплоть до 11 июня 2014 года он не знал, что в спорном домовладении его отцу принадлежала хоть какая-то доля, как не знала этого его мать, они были уверены, что у него ничего нет.

Как я уже говорил ранее, 19 февраля 2015 года мы попросили восьмидесятилетнюю старушку, подругу Жукавиной Валентины Ивановны - Жидкову Марию Архиповну.

Жидкова:

- Горин Юрий Петрович жил в соседском доме с женой, которая от него ушла. Горин пил. Не работал.

То есть, исходя из поведения Горина Юрия Петровича, можно сделать вывод, что у него ничего не было за душой. Мы знаем про склонность злоупотребляющих спиртными напитками "пропивать" имущество. И об этом, естественно, знала мать истца, почему и считала, что у него ничего нет.

При этом Жидкова:

- Жукавина говорила: дом Щорса, 10 Горина, отца Юрия Петровича Горина, отца Дмитрия. Потом Жукавина перевела его на себя. Отцу Дмитрия Юрию Петровичу уже ничего не принадлежало, когда он переехал в квартиру, откуда его и хоронили.

Несколько раз повторила:

- На момент смерти у Горина Юрия Петровича ничего не было кроме квартиры.

Что касается, имелись ли документы на квартиру у Горина, в которую он якобы переехал, она сказала, что не знает. То есть она не знает, на каком основании он там оказался. То есть она сообщила то, что по ее сведениям у Горина Юрия Петровича никакого имущества не было на момент его смерти, что подтверждает пояснения истца о том, что он и мать были абсолютно уверены, что у Горина Юрия Петровича на момент смерти отсутствовало имущество.

Почему мать истца и не обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства в интересах сына, как законный представитель.

Почему и не обращался сам истец.

Как следует из наследственного дела, к имуществу отца истца обратилась только его мать - бабушка истца Жукавина Валентина Ивановна (копия заявления л.д.41).

Мать истца Горина Нина Ивановна умерла 11 октября 2001 года (копия свидетельства о смерти имеется в де-

ОБМЕН ОПЫТОМ

ле), когда истцу было 15 лет.

Истец все время считал, что спорный дом номер 10 на улице Щорса в городе Воронеже принадлежит бабушке Жукавиной Валентине Ивановне.

Кроме того, после смерти матери он остался сиротой (копии справки ребенка-сироты, справки учащегося ПУ 30, справки о полном гособеспечении имеются в деле), и для Жукавиной Валентины Ивановны он фактически не существовал.

Нам Жидкова говорила о словах Жукавиной: "Для меня внука нет".

О том, что даже не сочла нужным проститься с умершей бывшей невесткой.

Именно истец был назначен опекуном над несовершеннолетней сестрой Ириной, 03.02.1992 года рождения (копию постановления об установлении опеки имеется в деле).

Прекрасная захватчица наследства и тут увернулась от опеки...

Тогда как в соответствии со ст. 56 СК РФ обязана была выступить в защиту прав внука, в нарушение ст. 60 СК РФ нарушила его имущественные права, в нарушение ст. 64 СК РФ скрыла свои шаги по захвату имущества внука и от матери истца.

А как должна была действовать мать малолетнего сына?

Если бы она не была уверена, что у отца ее сына нет имущества, она бы естественно действовала законным путем, обратилась к нотариусу, выяснила, что есть, приняла решение принимать наследство или не принимать, отказаться.

То есть действовала бы в соответствии со ст. 64 СК РФ, защищая интересы сына.

Иных сведений, что она плохая мать, в суде не получено.

Значит, она была уверена, что у злоупотребляющего спиртными напитками Горина Юрия Петровича ничего нет, как и у большинства ведущих такой образ жизни алкоголиков.

Я уже говорил о надуманных, противоречивых показаниях восьмидесятилетней старушки Жидковой о звонке матери истца, о показаниях Гапоновой, о том, что все знает со слов других лиц, которыми они пытаются ввести суд в заблуждение относительно того, что мать истца знала о наследстве бывшего мужа.

Следует учесть, что они даны близкими подругами Жукавиной Валентины Ивановны и подлежат критической оценке.

Жидкова в суде 19 февраля 2015 года:

- Видела Дмитрия в доме напротив до его 15-летия.

То есть в совершеннолетнем возрасте она истца не ви-

Адвокатская Палата / №11, 2015

дела и, следовательно, общаться с ним и сообщить ему что-нибудь об обстоятельствах, связанных с наследством, не могла.

Не могла и сообщить об этом истцу Жукавина Валентина Ивановна, которая всегда действовала в тайне от внука и относилась резко отрицательно: "У меня внука нет", - говорила.

То есть все говорит о том, что мать истца и он сам - до совершеннолетия и по достижении совершеннолетия были уверены, что у Горина Юрия Петровича на момент смерти в собственности ничего не было.

То есть истец был уверен, что спорный дом принадлежит бабушке Жукавиной Валентине Ивановне.

Поэтому только после ее смерти он и обратился к нотариусу за принятием наследства по праву представления, что подтверждается наследственным делом, открытым к имуществу бабушки истца, где имеется его заявление о принятии наследства (см. л.д. 57), в котором в отличие от действий бабушки при открытии наследства его отца, им указаны наследниками по закону дочери Жукавиной Валентины Ивановны.

Свидетельство о праве на наследство истцом не было получено, так как по сообщению нотариуса у Жукавиной Валентины Ивановны на момент смерти имущества не оказалось.

Тогда 10 июня 2014 года истец заключил договор с ГУП ВО "Воронежоблтехинвентаризация" о выдаче документов на жилой дом по адресу Воронеж, ул. Щорса, д. 10 (Копию договора в деле).

На основании договора истец получил документы: свидетельство о праве на наследство (дубликат) с отметкой выдачи ему 11 июня 2014 года (см. л.д. 8), копию договора дарения доли жилого дома с отметкой о выдаче 11 июня 2014 года (см. л.д.15) и др.

Из свидетельства о праве на наследство он впервые узнал, что у его отца на момент смерти было 29/116 долей дома по адресу г. Воронеж, ул. Щорса, д. 10.

В связи с чем он и обратился в суд.

Все перечисленные выше доказательства говорят о том, что он не знал и не мог знать о наследстве у его отца, а узнав, обратился в суд.

Таким образом считаю, что суд вправе восстановить срок истцу для принятия наследства, открывшегося после смерти Горина Юрия Петровича, умершего 25 мая 1991 года на долю жилого дома, расположенного по адресу г. Воронеж, ул. Щорса, д. 10.

Он обратился в суд с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства в течение шести месяцев после отпадения причины пропуска срока. О том, что у отца истца на момент смерти было имущество, он узнал

Адвокатская Палата / №11, 2015

И.Б. Бушманов - адвокат АПМО, управляющий партнер АБ "АВЕКС ЮСТ"

Из истории высшего юридического образования России

Данным исследованием начинаем цикл статей по истории известных юридических учебных заведений Императорской России, СССР и современной России.

Развитие отечественного юридического образования до 1917 года

В отличие от стран Западной Европы, в нашем Отечестве юридическое образование развивалось очень медленно, и ощутило себя начало проявлять только фактически в 18 веке, в период эпохи Петра Великого, которому для его многочисленных реформ потребовались квалифицированные специалисты во всех областях науки, в том числе и в области права.

В средние века российская юриспруденция являлась "дьяческой", т.к. исключительно дьяки, как ранее называли государственных служащих в Российском государстве, были знатоками права. С возникновением Приказов возникла острая необходимость в специалистах в области права. Начало профессиональной юридической подготовки положил Посольский приказ - центральное правительственное учреждение в России 16-18 вв., ведавшее отношениями с иностранными государствами.

Однако, подлинный интерес к древнерусскому и западноевропейскому законодательству и его изучению начинается с эпохи Петра I, когда предпринимаются попытки некоторой систематизации юридических знаний, появляются нормативные акты, регулирующие обучение права.

Сам Петр I стремился на практике распространять знания юриспруденции среди подданных. Систематическое юридическое образование началось в 1726 г. в Академическом университете - первом высшем учебном заведении Российской империи, где была учреждена кафедра древней и новой истории и права. На это учебное заведение была возложена обязанность по подготовке государственных служащих, научных работников, наставников и преподавателей для российских учебных заведений. Юридическое обучение носило во многом практический характер, для того, чтобы специалисты разного уровня государственных должностей овладели хотя бы минимумом правовых приемов.

Ситуация в области юридического образования стала положительно меняться с учреждения 12 января 1755 г. Московского университета, одним из трех факультетов которого являлся юридический. Здесь первыми преподавателями права были иностранцы, не знавшие русского языка и не ведавшие русского права. Тем не менее, некоторые западноевропейские правоведы внесли значительный вклад в российскую систему юридического образования, как например, Дильтей, который еще в 1764 году разработал и предложил план организации юридического образования в России.

В конце 18 века появляются российские ученые в области права: профессора С.Е. Десницкий, И.А. Третьяков, А.Я. Поленов и З.А. Горюшкин, которые внесли значительный вклад в развитие отечественной юриспруденции и заложили основы будущей отечественной системы юридического образования.

НАСЛЕДИЕ

Девятнадцатое столетие характеризуется интенсивным развитием законодательства, повышением роли права и законности в управлении Российской Империи. Для управления государством как никогда потребовались опытные юристы. Такая потребность была связана с проводимыми реформами и законодательной деятельностью, для осуществления которых требовались опытные специалисты в области права.

В дореволюционной России преобладала подготовка юристов в рамках государственного образования. Практиковалась единственная форма юридического образования - только очная и только высшая.

Основным юридическим образовательным звеном оставались юридические факультеты университетов в Москве, Петербурге, Казани, Харькове, Дерпте (Эстония), Вильно (Литва), в которых в то время обучался основной контингент студентов-юристов.

Однако, начинает складываться система подготовки юридических кадров, путем формирования специализированных высших учебных заведений, обеспечивающих подготовку юристов для различных министерств и иных правительственных учреждений. В число специально образованных привилегированных учебных заведений юридического профиля вошли: Императорское Училище правоведения в Санкт-Петербурге и Демидовский юридический лицей в Ярославле.

Кроме того функционировали специальные юридические курсы в Александровском (Царскоесельском) лицее. А для женщин во второй половине 19 века были организованы специальные юридические курсы (Бестужевские высшие женские курсы в Санкт-Петербурге и Московские частные высшие женские юридические курсы).

После Революции 1917 года по Декрету СНК от 5 июля 1918 года все учебные заведения страны передавались в ведение Народного комиссариата просвещения. В итоге оказались закрыты вузы юридического профиля, находившиеся ранее в подчинении Министерства юстиции и других ведомств. Постепенно прекратили деятельность частные учебные заведения. Училище правоведения ликвидировано, а Демидовский юридический лицей был буквально сожжен, а позднее был преобразован в Ярославский государственный университет.

В СССР количество специализированных ВУЗов, готовивших юристов-правоведов, также можно было пересчитать по пальцам рук: Всесоюзный заочный юридический институт (преобразован в МГЮА), Саратовский, Свердловский, Харьковский юридические институты, Военно-юридическая академия, Школа КГБ СССР, Высшие следственные школы (Волгоград, Омск).

Всего в СССР вместе с юридическими факультетами в МГУ, ЛГУ, других союзных и региональных университетах, выпускало юристов около 200 ВУЗов.

ДИСКУССИЯ

нения дефицита адвокатов на территории судебного района, когда общее число адвокатов во всех адвокатских образованиях в судебном районе составляет менее двух на одного федерального судью, и адвокатская палата по представлению органа исполнительной власти субъекта РФ учреждает юридическую консультацию (п.1 ст.24 ФЗ "Об АД"). Данный институт, выражающий (по субъективному мнению автора) патологический страх государства перед независимостью и саморегулированием адвокатуры, со стороны адвокатского сообщества, похоже, рассматривался как формальный компромисс чисто декларативного, но никак не прикладного характера.

П.2 ст.24 ФЗ "Об АД" в редакции до 13.07.15г. устанавливал, что юридическая консультация должна создаваться в форме учреждения. Совет адвокатской палаты должен принять решение об учреждении юридической консультации и утвердить кандидатуры адвокатов, "направляемых для работы в юридической консультации" (п.4 ст.24 ФЗ "Об АД"). Эта правовая конструкция была совершенно нероботоспособной, конфликтующей с принципиальными нормами об осуществлении адвокатской деятельности в одной из форм адвокатских образований (ст.20 ФЗ "Об АД") и о запрете работы адвоката по найму за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности (п.1 ст.2 ФЗ "Об АД"). Как осуществлять профессиональную деятельность в рамках созданного адвокатской палатой учреждения, действовавшее законодательство не устанавливало, поскольку адвокат в составе созданного палатой учреждения мог быть только работником (что запрещено).

Федеральный закон от 13.07.15г. № 268-ФЗ данную коллизию устранил, исключив в ст.24 ФЗ "Об АД" указание на создание юридической консультации в форме учреждения. Таким образом, в настоящее время ГК РФ рассматривает юридическую консультацию как разновидность адвокатского образования, являющегося юридическим лицом, особенности создания, правового положения и деятельности которого определяется специальным законом - ФЗ "Об АД" (ст.123¹⁶⁻² ГК РФ). Поскольку п.2 ст.24 ФЗ "Об АД" отсылает к ФЗ "О некоммерческих организациях", применяемому в части, не противоречащей действующей редакции ГК РФ (п.4 ст.3 ФЗ от 05.05.14г. № 99-ФЗ), следует установить, какая из предусмотренных ГК РФ правовых регламентаций некоммерческих организаций не конфликтует с нормами специального ФЗ "Об АД".

Анализ действующего законодательства приводит к выводу о том, что единственной приемлемой правовой конструкцией для юридической консультации является автономная некоммерческая организация (подпараграф 3 § 7 ГК РФ).

Действительно, правовое регулирование, установленное для автономной некоммерческой организации (далее - АНО) и примененное к юридической консультации, эффективно устраняет коллизии и сложности практического применения ст.24 ФЗ "Об АД".

Во-первых, АНО является унитарной некоммерческой организацией и может быть создана одним лицом (п.1 ст.123²⁴ ГК РФ). Ст.24 ФЗ "Об АД" определяет, что юридическую консультацию учреждает адвокатская палата. Как бы не интерпретировали унитарность разработчики действующей редакции ГК РФ, на практике это означает, что уставом юридической консультации можно не наделять адвокатов, направляемых для осуществления профессиональной деятельности в составе данного адвокатского образования, корпоративными правами по участию в управлении организации (ст.65² ГК РФ). Это вполне логично, поскольку инициатива учреждения юридической

Адвокатская Палата / №11, 2015

консультации принадлежит иным субъектам.

Во-вторых (и главных, с точки зрения ФЗ "Об АД"), п.6 ст.123²⁴ ГК РФ предусматривает, что лицо может по своему усмотрению выйти из состава учредителей АНО, а по решению учредителей в состав учредителей АНО могут быть приняты новые лица. Таким образом, снимается нерешаемая ранее проблема принадлежности адвоката к данному адвокатскому образованию, исключаяющей трудовые отношения: адвокатская палата, учредившая юридическую консультацию, вправе принять в состав учредителей адвокатов, направленных туда для осуществления профессиональной деятельности. В то же время, императивно закрепленное право выхода из учредителей позволяет адвокату реализовать право самостоятельного избрания и изменения формы адвокатского образования.

Потенциально проблемным может оказаться требование о единогласном решении учредителей АНО по вопросу о приеме в состав учредителей новых лиц (абз.2 п.6 ст.123²⁴ ГК РФ), т.к. его соблюдение может осложнить процедуру введения нового адвоката (например, взамен выбывшего по своему усмотрению из юридической консультации) при наличии в составе учредителей другого адвоката (адвокатов). Эффективное решение может быть найдено в организационно-технической плоскости. Отметим лишь, что конкретные правовые техники решения данной задачи могут стать темой отдельного обсуждения.

Кстати, отвлекаясь от специфики адвокатских образований, нельзя не задаться теоретическим вопросом, направленным на выяснение правовой логики законодателя: чем унитарная АНО (п.1 ст.123²⁴ ГК РФ) отличается от корпоративной некоммерческой организации, если учредители в ее уставе прямо закрепят права и институты, указанные в ст.ст.65², 65³ ГК РФ?

Согласно п.1 ст.123²⁵ ГК РФ управление деятельностью АНО осуществляется ее учредителями в порядке, установленном ее уставом, утвержденном учредителями. Как указывалось выше, адвокатская палата, учреждая юридическую консультацию, вправе отразить в ее уставе все положения, отвечающие задачам данного адвокатского образования и требованиям ФЗ "Об АД". Адвокатская палата в соответствии с п.3 ст.123²⁵ ГК РФ и утвержденным уставом назначает единоличный исполнительный орган (традиционно - заведующего), задачей которого является обеспечение адвокатам условий осуществления профессиональной деятельности, определенных решением о создании юридической консультации.

Следует подчеркнуть, что из норм ГК РФ, ФЗ "Об АД" и ФЗ "О некоммерческих организациях" отнюдь не следует, что юридическая консультация является АНО. Юридическая консультация представляет собой разновидность самостоятельной организационно-правовой формы некоммерческих организаций - адвокатского образования, являющегося юридическим лицом (пп.13 п.3 ст.50 ГК РФ). При этом единственно корректным представляется конструирование юридической консультации именно по лекалам подпараграфа 3 § 7 ГК РФ, закрепляющего правовое положение автономных некоммерческих организаций.

В заключение отметим, что при всей своей противоречивости изменения, внесенные в Гл.4 ГК РФ, на сегодняшний день не только сохранили и подчеркнули правовое значение ФЗ "Об АД", но и сделали работоспособным "мертвый" институт юридической консультации как отдельного вида адвокатских образований. Практические аспекты учреждения и организации деятельности юридической консультации мы надеемся обсудить в отдельной публикации.

Адвокатская Палата / №11, 2015

11 июня 2014 года.

Считаю, что все заявленные требования истца законны и обоснованы и подлежат удовлетворению.

ПРОШУ:

1. Восстановить Горину Дмитрию Юрьевичу срок для принятия наследства, открывшегося после смерти Горина Юрия Петровича, умершего 25 мая 1991 года, в виде доли жилого дома, расположенного по адресу г. Воронеж, ул. Щорса, д. 10.

2. Признать Жукавину Валентину Ивановну недостойным наследником Горина Юрия Петровича, умершего 25 мая 1991 года, и отстранить ее от наследования, исключив из числа наследников.

3. Признать свидетельство о праве на наследство по закону, выданное нотариусом Третьей Воронежской государственной нотариальной конторы Корчагиной Г.В. 28 декабря 1991 года Жукавиной Валентине Ивановне, согласно которому наследником по закону первой очереди к имуществу Горина Юрия Петровича, умершего 25 мая 1991 года, является только она, недействительным.

4. Признать свидетельство о праве на наследство по завещанию, выданное нотариусом нотариального округа г. Воронежа Зарезских Л.И. 30 августа 2006 года, согласно которому наследником по завещанию 5/58 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом под номером 10 по улице Щорса в г. Воронеже имущества Жукавина Павла Андреевича, умершего 08 февраля 2006 года, является Шишлянникова Любовь Александровна (Гончарова), недействительным.

5. Признать договор дарения доли жилого дома от 19 июня 2000 года, заключенный между Жукавиной Валентиной Ивановной с одной стороны и с другой стороны: Лопатиной Татьяной Павловной, Лопатиным Олегом Викторовичем, Шишлянниковой Татьяной Александровной, Шишлянниковой (Гончаровой) Ириной Александровной недействительным в части дарения 29/116 долей жилого дома.

6. Признать за Гориним Дмитрием Юрьевичем право общей долевой собственности на 29/116 долей жилого дома, расположенного по адресу г. Воронеж, ул. Щорса, 10 в порядке наследования по закону первой очереди на имущество Горина Юрия Петровича, умершего 25 мая 1991 года.

Удовлетворить и другие требования истца.

Данное выступление для полноты протокола судебного заседания приобщить к материалам дела.

Представитель Федоров М.И.

20 марта 2015 года

ОБМЕН ОПЫТОМ

В судебном заседании 20 марта 2015 года были заслушаны пояснения вступившего в дело третьего лица - собственности доли в спорном доме, которая сообщила, что о вопросах права собственности на доли в доме по адресу Щорса, 10 отца Горина Дмитрия и об отказе матери Горина Дмитрия принимать наследство в интересах сына знает со слов Жукавиной Валентины Ивановны; аналогичные показания даны свидетелем - бывшим мужем одного из ответчиков; допрошена сестра матери Горина Дмитрия, которая рассказала, что мать Дмитрия была уверена, что у бывшего мужа ничего нет, он злоупотреблял спиртным, пропил бы все, почему и не обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, что отношения Жукавиной Валентины Ивановны с бывшей невесткой и внуком Дмитрием были недобрые, что подтверждало позицию Горина Дмитрия о том, что ни он, ни его мать не знали о наличии наследства у Горина Юрия Петровича и Жукавина Валентина Ивановна от них умышленно это обстоятельство скрывает.

Рассмотрение дела шло к завершению, когда судья заинтересовался вопросом: каким образом Гориним Дмитрием Юрьевичем получено свидетельство о рождении. Вопрос, который не заинтересовал нотариуса, когда Горин Дмитрий Юрьевич обратился за наследством, открывшимся после смерти Жукавиной Валентины Ивановны, стал предметом изучения суда.

В тот же день суд получил справку из ЗАГСа о том, что Горин Юрий Петрович записан отцом Горина Дмитрия Юрьевича со слов матери, с которой тот на момент рождения Дмитрия в браке не находился.

Встал вопрос: а доказано ли, что Горин Дмитрий Юрьевич является истцом, то есть сыном Горина Юрия Петровича или им усыновлен?

Суд для уточнения иска Гориним Дмитрием Юрьевичем отложил дело до утра следующего рабочего дня.

Горин Дмитрий Юрьевич решил иск не уточнять, а устанавливать отцовство в другом процессе.

Суд в иске отказал, а заготовленное представителем выступление не прозвучало.

Дополнение.

20 марта 2015 г. в с/з

3-е лицо (?)

- Я вышла замуж в 81 году и проживала на Щорса 10. Горин с семьей отдельно.

Все подписывали разрешение на пристройку нашу.

Юра пил, выгонял из дому Нину.

Знает со слов Валентины Ивановны - что Нине дают квартиру, что Нине ничего не надо.

Юра и еще сосед по дому получали квартиру (кто?).

Мария Ивановна Козлова.

У сестры Нины Ивановны Горина Юрия Петровича сын Дима.

Мой племянник.

Она на момент рождения сына проживала у Горина

ОБМЕН ОПЫТОМ

Юрия Петровича.

Она ушла от Горина. Он пил. Бил ее. Валентина Ивановна невестку доводила, и ушла.

Считала, что все имущество у Валентины Ивановны. С Горина нечего взять - он алкоголик.

Была в этом уверена.

Проживала в общежитии на Меркулова.

Потом в другом на Лебедева.

Получила квартиру, когда Дима в пятом-шестом классе.

Квартиру двухкомнатную. Там проживала с сыном и дочерью, которая родилась после Димы.

Как давали квартиру, я не знаю.

О смерти бывшего мужа узнала через год.

Как прописывалась в доме на Щорса, 10, не знаю.

(Но нет доказательств, что на Щорса 10 прописывалась Нина Ивановна - домовая книга не представлена)

Ходила ли Нина к нотариусу, не знаю, но часто возникал вопрос: "Ты что? Мол, не принимаешь наследства". Она говорила: "С него нечего взять". Горин Юрий работал на авиазаводе в 1984 году. Кем, не знаю.

(Бабушка плохая)

Бабушка не взяла опеку над внуком. Когда встал вопрос: брать опеку или отправлять в интернат, она отказалась брать опеку.

Дима после рождения проживал у мамы в Каширском районе.

Отношения Валентины Ивановны и сестры плохие. Она ее сразу не взлюбила. Разрушала им жизнь, а сын Юрий пил.

Осягин Сергей Анатольевич.

Бывший муж Лопатиной Татьяны (ответчика).

Проживал на Щорса, 10 с 1999 по 2004 год.

Ставит там машину.

Надо было прописываться в 2002 году и спросить согласие собственников, согласие сына, и Валентина Ивановна Жукавина сказала, что не надо, они отказались от всего.

(Но не назвал - кто отказался)

Даже если считать, что не надо сыну и бывшей невестке, то странный для Осягина вопрос: он живет, их нет, сын умер, невестка тоже умерла, выехав еще в давнем давно.

А Осягин жил с 1999 года.

При этом противоречия сам себе. Спросив про сына (которого нет), но на дополнительные вопросы пояснив, что не спрашивал согласие на прописку, скажем, у Марины Митрофановны, других лиц, но при этом прописавшись. Выборочный подход для получения согласия и свидетельствует о надуманности пояснений Осягина.

Далее, он - все со слов Валентины Ивановны.

Но якобы один раз в 2004 году - видел сам - как приходил Дмитрий. Почему Дмитрий? Потому что спросил у Валентины Ивановны: "Кто это?" Она: "Дмитрий".

Странно, что запомнил разовый приход некоего Дмит-

Адвокатская Палата / №11, 2015

рия именно в 2004 году. Но не может пояснить, зачем приходил Дмитрий.

Его слова: "Я думаю, что Дмитрий знал, что доля была у отца, так как бабушка (Валентина Ивановна) говорила, что если бы не отказались, квартиру не получили.

О доле своей бывшей жены Лопатиной пояснить ничего не смог. (Как, получала ли она квартиру, и пр.)

Справка из загса, что от Горина Юрия Петровича заявления не было, мать записала его отцом Горина Дмитрия сама!

То есть нет доказательств, что он сын или усыновлен Гориним Юрием Петровичем.

Адвокатская Палата / №11, 2015

П.В. Царьков - член Совета АПМО

Изменения В ГК РФ и ребус юридической консультации

В весьма интенсивном отечественном законодательстве последних лет мало что сравнится по непоследовательности, противоречивости и нарушению системности отраслевого законодательства с изменениями в Главу 4 части первой ГК РФ, посвященную юридическим лицам, а также в сопутствующие Федеральные законы. По степени нарушения логики ранее действовавшего правового регулирования внесенные в ГК РФ изменения можно сравнить, пожалуй, лишь с законопроектами об уголовной ответственности юридических лиц.

Констатация хаотичности и внутренней противоречивости гражданского нормотворчества не освобождает от необходимости исследовать влияние вступивших в законную силу новелл на существующие правовые институты, поскольку корректное правоприменение законодательства о юридических лицах стало объективно более проблематичным, чем до масштабных изменений 2014-2015гг.

Так, например, сквозное разграничение коммерческих и некоммерческих юридических лиц на корпоративные и унитарные (ст.65¹ ГКРФ), с одной стороны, уничтожило ранее существовавшее деление по признаку характера прав учредителей на имущество учрежденного юридического лица (вещных либо обязательственных - ст.48 ГК РФ в редакции до ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г.), с другой стороны, лишилось правового смысла из-за невнятного определения корпоративных прав (ст.65² ГК РФ) и корпоративного управления (ст.65³ ГК РФ), неисчерпывающего перечисления юридических лиц в составе корпоративных либо унитарных (ст.ст.50,65¹ ГКРФ). Установить специфику унитарных юридических лиц, и, соответственно, правовую цель закрепления в ГК РФ такого универсального разграничения оказывается весьма проблематичным. Отметим, п.2 ст.65¹ ГК РФ оговаривает, что в связи с участием в корпоративной организации ее участники приобретают корпоративные (членские) права и обязанности в отношении созданного ими юридического лица, "за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом". Т.е. корпоративной организацией по ГК РФ является юридическое лицо, участник которого является носителем корпоративных прав и обязанностей, но не обязательно... И это лишь один пример непоследовательного нормотворчества.

Согласно п.2 ст.48 ГК РФ в редакции ФЗ от 05.05.14г. № 99-ФЗ юридическое лицо должно быть зарегистрировано в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных Кодексом. В этом, кстати, и заключалась одна из декларировавшихся разработчиками изменений законодательных целей - чтобы правовое положение всех существующих юридических лиц определялось ГК РФ, а не было бы разбросано по отдельным Федеральным законам. С этой задачей законодатель блестяще не справился, поскольку уже в новой редакции п.4 ст.49 ГК РФ указано, что особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются другими законами и правовыми актами. Перечень организационно-правовых форм, приведенный в ст.50 ГК РФ, является открытым, на что указывают использованные законодателем обороты "в том числе" (пп.1-4,7,8 п.3 ст.50 ГК РФ). Похоже,

предприняв глобальный пересмотр правового регулирования деятельности юридических лиц Федеральным законом от 05.05.14г. № 99-ФЗ, законодатель по факту оказался к этому не вполне готов.

Данная статья касается отдельных аспектов влияния изменений в ГК РФ на правовое положение адвокатских образований, предусмотренных ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - ФЗ "Об АД").

Федеральным законом от 13.07.15г. № 268-ФЗ был исправлен один из явных дефектов, непосредственно касавшийся адвокатуры. Федеральный закон от 05.05.14г. № 99-ФЗ, отнесший адвокатские палаты к разновидности ассоциаций (союзов), вообще не упомянул адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами согласно ФЗ "Об АД". Поскольку перечень видов ассоциаций (союзов) был открытым и включал некоммерческие партнерства, к правовому регулированию которых имелась отсылка в п.18 ст.22 ФЗ "Об АД", коллегии адвокатов и адвокатские бюро приходилось по аналогии закона также рассматривать как ассоциации (союзы). В свете регламентации, введенной ст.ст.123⁸-123¹¹ ГК РФ, коллегии адвокатов и адвокатские бюро оказывались практически неразличимы с точки зрения их правового положения как юридических лиц. Федеральный закон от 13.07.15г. № 268-ФЗ выделил как отдельные организационно-правовые формы адвокатские палаты (пп.12 п.3 ст.50 ГК РФ) и адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами (пп.13 п.3 ст.50 ГК РФ). Тем же федеральным законом § 6 Гл.4 был дополнен соответствующими подпараграфами 8 и 9, отсылающими к ФЗ "Об АД" в отношении адвокатских палат и адвокатских образований.

Таким образом, законодатель подчеркнул роль ФЗ "Об АД" как специального федерального закона, имеющего большую юридическую силу по сравнению с ГК РФ, что нельзя не приветствовать по совокупности правовых соображений относительно института адвокатуры. Состоявшееся выведение из-под правового регулирования ассоциаций (союзов), существенное для адвокатских палат, имеет гораздо большее значение для адвокатских образований, являющихся юридическими лицами (коллегии адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультаций). В частности, в действующем законодательстве сохранено принципиальное отличие коллегии адвокатов как адвокатского образования, императивно основанного на членстве, от адвокатского бюро, внутреннее устройство которого обладает значительно большей пластичностью благодаря договорной основе партнерских отношений, позволяющей устанавливать отступление от принципа "один адвокат - один голос" при конструировании адвокатского бюро и договорно закреплять за управляющим партнером рычаги реального управления как данным адвокатским образованием, так и адвокатами-партнерами (подробное обсуждение сравнительных особенностей коллегий адвокатов и адвокатских бюро выходит за рамки настоящей публикации).

Значительно больший интерес в свете упомянутых изменений в гражданском законодательстве вызывает правовое положение юридической консультации. При разработке ФЗ "Об АД" данное адвокатское образование рассматривалось в качестве правового инструмента воспол-

Прокурор: Я считаю, что данный вопрос не имеет отношения к делу, поскольку мы рассматриваем материалы не этнографической экспертизы, а материалы психолого-лингвистической.

Адвокат: Скажите, кто такие азиаты?

Прокурор: Я уже ответил на этот вопрос.

Адвокат: Вы не ответили на этот вопрос. Вы утверждаете, что именно в выводах содержится определение термина "азиаты"?

Прокурор: Я не утверждал, что содержится определение.

Адвокат: Вы только что об этом сами сказали.

Прокурор: Я не говорил.

Адвокат: Вы можете сказать, кто такие азиаты?

Прокурор: Кто такие азиаты - это является общеизвестным, поэтому я не считаю необходимым отвечать на этот вопрос.

Адвокат: Что такое "группа, выделяемая по национальному признаку"?

Прокурор: Ну, группа, выделяемая по национальному признаку.... Вас интересует конкретная группа?

Адвокат: Нет, определение в целом.

Прокурор: Группа, определяемая по национальному признаку.... Ну, во-первых, мое определение, которое я дам, оно никакого значения не имеет.

Адвокат: Ваше не нужно. Вы представитель прокуратуры. Вы здесь не причем. Что такое "группа, выделяемая по национальному признаку, кавказцы"?

Прокурор: Это группа лиц, которые объединены по признаку национальности. Есть такое понятие как лица кавказской национальности.

Адвокат: А это понятие, где зафиксировано?

Прокурор: Я полагаю, как в словарях так и в целом это общеизвестное понятие.

Адвокат: Что такое "лица кавказской национальности", которые Вы сейчас упомянули?

Прокурор: Я полагаю, что это те лица, которые принадлежат к национальности народов Кавказа в том числе.

Адвокат: Каким именно?

Прокурор: Ко всем народам Кавказа, которые прожи-

вают на Кавказе.

Адвокат: Скажите, а русские проживают на территории Кавказа?

Прокурор: Имеются в виду коренные народы.

Адвокат: Краснодарский край - это Кавказ?

Вопрос снимается судьей...

Адвокат: Лица, которые проживают на территории Краснодарского и Ставропольского края являются кавказцами?

Вопрос снимается судьей...

В. Е. Романова - адвокат АП г. Москвы, соискатель кафедры адвокатуры и нотариата Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Дисциплинарная практика адвокатских палат по делам об оказании квалифицированной юридической помощи адвокатом и взыскании адвокатских гонораров

В настоящей статье рассматриваются основные вопросы, связанные с производством по рассмотрению дисциплинарных проступков адвокатов. Автор анализирует процессуальные вопросы, связанные с ведением дисциплинарных производств в отношении адвокатов, основания для возбуждения дисциплинарных производств, статистические данные и рекомендации адвокатских палат, направленные на уменьшение количества дисциплинарных производств. В статье приведен анализ действующего законодательства, доктрины и актуальной практики адвокатских палат.

Ключевые слова: дисциплинарная практика, дисциплинарный проступок, квалификационная комиссия, Совет адвокатской палаты, квалифицированная юридическая помощь, гонорар адвоката.

В соответствии с п. 7 ст. 31 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"¹ ("ФЗ об адвокатуре") президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката или адвокатов при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката ("Кодекс профессиональной этики")².

Кодекс профессиональной этики в своей преамбуле предусматривает, что существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

При этом ст. 18 Кодекса профессиональной этики устанавливает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом.

На основании ст. 20 Кодекса профессиональной этики поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются, среди прочего: (1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем; (2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим; (3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти; (4) обращение суда (судьи).

Разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (ст. 33 ФЗ об адвокатуре, ст. 22-23 Кодекса профессиональной этики), которая выносит квалификационное заключение. После чего дело по дисциплинарному производству пе-

редается в Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, который выносит решение по дисциплинарному производству (ст. 31 ФЗ об адвокатуре, ст. 24-25 Кодекса профессиональной этики).

Ведение дисциплинарных производств в отношении адвокатов адвокатской палатой является важным проявлением одного из основных принципов построения российской адвокатуры - принципа корпоративного самоуправления, и гарантирует предоставление юридической помощи в соответствии с принятыми в адвокатском сообществе стандартами.

Следует отметить, что в России до 2003 г. отсутствовали писанные правила адвокатской этики, что затрудняло для адвокатов выбор этически корректного поведения. Каждая коллегия адвокатов самостоятельно решала, каким образом контролировать соблюдение адвокатами норм профессиональной этики: некоторые разработали этические кодексы, а большая часть адвокатов ориентировалась на прецеденты дисциплинарной практики президиумов своих коллегий, которые были уполномочены определять наличие в действиях адвоката нарушения норм адвокатской этики и налагать за его совершение дисциплинарное взыскание. В 1971 г. прецеденты, сложившиеся в дисциплинарной практике Московских городской и областной коллегий адвокатов, были обобщены в виде методического пособия для адвокатов, а в 1998г. общественная организация "Международный Союз (Содружество) адвокатов" разработала Правила адвокатской этики, которые имели рекомендательный характер и могли служить ориентиром для коллегий адвокатов при разработке этических кодексов³.

Анализ практики, подготовленный Советом Федеральной палаты адвокатов свидетельствует о том, что в 2011-2012 годах квалификационные комиссии рассмотрели 9689 дисциплинарных производств и дали по ним заключения: о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката - в 5 541 случае, о прекращении дисциплинарного производства - в 4148 случаях (п. 2.2.18 Отчета за 2011-2013 гг.)⁴.

При этом в 2011 - 2012 за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей к дисциплинарной ответственности привлечено 5341 адвокат. Прекращен статус 867 адвокатам, в том числе по требованию органов юстиции - 41.

Информация о дисциплинарных производствах публикуется многими адвокатскими палатами в открытых источниках.

Так, Адвокатская палата города Москвы регулярно публикует сборник "Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы"⁵. По последним доступным данным за 2008 год (сборник был опубликован в 2013 году) в 2008 году состоялись 17 заседаний квалификаци-

ОБМЕН ОПЫТОМ

онной комиссии Адвокатской палаты города Москвы по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) адвокатов, на которых были рассмотрены по существу с вынесением заключения дисциплинарные производства в отношении 187 адвокатов. Совет Адвокатской палаты провел 12 заседаний, на которых, в том числе, принимались решения по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключений квалификационной комиссии (см. подп. 9 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре).

По 71 дисциплинарному производству Советом Адвокатской палаты города Москвы было принято решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой и применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

За первые шесть месяцев 2014 года квалификационной комиссией Адвокатской палаты Московской области было рассмотрено 208 дисциплинарных производств. В 89 случаях комиссия признала доводы обращений доказанными и дала заключение о наличии в действиях адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и (или) ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями⁶. По последним данным Управления Минюста России по Московской области на одном из последних заседаний квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области на рассмотрение были вынесены 43 разбирательства. При этом в действиях 32 адвокатов были обнаружены нарушения законодательства об адвокатской деятельности⁷.

По данным Адвокатской палаты Красноярского края в 2013 г. поступило 169 обращений по поводу нарушений, допущенных, по мнению заявителей, адвокатами. За допущенные проступки к 26 адвокатам были применены меры дисциплинарной ответственности⁸.

Анализ дисциплинарной практики с момента появления Кодекса профессиональной этики свидетельствует о том, что во взаимоотношениях с доверителями наиболее часто адвокаты нарушают возложенную на них Федеральным законом и Кодексом обязанность "честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами" (пп. 1 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), что обычно выражается в неактивной работе по делу доверителя, несовершении обязательных юридически значимых действий (например, необжалование обвинительного приговора вопреки предписаниям п. 2 и 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката; непринятие мер при вынесении судом определений об отказе в принятии искового, о возвращении искового заявления, об оставлении его судом без движения), а также в не соответствующем ст. 25 Закона об адвокатуре оформлению правоотношений с доверителем (заключение соглашения об оказании юридической помощи не в простой письменной, а в устной форме; невнесение вознаграждения, выплаченного адвокату доверителем, в кассу (на расчетный счет) соответствующего адвокатского образования)⁹.

Адвокатская Палата / №11, 2015

По данным адвокатской палаты Санкт-Петербурга за 2014 год прекращен статус за совершение дисциплинарного проступка у 18 адвокатов¹⁰. При этом семь из указанных дел были связаны с нарушением ст. 8 Кодекса профессиональной этики, которая предусматривает ответственность за нарушение обязанности при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики, а также иным образом осуществлять предоставление квалифицированной юридической помощи.

В 2013 году 33 адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга были лишены статуса в связи с дисциплинарными проступками. При этом, 11 из них были связаны с нарушением ст. 8 Кодекса профессиональной этики.

Доступный обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Курской области и Адвокатской палаты Ленинградской области также свидетельствуют о том, что нарушение положений ФЗ об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики в части оказания квалифицированной помощи адвокатом (прежде всего, ст. 8 Кодекса профессиональной этики) является наиболее часто встречающимся основанием для возбуждения дисциплинарных производств¹¹.

При рассмотрении дел о нарушении ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката квалификационные комиссии проверяют, насколько профессионально оказываются услуги адвокатом доверителю.

Так, в одном из дисциплинарных производств, рассмотренных квалификационной комиссией Адвокатской палаты города Москвы, при определении непрофессионализма адвоката, члены квалификационной комиссии анализировали, является ли избранный адвокатом способ защиты допустимым¹². Более того, при рассмотрении данного дисциплинарного производства квалификационная комиссия подчеркнула, что адвокат должен ограничить своих доверителей от юридически неправильных действий, а отнюдь не начинать от их имени заведомо необоснованные дела.

При этом вопрос доверителя в части возвращения гонорара квалификационная комиссия не стала рассматривать в связи с неподведомственностью и направила доверителя в суд.

Однако если требование, связанное с гонораром адвоката, сформулировано в жалобе доверителя как внесение ненадлежащих данных о гонораре в соглашение с доверителем, то квалификационная комиссия адвокатской палаты может рассмотреть данное требование.

Так, в деле в отношении адвоката Н., рассмотренного Адвокатской палатой города Москвы, квалификационная комиссия и Совет палаты пришли к выводу, что включение в соглашение с доверителем условия о "гонораре успеха" является нарушением п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики, который запрещает такого рода условия¹³.

К соответствующему решению пришла квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы и

Адвокатская Палата / №11, 2015

И.Б. Миронов - адвокат АПМО, кандидат исторических наук

Экстремистская география или аттракцион слабоумия

Небольшая зарисовка из зала заседания Тверского суда. Прокуратура Москвы с привычным успехом признает экстремистскими статьи, некогда размещенные на интернет-палубе "Атака". Это заметки, посвященные этнической преступности. Высосанные из пальца экспертизы представляют собой расшифровки эзопова языка, подгонки метафор и пошлиц под разжигание межнациональных розни.

В "странностях" и "условностях" позиции прокуратуры я попытался разобраться непосредственно в судебном заседании. Вот, что из этого вышло.

Надо отдать должное прокурору, он пытался отвечать на мои вопросы честно, и лишь запутавшись вконец, заявлял, что не хочет этого делать. На суде обсуждали, кто написал "преступные" статьи и прокурор пояснил, что какими-либо фактами, подтверждающими авторство Митяева, Суханова, Шведова (фигуранты дела "Атаки", находясь под стражей), привлеченных к процессу в качестве третьих лиц, он не располагает. При этом господин прокурор заявил: "Мы не утверждаем, что авторами этих статей являются данные лица".

Адвокат: Можете ли вы предоставить суду какие-либо данные, свидетельствующие о том, что авторство указанных материалов принадлежит Митяеву, Суханову и Шведову?

Прокурор: В данном случае эти обстоятельства не имеют отношения к конкретному гражданскому делу и они подлежат доказыванию в рамках уголовного дела.

Адвокат: Тогда на каком основании Митяев, Суханов и Шведов привлечены в качестве третьих лиц, если вы не обладаете информацией об авторстве текстов, которые пытаетесь запретить?

Прокурор: Мы посчитали, что имеет смысл привлечь их в качестве третьих лиц, чтобы не нарушить их права возможные. А вообще по большому счету - это наше право требовать привлечения к участию в деле заинтересованных лиц и каких-либо ограничений к этому не существует.

Адвокат: Скажите, в какой норме права содержатся такие основания для привлечения в качестве третьих лиц, как "мы посчитали" и "имеет смысл"?

Прокурор: Ваша честь, я полагаю, что вопрос не имеет смысла!

Адвокат: Еще как имеет. Я всего лишь хочу прояснить

правовые основания, по которым Митяев, Суханов и Шведов привлекаются в качестве третьих лиц.

Прокурор: Поскольку в отношении данных лиц возбуждено уголовное дело на основании данных статей, то на основании этих фактов мы просили привлечь этих граждан в качестве третьих лиц!

Адвокат: Постановление не является фактом...

Прокурор: Нам не требуется каких-либо фактов для привлечения третьих лиц для участия в деле.

Адвокат: Вами запрашивались материалы уголовного дела?

Прокурор: Такого условия как установление авторства законом не предусмотрено, поэтому мы привлекли указанных лиц исходя из того, что они являются обвиняемыми по уголовному делу.

Адвокат: В своем выступлении Вы заявили, что данные тексты возбуждают ненависть к группе, выделяемой по национальному признаку, - азиаты и кавказцы. Скажите, что имеется в виду под группой "азиаты"?

Прокурор: Это не наш вывод, это вывод экспертов. Мы указали в нашем заявлении, исходя из выводов экспертов.

Адвокат: Поясните суду, кто такие азиаты, на которых ссылаетесь Вы и эксперты?

Прокурор: Ну, под азиатами понимается группа лиц, выделяемая по национальному и этническому признаку.

Адвокат: Все население земли выделяется по национальным и этническим признакам. Вы относите к азиатам все население Земли? Вы читали текст экспертизы?

Прокурор: Да.

Адвокат: Тогда скажите, где именно содержится определение термина "азиаты"?

Прокурор: Определение данной группы содержится как... в выводах, так и...

Адвокат: Вы сейчас вводите в суд в заблуждение. Никаких определений в тексте экспертизы не содержится.

Прокурор: Это есть в тексте, поскольку указано в выводах.

Адвокат: Сколько Вам понадобится времени, чтобы найти это определение в данном тексте?

ДИСКУССИЯ

(первая публикация в сб.: *Адвокатура. Государство. Общество. Сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции. М., Федеральная палата адвокатов, 2015 (К 150-летию российской адвокатуры)*)

Ссылки

¹ Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6687 (далее - Федеральный закон № 367-ФЗ от 21 декабря 2013 г.).

² Данная статья введена Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1100.

³ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" (пункт 5): "... В том случае, если будут установлены согласованные действия кредитора и поручителя, направленные на заключение догово-

Адвокатская Палата / №11, 2015

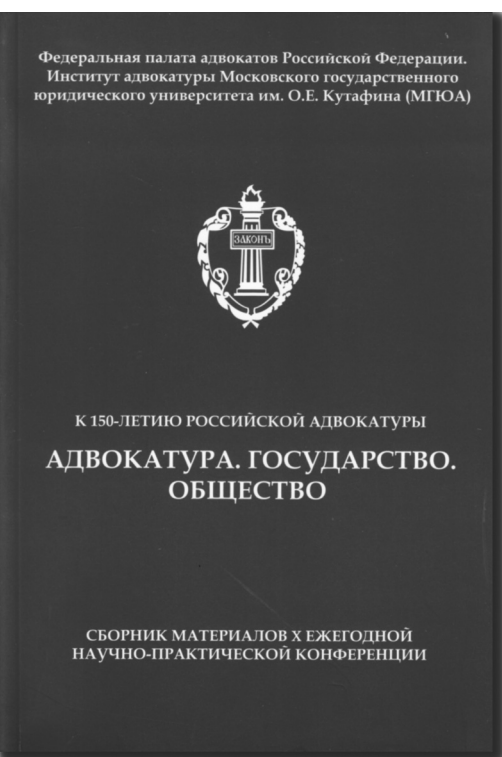
ра поручительства вопреки желанию должника и способные причинить такие неблагоприятные для него последствия, как изменение подсудности спора, переход к поручителю прав требования к должнику, несмотря на предусмотренный в основном обязательстве запрет уступки требований без согласия должника и т.п. ... В силу общих правил об обязательствах (статья 308 ГК РФ) на должника, доказавшего наличие обстоятельств, указанных в абзаце втором настоящего пункта, не могут быть возложены негативные последствия неисполнения обязанности по уведомлению поручителя, установленные в статье 366 ГК РФ".

⁴ Данное правило было сформулировано в судебной арбитражной практике еще в 1996 г. См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 2 июля 1996 г. №7965/95 // СПС "КонсультантПлюс".

⁵ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (статья 22) // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

⁶ См., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2012 № 18-КГ12-39 // СПС "КонсультантПлюс".

⁷ См.: пункт 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" // СПС "КонсультантПлюс".

**Адвокатура. Государство. Общество: сборник материалов****10-й ежегодной научно-практической конференции. (К 150-летию российской адвокатуры).**

Ответственные редакторы:
Пилипенко Ю. С., д-р юрид. наук, президент ФПА РФ;
Володина С. И., канд. юрид. наук, вице-президент ФПА РФ, директор Института адвокатуры Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Вашему вниманию представляется сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции "Адвокатура. Государство. Общество", отражающий взгляды на адвокатуру вчера, сегодня, завтра, подготовленный к 150-летию российской адвокатуры. В данном сборнике представлены материалы, присланные для публикации. В основном это тезисы, выполненные адвокатами, есть материалы ученых и аспирантов.

Мы будем рады получить новые предложения по участию в следующей конференции, а также отклики об этих материалах.

Адвокатская Палата / №11, 2015

по другому делу. В данном случае квалификационная комиссия также отказалась рассматривать гражданский спор между доверителем и адвокатом в связи с оплатой гонорара в связи с оказанием юридической помощи, однако в рамках дисциплинарного производства признала, что включение в соглашение условия о гонораре успеха недопустимо по уголовным дела и нарушает положения Кодекса профессиональной этики¹⁴. В обоих делах в отношении адвокатов были вынесены предупреждения.

Следовательно, анализ указанной выше дисциплинарной практики адвокатских палат свидетельствует о том, что большинство дисциплинарных дел связано именно с оказанием квалифицированной юридической помощи адвокатом и, соответственно, адвокатским гонораром.

Обращает на себя внимание тот факт, что при рассмотрении дисциплинарных дел адвокатские палаты не только формируют позиции о том, как адвокатам следует оказывать юридическую помощь и на каких условиях заключать соглашения с доверителями, но и регулярно по запросам адвокатов дают разъяснения.

Так, в октябре 2014 года Совет адвокатской палаты города Москвы подготовил очередные разъяснения, касающиеся заключения соглашений на оказание юридической помощи и объема услуг на стадии предварительного расследования¹⁵. В частности, в отношении соглашения с доверителем Совет адвокатской палаты города Москвы указывает, что недопустимо включать в соглашение условия об обязанности в случае его расторжения доверителем, выплаты адвокату каких-либо сумм в виде неустойки, пени и т.п., либо удержания неотработанной части внесенного гонорара. Неправоммерно также включать в соглашение обязательства доверителя не разглашать условия соглашения под угрозой возврата гонорара, так как субъектом профессиональной тайны является только адвокат, но не доверитель.

В 2013 году Совет Адвокатской палаты города Москвы подготовил разъяснения о соглашении на уголовную защиту¹⁶. В указанных разъяснениях Совет Адвокатской палаты города Москвы подчеркнул, что пересмотр размера гонорара за осуществление защиты в уголовном судопроизводстве, фиксированного в соглашении об оказании юридической помощи, возможен только с добровольного согласия доверителя. Понуждение последнего в случае отказа увеличить изначально определенную сумму вознаграждения к расторжению соглашения составляет серьезный дисциплинарный проступок, который порочит честь и достоинство профессии адвоката, умаляет авторитет адвокатуры. Вместе с тем адвокат, исходя из безусловного права на достойное вознаграждение своей работы, и учитывая запрет отказаться от принятой на себя защиты, должен заранее озаботиться определением размера гонорара и порядка его выплаты доверителем, и с предельной ясностью сформулировать эти существенные условия в соглашении. Вполне допустимо и даже разумно, когда есть веские основания полагать, что расследование или рассмотрение дела примет длительный, затяжной характер, договориться с доверителем о ежемесячной (почасовой) оплате юридической помощи.

Таким образом, анализ указанных выше документов адвокатских палат субъектов и Федеральной палаты ад-

ОБМЕН ОПЫТОМ

вокатов свидетельствует о значительной работе, которая ведется адвокатскими палатами с целью предоставления доверителям гарантированно квалифицированной юридической помощи за надлежащим образом оплачиваемый гонорар и поддержания высокого уровня юридической помощи, предоставляемой адвокатским сообществом.

(первая публикация в сб.: *Адвокатура. Государство. Общество. Сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции. М., Федеральная палата адвокатов, 2015 (К 150-летию российской адвокатуры)*)

Ссылки

¹ СПС "Консультант Плюс".

² Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) // СПС "Консультант Плюс".

³ Адвокат: навыки профессионального мастерства / Е.Ю. Булакова, Л.А. Воскобитова, М.Р. Воскобитова и др.; под ред. Л.А. Воскобитовой, И.Н. Лукьяновой, Л.П. Михайловой. М.: ВолтерсКлувер, 2006. С. 281.

⁴ Отчет о деятельности Совета Федеральной палаты адвокатов РФ за период с апреля по 2011г. по апрель 2013 г. ("Отчет за 2011-2013 гг.") http://www.fparf.ru/documents/council_documents/council_reports/256/

⁵ <http://www.advokatymoscow.ru/practitic/>

⁶ <http://pravo.ru/news/view/109067/>

⁷ <http://pravo.ru/news/view/111088/>

⁸ <http://pravo.ru/news/view/101754/>

⁹ Адвокат: навыки профессионального мастерства / Е.Ю. Булакова, Л.А. Воскобитова, М.Р. Воскобитова и др.; под ред. Л.А. Воскобитовой, И.Н. Лукьяновой, Л.П. Михайловой. М.: ВолтерсКлувер, 2006. С. 282.

¹⁰ http://www.apspb.ru/news.php?news=091013_03

¹¹ <http://www.kursk-advokat.ru/advokatam/distiplinarnaya-praktika>, <http://www.aplo.spb.ru/distiplinarnaya-praktika/22102014-resheniya-sovet>

¹² <http://pravo.ru/story/view/103289/>

¹³ <http://pravo.ru/story/view/101578/>

¹⁴ <http://pravo.ru/story/view/89459/>

¹⁵ <http://www.advokatymoscow.ru/news/detail.php?ID=2576>

¹⁶ http://www.advokatymoscow.ru/legal_regulation/apm_dokuments/sovets_doc/razyasn_voprosy_professionalnoy_etiki.php

Н.Д. Ильин - АК №2144, АПМО

Жилищный кодекс в вопросах и ответах (продолжение, начало в №10 2015г.)

Раздел II. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ И ДРУГИЕ ВЕЩНЫЕ ПРАВА НА ЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ

1. Какие имеет права и какие несёт обязанности собственник жилого помещения?

Ответ. Вопрос о правах и обязанностях собственника жилья разрешён ЖК РФ в статье 30.

ПРАВА СОБСТВЕННИКА

1. Собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

2. Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование, принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом.

ОБЯЗАННОСТИ СОБСТВЕННИКА

1. Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

2. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

2. Какие права и обязанности у граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении?

Ответ. Перечень прав и обязанностей у граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении указан в ст. 31 ЖК РФ.

К членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность.

Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда. При этом суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства, по их требованию.

По истечении срока пользования жилым помещением, установленного решением суда, принятым с учетом положений части 4 настоящей статьи, соответствующее право пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника прекращается, если иное не установлено соглашением между собственником и данным бывшим членом его семьи. До истечения указанного срока право пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника прекращается одновременно с прекращением права собственности на данное жилое помещение этого собственника или, если отпали обстоятельства, послужившие основанием для сохранения такого права, на основании решения суда.

Бывший член семьи собственника, пользующийся жилым помещением на основании решения суда, принятого с учетом положений части 4 настоящей статьи, имеет права, несет обязанности и ответственность, предусмотренные частями 2 - 4 настоящей статьи.

Гражданин, пользующийся жилым помещением на основании соглашения с собственником данного помещения, имеет права, несет обязанности и ответственность

Помимо этого, в настоящее время допускается залог имущества, **которое залогодатель приобретет в будущем** (п. 2 ст. 336 ГК РФ). В соответствии со статьей 341 ГК РФ, по общему правилу, такой залог возникает у залогодержателя с момента создания или приобретения залогодателем соответствующего имущества, за исключением случаев, когда законом или договором предусмотрено, что оно возникает в иной срок.

Кроме того, с **1 января 2015 г.** вступило в силу положение, в соответствии с которым в **договоре залога, залогодателем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность**, предмет залога может быть описан любым способом, позволяющим идентифицировать имущество в качестве предмета залога на момент обращения взыскания, в том числе путем указания на залог *всего имущества* залогодателя или *определенной части его имущества* либо на залог имущества определенных рода или вида.

Важные новеллы коснулись требований о **государственной регистрации и учете залога**. Прежде всего, установлено, что залог подлежит **государственной регистрации** и возникает с момента такой регистрации в случаях (п. 1 ст. 339.1 ГК РФ): 1) если в соответствии с законом права, закрепляющие принадлежность имущества определенному лицу, подлежат государственной регистрации (речь идет о вещных правах на недвижимость, и о некоторых правах на результаты интеллектуальной деятельности); 2) если предметом залога являются права участника (учредителя) общества с ограниченной ответственностью (речь идет о залоге доли в уставном капитале ООО, данный договор подлежит нотариальному удостоверению⁵).

Специальному учету подлежит залог ценных бумаг и залог прав по договору банковского счета (п. 2, 3 ст. 339.1 ГК РФ) - как отдельные виды залога.

Залог иного движимого имущества **может быть учтен** путем **регистрации уведомлений о залоге в реестре уведомлений о залоге такого имущества**. Указанный реестр ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате - глава XX.1. "Регистрация уведомлений о залоге движимого имущества" Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г.

Данный учет является добровольным, однако для обеспечения интересов залогодержателя и для соблюдения прав третьих лиц принципиальное значение имеет следующее положение: **в отношениях с третьими лицами залогодержатель вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога**, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого (абз. 3 п. 4 ст. 339.1 ГК РФ).

Применительно к **стоимости предмета залога** предусмотрена важная с практической точки зрения презумпция, в соответствии с которой согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания (п. 4 ст. 340 ГК РФ). Ранее во многих случаях залогодержатели при обращении взыскания на предмет залога проводили дополни-

тельную оценку стоимости предмета залога на момент предъявления требования об обращении взыскания.

Детализированы правила о **замене и восстановлении предмета залога**, в частности, определены случаи, когда имущество признается находящимся в залоге в независимости от волеизъявления залогодателя или залогодержателя (ст. 345 ГК РФ).

Кроме того, Федеральным законом № 367-ФЗ от 21 декабря 2013 г. введена новая норма о **прекращении** вещных прав и прав, возникающих из сделок по предоставлению имущества во владение или в пользование (которые предоставлены залогодателем третьим лицам без согласия залогодержателя) в случае обращения залогодержателя взыскания на заложенное имущество (п. 4 ст. 346 ГК РФ), что означает прекращение всех таких обременений, которые были наложены на предмет залога.

5. Реализация заложенного имущества и прекращение залога

В правила о **реализации** заложенного имущества логично включены положения, схожие с теми, которые ранее содержались в Законе Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2872-1 "О залоге". Речь идет о дополнительных способах реализации заложенного имущества при обращении на него взыскания во внесудебном порядке, которые могут применяться, если залогодателем является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, и это предусмотрено соглашением между залогодателем и залогодержателем (п. 2 ст. 350.1 ГК РФ):

1) *оставление залогодержателем предмета залога за собой*, в том числе посредством поступления предмета залога в собственность залогодержателя (подобно комиссории по римскому праву);

2) *продажа предмета залога залогодержателем другому лицу* с удержанием из вырученных денег суммы обеспеченного залогом обязательства.

Среди важнейших изменений также следует назвать включение в закон дополнительного **основания прекращения залога**. В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ залог прекращается, если заложенное имущество **возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога**. Ранее такие приобретатели, не знавшие о том, что покупаемое ими имущество являлось предметом залога, в силу статьи 353 ГК РФ получали статус залогодателей.

По вопросу о защите прав данных приобретателей сложилась противоречивая судебная практика. Суды общей юрисдикции не принимали аргументы об их добросовестности, указывая на возможность защиты права посредством иска к их контрагенту в рамках норм об эвикции⁶. В практике арбитражных судов в качестве общего правила, напротив, была сформулирована позиция о невозможности обращения взыскания на имущество, приобретенное таким лицом. При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации применил нормы гражданского законодательства об аналогии права⁷. В итоге законодатель принял решение придать указанной правовой позиции силу закона.

ДИСКУССИЯ

необходимость последующего решения задачи соблюдения баланса интересов залогодержателя и залогодателя, поскольку в ряде случаев (например, в рамках отношений из договора аренды - ст. 587 ГК РФ), залог в силу закона защищает интересы т. н. слабой стороны договора.

3. Правовой статус субъектов отношений в сфере залога

Законом конкретизирован статус залогодателя, являющегося третьим лицом по отношению к основному обязательству. В этом случае к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила статей 364 - 367 ГК РФ (о поручительстве), если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное (п. 1 ст. 335 ГК РФ).

Во-первых, возникает проблема толкования термина "соответствующие лица". По всей видимости, законодатель подразумевал всех трех субъектов - кредитора, должника по основному обязательству и залогодателя. Вместе с тем, в соответствии с ГК РФ для заключения такого договора залога согласие должника или даже его уведомление не требуется. Поэтому указанное правило о том, что для решения вопроса о применении норм о поручительстве к такому договору требуется получить волеизъявление должника, является исключением из общих положений о порядке заключения договора залога, в котором залогодателем является третье лицо. В рамках систематического толкования норм закона это может привести к выводу о том, что и для заключения такого договора залога в целом также требуется согласие должника. Последний вывод является предпосылкой формирования негативной, с точки зрения принципа стабильности обеспечений, позиции, создающей дополнительные возможности оспаривания договора залога по основаниям, связанным с дефектами волеизъявления должника.

Во-вторых, возникает проблема применения правил статьи 366 ГК РФ, содержащей негативные для должника по основному обязательству последствия, если такой должник не известит поручителя об исполнении им основного обязательства. Как применять данные нормы к ситуации, когда должник не был извещен о том, что его обязательство обеспечено залогом? Представляется, что ответ должен быть аналогичным сформулированному Пленумом ВАС РФ применительно к поручительству³.

Еще одним новшеством является введение категории **добросовестного залогодержателя**. В соответствии с пунктом 2 статьи 335 ГК РФ если вещь передана в залог залогодержателю лицом, которое не являлось ее собственником или иным образом не было надлежаще управомочено распоряжаться имуществом, о чем залогодержатель не знал и не должен был знать (добросовестный залогодержатель), собственник заложенного имущества имеет права и несет обязанности залогодателя, предусмотренные ГК РФ, другими законами и договором залога (абз. 2).

Аналогия с созвучным статусом добросовестного приобретателя в вещном праве подтверждается продолжением данной нормы: указанные правила не применяются, если вещь, переданная в залог, была утрачена до этого собственником или лицом, которому вещь была пере-

Адвокатская Палата / №11, 2015

дана собственником во владение, либо была похищена у того или другого, либо выбыла из их владения иным путем помимо их воли (абз. 3 п. 2 ст. 335 ГК РФ).

Законодательно определена категория **созалогодержателей** как нескольких лиц, имеющих на предмет залога равные по старшинству права залогодержателей (п. 1 ст. 335.1 ГК РФ). При этом предусмотрена дифференциация их статуса в зависимости от того, являются ли они залогодержателями по разным обязательствам (п. 1 ст. 335.1 ГК РФ) или по одному обязательству (п. 2 ст. 335.1 ГК РФ). В первом случае, как правило, каждый из них **самостоятельно** осуществляет права и обязанности залогодержателя. Во втором случае они, по общему правилу, являются **солидарными** созалогодержателями. Более того, во втором случае также предусмотрены различные механизмы применительно к статусу соответствующих кредиторов в зависимости от того, являются ли они долевыми или солидарными кредиторами. Речь идет о механизме распределения между ними сумм, вырученных от реализации предмета залога.

Наряду с правилами о созалогодержателях в законе теперь отражена конструкция **старшинства залогов**, определяемая как соотношение предшествующего и последующего залогов (ст. 342 ГК РФ). В случаях, если имущество, находящееся в залоге, становится предметом последующего залога, требования последующего залогодержателя удовлетворяются из стоимости этого имущества после требований предшествующих залогодержателей. Старшинство залогов может быть изменено соглашением участников данных отношений.

Концептуальное изменение коснулось правил о действительности последующего залога: теперь он допускается, **если иное не установлено законом** (согласно ранее действовавшей редакции - **если он не был запрещен предшествующими договорами о залоге**) - пункт 2 статьи 342 ГК РФ. Такое решение направлено на обеспечение прав всех участников залоговых отношений, развернутая система гарантий которых предусмотрена в пунктах 2-6 статьи 342 ГК РФ, в большей степени, чем ранее применявшийся подход о недействительности всех последующих залогов при наличии соответствующей запретительной оговорки в предшествующем договоре о залоге.

Кроме того, соответствующее изменение коснулось порядка обращения взыскания на заложенное имущество (п. 2 ст. 342.1 ГК РФ): в случае обращения взыскания на заложенное имущество предшествующим залогодержателем последующий залогодержатель вправе потребовать от должника досрочного исполнения обязательства, обеспеченного последующим залогом, и в случае его неисполнения обратиться взыскание на заложенное имущество **одновременно с предшествующим залогодержателем**, если иное не предусмотрено договором.

4. Предмет залога, государственная регистрация и учет залога

Некоторые новые правила посвящены **предмету залога**. Прежде всего, следует отметить, что положение, в соответствии с которым предметом залога не может быть имущество, на которое не допускается обращение взыскания, теперь отражено в законе (п. 1 ст. 336 ГК РФ)⁴.

Адвокатская Палата / №11, 2015

в соответствии с условиями такого соглашения.

3. В каких случаях может быть изъято жилое помещение?

Ответ. В соответствии со ст. 32 ЖК РФ жилое помещение может быть изъято у собственника в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, в котором находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд. Предоставление возмещения за часть жилого помещения допускается не иначе как с согласия собственника. В зависимости от того, для чьих нужд изымается земельный участок, выкуп жилого помещения осуществляется на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Изъятие жилого помещения в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, в котором находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд осуществляется в порядке, установленном для изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Собственнику жилого помещения, подлежащего изъятию, направляется уведомление о принятом решении об изъятии земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, в котором находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд, а также проект соглашения об изъятии недвижимости для государственных или муниципальных нужд в порядке и в сроки, которые установлены федеральным законодательством.

Собственник жилого помещения, подлежащего изъятию, до заключения соглашения об изъятии недвижимости для государственных или муниципальных нужд либо вступления в законную силу решения суда о принудительном изъятии такого земельного участка и (или) расположенных на нем объектов недвижимого имущества может владеть, пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению и производить необходимые затраты, обеспечивающие использование жилого помещения в соответствии с его назначением. Собственник несет риск отнесения на него при определении размера возмещения за жилое помещение затрат и убытков, связанных с произведенными в указанный период вложениями, значительно увеличивающими стоимость изымаемого жилого помещения.

Возмещение за жилое помещение, сроки и другие условия изъятия определяются соглашением с собственником жилого помещения. Принудительное изъятие жилого помещения на основании решения суда возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения. При этом по заявлению прежнего собственника жилого помещения за ним сохраняется право пользования жилым помещением, если у прежнего собственника не имеется в собственности иных жилых помещений, не более чем на шесть месяцев после предоставления возмещения прежнему собственнику жилого

ОБМЕН ОПЫТОМ

помещения, если соглашением с прежним собственником жилого помещения не установлено иное.

При определении размера возмещения за жилое помещение в него включаются рыночная стоимость жилого помещения, рыночная стоимость общего имущества в многоквартирном доме с учетом его доли в праве общей собственности на такое имущество, а также все убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения (в случае, если указанным в части 6 настоящей статьи соглашением не предусмотрено сохранение права пользования изымаемым жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения), переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

По соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с учетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение.

Если собственник жилого помещения не заключил в порядке, установленном земельным законодательством, соглашение об изъятии недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд, в том числе по причине несогласия с решением об изъятии у него жилого помещения, допускается принудительное изъятие жилого помещения на основании решения суда. Соответствующий иск может быть предъявлен в течение срока действия решения об изъятии земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, в котором находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд. При этом указанный иск не может быть подан ранее чем до истечения трех месяцев со дня получения собственником жилого помещения проекта соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд.

Признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1 - 3,5 - 9 настоящей статьи.

В случае, если в отношении территории, на которой

ОБМЕН ОПЫТОМ

расположен многоквартирный дом, признанный аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, принято решение о развитии застроенной территории в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, орган, принявший решение о признании такого дома аварийным, обязан предъявить к собственникам помещений в указанном доме требование о его сносе или реконструкции и установить срок не менее шести месяцев для подачи заявления на получение разрешения на строительство, снос или реконструкцию указанного дома. В случае, если собственником или собственниками многоквартирного дома в течение установленного срока не будет подано в установленном законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности порядке заявление на получение разрешения на строительство, снос или реконструкцию такого дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, и жилые помещения в указанном доме подлежат изъятию для муниципальных нужд в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Изъятие земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, признанный аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, и жилых помещений в таком доме до истечения срока, указанного в части 11 настоящей статьи, допускается только с согласия собственника.

4. На каком основании можно выселить гражданина, право пользования помещением которого прекращено или который нарушает правила пользования жилым помещением?

Ответ. Эти основания указаны в ст. 35 ЖК РФ.

В случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

В случае, если гражданин, пользующийся жилым помещением на основании решения суда, принятого с учетом положений части 4 статьи 31 настоящего Кодекса, или на основании завещательного отказа, использует это жилое помещение не по назначению, систематически нарушает права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращается с жилым помещением, допуская его разрушение, собственник жилого помещения вправе предупредить данного гражданина о необходимости устранить нарушения. Если указанные нарушения влекут за собой разрушение жилого помещения, собственник жилого помещения также вправе назначить данному гражданину разумный срок для проведения ремонта жилого помещения. В случае, если данный гражданин после предупреждения собственника жилого помещения продолжает нарушать права и законные интересы соседей, использовать жилое помещение не по назначению или без уважительных причин не проведет необ-

ходимый ремонт, данный гражданин по требованию собственника жилого помещения подлежит выселению на основании решения суда.

5. Какое имущество принадлежит собственнику жилого помещения в многоквартирном доме?

Ответ. Помимо права собственности на жилое помещение, приобретённого собственником жилья в многоквартирном доме, каждому собственнику помещения в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме. Перечень этого имущества указан в ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, а именно:

1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий;

3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения;

4) земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности (ст. 290 ГК РФ часть 1).

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством (ст. 290 ГК РФ часть 1) пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции.

По решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, может быть обременен правом ограниченного пользования другими лицами. Не допускается

Адвокатская Палата / №11, 2015**Адвокатская Палата / №11, 2015****ДИСКУССИЯ**

О. С. Гринь - канд. юрид. наук, заместитель заведующего кафедрой гражданского права, руководитель Центра правового мониторинга Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Совершенствование законодательства о залоге: значение для адвокатской практики

В рамках происходящего в настоящее время реформирования гражданского законодательства значительно изменению подвергаются правовые конструкции, традиционно объединяемые в отечественном праве в категорию способов обеспечения исполнения обязательств. В отношении залога как одного из таких способов изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации уже приняты и в основной части введены в действие с **1 июля 2014 г.**¹

Правоприменительная практика по данной проблематике в настоящее время находится на стадии формирования, что предопределяет особую роль профессионального адвокатского сообщества как непосредственного участника этого процесса.

Состоявшиеся изменения можно в целом охарактеризовать как существенную модернизацию института залога, в рамках которой следует выделить следующие основные моменты.

1. Система регулирования отношений залога

Прежде всего, отметим, что положения новой редакции параграфа 3 "Залог" ГК РФ применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу Федерального закона № 367-ФЗ от 21 декабря 2013 г. (ст. 3 данного закона). Кроме того, с 1 июля 2014 г. утратил силу Закон Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2872-1 "О залоге".

Изменилась структура изложения нормативного материала о залоге. В параграфе 3 главы 23 ГК РФ теперь выделены два подпараграфа, посвященные общим положениям о залоге и отдельным видам залога.

Иерархия норм, регулирующих отношения залога, определена правилами пункта 4 статьи 334 ГК РФ: общие положения о залоге применяются к отдельным видам залога, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах залога. Среди таких видов залога в законе (в рамках второго подпараграфа § 3 главы 23 ГК РФ) теперь выделяются: залог товаров в обороте (ст. 357 ГК РФ); залог вещей в ломбарде (ст. 358 ГК РФ); залог обязательств прав (ст. 358.1 - 358.8 ГК РФ); залог прав по договору банковского счета (ст. 358.9 - 358.14 ГК РФ); залог прав участников юридических лиц (ст. 358.15 ГК РФ); залог ценных бумаг (ст. 358.16-358.17 ГК РФ); залог исключительных прав (ст. 358.18 ГК РФ)².

2. Понятие, основания возникновения залога и правовой режим ипотеки

Важным теоретико-практическим достижением закона является конкретизация **понятия залога**. Кроме традиционного указания на то, что залогодержателю предоставляется право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником основного обязательства получить удовлетворение из **стоимости предмета залога** преимущественно перед другими кредито-

рами залогодателя (п. 1 ст. 334 ГК РФ), теперь за залогодержателем также признан ряд иных прав. Он преимущественно перед другими кредиторами залогодателя на основании закона вправе получить удовлетворение также за счет (п. 2 ст. 334 ГК РФ): **страхового возмещения** за утрату или повреждение заложенного имущества; причитающегося залогодателя **возмещения**, предоставляемого взамен заложенного имущества; причитающихся залогодателя или залогодержателю **доходов** от использования заложенного имущества третьими лицами; **имущества**, причитающегося залогодателя при исполнении третьим лицом обязательства, право требовать исполнения которого является предметом залога (в данном случае речь идет о залоге имущественных прав).

Кроме того, теперь на законодательном уровне определен механизм реализации **гарантийной функции залога**. Законодательно установлены правила на случай недостаточности суммы, вырученной в результате обращения взыскания на заложенное имущество, для погашения требования залогодержателя - удовлетворять из стоимости иного имущества и, наоборот, для ситуации, если сумма, вырученная в результате обращения взыскания, превышает размер обеспеченного залогом требования (п. 3 ст. 334 ГК РФ). - вернуть залогодателя. Данные нормы схожи с соответствующими правилами, функционирующими в рамках конструкции обеспечительного факторинга (п. 2 ст. 831 ГК РФ).

В настоящее время **ипотека** получила законодательную квалификацию в качестве вида **вещного права**. Это следует из нормы абзаца 2 пункта 4 статьи 334 ГК РФ, в соответствии с которой залого недвижимого имущества (ипотеке) применяются правила ГК РФ о вещных правах, а в части, не урегулированной указанными правилами и законом об ипотеке, общие положения о залоге.

Практическое значение данного решения заключается в том, что правила о государственной регистрации договора ипотеки, содержащиеся в Федеральном законе от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральном законе от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", **не подлежат применению к договорам ипотеки, заключаемым после 1 июля 2014 г.** (ст. 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 № 367-ФЗ).

Вопрос о регистрации ипотеки в настоящее время решается на основании норм пункта 1 статьи 131 ГК РФ, в соответствии с которым другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре.

Кроме того, конкретизируя режим залога, **возникающего на основании закона**, законодатель дал положительный ответ на вопрос о том, могут ли отношения по такому залого регулироваться соглашением сторон (п. 3 ст. 334.1 ГК РФ). Это положение закона обуславливает

ДИСКУССИЯ

Законодательное закрепление презумпции правильно-го выбора подсудности устранила бы вышеуказанные проблемы.

Таким образом, по нашему мнению, правовые презумпции обладают куда большим потенциалом, чем просто технико-юридическая категория. В качестве общего подхода к сущности данного правового явления, по нашему мнению, нужно избрать подход, определяющий правовую презумпцию как предположение, прямо или косвенно закрепленное в нормах права, имеющее правовое значение.

Список источников**I. Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Российская газета". 25.12.1993. № 237.

2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Российская газета". 23.07.1994. № 138 - 139.

3. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" № 138-ФЗ от 14.11.2002 // "Собрание законодательства РФ". 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ // "Собрание законодательства РФ". 24.12.2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

5. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ". 10.06.2002. № 23. ст. 2102.

6. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) // Текст в редакции от 22.04.2013 опубликован в издании "Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ". № 3. 2013.

7. Перечень вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена от лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката (утвержден решением Совета Федеральной палаты адвокатов 30.11.2010 (протокол № 7)) // "Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ". № 1. 2011.

8. Проект Государственной программы Российской Федерации "Юстиция" // http://www.uporov.ru/?attachment_id=7241. Дата посещения: 07.11.2014.

II. Судебная практика

Определение Ленинградского областного суда от 29.10.2014 № 33-5556/2014 // СПС "КонсультантПлюс".

III. Литература

1. Булаевский Б.А. К вопросу о понятии презумпций в праве // Журнал российского права. 2010. № 3. С. 63 - 71 (СПС "КонсультантПлюс").

2. Бабаев В.К. Презумпции в советском праве. Горький. 1974. - 124 с.

3. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М. 1961. - 380 с.

4. Каминская В.И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. М.: 1948. - 132 с.

5. Мейер Д.И. О юридических вымыслах и предположениях, о скрытых и притворных действиях. Казань. 1854. - 127 с.

6. Ойгензихт В.А. Презумпции в советском граждан-

Адвокатская Палата / №11, 2015

ском праве. Душанбе. 1976. - 190 с.

7. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Презумпции в уголовном процессе // Российское правосудие. 2008. № 4. С. 68 - 74 с.

8. Чистякова Ю.А. Социальные презумпции как регулятор общественных отношений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород. 2004.

(первая публикация в сб.: *Адвокатура. Государство. Общество. Сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции. М., Федеральная палата адвокатов, 2015 (К 150-летию российской адвокатуры)*)

Ссылки

¹ См. Мейер Д.И. О юридических вымыслах и предположениях, о скрытых и притворных действиях. Казань. 1854; Ойгензихт В.А. Презумпции в советском гражданском праве. Душанбе. 1976; Бабаев В.К. Презумпции в советском праве. Горький. 1974.

² См. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Презумпции в уголовном процессе // Российское правосудие. 2008. № 4. С. 68-74.

³ См. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М. 1961.

⁴ Данное определение мы не преподносим в качестве единственного верного и четко сформулированного. Целью настоящей статьи является определение общего подхода к пониманию правовых презумпций.

⁵ Каминская В.И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. М.: 1948. С. 3.

⁶ Булаевский Б.А. К вопросу о понятии презумпций в праве // Журнал российского права. 2010. № 3. С. 63 - 71 (СПС "КонсультантПлюс").

⁷ Мейер Д.И. О юридических вымыслах и предположениях, о скрытых и притворных действиях. Казань. 1854. С. 44.

⁸ Например, презумпция признания жизни человека высшей ценностью. См. подробнее Чистякова Ю.А. Социальные презумпции как регулятор общественных отношений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Н.Новгород. 2004. С. 65. Автор диссертационного исследования разделяет понятия "социальные презумпции" и "правовые презумпции".

⁹ Перечень вопросов квалификационного экзамена для лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката, утвержденный решением Совета Федеральной палаты адвокатов 30.11.2010 (протокол № 7), состоит из 445 вопросов по различным отраслям права.

¹⁰ Практика реализации данного механизма контроля находится за рамками настоящего исследования.

¹¹ По данным ФПА РФ, за 2013 год из 2544 адвокатов, которые были привлечены к дисциплинарной ответственности, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем к 80 адвокатам была применена мера ответственности в виде лишения статуса.

¹² В редакции 2013 года. В настоящее время в тексте программы, утвержденным постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 конкретные меры по реализации направлению программ отсутствуют. Документ в первоначальной редакции доступен на сайте Урало-Сибирской коллегии адвокатов Свердловской области http://www.uporov.ru/?attachment_id=7241. Дата посещения: 10.11.2014.

¹³ Иные теоретические и практические недостатки "развития системы специализации адвокатов" также существуют, но они не входят в предмет настоящей статьи.

¹⁴ Например, Определение Ленинградского областного суда от 29.10.2014 № 33-5556/2014.

Адвокатская Палата / №11, 2015

запрет на установление обременения земельного участка в случае необходимости обеспечения доступа других лиц к объектам, существовавшим до дня введения в действие настоящего Кодекса. Новое обременение земельного участка правом ограниченного пользования устанавливается по соглашению между лицом, требующим такого обременения земельного участка, и собственниками помещений в многоквартирном доме. Споры об установлении обременения земельного участка правом ограниченного пользования или об условиях такого обременения разрешаются в судебном порядке.

В случае разрушения, в том числе случайной гибели, сноса многоквартирного дома собственники помещений в многоквартирном доме сохраняют долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, на котором располагался данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и на иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке, в соответствии с долей в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме на момент разрушения, в том числе случайной гибели, сноса такого дома. Указанные собственники владеют, пользуются и распоряжаются предусмотренным настоящей частью имуществом в соответствии с гражданским законодательством.

Кроме того, в соответствии со ст. 36.1 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат права на денежные средства, находящиеся на специальном счете, предназначенном для перечисления средств на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме и открытым в кредитной организации (далее - специальный счет), и сформированные за счет взносов на капитальный ремонт, пеней, уплаченных в связи с ненадлежащим исполнением обязанности по уплате таких взносов, и начисленных кредитной организацией процентов за пользование денежными средствами на специальном счете.

Доля собственника помещения в многоквартирном доме в праве на денежные средства, находящиеся на специальном счете, пропорциональна суммарному размеру взносов на капитальный ремонт, уплаченных собственником такого помещения и предшествующим собственником такого помещения.

Право собственника помещения в многоквартирном доме на долю денежных средств, находящихся на специальном счете, следует судьбе права собственности на такое помещение.

При переходе права собственности на помещение в многоквартирном доме доля нового собственника такого помещения в праве на денежные средства, находящиеся на специальном счете, равна доле в праве на указанные денежные средства предшествующего собственника такого помещения.

Собственник помещения в многоквартирном доме не вправе требовать выделения своей доли денежных средств, находящихся на специальном счете.

При приобретении в собственность помещения в многоквартирном доме к приобретателю такого помещения переходит доля в праве на денежные средства, находящиеся на специальном счете.

ОБМЕН ОПЫТОМ

Условия договора, в соответствии с которыми переход права собственности на помещение в многоквартирном доме не сопровождается переходом доли в праве на денежные средства, находящиеся на специальном счете, являются ничтожными.

6. Как определяется доля собственника помещения в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме?

Ответ. В ст.37 ЖК РФ, ст.15 федерального закона от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного Кодекса Российской Федерации" доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

Чтобы рассчитать собственнику помещения в многоквартирном доме размер своей доли следует применить следующую формулу расчёта:

Общая площадь помещения собственника :
Общая площадь многоквартирного дома = Доля

Например: Общая площадь помещения собственника равна 100 м². Общая площадь многоквартирного дома равна 10 000 м². Тогда доля собственника помещения в общем имуществе многоквартирного дома составит:

$$100 \text{ м}^2 : 10 000 \text{ м}^2 = 0,0010$$

Сведения о размере общей площади многоквартирного дома содержатся в Техническом паспорте на многоквартирный дом / здание, а на жилое помещение собственника - в Свидетельстве о праве собственности.

Расчёт и знание своей доли в общем имуществе многоквартирного дома важно для определения размера денежного выражения бремени содержания общего имущества каждым собственником помещения. Кроме того, это важно при подсчёте голосов на общих собраниях собственников жилых помещений.

Не секрет, что управляющие компании при выставлении суммы платежа в платёжном документе в строке "содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома" указывают не долю собственника жилого помещения в многоквартирном доме в праве общей собственности, а площадь жилого помещения, принадлежащего собственнику. Но жилое помещение собственника никакого отношения к общему имуществу в многоквартирном доме не имеет и бремя содержания этого имущества собственник несёт самостоятельно, согласно ч. 3 ст. 30, ч. 1, 2 ст. 39, ч. 2 ст. 154, ч. 1 ст. 158 ЖК РФ! В противном случае у управляющей компании возникает обязанность нести бремя содержания этого имущества, то есть ремонтировать его, оплачивать расходы за свет, газ, тепло, воду. Однако управляющие компании ничего этого не делают, прикармливая гигантские суммы собственников жилья. Очевидно, что для определения денежного выражения бремени содержания общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доли в нём собственнику жилого помещения нужно знать какую площадь составляет общее имущество, переданное в управление управляющей компании. К этому вопросу мы ещё вернёмся при рассмотрении вопросов об обязательствах собственников жилых помещений по содержанию общего имущества в многоквартирном доме.

ОБМЕН ОПЫТОМ

Доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме следует судьбе права собственности на указанное помещение.

При переходе права собственности на помещение в многоквартирном доме доля в праве общей собственности на общее имущество в данном доме нового собственника такого помещения равна доле в праве общей собственности на указанное общее имущество предшествующего собственника такого помещения.

Собственник помещения в многоквартирном доме не вправе:

1) осуществлять выдел в натуре своей доли в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме;

2) отчуждать свою долю в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме, а также совершать иные действия, влекущие за собой передачу этой доли отдельно от права собственности на указанное помещение.

Согласно ст. 38 ЖК РФ при приобретении помещения/собственности в многоквартирном доме к приобретателю переходит доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме. При этом условия договора, которыми переход права собственности на помещение в многоквартирном доме не сопровождается переходом доли в праве общей собственности на общее имущество в таком доме, являются ничтожными. Из этого положения можно сделать вывод: в договоре купли-продажи помещения в многоквартирном доме должно содержаться условие о переходе доли в праве общей собственности на общее имущество вместе и одновременно с правом собственности на приобретаемое помещение.

7. В чём заключается обязанность собственника помещения в многоквартирном доме содержать общее имущество?

Ответ. В соответствии с ст. 39 ЖК РФ эта обязанность собственника заключается в оплате стоимости содержания (расходов) общего имущества в соответствии с тарифом, установленным общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, соразмерно своей доле в праве общей собственности и согласно Правилам содержания имущества в многоквартирном доме, установленным Правительством Российской Федерации.

8. Может ли собственник помещения в многоквартирном доме изменить границы этого помещения?

Ответ. Да, это возможно. Согласно ст. 40 ЖК РФ такое право у собственника помещения в многоквартирном доме существует при соблюдении обязательно двух условий:

1. Собственник помещения в многоквартирном доме при приобретении в собственность помещения, смежного с принадлежащим ему на праве собственности помещением в многоквартирном доме, вправе объединить эти помещения в одно помещение в порядке, установленном главой 4 (Переустройство и перепланировка жилого помещения) настоящего Кодекса. Границы между

Адвокатская Палата / №11, 2015

смежными помещениями могут быть изменены или эти помещения могут быть разделены на два и более помещения без согласия собственников других помещений в случае, если подобные изменение или раздел не влекут за собой изменение границ других помещений, границ и размера общего имущества в многоквартирном доме или изменение долей в праве общей собственности на общее имущество в этом доме.

2. Если реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, на такие реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Аналогичные права имеют и собственники комнат в квартире в многоквартирном доме (ст. 41 ЖК РФ).

9. Что такое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме? Какие вопросы относятся к компетенции общего собрания?

Ответ. Согласно ст. 44 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся:

1) принятие решений о реконструкции многоквартирного дома (в том числе с его расширением или надстройкой), строительстве хозяйственных построек и других зданий, строений, сооружений, капитальном ремонте общего имущества в многоквартирном доме, об использовании фонда капитального ремонта;

1.1) принятие решений о выборе способа формирования фонда капитального ремонта, размере взноса на капитальный ремонт в части превышения его размера над установленным минимальным размером взноса на капитальный ремонт, минимальном размере фонда капитального ремонта в части превышения его размера над установленным минимальным размером фонда капитального ремонта (в случае, если законом субъекта Российской Федерации установлен минимальный размер фонда капитального ремонта), выборе лица, уполномоченного на открытие специального счета и совершение операций с денежными средствами, находящимися на специальном счете, российской кредитной организации, в которой должен быть открыт специальный счет;

1.2) принятие решений о получении товариществом собственников жилья либо жилищно-строительным кооперативом, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, управляющей организацией и при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений в этом доме лицом, уполномоченным решением общего собрания таких собственников, кредита или займа на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, об определении существенных условий

Адвокатская Палата / №11, 2015

ката уравнивается с ученой степенью по юридической специальности (ст. 53 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Непрофессиональные действия адвоката могут стать поводом для возбуждения в отношении него дисциплинарного производства с применением санкций вплоть до лишения его статуса адвоката (п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре, п. 1 ст. 8, п. 1, 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Возможно, презумпция профессионализма адвоката носит больше социальный характер, чем правовой, но она приобретает правовое значение при обсуждении вопроса о праве гражданина на получение квалифицированной юридической помощи, об обязанности государства ему такое право обеспечить и при рассмотрении дисциплинарного дела в отношении адвоката¹¹.

Особенно актуально вопрос о презумпции профессионализма адвоката выглядит на фоне глобальной реформы адвокатуры, направление которой определил Минюст России в Государственной программе Российской Федерации "Юстиция"¹². В частности, одной из задач реформирования института адвокатуры является "*развитие системы специализации адвокатов по различным отраслям права и видам судопроизводства*".

Указанное положение не выдерживает критики, поскольку, исходя из вышеизложенного, статус адвоката предполагает, что лицо ориентируется в любой отрасли права и может помочь доверителю, представляя его интересы в суде в любом судопроизводстве. Такой подход противоречит презумпции профессионализма адвоката и не может быть применен¹³.

Немало проблем возникает в применении гражданского процессуального законодательства в связи с его игнорированием судами общей юрисдикции тех прямо не закрепленных презумпций, которые определяют смысл норм ГПК РФ.

В частности, современный ГПК РФ исходит из предположений того, что:

1) участником судопроизводства в основном является гражданин, знания в праве которого минимальны;

2) гражданин вправе защищать свои интересы самостоятельно без профессионального представителя.

Общее название данных предположений можно обозначить как **презумпция непрофессиональности гражданского процесса**.

Данное предположение, в сущности, является широким и, скорее, относится к социальным презумпциям. Однако из него можно вывести другие специальные презумпции, определяющие решение конкретного вопроса.

Так, согласно ст. 29 ГПК РФ в определенных случаях истец вправе выбрать подсудность по своему усмотрению. При этом в силу норм ст. 131 и 132 ГПК РФ истец не обязан доказывать или иным образом обосновывать свой выбор. Исходя из этого, мы полагаем, что в ГПК РФ существует **презумпция правильного выбора подсудности** истцом его спора. Отсутствие обособленного нормативного закрепления данной презумпции и ее игнорирование судами порождает следующую проблему.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ суд возвращает исковое заявление, если установит, что дело не-

ДИСКУССИЯ

подсудно данному суду. Для того чтобы установить подсудность дела, суд должен проверить обстоятельства, перечисленные в ст. 29 ГПК РФ, которые, к слову, являются фактическими, поскольку исходят лишь из предмета спора и места жительства истца и ответчика. Если они с очевидностью не свидетельствуют о том, что истец выбрал подсудность неправильно, суд обязан принять исковое заявление. Кроме того, суд вправе на основании ст. 148, 150 ГПК РФ на подготовительной стадии уточнить фактические обстоятельства у истца и ответчика и, выяснив, что дело неподсудно данному суду, передать дело по подсудности.

Однако суды часто возвращают иски о восстановлении трудовых прав, поданные по месту жительства истца, на основании того, что истец не представил подтверждающие документы и не сослался на необходимые обстоятельства.

Поскольку данные споры являются трудовыми, то, очевидно, что истец должен в силу п. 5 ч. 1 ст. 131 и ст. 132 ГПК РФ приложить к исковому заявлению трудовой договор и трудовую книжку. Наличие указанных документов само по себе должно устранить все сомнения в том, что истец правильно выбрал подсудность, по крайней мере, до момента проведения подготовки дела к судебному разбирательству.

Более того, отсутствие указанных документов при подаче иска влечет за собой оставление заявления без движения в соответствии с ч. 1 ст. 136 ГПК РФ, но не возврат искового заявления. Истец вообще может просто сослаться на данные документы в заявлении и не прилагать их.

Следовательно, возврат искового заявления на основании отсутствия подтверждающих документов является неправомерным.

При этом в силу ч. 2 ст. 135 ГПК РФ суд должен указать, в какой суд следует обратиться заявителю. Простое указание на то, что истец должен обратиться в суд по месту нахождения ответчика, как это часто делают суды, не соответствует презумпции непрофессиональности гражданского процесса, поскольку гражданин может не знать, к подсудности какого конкретно суда относится адрес ответчика.

К сожалению, ГПК РФ не содержит конкретизации нормы ч. 2 ст. 135, что не позволяет де-юре признать нарушение судом прав истца. Однако в силу презумпции непрофессиональности гражданского процесса, по нашему мнению, суды должны всегда указывать конкретный суд, в который должен обращаться истец в случае возврата искового заявления. Данный вывод подтверждается и немногочисленной судебной практикой¹⁴.

Кроме того, суды общей юрисдикции часто указывают дату изготовления определения о возврате иска как дату поступления искового заявления в суд, хотя по факту такое определение выносится судом гораздо позже. Истец получает его еще позднее. Это вынуждает истца при обжаловании определения просить суд о восстановлении срока на подачу частной жалобы, что, учитывая норму об обязательности рассмотрения ходатайства о восстановлении срока в судебном заседании и нескорое назначение судом такого заседания, затягивает процесс и нарушает право истца на судебное разбирательство в разумный срок.

Д. М. Забродин - аспирант кафедры теории государства и права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

К вопросу о сущности правовых презумпций

В теории права редко встречаются случаи, когда к сущности правового явления имеется однозначный подход и (или) однозначное определение. Это связано не только со сложностью тех явлений, которые составляют предмет изучения теории права как науки, но и с вариативностью мнений и точек зрения на сущность права и правовых явлений, которые значительно различаются в зависимости от конкретной парадигмы.

Тем не менее, порой встречаются правовые категории, которые в большинстве случаев рассматриваются с точки зрения "общепринятого подхода" к ним. К таким категориям, по нашему мнению, относятся технико-правовые категории, в частности, правовые презумпции.

В связи с этим многообразие определений правовых презумпций сводится к трем основным группам, на наш взгляд, по результативности мало чем отличающимся друг от друга:

1) правовая презумпция - это правовое предположение, закрепленное в нормах права, в силу которого факт признается наличествующим или отсутствующим, если доказаны иные связанные с ним факты (Д.И. Мейер, В.А. Ойгензихт, В.К. Бабаев)¹;

2) правовая презумпция - правовая норма, в силу которой при наличии одного юридического факта признается существующим другой юридический факт пока не доказано обратное (А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский)²;

3) правовая презумпция - это замена юридического факта или сам по себе юридический факт (О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский)³.

Как видно, в большинстве случаев смысл правовой презумпции сводится только к ее роли в процессе доказывания. При этом точка зрения о более высоком потенциале правовых презумпций как предположений, имеющих правовое значение, не получает, по нашему мнению, должной поддержки и распространения.

Между тем, такое явление, как правовые презумпции, должно иметь более широкое значение, и под ним в первую очередь должны понимать предположения, имеющие правовое значение, прямо или косвенно закрепленные в нормах права⁴. При этом роль правовых презумпций в процессе доказывания данное определение несколько не умаляет.

Такого подхода придерживается В.И. Каминская. С ее точки зрения правовая презумпция - это положение, выраженное прямо или косвенно в правовой норме, которым какой-либо порядок явлений в области отношений, возникающих в сфере человеческого поведения, признается обычным, постоянным, нормальным и не требующим в силу этого специальных доказательств⁵.

На наш взгляд, удачное определение было дано Б.А. Булаевским: презумпция - это закрепленная в правовой норме, основанная на предположении модель юридически значимого явления (как юридический факт, так и правоотношение), применяемая в регулировании общественных отношений при наличии определенных правовой нормой условий, за исключением случаев, когда бу-

дут доказаны обстоятельства, указывающие на невозможность использования такой модели⁶.

Д.И. Мейер отмечал, что презумпции обладают "могущественной силой в области права", но лишь в ключе признания юридически существующими фактов, существование которых в реальности вероятно⁷.

Различными в теории права являются категории "правовые презумпции" и "презумпции в праве", которые для ликвидации путаницы следует объединить в одно понятие "правовые презумпции". Так, некоторые презумпции не являются правовыми, но, тем не менее, они имеют правовое значение, а порой - определяют смысл законодательства⁸.

С точки зрения практичности такого "широкого" подхода к вопросу о сущности правовых презумпций, мы бы хотели рассмотреть некоторые примеры из законодательства, которые были выявлены в ходе исследования.

Для начала мы рассмотрим Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - Закон об адвокатуре) в ключе закрепления положений о профессионализме адвоката как о совокупности его навыков и знаний.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона об адвокатуре адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая адвокатами доверителям на профессиональной основе (в контексте самостоятельного характера адвокатской деятельности).

В силу п. 2 ст. 3 Закона об адвокатуре адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов. Среди перечня указанных принципов принцип профессионализма адвокатуры (адвокатов) не упоминается.

Однако в силу ст. 48 Конституции РФ гражданин имеет право на получение **квалифицированной** юридической помощи. Указанная норма налагает на государство обязанность обеспечить гражданину реализацию данного права, для чего государство учредило институт адвокатуры.

В связи с этим государство установило в отношении лиц, желающих стать адвокатами, жесткие требования⁹ для вступления в адвокатуру и дисциплинарный контроль со стороны органов адвокатского сообщества¹⁰.

Следовательно, презюмируется, что адвокат является сведущим в любой отрасли права и способен оказать квалифицированную юридическую помощь доверителю (мы назовем такое предположение **презумпцией профессионализма**). Ее наличие подтверждается и иными нормами права.

Так, в уголовном процессе в роли защитника может выступать только адвокат (ч. 2 ст. 49 УПК РФ). Статус адвоката предполагает, что лицо сможет должным образом защитить права подзащитного, и необходимость в дополнительной проверке его профессиональных навыков отсутствует.

Презумпция профессионализма адвоката реализована и в конституционном судопроизводстве, где статус адво-

кредитного договора или договора займа, о получении данными лицами гарантии, поручительства по этим кредиту или займу и об условиях получения указанных гарантии, поручительства, а также о погашении за счет фонда капитального ремонта кредита или займа, использованных на оплату расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, и об уплате процентов за пользование данными кредитом или займом, оплате за счет фонда капитального ремонта расходов на получение указанных гарантии, поручительства;

2) принятие решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе введение ограничений пользования им;

3) принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме;

3.1) принятие решений об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (в том числе договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций) на условиях, определенных решением общего собрания;

3.2) принятие решений об использовании системы или иных информационных систем при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме заочного голосования;

3.3) принятие решений об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на использование системы или иных информационных систем при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме заочного голосования (далее - администратор общего собрания);

3.4) принятие решения о порядке приема администратором общего собрания сообщений о проведении общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме, решений собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, а также о продолжительности голосования по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме заочного голосования с использованием системы;

3.5) принятие решения о порядке финансирования расходов, связанных с созывом и организацией проведения управляющей организацией, правлением товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива общего собрания в соответствии с частью 6 статьи 45 настоящего Кодекса;

4) выбор способа управления многоквартирным домом;

4.1) принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме;

4.2) принятие решения о наделении совета многоквартирного дома полномочиями на принятие решений о те-

кущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме;

4.3) принятие решения о наделении председателя совета многоквартирного дома полномочиями на принятие решений по вопросам, не указанным в части 5 статьи 161.1 настоящего Кодекса, за исключением полномочий, отнесенных к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме;

5) другие вопросы, отнесенные настоящим Кодексом к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Примечание. Иногда в тексте Жилищного Кодекса встречается выражение "вопросы, относящиеся к исключительной компетенции общего собрания" (см. ч. 1 ст. 147 ЖК РФ). Значение самого слова "исключительная компетенция" означает "исключительная принадлежность чего-либо по праву, которого нет и не может быть у других лиц". В настоящей статье не указано относятся ли к "исключительной компетенции" общего собрания вышеперечисленные вопросы. Эта неопределенность не может не вызвать двусмысленного понимания и толкования и, на наш взгляд, требует разъяснения законодателем. В то же время, если исходить из аналогии права, компетенция общего собрания должна определяться законом и уставом, соответствующем, этому закону. Если закон является нормой обязательной к исполнению для неограниченного и не определенного круга лица, то устав является лишь локальным документом, исполнение которого является добровольно принятой на себя обязанностью, пусть и большого, но всё же определенного круга лиц, например: акционеры акционерного общества, члены кооператива, члены товарищества собственников жилья в многоквартирном доме и тому подобное. Непротиворечивость устава закону - суть обязательное требование, поэтому если законом предусмотрен перечень вопросов, которые могут быть рассмотрены только на общем собрании, то их следует считать находящимися в исключительной компетенции общего собрания.

10. В какой форме проводится общее собрание собственников жилья в многоквартирном доме?

Ответ. В соответствии со статьёй 44.1. ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может проводиться посредством:

1) очного голосования (совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование);

2) заочного голосования (опросным путем или с использованием системы в соответствии со статьей 47.1 настоящего Кодекса);

3) очно-заочного голосования.

11. Каков порядок проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме?

Ответ. Статья 45 ЖК РФ определяет следующий порядок проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

1. Собственники помещений в многоквартирном доме

ОБМЕН ОПЫТОМ

обязаны ежегодно (такие собрания называют очередными) проводить годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме. Если иное не установлено общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в течение второго квартала года, следующего за отчетным годом, в порядке, установленном настоящей статьей.

2. Проводимые помимо годового общего собрания общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются внеочередными. Внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть созвано по инициативе любого из данных собственников.

3. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

4. Собственник, иное лицо, указанное в настоящей статье, по инициативе которых созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, обязаны сообщить собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее чем за десять дней до даты его проведения. В указанный срок сообщение (см. папку образцы документов) о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть направлено каждому собственнику помещения в данном доме заказным письмом, если решением общего собрания собственников помещений в данном доме не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому собственнику помещения в данном доме под роспись либо размещено в помещении данного дома, определенном таким решением и доступным для всех собственников помещений в данном доме.

5. В сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должны быть указаны:

- 1) сведения о лице, по инициативе которого созывается данное собрание;
- 2) форма проведения данного собрания (очное, заочное или очно-заочное голосование);
- 3) дата, место, время проведения данного собрания или в случае проведения данного собрания в форме заочного голосования дата окончания приема решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, и место или адрес, куда должны передаваться такие решения;
- 4) повестка дня данного собрания;
- 5) порядок ознакомления с информацией и (или) материалами, которые будут представлены на данном собрании, и место или адрес, где с ними можно ознакомиться.

6. Собственники, обладающие не менее чем десятью процентами голосов от общего количества голосов соб-

Адвокатская Палата / №11, 2015

ственников помещений в многоквартирном доме, вправе обратиться в письменной форме в управляющую организацию или правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива для организации проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В обращении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должны быть сформулированы вопросы, подлежащие внесению в повестку дня собрания. По обращению собственников помещений в многоквартирном доме управляющая организация, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива обязаны осуществить мероприятия, необходимые для проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в течение сорока пяти дней с момента поступления обращения, но не позднее чем за десять дней до даты проведения общего собрания, уведомить о проведении этого общего собрания каждого собственника помещения в данном доме в установленном порядке, а также оформить необходимые документы по результатам проведения этого общего собрания и обеспечить их доведение до сведения собственников помещений в данном доме в порядке, установленном частью 3 статьи 46 настоящего Кодекса.

7. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть созвано по инициативе управляющей организации, осуществляющей управление данным многоквартирным домом по договору управления. При этом в повестку дня такого собрания могут быть включены вопросы, отнесенные настоящим Кодексом к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

12. Как оформляются решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в очной форме?

Ответ. В соответствии со ст. 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктами 1 - 3.1 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти (см. папки "Образцы документов" "Ненормативные акты"), осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются официальными документами как документы, удостоверяющие факты, влекущие за собой юридические

Адвокатская Палата / №11, 2015

признание адвокатуры как института, обеспеченного положениями ст. 48 Конституции РФ (право на оказание квалифицированной юридической помощи), предопределяет публично-правовой характер адвокатуры, что накладывает определенные требования и ограничения к ее представителям, в частности, требования о соблюдении адвокатской тайны и запрет на саморекламу.

Таким образом, следует сделать вывод о неприменимости положений Закона о рекламе к термину "адвокатская реклама".

Допустимая адвокатская реклама

В целях оценки допустимости адвокатской рекламы следует выделить требования, которые должны предъявляться к указанной информации:

- *Добросовестность рекламы*

Информация, предоставляемая населению об оказании адвокатом юридических услуг, должна соответствовать требованиям ч. 1 ст. 17 Кодекса и не должна содержать заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей.

- *Отсутствие коммерческой цели оказания юридических услуг*

Адвокатская реклама первостепенной целью имеет не продажу продукта, а предоставление услуг, необходимых потенциальному доверителю. В связи с чем размещение информации на сайте адвокатского образования, юридической фирмы или адвоката тарифов за оказание тех или иных услуг нельзя признать допустимым.

- *Предоставление информации, минимально необходимой для идентификации адвоката и вида оказываемых им услуг*

Адвокатская реклама должна содержать минимум необходимой информации для доверителя: имя адвоката и вид предоставляемых услуг. Безусловно, не запрещается размещать информацию о научных званиях и достижениях, публикациях и выступлениях, биографические данные, необходимые для полноты описания профессионализма адвоката. От раскрытия информации о доверителях, делах, в которых адвокат принимал участие, применяемых тактиках работы в судах и тому подобных сведений необходимо воздерживаться.

- *Предоставление только достоверной информации об адвокате и его деятельности.*

При соблюдении указанных выше требований адвокатская реклама признается допустимым источником информации.

Адвокатская реклама как визитная карточка адвоката является свидетельством его добросовестности и добропорядочности, что повышает его презентабельность и востребованность. Так как дефиниция Закона о рекламе к рекламированию адвокатской деятельности не применяется, то определение правомерности и допустимости использования той или иной информации об адвокате больше относится к вопросам профессиональной этики, чем закона. В связи с чем соблюдение требований к адвокатской рекламе как залог профессионализма является одной из важнейших обязанностей адвоката.

(первая публикация в сб.: *Адвокатура. Государство. Общество. Сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции. М., Федеральная*

ДИСКУССИЯ

палата адвокатов, 2015 (К 150-летию российской адвокатуры))

Список использованной литературы**Нормативные правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 // "Собрание законодательства Российской Федерации", 14.04.2014, № 15, ст. 1691;
2. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // "Российская газета", № 100, 05.06.2002;
3. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе" // "Российская газета", № 51, 15.03.2006;
4. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) // "Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ", № 3, 2013;
5. Рекомендации адвокатам по взаимодействию со средствами массовой информации, утвержденные Советом ФПА от 21 июня 2010 года. Санкт-Петербург. 2010 // http://fparf.ru/vzaim_so_smi.htm.

Литература:

1. Богданова И.С. К вопросу о допустимости "рекламы" адвокатской деятельности // Адвокат, 2012, №8 // СПС "Консультант плюс";
2. Марков А.Н. Правила адвокатской профессии в России. М., Типография О.Л.Сомовой, 1913 // Электронный ресурс: <http://oldlawbook.narod.ru/Markov.htm#7>;
3. Мельниченко П.Г., Козлов А.М. Нужна ли реклама адвокатам? // Адвокат, 2004, № 12 // СПС "Консультант плюс";
4. Оводов А.А. "Нужно любить то дело, которым занимаешься, а не думать о том, сколько ты заработаешь" (интервью с заслуженным юристом Российской Федерации адвокатом Г.П. Падва) // Юрист, 2010, № 4. С. 4 - 10 // СПС "Консультант плюс".

Иные источники:

1. <http://www.advo24.ru/>;
2. <http://kollegia.info/stoimost-pravovoj-pomoshhi-yuridicheskim-liczam/>;
3. <http://www.zazakon.com/primernye-tarifny-na-uslugi-advokata.html>;
4. <http://www.kollegiasoga.ru/news/neprilichno/2011-09-23-258>;
5. <http://advokat-malov.ru/>

Ссылки

1. <http://www.advo24.ru/>.
2. <http://kollegia.info/stoimost-pravovoj-pomoshhi-yuridicheskim-liczam/>; <http://www.zazakon.com/primernye-tarifny-na-uslugi-advokata.html>.
3. Марков А.Н. Правила адвокатской профессии в России. М., Типография О.Л.Сомовой, 1913 (фрагменты 214 и 198) // Электронный ресурс: <http://oldlawbook.narod.ru/Markov.htm#7>.
4. Рекомендации адвокатам по взаимодействию со средствами массовой информации, утвержденные Советом ФПА от 21 июня 2010 г. // http://fparf.ru/vzaim_so_smi.htm.
5. Богданова И.С. К вопросу о допустимости "рекламы" адвокатской деятельности. Адвокат, 2012, №8 // СПС "Консультант плюс".
6. Оводов А.А. "Нужно любить то дело, которым занимаешься, а не думать о том, сколько ты заработаешь" (интервью с заслуженным юристом Российской Федерации адвокатом Г.П. Падва) // Юрист, 2010, № 4. С. 4-10 // СПС "Консультант плюс".

А. В. Попова - аспирант кафедры адвокатуры и нотариата Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Проблемы оценки адвокатской рекламы

Рекламная деятельность как один из самых действенных механизмов продвижения продукции и стимуляторов рынка распространена повсеместно. Законодательство разрешает рекламировать практически все. Повышение конкуренции на рынке юридических услуг и необходимость адаптироваться к современным условиям привели к внедрению этого понятия и в адвокатуру. Однако реклама, имея сугубо коммерческое начало, не соотносится с правовой природой адвокатской деятельности: доверительный характер, безвозмездность и т.п. Позиция адвокатского сообщества по рассматриваемому вопросу категорична: адвокатская реклама запрещена. В этой связи вопрос о применимости к адвокатской деятельности рекламы как инструмента распространения информации является весьма актуальным. В целях ответа на него в настоящей статье будет дана оценка допустимости и приемлемости рекламы в адвокатской практике.

Соотношение адвокатской рекламы и рекламы в понимании Федерального закона "О рекламе"

В свете информационного и технического прогресса средства массовой информации (далее - СМИ) стали занимать место важного инструмента воздействия и ведения диалога с населением. СМИ являются катализатором продвижения товаров (работ, услуг) на рынке. Этот процесс не обошел стороной и адвокатское сообщество. Нередко в газетах, журналах, чаще, в сети Интернет появляется информация об адвокатах, оказывающих юридические услуги круглосуточно¹, с обещанием положительного результата рассмотрения дела и освобождением от уголовного наказания, свободно указываются сведения о качестве работы, тарифах² и т.п. "Адвокаты" размещают информацию о себе в общественном транспорте, в листовках и на асфальте. Такая реклама приводит в недоумение и должна признаваться некорректной.

Исторически самореклама адвоката считалась неэтичной. Член совета присяжных поверенных Округа Московской Судебной Палаты А.Н. Марков еще в 1913 году отмечал, что деятельность адвоката должна быть совершенно чужда рекламе, у доверителя должна иметься свобода в избрании адвоката, поэтому запрещаются любые меры заманивания адвокатом доверителей: вывески, печатные рекламы в газетах и даже простые объявления³.

На протяжении многих десятилетий распространение рекламы считалось дисциплинарным проступком. Федеральная палата адвокатов РФ в продолжение исторических традиций высказала свое негативное отношение к понятию адвокатской саморекламы⁴, указывая, что размещение сведений о себе на платной основе и нарушение требований ч. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также - Кодекс), запрещено.

Кодекс в статье 17 обязывает адвоката пресечь распространение без его ведома не соответствующей закону информации о его деятельности и сообщить об этом Совету палаты. Но самостоятельное предоставление широкой публике сведений о себе не регулируется ч. 2

ст. 17 Кодекса, чем нередко пользуются недобросовестные представители адвокатской профессии. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - Закон об адвокатуре) также не дает оценку адвокатской рекламе.

Следовательно, положения Кодекса и Закона об адвокатуре прямо не свидетельствуют о запрете рекламирования адвокатской деятельности. Но не закреплено и обратное.

Некоторые авторы высказывают позицию, в соответствии с которой реклама деятельности адвоката и в прямом, и в переносном смысле не соответствует его статусу, снижает доверие общества и к конкретному адвокату, и к адвокатскому сообществу в целом⁵. Известный адвокат Генрих Павлович Падва в интервью журналу "Юрист", в свою очередь, указывал, что запрет рекламы адвокатской деятельности, существовавший ранее, был несправедливым, и адвокатская деятельность, как и любая другая, может рекламироваться, если информация является добросовестной⁶.

В целях оценки допустимости адвокатской рекламы необходимо определить, в каком значении понимается рекламирование адвокатской деятельности, и совпадает ли это понятие с дефиницией, установленной федеральным законодательством.

Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе) устанавливает, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Законом о рекламе определено, что является объектом рекламирования: товар, средства индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности или мероприятие.

Информирование населения о деятельности адвоката выражается в предоставлении 1) сведений о конкретном физическом лице, 2) видах оказываемых юридических услуг, - что нельзя признать рекламой товара и его изготовителя.

Адвокатура является особым институтом гражданского общества, существующим на началах профессионализма, этики, нравственности и доверия, базирующимся на сочетании возмездного и бесплатного характера оказания услуг. В соответствии с п. 2 ст. 1 Закона об адвокатуре адвокатская деятельность не является предпринимательской и не нацелена на извлечение прибыли. Именно эти характеристики свидетельствуют о некоммерческом начале адвокатуры и отсутствии цели продвижения "товара" или "персоны".

Невозможность применения дефиниции Закона о рекламе к информации об адвокате обусловлена также назначением адвокатской деятельности. Государственное

последствия в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей, и подлежат размещению в системе лицом, инициировавшим общее собрание. Копии решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было созвано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

2. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме не вправе принимать решения по вопросам, не включенным в повестку дня данного собрания, а также изменять повестку дня данного собрания.

3. Решения, принятые общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, а также итоги голосования доводятся до сведения собственников помещений в данном доме собственником, указанным в статье 45 настоящего Кодекса иным лицом, по инициативе которых было созвано такое собрание, путем размещения соответствующего сообщения об этом в помещении данного дома, определенном решением общего собрания собственников помещений в данном доме и доступном для всех собственников помещений в данном доме, не позднее чем через десять дней со дня принятия этих решений.

4. Протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме и решения таких собственников по вопросам, поставленным на голосование, хранятся в месте или по адресу, которые определены решением данного собрания.

5. Решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном настоящим Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

6. Собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

7. В многоквартирном доме, все помещения в котором

принадлежат одному собственнику, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принимаются этим собственником единолично и оформляются в письменной форме. При этом положения настоящей главы, определяющие порядок и сроки подготовки, созыва и проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

(продолжение следует)

П. Е. Короткова - канд. юрид. наук, старший преподаватель кафедры адвокатуры и нотариата Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

К вопросу о квалифицированной юридической помощи

Дискуссия о том, что юридическая помощь, оказываемая гражданам нашей страны, должна быть квалифицированной, имеет богатейшую историю. Вспомним высказывание Маркова А.Н. о том, что "во многом мельчание сословия происходит из-за того, что весьма значительная часть адвокатов, не обременяя себя ни знанием, ни соблюдением корпоративных обычаев и традиций, все больше и больше диффузируют в стряпничество, дискредитируя и ослабляя современную российскую адвокатуру"¹. Вспомним и пример, который приводит Ария С.Л., об использовании адвокатуры случайными людьми, глубоко чуждыми духу и социальным ценностям этого необходимого правосудию и угодного людям институту: "в свое время, когда по оплошности Министерства юстиции в стране расцвели так называемые параллельные коллегии, мне довелось позвонить в одну из них. Автоответчик бодрым голосом сказал: "Вы набрали номер адвокатской коллегии "Канон". Если у Вас есть деньги, говорите после длинного сигнала"².

О новых опасностях для имиджа адвокатуры, возникших в связи с правительственным экспериментом по введению государственных юридических бюро для помощи малоимущим, комплектуемым чиновниками без учета критериев, предъявляемых к претендентам на статус адвоката, повествовала и Беньяминова З.Я. в монографии "Конституционно-правовое обеспечение института адвокатуры". Напомним, что и адвокатура и вся юридическая общественность критически отнеслась к этому эксперименту, а "инициатива Минюста, лежащая в его основе, была подвергнута резкой критике и в печати, и на съезде адвокатов России (апрель 2006 года)"³. По мнению многих, данный эксперимент формально противоречил статье 48 Конституции Российской Федерации⁴ (Далее Конституция РФ), "размывая понятие "квалифицированной" юридической помощи"⁵, так как к будущим работникам бюро предъявлялось всего одно требование - иметь высшее юридическое образование, что, в свою очередь, могло привести к росту чиновничьего аппарата, новым возможностям мздоимства и, разумеется, к снижению правовой культуры в сфере правоприменения⁶. Вместе с тем, в настоящее время в Российской Федерации нет единообразного подхода к предоставлению бесплатной юридической помощи. Бесплатную юридическую помощь оказывают и адвокаты и юристы - сотрудники государственных юридических бюро. Однако, мы считаем, что только адвокаты в конечном счете должны стать основными субъектами в системе оказания бесплатной юридической помощи, создаваемой в настоящее время в Российской Федерации. Это предложение высказали и адвокаты Адвокатской палаты республики Татарстан в своих рекомендациях семинара "Доступ к правосудию"⁷, который состоялся еще 6 июня 2009 года в Рязанской областной Думе, а именно: о необходимости при законодательном урегулировании сферы оказания квалифицированной бесплатной помощи опираться,

прежде всего, на российскую адвокатуру, а не на государственные юридические бюро, и, таким образом, установить единообразный подход к ее предоставлению на всей территории Российской Федерации.

В настоящее время основными ориентирами науки об адвокатской деятельности и адвокатуре являются права и свободы человека, а также возможность их реализации и осуществления, в объеме, предусмотренном Конституцией РФ, пункт 1 статьи 48 которой гласит: "каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно".

"Важнейшей гарантией этого права является институт адвокатуры"⁸, так как цель его существования - это предоставление именно квалифицированной юридической помощи. До получения статуса адвоката лица, претендующие на его приобретение, сдают квалификационный экзамен, а затем, в силу требований законодательства, постоянно повышают свою квалификацию. Безусловно, квалифицированную юридическую помощь в соответствующих случаях могут оказывать и другие институты, как например, нотариат или специализированные общественные или государственные организации. "Однако юридическая помощь, оказываемая такими институтами и организациями, позволяет реализовывать указанное конституционное право лишь применительно к целям и специфике их деятельности. То есть в этих случаях реализация данного права гарантирована не в полной мере и не во всех правовых ситуациях"⁹.

Вместе с тем, в настоящее время юридическую помощь наряду с адвокатами оказывают ни кем не контролируемые многочисленные юридические и физические лица. "В нашей стране сложилась ненормальная ситуация, когда фактически одинаковая юридическая помощь гражданам и организациям оказывается двумя большими группами: с одной стороны - членами профессиональных сообществ (адвокатами, нотариусами, патентными поверенными), а с другой стороны - всеми иными желающими юридическими и физическими лицами, государственное регулирование в отношении которых имеет неоправданные различия. При этом какое-либо правовое регулирование юридической предпринимательской деятельности второй группы вообще отсутствует"¹⁰. Это стало возможным из-за отсутствия единых стандартов качества юридических услуг, что, в свою очередь, привело к тому, что многие из тех, кто "именуют себя юристами и оказывают так называемую юридическую помощь, - это коррупционные посредники, иногда просто мошенники"¹¹. Можно выделить две основные причины отсутствия необходимой квалификации у практикующих в настоящее время юристов. Во-первых, это отсутствие необходимой подготовки, то есть "юридическое образование стало в основном уделом коммерческих предприятий, чаще всего не подготовленных к выполнению этой высокой миссии"¹². И, во-вторых, отсутствие необходимости повышать свою квалификацию, для юристов не

Ссылки

установлены писанные этические правила, они не должны соблюдать положения Кодекса профессиональной этики адвоката"¹³. При этом судебные органы уже неоднократно выражали озабоченность тем, что судьям приходится иметь дело с неквалифицированным представителем при рассмотрении ими дел"¹⁴. Именно поэтому необходимо допускать к ведению как уголовных, так и гражданских и арбитражных дел исключительно адвокатов. Ведь ни у кого не вызывает сомнения, что "свободных" юристов и адвокатуру как корпорацию должно объединять "не написание юридических бумаг и консультирование, а наличие этического кодекса, независимость профессионального сообщества, наличие профессиональной тайны, честность и профессионализм"¹⁵. В этом случае все лица, желающие оказывать юридическую помощь, будут объединены в независимой, самоуправляемой корпорации - адвокатуре, а помощь, которую они оказывают, можно будет охарактеризовать как квалифицированную. Так как, во-первых, все они будут проходить испытания в виде сдачи экзамена, и, во-вторых, за качеством предоставляемых ими юридическими услугами будет установлен контроль со стороны самоуправляемой ассоциации. На организованную поддержку этой ассоциации сможет опираться любой член этой самоуправляемой ассоциации, выступая именно в качестве независимого субъекта общественных отношений в условиях противостояния с процессуальным оппонентом. "Ни юрист предприятия, ни иной юрист не могут иметь столь внушительной общественной и корпоративной поддержки, а, значит, они более уязвимы для противозаконных попыток вмешательства в их деятельность"¹⁶. В этом случае можно будет говорить о повсеместном оказании квалифицированной юридической помощи, за которой и приходят доверители. Подчеркну, что квалифицированной может считаться помощь, оказываемая лицами, на которых, в частности, "распространяется требование об обязательном соблюдении профессиональных стандартов и этических норм"¹⁷.

Таким образом, считаю необходимым объединить всех юристов, а именно адвокатов и "свободных юристов" в одну правовую корпорацию, чтобы впоследствии был установлен контроль за предоставляемыми юридическими услугами со стороны самоуправляемой ассоциации. В этом случае, считаю, что многие из известнейших и умнейших юристов, которые в настоящее время занимаются частным консалтингом, уже сейчас будут способствовать созданию "корпорации профессиональных юридических консультантов, обладающих существенно более высоким статусом, чем сегодняшние адвокаты, удовлетворяющих для его приобретения и удержания высокими этическими и профессиональными требованиями и дорожащих этим статусом"¹⁸, что соответствует концепции развития адвокатуры, изложенной в Государственной программе "Юстиция". Если же этого не сделать, то в очередной раз упадет престиж адвокатской профессии.

(первая публикация в сб.: Адвокатура. Государство. Общество. Сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции. М., Федеральная палата адвокатов, 2015 (К 150-летию российской адвокатуры))

¹ Правила адвокатской профессии в России: Опыт систематизации постановлений Советов присяжных поверенных по вопросам профессиональной этики. Составил член Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты Александр Николаевич Марков. Москва, 1913 год / Сост.: А.В.Воробьев, А.В.Поляков, Ю.В.Тихонравов; Отв. ред. Ю.В.Тихонравов. - М.: Статут, 2003. С. 3.

² Ария С.Л. Жизнь адвоката / 4-е изд., доп. и испр. - М.: Адвокатская палата Московской области, 2013. С. 17.

³ Бельяминова З.Я. Конституционно-правовое обеспечение института адвокатуры: Монография / Под общей редакцией Российской Академии адвокатуры, Заслуженного юриста РФ, профессора, доктора юридических наук Г.Б. Мирзоева. - М.: Российская Академия адвокатуры, 2007. С. 66.

⁴ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // СПС "Консультант Плюс".

⁵ Бельяминова З.Я. Конституционно-правовое обеспечение института адвокатуры: Монография / Под общей редакцией Российской Академии адвокатуры, Заслуженного юриста РФ, профессора, доктора юридических наук Г.Б. Мирзоева. - М.: Российская Академия адвокатуры, 2007. С. 54.

⁶ См. Мирзоев Г.Б. Над адвокатурой тучи ходят хмуро // Адвокатские вести. 2005. № 10. С. 1-3.

⁷ Семинар "Доступ к правосудию" // http://oblsud.riz.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=65 (2.11.2014).

⁸ Стещенко Л.А., Шамба Т.М. Адвокатура в Российской Федерации: Учебник для вузов. - 2-е изд., перераб. - М.: Норма, 2005. С. 108.

⁹ Адвокатура: учебник для бакалавров / отв. ред. Ю.С.Пилипенко. - Москва: Проспект, 2014. С. 25.

¹⁰ Буробин В.Н. Концепция развития сферы оказания квалифицированной юридической помощи в России // Адвокатура. Государство. Общество: Сборник материалов VIII ежегодной научно-практической конференции. - М.: Федеральная палата адвокатов, 2012. С. 11.

¹¹ Консалтинг Центр Правосибирск. Реформа адвокатуры и станет ли частнопрактикующий юрист адвокатом // http://www.pravosibirsk.ru/experts/experts_26. html (1.11.2014).

¹² Беньяминова З.Я. Конституционно-правовое обеспечение института адвокатуры: Монография / Под общей редакцией Российской Академии адвокатуры, Заслуженного юриста РФ, профессора, доктора юридических наук Г.Б. Мирзоева. - М.: Российская Академия адвокатуры, 2007. С. 67.

¹³ "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 22.04.2013) // СПС "Консультант Плюс".

¹⁴ Геворгиз А.А.К вопросу об адвокатской монополии: от судебных уставов 1864 года до наших дней // Адвокатура. Государство. Общество.: Сборник материалов V ежегодной научно-практической конференции, 2008 г. / Федеральная палата адвокатов Рос. Федерации. - М.: Информ-Право, 2008. С.21.

¹⁵ Буробин В. Адвокатская монополия: за и против. // [http://www.advgazeta.ru/gubrics/13/557\(1/11/2014\)](http://www.advgazeta.ru/gubrics/13/557(1/11/2014)).

¹⁶ Адвокатура: учебник для бакалавров / отв. ред. Ю.С.Пилипенко. - Москва: Проспект, 2014. С. 25.

¹⁷ Соловьева Ю.И. Актуальные проблемы статуса адвоката в Российской Федерации на современном этапе. // Сборник материалов VIII ежегодной научно-практической конференции. С. 54.

¹⁸ Государственная программа "Юстиция" // [http://minjust.ru/ru/node/4876\(1/11/2014\)](http://minjust.ru/ru/node/4876(1/11/2014)).