ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием доверителя К.Т.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.07.2013 г. по жалобе доверителя К.Г.В. в отношении адвоката К.В.И. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. К.Г.В. 14 марта 2013 г. заключил с адвокатом К.В.И. договор об оказании юридической помощи в интересах К.Т.В., согласно которому адвокат был обязан изучить документы об отказе в удовлетворении жалоба об отмене приговора, в т.ч .Верховным Судом, подготовить рекомендации и консультации для принятия по делу законного и обоснованного решения. Согласно устной договоренности, адвокат К.В.И. обещал ознакомиться с тремя томами уголовного дела в суде. В марте и апреле 2013 г. гр. К.Г.В. и К.Т.В. несколько раз встречались с адвокатом К.В.И. и дополнительно передавали ему копии некоторых документов, которые отсутствуют в материалах дела. При очередной встрече адвокат сообщил, что с материалами уголовного дела в суде знакомиться не собирается, ему достаточно предоставленных документов, хотя, по мнению гр. К.Г.В., ознакомление с материалами дела именно в суде было необходимо. 8 мая 2013 г. гр. К.Г.В. принял решение расторгнуть договор с адвокатом К.В.И. в связи с неисполнением им своих обязательств. По мнению заявителя, адвокат умышленно уклонялся от выполнения своих обязанностей и изначально не планировал защищать интересы К.Т.В., а хотел присвоить выплаченную ему по договору сумму.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств в размере 30 000 рублей.

Адвокат К.В.И. и доверитель К.Г.В. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

Доверитель К.Т.В. в заседание комиссии явилась, в своих пояснениях поддержала доводы жалобы, на вопросы членов комиссии пояснила, что проходила потерпевшей по уголовному делу, ей был причинён тяжкий вред здоровью, они с братом (заявителем К.Г.В.) обратились к адвокату К.В.И., заключили с ним соглашение об оказании юридической помощи. В соответствии с устной договорённостью К.В.И. обещал ознакомиться с тремя томами уголовного дела. В марте и апреле 2013 г. они встречались с адвокатом К.В.И. и передавали копии документов, которых нет в материалах дела. Адвокат сообщил, что не собирается знакомиться с материалами дела, ему достаточно представленных документов. В мае 2013 г. при встрече с адвокатом, они в очередной раз убедились, что адвокат не собирается выполнять условия соглашения об оказании юридической помощи и попросили вернуть часть вознаграждения. К.В.И. ответил отказом.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката К.В.И., из которых следует, что 14.03.2013 г. им было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в интересах К.Т.В., с чётко прописанным объёмом работы адвоката. Денежные средства, предусмотренные соглашением, внесены в кассу адвокатского образования. Вопрос об изучении материалов уголовного дела был поставлен в зависимость от необходимости такового. Документы К.Г.В. были предоставлены частично. Несколько раз встречался с доверителями, предлагал план дальнейших действий. По результатам исполнения поручения К.Т.В. была предоставлена справка, которую она подписать отказалась и заявила о возврате денег. Считает, что поручение, предусмотренное соглашением, выполнено им в полном объёме. Никаких устных договорённостей с К.Т.В. или К.Г.В. у него не было.

Квалификационной комиссией изучены (оглашены) следующие документы:

- копия договора об оказании юридической помощи между К.В.И. и доверителем К.Г.В., согласно которому адвокат обязался «изучить документы об отказе в удовлетворении жалобы об отмене приговора, в т.ч. Верховным Судом РФ. Подготовить рекомендации и консультации для принятия по делу законного и обоснованного решения» (п. 1.3);

- копия приходного кассового ордера, согласно которой вознаграждение, предусмотренное договором, внесено в кассу адвокатского образования;

- копия письма Бюро Судебно-медицинской экспертизы от 27.05.2011 г. № .

По результатам рассмотрения дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

Соглашение (договор) об оказании юридической помощи, заключённый между адвокатом К.В.И. и доверителем К.Г.В. не предусматривал, что адвокат принимает на себя обязанность по изучению уголовного дела, по которому К.Т.В. проходила в качестве потерпевшей (см. вышеуказанный п. 1.3 договора) Ссылки К.Т.В. на наличие каких-либо устных договорённостей с адвокатом К.В.И. является несостоятельными. Более того, согласно 5.2 указанного договора, «любые устные договорённости, имевшие место между сторонами, но не предусмотренные настоящим Договором, утрачивают юридическую силу с момента подписания Договора. С этого момента стороны… лишены права ссылаться на такие договорённости при возникновении споров…».

Кроме того, поскольку соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор (ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), решение вопросов, связанных с объёмом оказанной адвокатом юридической помощи, равно как и размер подлежащего возврату вознаграждения, подлежит разрешению непосредственно между адвокатом и доверителем в порядке, предусмотренном соответствующим процессуальным законодательством.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.В.И. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.Г.В.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.