ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному № 14-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием доверителя Г.Н.О.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2013 г. по жалобе доверителя Г.Н.О. в отношении адвоката М.А.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат М.А.В. представлял интересы гр.Г.Н.О. по соглашению от 29.12.11 г. по гражданскому делу по иску гр.Г.Н.О. к С.М.Н., ООО «Росгосстрах» о взыскании ущерба и компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП. Определение суда по делу вступило в законную силу 16.02.12 г. Суд иск удовлетворил и вынес решение взыскать в пользу истца с ответчиков ущерб, в частности с С.М.Н. 311 187 руб. 04.07.2012 г. адвокат М.А.В. получил от С.М.Н. 190 000 рублей для передачи гр.Г.Н.О., написав соответствующую расписку. До настоящего времени адвокат денежные средства гр.Г.Н.О. не передал, денежные средства использовал для решения личных финансовых проблем, с октября 2012 г. перестал отвечать на телефонные звонки. Таким образом, по мнению заявительницы, адвокат М.А.В. нарушил пп.1,8 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики, согласно которым адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами, приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

 Доверитель Г.Н.О. в заседание Квалификационной комиссии явилась, дала объяснения аналогичные изложенным в жалобе, на вопросы членов Квалификационной комиссии пояснила, что в настоящее время она обратилась с заявлением о привлечении М.А.В. к уголовной ответственности, но уголовное дело пока не возбуждено.

Адвокат М.А.В. письменных объяснений не представил, в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи между адвокатом М.А.В. и доверителем Г.Н.О.;

- копия решения Пущинского городского суда от 09.02.2012 г.

- копия расписки адвоката М.А.В., согласно которой он действительно получил от С.М.Н. (противоположной стороны по делу) денежные средства в размере 190 тыс. руб. для передачи Г.Н.О.;

- копия расписки адвоката М.А.В. в том, что он обязуется вернуть Г.Н.О. вышеуказанные денежные средства в сумме 190 тыс. руб. и дополнительно выплатить Г.Н.О. 40 тыс. руб. «в счёт упущенной выгоды»

С учётом доводов жалобы, пояснений Г.Н.О. и исследованных документов Квалификационная комиссия считает, что адвокатом М.А.В. допущены нарушения норм профессиональной этики, выразившиеся в уклонении от исполнения поручения в полном объеме и оказании юридической помощи без заключения соответствующего соглашения.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в его действиях (бездействии) имеются следующие нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

* п. 1 и 4 ст. 7, обязывающих адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 1 ст. 8, обязывающего адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом, выразившееся в удержании денежных средств, причитающихся доверителю по решению суда.
* п. 8 ч. 1 ст. 9, устанавливающий запрет на приобретение, каким бы то ни было способом в личных интересах имущества и имущественных прав, являющихся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь, что подтверждается долговой распиской на денежные средства причитающиеся доверителю по решению суда, выданной адвокатом Минаевым А.В. противоположной стороне по гражданскому делу, в котором он выступал в качестве представителя Головниной Н.О.
* ч. 4 ст. 10, согласно которой адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя, что подтверждается долговой распиской адвоката М.А.В., которую он выдал доверителю Г.Н.О.
* п.п. 2 и 3 ст. 5 , согласно которой адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия, злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката, выразившееся в удержании денежных средств доверителя.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем Г.Н.О., а именно п. 1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 и 3 ст. 5, п. 8 ч. 1 ст. 9 и ч. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся удержании денежных средств, причитающихся доверителю по решению суда, приобретении в личных интересах имущества и имущественных прав, являющихся предметом спора, нахождение в долговой зависимости от доверителя.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.