ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.07.2013 г. по жалобе доверителя Б.А.А. в отношении адвоката М.М.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат М.М.М. оказывала юридическую помощь гр. Б.А.А. с июня 2011 г. не как адвокат, а как юрист, в суде выступала по доверенности, без ордера, без заключения письменного соглашения, не согласовала содержание искового заявления, не информировала о ходе судебного рассмотрения, не отвечала на телефонные звонки. В первоначальном исковом заявлении М.М.М. просила суд произвести раздел жилого дома между собственниками, признать за Б.А.А. право собственности на часть жилого дома, прекратить право общей долевой собственности на жилой дом. В уточненном исковом заявлении требования аналогичные. В третьем заявлении о дополнении исковых требований, поданном 18 июля 2012 г. в день судебного заседания, адвокат М.М.М., по непонятным гр.Б.А.А. причинам и ничем не мотивируя, просила суд только прекратить право долевой собственности на жилой дом в связи с утратой объекта. Суд, согласившись с требованием адвоката, исковые требования удовлетворил. Адвокат М.М.М. не сообщила гр. Б.А.А. о принятом судом решении, не согласовала с ним дальнейшие процессуальные действия и тем самым лишила гр. Б.А.А., по его мнению, права на обжалование судебного решения, предала его интересы, злоупотребила своими правами доверенного лица.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Доверитель Б.А.А. и адвокат М.М.М. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в ее отсутствие.

Квалификационной комиссией исследовано (оглашено) письменное объяснение адвоката М.М.М., в котором она не отрицает факта оказания юридической помощи доверителю Б.А.А. без заключения соглашения, объясняя это тем, что у доверителя отсутствовали денежные средства «на оплату услуг адвоката», поэтому она пояснила доверителю Б.А.А. «что в таком случае я могу представлять его интересы в суде не как адвокат, а как представитель по доверенности» и не соглашается с доводами жалобы Б.А.А. о том, что она представила суду сфальсифицированные документы и позицию по делу всегда согласовывала с Б.А.А.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия решения Мытищинского городского суда от 18.07.2012 г. из которого следует, что интересы Б.А.А. в судебном заседании, по доверенности, представляла адвокат М.М.М.;

- копия искового заявления, из которого следует, что М.М.М. являлась представителем по доверенности Б.А.А. и сама подписывала это исковое заявление.

- копия уточнённого искового заявления с аналогичными вышеуказанным сведения о М.М.М. как представителе по доверенности Б.А.А.;

- копия рукописного заявления об уточнении исковых требований, подписанного М.А.А.;

- копия нотариально удостоверенной судебной доверенности, согласно которой Б.А.А. наделил М.М.М. полномочиями на представление его интересов в суде;

- копия заявления М.М.М. о приобщении к материалам дела технического паспорта;

- копия судебного запроса.

С учётом доводов жалобы, письменных объяснений адвоката и исследованных документов Квалификационная комиссия считает, что адвокатом М.М.М. допущены следующие нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм профессиональной этики:

Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

* п.1 ст. 25, установившего, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, что подтверждается отсутствием соглашения об оказании юридической помощи.

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* ч. 3 ст. 9, устанавливающей запрет на оказание адвокатом юридической услуг вне рамок адвокатской деятельности, поскольку адвокат М.М.М. в своих письменных объяснениях подтверждает, что в суде представляла интересы доверителя Б.А.А. «не как адвокат, а как представитель по доверенности»

При этом Квалификационная комиссия считает надуманными и не основанными на действующем законодательстве мнение адвоката М.М.М. о том, что в случае отсутствия денежных средств у доверителя, она вправе оказывать юридическую помощь бесплатно не как адвокат, а как представитель по доверенности, поскольку бесплатная юридическая помощь оказывается адвокатами в порядке и на условиях, предусмотренных ст. 26 ФЗ «Об оказании юридической помощи бесплатно», ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ», а также Порядком оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или поручению Совета АПМО (утв. Решением Совета АПМО № 4 от 11.12.2002 г.с изм и доп.).

Принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.М.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем Б.А.А., а именно п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в оказании адвокатом юридической услуг вне рамок адвокатской деятельности (представляла интересы доверителя Б.А.А. «не как адвокат, а как представитель по доверенности») и осуществлении адвокатской деятельности без заключения соглашения об оказании юридической помощи.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.