ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.07.2013 г. по жалобе доверителя Б.Е.В. в отношении адвоката П.Ю.И. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр.Б.Е.В. заключила с адвокатом П.Ю.И. соглашение об оказании юридической помощи 01 июля 2013 г., уплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей. По прошествии недели с момента заключения договора гр.Б.Е.В. позвонила адвокату П.Ю.И. чтобы узнать, как идет следствие по делу. Адвокат ответил, что уголовное дело по факту гибели сестры гр.Б.Е.В. возбуждено, и он по нему работает. Через два дня после разговора с адвокатом гр.Б.Е.В. узнала от следователя, что уголовное дело не заведено. Гр.Б.Е.В. приняла решение расторгнуть соглашение с адвокатом, 10.07.2013 г. передала заявление о расторжении договора адвокату. Таким образом, адвокат П.Ю.И., по мнению заявительницы, никакой фактической работы не начинал, денежные средства вернуть отказался.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и содействии в возврате денежных средств.

Адвокат П.Ю.И. и заявитель Б.Ю.В. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) письменные объяснения адвоката П.Ю.И. из которых следует, что 01.07.2013 г. им было заключено соглашение об оказании юридической помощи с Б.Е.В. В этот же день, в присутствии Б.Е.В. он позвонил следователю, а 05.07.2013 г. ознакомился с материалами о ДТП, находящимися у следователя. После этого, 08.07.2013 г. у него состоялась беседа с Б.Е.В. об обстоятельствах дела. 11.07.2013 г., придя на работу, П.Ю.И. обнаружил заявление Б.Е.В. о расторжении ранее заключенного с ним соглашения об оказании юридической помощи. Через некоторое время в консультацию Б.Е.В. со своей подругой К и стали требовать немедленного возврата вознаграждения. П.Ю.И. пояснил им, что деньги находятся на расчётном счёте в банке и будут возвращены через месяц, после проведения перерасчёта.

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия договора об оказании юридической помощи от 01.07.2013 г.;

С учетом доводов жалобы, пояснений адвоката и исследованных документов Квалификационная комиссия считает, что честное, разумное, добросовестное, квалифицированное, принципиальное и своевременное исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем (п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») предполагает не только квалифицированные оказание юридической помощи доверителю, но и надлежащее оформление отношений с доверителем.

Адвокат П.Ю.И. не представил документов, подтверждающих внесение вознаграждения, предусмотренного соглашением с Б.Е.В., в кассу (на расчётный счёт адвокатского образования). Более того, после получения от Б.Е.В. заявления о расторжении соглашения, более месяца не предпринял никаких действий по согласованию с доверителем размера неотработанной части вознаграждения и её возврату, не направил ей письменного уведомления о размере и порядке возврата неотработанной части вознаграждения.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в его действиях (бездействии) имеются следующие нарушения п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в непринятии мер по надлежащему оформлению расторжения соглашения с доверителем Б.Е.В. - не направил ей письменного уведомления о размере и порядке возврата неотработанной части вознаграждения.

Одновременно Квалификационная комиссия оставляет без рассмотрения требование заявителя о возврате уплаченного адвокату вознаграждения, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, заключаемое между доверителем и адвокатом, представляет гражданско-правовой договор и вопросы его расторжения регулируются Гражданским кодексом РФ.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Ю.И нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Е.В., а именно п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в непринятии мер по надлежащему оформлению расторжения соглашения с доверителем.

И.о Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.