ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката С.Е.Е., заявителя – доверителя К.С.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.07.2013 г. по жалобе доверителя К.С.А. в отношении адвоката С.Е.Е. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат С.Е.Е. оказывал юридическую помощь гр.К.С.А. в порядке ст.51 УПК РФ с 21.02.2013 г. По мнению заявителя, адвокат С.Е.Е. не имел права оказывать ему юридическую помощь по назначению на территории г.Москвы, так как состоит в реестре адвокатов Московской области. Адвокат С.Е.Е. юридической помощи на протяжении следствия не оказывал, не подавал ходатайств и заявлений о неправомерных действиях следователя, по окончании следствия, при ознакомлении с материалами уголовного дела, не заявил ходатайство о несогласии гр.К.С.А. с предъявленным обвинением и неполнотой проведенного следствия.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании комиссии К.С.А. подтвердил доводы жалобы, на вопросы членов комиссии пояснил, что у него была черепно-мозговая травма, но адвокат С.Е.Е. об этом не заявил. В настоящее время у него идёт суд, в котором его защищает адвокат по соглашению.

Адвокат С.Е.Е. в заседании комиссии в отношении доводов жалобы пояснил, что 21.02.2013 г. в коллегию адвокатов поступила телефонограмма - требование о выделении адвоката для осуществления защиты К.С.А. в порядке ст. 51 УПК РФ. Председатель коллегии – адвокат К.Е.П. распределил это требование ему. С.Е.Е. до начала следственных действий пообщался наедине с К.С.А., разъяснил ему права, предусмотренные ст.ст. 46, 75 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ, обсудил позицию защиты. К.С.А. от его помощи не отказывался, отводов не заявлял. После участия в следственных действиях К.С.А. неоднократно звонил С.Е.Е., дважды приезжал для консультации. Считает, что К.С.А. его оговаривает.

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) письменные объяснения адвоката С.Е.Е., содержание которых аналогично вышеуказанным устным объяснениям.

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Доводы заявителя К.С.А. не находят своего подтверждения.

Адвокат С.Е.Е. осуществляет адвокатскую деятельность в НП «Специализированная коллегия адвокатов Адвокатской палаты г. Москвы по оказанию правовой помощи военнослужащим, сотрудникам правоохранительных органов и другим лицам», которая зарегистрирована на территории г. Москвы. Кроме того, требование следователя о назначении адвоката для защиты в порядке ст. 51 УПК РФ было распределено ему Председателем коллегии.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.Е.Е. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.С.А.

И.о Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.