ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомине В.А., Шамшурине Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката С.В.Г.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2013 г. по жалобе доверителя С.Г.А. в отношении адвоката С.В.Г. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат С.В.Г. принимал участие в защите гр.С.Г.А. по уголовному делу по назначению в порядке ст.51 УПК РФ, в связи с неявкой защитника по соглашению А.Ю.А. При этом, постановление о назначении защитника вынесено 29 мая 2013 г., адвокатом представлен ордер от 28 мая 2013 г. По мнению заявителя, это свидетельствует о сговоре следователя и адвоката С.В.Г. Кроме этого, адвокат С.В.Г. знал, что предусмотренные ст.50 УПК РФ пять суток для явки защитника по соглашению для проведения конкретного следственного действия не истекли, так как адвокат А.Ю.А. был на следственных действиях с участием гр.С.Г.А. 27 мая 2013 г., соответственно, не должен был принимать участие в следственных действиях 29 мая 2013 г. Все документы в этот день были подписаны адвокатом С.В.Г. под диктовку следователя, адвокат не реагировал на нарушения, допущенные следователем. Адвокат С.В.Г. покинул следственный кабинет до окончания ознакомления с материалами дела, в 14-35, ознакомление с материалами дела было завершено в 15-45. По мнению заявителя, данное обстоятельство позволило следователю внести в протокол информацию о том, что гр.С.Г.А. безмотивированно отказался знакомиться с материалами дела, отказался воспользоваться своими правами, предусмотренными ч.5 ст.217 УПК РФ, в то время как данные права ему не были разъяснены. Таким образом, гр.С.Г.А., по его мнению, был лишен возможности своевременного обжалования постановления о привлечении в качестве обвиняемого, возможности своевременного ознакомления с материалами уголовного дела, возможности ходатайствовать о дополнении следствия, возможности использовать по своему усмотрению полномочия обвиняемого.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Доверитель С.Г.А. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Адвокат С.В.К. в заседание Квалификационной комиссии явился, не согласился с доводами жалобы, на вопросы членов комиссии дал пояснения о том, что 29 мая 2013 г. он защищал, в порядке ст. 51 УПК РФ, С.Г.А. На указанную дату было назначено выполнение требований ст. 217 УПК РФ. Адвокат ознакомился с материалами дела, установил, что у С.Г.А. есть адвокат, с которым заключено соглашение, но следователь пояснил, что адвокат не является для проведения следственных действий более 5 суток. С.Г.А. не возражал против участия адвоката С.В.К., но отказался подписывать протоколы. По результатам исполнения требований ст. 217 УПК, С.В.К., с согласия С.Г.А., было заявлено ходатайство об изменении квалификации преступления и частичного прекращения уголовного преследования. После окончания следственных действий покинул здание СИЗО, где содержался С.Г.А. Время в протоколах, а также в талонах на вход и выход из изолятора ставил следователь, поскольку у С.В.К. не было наручных часов, а телефон был изъят на КПП СИЗО.

В заседании комиссии оглашены письменные объяснения адвоката С.В.К., которые аналогичны его устным пояснениям и согласуются с ними.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия ордера, выданного адвокату С.В.Г. для осуществления защиты в порядке ст. 51 УПК РФ С.Г.А.;

- копия уведомления адвоката по соглашению – А.Ю.А. о производстве следственных действий 28.05.2013 г., содержащая подпись адвоката А.Ю.А. и надпись «уведомлен»;

- копия аналогичного уведомления на 29.05.2013 г.;

- копия аналогичного уведомления на 27.05.2013 г.;

- копия ответа на адвокатский запрос, согласно которой адвокат С.В.Г. посещал заявителя С.Г.А. в ФКУ СИЗО-3 УФСИН РФ по г. Москве 29.05.2013 г. в период времени 11.50 – 14.35 ч.ч.;

- копия постановления о назначении адвоката;

- копия ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела от 29.05.2013 г., согласно которой С.Г.А. при ознакомлении с материалами дела от адвоката С.В.Г., назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ, не отказывался.

Из исследованных Квалификационной комиссией документов усматривается, что доводы жалобы надуманны и не находят своего подтверждения.

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.В.Г. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.Г.А.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.