ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката С/А.М., доверителя К.Г.Н.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.07.2013 г. по жалобе доверителя К.Г.Н. в отношении адвоката С.А.М. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр.К.Г.Н. заключила с адвокатом С.А.М. соглашение об оказании юридической помощи 21 мая 2013 г. на представление ее интересов в Московском областном суде. Составленная адвокатом апелляционная жалоба не содержала важных для дела моментов, в итоге гр.К.Г.Н. сама переделывала жалобу. 02.07.2013 г. гр.К.Г.Н. пришла к адвокату С.А.М. сообщить о назначении дела на 10.07.2013, но адвокат сказал, что в Мособлсуд не поедет. При общении с гр.К.Г.Н. адвокат грубил и оскорблял ее. Гр.К.Г.Н. приняла решение расторгнуть договор с адвокатом, принесла ему заявление, на что адвокат С.А.М. ответил, что напишет ей ответ через месяц и пришлет по почте. Денежные средства адвокат не вернул.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств.

Доверитель К.Г.Н. в заседании Квалификационной комиссии пояснила, что 21.05.2013 г. она заключила соглашение с адвокатом С.А.М. на представление её интересов в Московском областном суде. Составленная адвокатом С.А.М. не содержала важных моментов и К.Г.Н. пришлось самой её переписывать. 02.07.2013 г. она пришла к адвокату С.А.М. и сообщила, что дело назначено к слушанию на 10.07.2013 г. С.А.М. сказал, что в суд не поедет, потому что занят и попросил её придти попозже, через 50 минут, стал грубить К и оскорблять её. Поэтому в тот же день, 02.07.2013 г., К принесла заявление о расторжении соглашения. Адвокат С.А.М. сказал, что даст ответ через месяц.

Адвокат С.А.М. в заседании Квалификационной комиссии пояснил, что дейстаительно 21.05.2013 г. между ним и К.Г.Н. было заключено соглашение об оказании юридической помощи на представление интересов последней в Московском областном суде. Он изучил материалы дела, полностью скопировал дело и передал копии К.Г.Н., составил апелляционную жалобу. Действительно, 10.07.2013 г. он не мог участвовать в суде, о чём сразу сказал К.Г.Н., которая отнеслась к этой информации негативно и принесла заявление о расторжении соглашения. Он составил расчёт фактически понесённых расходов и вместе в актом выполненных работ направил эти документы по почте К.Г.Н. Вернуть часть вознаграждения, согласно расчётам, не возражает.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 21.05.2013 г., заключённое между адвокатом С.А.М. и доверителем К.Г.Н. на представление интересов доверителя в Московском областном суде;

- копия приходного кассового ордера, согласно которому по вышеуказанному соглашению в кассу адвокатского образования поступило 15 000 рублей;

- копия письма, направленного адвокатом в адрес К.Г.Н., в котором он сообщает, что готов вернуть часть полученного вознаграждения, соразмерно выполненной работе;

- копия акта выполненных работ с расчётом;

- копия заявления К.Г.Н. о расторжении соглашения.

С учетом доводов жалобы, пояснений заявителя К.Г.Н. и адвоката С.А.М. и исследованных документов, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В силу ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основании письменного соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор. Вопросы расторжения соглашения регулируются Гражданским кодексом РФ. Поэтому Квалификационная комиссия оставляет без рассмотрения требование заявителя о возврате уплаченного адвокату вознаграждения

Адвокат С.А.М., после расторжения с К.Г.Н соглашения об оказании юридической помощи, составил акт выполненных работ с расчётом фактически понесённых расходов, направил его К.Г.Н.

Доказательств ненадлежащего поведения адвоката С.А.М. заявителем не представлено.

Поэтому, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.А.М. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.Г.Н.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.