ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 37-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Ч.Э.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2013 г. по жалобе доверителя В.И.Н. в отношении адвоката Ч.Э.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. В.И.Н. 20 сентября 2012 г. заключила с адвокатом Ч.Э.А. соглашение об оказании юридической помощи на представление ее интересов в суде первой инстанции по гражданскому делу. Адвокату уплачено вознаграждение в размере 150 000 тысяч рублей. Адвокат Ч.Э.А. принимал участие только двух судебных заседаниях, при этом не заявил ни одного процессуального документа, не высказывал позицию по делу, не представил каких-либо доказательств. 29 октября 2012 г. адвокат Ч.Э.А. в судебное заседание не явился, хотя в деле имеется расписка о его извещении о дате и времени заседания, не поставил в известность доверителя о том, что не будет участвовать в судебном заседании, в связи с чем гр. В.И.Н. также не явилась в судебное заседание. Далее адвокатом Ч.Э.А. от имени гр. В.И.Н. и без ее ведома была подана краткая апелляционная жалоба по делу, которая полностью не соответствовала требованиям ст.322 ГПК РФ, в связи с чем она была оставлена без движения с предоставлением времени для устранения недостатков и подачи полной апелляционной жалобы. Однако, в установленное время полная апелляционная жалоба адвокатом Ч.Э.А. не была подана, в результате чего срок на подачу жалобы на решение суда был пропущен и решение вступило в законную силу. По мнению заявительницы, адвокат Ч.Э.А. преднамеренно не исполнял своих обязанностей должным образом.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель В.И.Н. в заседание Квалификационной комиссии не явилось, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии адвокат Ч.Э.А. пояснил, что не согласен с доводами жалобы, работу по соглашению об оказании юридической помощи В.И.Н. выполнил в полном объёме. Не явился в судебное заседание 29.10.2012 г. т.к. было ходатайство об отложении. Подал краткую апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, но полную жалобу не подавал, поскольку у него не было соответствующего соглашения об оказании юридической помощи. Считает, что жалоба в Квалификационную комиссию является результатом того, что адвокаты, представляющие интересы В.И.Н. в настоящее время хотят восстановить срок на подачу апелляционной жалобы.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) в заседании:

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 20.09.2012 г., заключённого между адвокатом Ч.Э.А. и В.И.Н., согласно которому адвокат принял поручение на представлении интересов В.И.Н. только в суде первой инстанции (Кунцевский районный суд г. Москвы);

- копии квитанций о зачислении вознаграждения, предусмотренного вышеуказанным соглашением, на расчётный счёт адвокатского образования;

- копия ордера от 05.10.2012 г. на представление интересов В.И.Н. в суде первой инстанции;

- копия протокола судебного заседания от 05.10.2012 г., в котором участвовал адвокат Ч.Э.А.;

- копия протокола судебного заседания от 22.10.2012 г.;

- копия протокола судебного заседания от 29.10.2012 г.;

Из перечисленных протоколов следует, что адвокат Ч.Э.А. участвовал в судебных заседаниях.

- копия расписки об извещении адвоката Ч.Э.А. о слушании по делу на 29.10.2012 г.;

- копия ходатайства адвоката Ч.Э.А. о переносе слушаний по делу, назначенных на 29.10.2012 г. на более поздний срок;

- копия решения суда от 29.10.2012 г.;

- копия краткой апелляционной жалобы;

- копия определения Кунцевского суда от 09.01.2013 г. об исправлении решения суда;

- копия определения от 29.12.2012 г. о возврате апелляционной жалобы;

- копия определения суда об оставлении кассационной жалобы без движения.

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Адвокат Ч.Э.А. участвовал в судебных заседаниях, о невозможности своего участия в судебном заседании 29.10.2012 г. заблаговременно известил суд, полную апелляционную жалобу не подавал ввиду отсутствия соответствующего соглашения об оказании юридической помощи заявителю В.И.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Ч.Э.А. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.