ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от06.08.2013 по жалобе доверителя М.И.Г. в отношении адвоката Б.И.Г.(регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. М.И.Г. 4 июня 2013 г. заключила с адвокатом Б.Т.Г. договор об оказании юридической помощи М.В.А. по уголовному делу. Адвокат не реагировала на нарушения, допущенные следователем, подписывала пустые листы следователю, не написала жалобу на действия следователя. По мнению заявительницы, адвокат Б.Т.Г. своим бездействием навредила ее сыну.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств.

В заседании Квалификационной комиссии адвокат Б.Т.Г. и заявитель М.И.Г. не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

В заседании комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката Б.Т.Г. из которых следует, что 02.06.2013 г. между ней и заявительницей было заключено соглашение об оказании юридической помощи М.В.А., обвиняемому по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Адвокат принимала участие в допросе М.В.А. в качестве обвиняемого, в ходе которого он подтвердил ранее данные, в присутствии адвоката Ф, показания. Также адвокат участвовала в проверке указанных показаний на месте, заявляла ходатайство о проведении психиатрической экспертизы, допросе свидетелей, в т.ч. заявительницы М.И.Г., составила 6 запросов в различные учреждения. 17.07.2013 г. адвокат явилась в ИВС, в котором содержался М.В.А. для участия в дальнейших следственных действиях и узнала, что М.В.А. отказался от её защиты. Никогда не подписывала пустых бланков, всегда согласовывала позицию с М.В.А., который не предъявлял претензий к адвокату. Считает, что жалоба вызвана вступлением в дело нового адвоката и изменением М.В.А. ранее данных показаний.

Оценив доводы жалобы и объяснений адвоката, Квалификационная комиссия считает, что доводы жалобы не находят своего подтверждения. Заявителем М.И.Г. не представлено достоверных и непротиворечивых доказательств, свидетельствующих о совершении адвокатом Б.Т.Г. нарушений законодательства об адвокатской деятельности. Презумпция добросовестности адвоката, закреплённая в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Одновременно Квалификационная комиссия оставляет без рассмотрения требование заявителя о возврате уплаченного адвокату вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи от 02.06.2013 г., заключённому между М.И.Г.., действующей в интересах М.В.А.., и адвокатом Б.Т.Г., поскольку в соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, заключаемое между доверителем и адвокатом, представляет гражданско-правовой договор и вопросы его расторжения регулируются Гражданским кодексом РФ.

На основании изложенного, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Б.Т.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем М.И.Г.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.