ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Г.Д.В., доверителя С.И.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2013 г. по жалобе доверителя С.И.А. в отношении адвоката Г.Д.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат Г.Д.В. осуществлял защиту гр. С.И.А. по уголовному делу № по назначению следователя по ОВД СО по г. Шахты СУ СК России по Ростовской области П.И.А. 15.05.2013 г. на следственных действиях в Кузьминском СО СУ СК РФ по г. Москве. По мнению заявителя, адвокат Г.Д.В. участвовал вопреки ее желанию и наличию адвоката по соглашению Ш.Н.В., который не был извещен о времени проведения следственных действий. Так же, как следует из жалобы С.И.А., адвокат Г.Д.В. принял сторону следователя и не поддержал ее ходатайство о реализации права на приглашении другого защитника, предусмотренного ч. 3 ст. 50 УПК РФ. Кроме того, адвокат Г.Д.В. не выяснил позицию доверителя С.И.А. по предъявленному обвинению, не ознакомился с процессуальными документами, произведенными с участием доверителя С.И.А., не приготовился к участию в следственных действиях. Более того, как указывает С.И.А., адвокат Г.Д.В. принял участие в ее допросе в качестве обвиняемой без ее участия после госпитализации доверительницы бригадой скорой медицинской помощи, то есть фактически совместно со следователем П.И.А. сфальсифицировал протокол допроса от 15.05.2013 г.

Таким образом, по мнению С.И.А., адвокат Г.Д.В. действовал вопреки ее интересам, нарушил ее конституционное право на защиту, нарушил требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и нормы Кодекса профессиональной этики адвоката. Вышеуказанные действия, как считает С.И.А., являются предательством интересов доверителя и подрывают авторитет адвокатского сообщества.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании комиссии заявитель С.И.А. на вопросы членов комиссии пояснила, что она не называла адвоката Г.Д.В. «карманным», это она сказала следователю. Адвокату Г.Д.В. она сказала, что у неё есть 5 дней на приглашение защитника, но он никак не отреагировал. Считает, что адвокат бездействовал, никакой помощи ей не оказывал, а когда приехала «Скорая помощь» (заявителю стало плохо во время следственного действия) адвокат Г.Д.В. не обратил на это никакого внимания, не предпринял никаких действий по защите прав С.И.А., а, напротив, подписал протокол следственного действия. Также заявитель обратила внимание членов комиссии, что в протоколе её допроса означено время «10.55-11.55», что не соответствует действительности, поскольку в 11.10 (отметка канцелярии) ею было подано заявление руководителю Кузьминского МСО СУ по ЮВАО ГСУ СК РФ по г. Москве.

Адвокат Г.Д.В. письменных объяснений не представил, в заседании комиссии, пояснил, что с доводами жалобы не согласен. Поручение на осуществление защиты С.И.А. в порядке ст. 51 УПК РФ было передано ему руководителем адвокатского образования (КА «С.с.а»). С.И.А. заявила ему, что у неё есть адвокат, с которым заключено соглашение. Он устно обратился к следователю по этому вопросу. Следователь сказал, что 2 месяца они вызывали этого адвоката и С.И.А. и показал повестки. Адвокат Г.Д.В. признал, что не заявлял ходатайств следователю, не вносил замечаний в протокол следственного действия. Считает, что С.И.А. оскорбила его в присутствии следователя, обозвав «карманным адвокатом».

По ходатайству С.И.А. Квалификационной комиссией изучена (оглашена) и приобщена к материалам дисциплинарного производства аудиозапись следственного действия, о котором она указывает в жалобе, с расшифровкой. Из указанной расшифровки следует, что адвокат Г.Д.В. перед началом следственного действия не беседовал с С.И.А., не разъяснял ей её прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, бездействовал. В частности, на просьбу С.И.А. зафиксировать, что следователь начал вести протокол, не разъяснив ей указанных прав, ответил: «Нууу… такой порядок..», а на повторный аналогичный вопрос ответил: «Вот он вам объясняет… Вы не даёте слова сказать», а на заявление С.И.А. о том, что она не нуждается в услугах адвоката, ответил: «Не вы меня сюда пригласили, я не буду с вами ругаться, вы зря вступаете со мной в дискуссию».

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия заявления С.И.А. руководителю Кузьминского МСО СУ по ЮВАО ГУ СУ СК РФ по г. Москвы с отметкой канцелярии, из которой следует, что данное заявление было подано 15.05.2013 г. в 11ч. 10 мин.

- копия листка нетрудоспособности, выданного С.И.А., подтверждающего нетрудоспособность с 16.05.2013 г. по 22.05.2013 г.;

- копия сопроводительного листа от 15.05.2013 г. № и талона к нему, выданного С.И.А.

- копия протокола допроса обвиняемой С.И.А. от 15.05.2013 г. из которого следует, что перед началом, в ходе, по окончанию допроса от адвоката Г.Д.В. заявлений не поступало.

С учётом доводов жалобы, объяснений адвоката Г.Д.В. и доверителя С.И.А., изученных документов, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат: честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Адвокатом Г.Д.В. при осуществлении защиты С.И.В. эти обязанности не выполнены. Недобросовестность адвоката проявилась в том, что он был обязан использовать все правомочия, предоставленные ему УПК РФ, но не беседовал с доверителем С.И.В., не согласовал с ней правовую позицию, не заявлял ходатайств не только до начала или в ходе следственного действия, но и по его окончанию. Избранная адвокатом Г.Д.В. форма оказания юридической помощи в виде пассивного нахождения в кабинете следователя, где происходит допрос его доверителя С.И.В., не соответствует предписаниям законодательства, (поскольку согласно п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ адвокат не присутствует, а участвует в допросе), а также дополнительно свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом были нарушены п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.И.А., а именно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неиспользовании правомочий, предоставленные ему УПК РФ, поскольку он не беседовал с доверителем С.И.В., не согласовал с ней правовую позицию, не заявлял ходатайств не только до начала или в ходе следственного действия, но и по его окончанию, пассивно находился в кабинете следователя при проведении допроса С.И.А.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.