ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Темина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Г.Л.И.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.08.2013 г. по жалобе доверителя Г.С.Ю. в отношении адвоката Г.Л.И. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат Г.Л.И. осуществляла защиту гр.Г.С.Ю. с 17 июля 2012 г. по 29 апреля 2013 г. по уголовному делу по соглашению, заключенному с женой гр. Г.С.Ю. Б.Е.К. Как утверждает Г.С.Ю., адвокат Г.Л.И. постоянно склоняла его к сотрудничеству с органами внутренних дел, убеждала дать признательные показания, а также давать изобличающие показания на других фигурантов, проходящих по делу. В результате 29 апреля 2013 г. гр.Г.С.Ю. отказался от услуг адвоката Г.Л.И. В дальнейшем, адвокат Г.Л.И. написала жалобы и заявления, в которых оговаривала Б.Е.К., обвиняя ее в том, что Г.С.Ю. отказался от услуг адвоката под давлением своей жены.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель Г.С.Ю. в заседание комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Адвокат Г.Л.И. в заседании комиссии, на вопросы членов комиссии, пояснила, что 16.07.2012 г. она заключила соглашение об оказании юридической помощи с Б.Е.К. (супругой заявителя) на осуществление защиты Г.С.Ю. поручение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи она выполнила полностью. 29.04.2013 г. в суде, при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения, Г.С.Ю. неожиданно отказался от адвоката. Адвокат Г.Л.И. также пояснила, что не склоняла Г.С.Ю. к сотрудничеству со следствием, ей самой стало известно об этом только 13.11.2012 г. при посещении заявителя в СИЗО.

В заседании комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката Г.Л.И., которые аналогичны вышеуказанным устным пояснениям адвоката. Также адвокатом Г.Л.И. представлено адвокатское досье по уголовному делу по обвинению Г.С.Ю., которое содержат сведения о проведённой работе по делу (заявления, жалобы в различные инстанции, жалобы на бездействие следователя, апелляционную жалобу и пр.).

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия собственноручного заявления Г.С.Ю. от 13.11.2012 г. на имя заместителя Генерального прокурора РФ с просьбой о признании недействительным заявления о сотрудничестве со следствием;

- копия собственноручного ходатайства Г.С.Ю. от 12.11.2012 г. на имя заместителя Генерального прокурора РФ о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием.

По результатам рассмотрения дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

Процедура дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания заявителем доводов изложенных в жалобе. Таких доказательств заявителем Г.С.Ю. не представлено. Напротив, адвокатом Г.Л.И., представлено адвокатское досье, в котором содержатся документы, подтверждающие исполнение адвокатом поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.Л.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Г.С.Ю.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.