ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

- с участием адвоката П.Е.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.08.2013 г. по жалобе доверителя В.С.Е. в отношении адвоката П.Е.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. В.С.Е. заключила с адвокатом П.Е.В. 4 марта 2013 г. соглашение об оказании юридической помощи по делу частного обвинения Ч.Е.А. по факту причинения вреда здоровью. После заключения соглашения адвокат П.Е.В., по утверждению гр.В.С.Е., общалась с обвиняемым лицом в адвокатском кабинете, в здании суда склоняла В.С.Е. к примирению с гр. Ч, настаивала на отказе от заявления, уверяя, что шансов на вынесение обвинительного приговора в отношении гр. Ч нет, оказывала давление на заявительницу, угрожала, что если она будет настаивать на обвинении, суд взыщет с гр.В.С.Е. денежные средства за услуги адвоката обвиняемой стороны. Придя на судебное заседание, гр.В.С.Е. увидела гр. Ч.Е.А. и адвоката П.Е.В., которая громко говорила гр.Ч, чтобы та не беспокоилась, что гр.В.С.Е. не сможет доказать факт избиения, поскольку явилась без свидетелей, без позиции. По мнению гр.В.С.Е., адвокат П.Е.В. предала ее интересы, вследствие чего расторгла с ней соглашение. Денежные средства адвокат П.Е.В. вернуть отказалась.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседание комиссии доверитель В.С.Е. не явилась в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

Адвокат П.Е.В. в заседании комиссии, на вопросы членов комиссии, пояснила, что доводы жалобы носят клеветнический характер, а сама жалоба появилась после вступления в дело нового адвоката. Работа по соглашению об оказанию юридической помощи В.С.Е. адвокат выполнила в полном объёме, с противоположной стороной по делу никогда не общалась, с заявителем определили круг свидетелей и подготовила для них вопросы, участвовала в трёх судебных заседаниях.

В заседании комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката П.Е.В., из которых следует, что заявитель неверно трактует разъяснения адвоката о судебной практике по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УК РФ, а также о порядке и последствиях прекращения производства по делу частного обвинения за примирением сторон. 17.05.2013 г. заявитель расторгла соглашение с адвокатом П.В.Е., ей были возвращены оригиналы документов, каких-либо претензий В.С.Е. не высказывала.

По ходатайству адвоката П членам комиссии представлено на обозрение адвокатское досье по уголовному делу, в котором потерпевшей является В.С.Е. Квалификационная комиссия отмечает, что указанное досье отвечает требованиях, установленным ФПА РФ, подтверждает выполнение адвокатом объёма работы, предусмотренного соглашением с В.С.Е., содержит отчёт о проделанной работе, который адвокат П.Е.В. направила заявителю.

Рассмотрев доводы жалобы, устных и письменных объяснений адвоката, изучив представленное адвокатом П.Е.В. адвокатское досье по делу В.С.Е., Квалификационная комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката П.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем В.С.Е.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиАбрамович М.А.