ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.08.2013 г. по жалобе доверителя В.О.М. в отношении адвоката С.Л.Ф. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат С.Л.Ф. по поручению первого вице-президента Адвокатской палаты Московской области Боровкова Ю.М. оказывала юридическую помощь гр. В.О.М. По мнению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнила свои обязанности.

09 августа заявитель встретилась с адвокатом С.Л.Ф., которая заявила, что она решит все вопросы доверителя, и это будет стоить 50 тыс. руб.

21 августа 2012 г. заявитель передала адвокату С.Л.Ф. деньги и доверенность от имени мужа заявителя В.И.В., которую просила предоставить адвокат С.Л.Ф., после чего адвокат С.Л.Ф. сообщила, что уходит в отпуск. Как отмечает заявитель, если бы она знала об этом обстоятельстве, то не стала бы заключать соглашение с адвокатом С.Л.Ф.

02 сентября 2012 г. адвокат С.Л.Ф. передала в Королевский суд исковое заявление по вновь открывшимся обстоятельствам, которое было возвращено доверителю судьей как неправильно написанное. 26 сентября 2012 г. адвокат С вместе с доверителем В.О.М. передала в канцелярию суда новое заявление по вновь открывшимся обстоятельствам. Так же, как отмечает заявитель, адвокат С.Л.Ф. была предупреждена о том, чтобы все документы писались от имени В.О.М., поскольку у доверителя В.О.М. имеется доверенность от ее мужа В.И.В. на совершение всех действий от его имени. Однако, адвокат С делала все наоборот. Кроме того, заявитель указывает на отсутствие в заявлении по вновь открывшимся обстоятельствам ссылок на нормы ГПК РФ. Как отмечает заявитель, адвокат С.Л.Ф. была обязана ознакомиться с решением и делом суда, которое вынесла судья Иванова в 2006 году, но она этого не сделала и по существу не знала вопроса.

Более того, адвокат не согласовала правовую позицию по делу с доверителем и не поставила в известность о предполагаемых действиях. По мнению заявителя, адвокат С.Л.Ф. не имела права участвовать в рассмотрении дела 08 ноября 2012 г. без доверителя, которая заболела гриппом и просила отложить слушание дела по причине болезни доверителя В.О.М. и замене судьи К.В.Н.. Адвокат С.Л.Ф. данной просьбы не выполнила. Кроме того, заявителю не понятно, почему в Определении судьи К.В.Н. стоит его подпись как мирового судьи, поскольку слушать дело, связанное с земельными вопросами мировым судьям запрещено еще в 2004 году (Бюллетень судебной практики Московского областного суда за 2004 год). В связи с чем заявитель интересуется почему адвокат С не обратила на это внимание.

Как следует из жалобы, работа выполненная адвокатом С.Л.Ф. состоит в написании заявления по вновь открывшимся обстоятельствам и частной жалоба, подготовленной на очень низком уровне. Также адвокат С.Л.Ф. не отслеживала когда будет слушаться дело в областном суде, этим занималась заявитель В.О.М. Дело слушалось 12 февраля 2013 года. Однако, как отмечает заявитель, когда ее позвали в зал, судья областного суда заявила, что дело решено без нее и адвокат С.Л.Ф. должна была это знать.

Далее адвокату С.Л.Ф. нужно было грамотно написать кассационную жалобу, а для этого было необходимо получить из областного суда Апелляционное определение. Заявитель получила Апелляционное определение 19 апреля 2013 г. Срок подачи кассации до 19 октября 2013 г. Как отмечает заявитель, кассация, написанная адвокатом С.Л.Ф., не отражает всех событий и документов, написана на очень низком уровне.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат С.Л.Ф. и доверитель В.О.М. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката С.Л.Ф. из которых следует, что она заключила с В.И.В. соглашение об оказании юридической помощи (ознакомление с материалами дела, подготовка документов, представительство в суде первой инстанции). В.О.М. имела доверенность от В.И.В., обжаловала решение суда первой инстанции. Впоследствии были установлены нарушения, ставшие основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Адвокат С.Л.Ф. такое заявление составила и подала. Также составила кассационную жалобу, за составление жалобы никаких денег с В.О.М. не брала. Написала кассационную жалобу по поручению Боровкова Ю.М., госпошлину оплатила из своих средств.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия кассационной жалобы на определение Королевского городского суда от 08.11.2012 г.;

- копия квитанции об оплате госпошлины;

- копия описи почтового управления, из которой следует, что вышеуказанная жалоба была направлена адвокатом в Президиум Московского областного суда;

- копия письма от 17.03.2013 г. в адрес 1-го Вице-президента АП МО Боровкова Ю.М. с отчётом о проделанной работе;

Изучив указанные материалы, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом объём работы, предусмотренный соглашением об оказании юридической помощи между адвокатом С.Л.Ф. и заявителем В.О.М., выполнен адвокатом в полном объёме. Оценка качества работы не относится к компетенции комиссии, поскольку соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, вопросы исполнения и расторжения которого регламентированы Гражданским кодексом РФ.

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Л.Ф. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем В.О.М.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.