ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием представителя З.К.А. – адвоката А.Т.Ю., представителя Ц.Н.Б. – Ц.А.Н.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2013 г. по жалобе доверителя З.К.А. в отношении адвоката Ц.Н.Б. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. З.К.А. 18 февраля 2013 г. заключила с адвокатом Ц.Н.Б. соглашение об оказании юридической помощи на предварительном следствии по уголовному делу. По словам З.К.А., адвокату передана сумма гонорара в размере 220 000 долларов США, документы, подтверждающие данную выплату, адвокат Ц.Н.Б. выдать отказалась. Адвокат Ц.Н.Б. ненадлежащим образом исполняла принятые на себя обязательства: не ознакомилась с материалами уголовного дела, не оказывала консультаций по вопросам, связанным с расследованием уголовного дела, не присутствовала при проведении ряда следственных действий. Получив вышеуказанные денежные средства, адвокат Ц.Н.Б. перестала отвечать на телефонные звонки, от оказания юридической помощи адвокат уклоняется.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) следующие документы:

- соглашения об оказании юридической помощи от 18.02.2013 г., заключённое между адвокатом Ц.Н.Б. и доверителем З.К.А. из которого следует, что адвокатом принято поручение на осуществление защиты в «ходе проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ» (в бланке соглашения имеется зачёркнутая машинописная фраза «на предварительном следствии по уголовному делу»). Однако, в указанном соглашении не определён размер вознаграждения адвоката – соответствующие пункты не заполнены.

- копия приходного кассового ордера, согласно которому по вышеуказанному соглашению в кассу адвокатского образования поступило 10 000 рублей.

В заседании Квалификационной комиссии представитель З.К.А. – адвокат А.Т.Ю. на вопросы членов комиссии дала пояснения о том, что согласно п. 1.2 соглашения об оказании юридической помощи адвокат Ц.Н.Б. приняла поручение на защиту З.К.А. на стадии предварительного следствия, поскольку уголовное дело ведётся в месте, указанном в п. 1.2 соглашения (ОЭБ и ПК УВД по СВАО г. Москвы), а это предварительное следствие. Также у неё имеются аудиозаписи, но сейчас (в заседание комиссии) она их представить не может. Сумма в 220 000 долларов США является для З.К.А. значительной, адвокат Ц.Н.Б. вопросами возврата вознаграждения не занималась.

Представитель Ц.Н.Б. – Ц.А.Н. в заседании комиссии пояснил, что представитель З.К.А. не знает всех обстоятельств дела. Соглашение заключалось только проверку материалов в ОЭБ и ПК УВД по СВАО г. Москвы. По этому поручению Ц.Н.Б. составила и подала жалобу, каждый день, в течение двух недель, общалась с З.К.А. Денег в сумме 220 000 долларов США З.К.А. адвокату Ц.Н.Б. никогда не передавала. До принятия поручения на защиту Ц.Н.Б. в деле участвовали несколько адвокатов.

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) письменные объяснения адвоката Ц.Н.Б., согласно которым 18.02.3013 г. между ней и З.К.А. было заключено соглашение «на представление интересов З.К.А. в ОБЭП и ПК УВД по СВАО г. Москвы». Соглашение на защиту интересов З.К.А. в ходе расследования возбужденного в отношении неё уголовного дела не заключалось. Никаких денежных средств за оказание юридической помощи в рамках расследуемого уголовного дела Ц.Н.Б. не получала.

С учетом доводов жалобы, пояснений представителя заявителя З.К.А. и представителя адвоката Ц.Н.Б. и исследованных документов, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

Заявителем не представлено доказательств передачи адвокату денежных средств в размере 220 000 долларов США.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, одним из существенных условий которого является определение размера вознаграждения адвоката за оказание юридической помощи. При заключении соглашения об оказании юридической помощи между адвокатом Ц.Н.Б. и З.К.А. размер вознаграждения определён не был. Адвокат в письменных объяснениях утверждает, что «никаких денежных средств за оказание юридической помощи в рамках расследуемого уголовного дела от З.К.А. я не получала…». Однако, согласно копии приходного кассового ордера в кассу адвокатского образования поступило 10 000 рублей.

В силу п. 1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. Данные нормы охватывают не только надлежащее исполнения адвокатом принятого поручении, но и надлежащее оформление договорных и финансовых отношений с доверителем.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в действиях (бездействии) адвоката Ц.Н.Б. имеются нарушения п. 1 и 4 ст. 7, п.п. 3 п. 3 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в несогласовании с доверителем условия о размере и порядке выплаты вознаграждения адвоката за оказываемую юридическую помощь.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ц.Н.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем З.К.А., а именно п. 1 и 4 ст. 7, п.п. 3 п. 3 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в несогласовании с доверителем условия о размере и порядке выплаты вознаграждения адвоката за оказываемую юридическую помощь.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.