ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката А.С.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.09.2013 по заявлению доверителя Ц.А.В. в отношении адвоката А.С.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в заявлении, при оформлении в наследство квартиры бабушки, Ц.А.В. обнаружил, что в Преображенском суде г. Москвы рассматривается гражданское дело, где заявитель выступает в качестве истца и от его имени выступает адвокат А.С.А. При этом Ц.А.В. никогда с адвокатом не встречался, не знакомился и не просил кого-либо привлекать адвоката, иска не писал и не знал о его существовании, соглашения не заключал. В настоящее время дело оставлено без рассмотрения, а также Ц.А.В. подан иск о признании договора дарения квартиры в пользу О.М.Ш. ничтожным, т.к. он является подложным, изготовлен с целью совершения преступления. По данному факту СУ УВД ВАО по г. Москвы возбуждено уголовное дело.

Заявитель – доверитель Ц.А.В. в заседание комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат А.С.А., с доводами заявления не согласился и пояснил, что 01.10.2012 г. он заключил соглашение на оказание юридической помощи заявителю Ц.А.В. с его родственником – К.А.Ю., поскольку сам Ц.А.В. является инвалидом и не может самостоятельно отстаивать свои права в суде. Соглашение заключалось на представление интересов Ц.А.В. в Преображенском суде г. Москвы по гражданскому делу по иску Ц.А.В. к О.М.Ш.

А.С.А. подготовил ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы. Однако, 01.02.2013 г. в суд явился представитель Ц.А.В. по доверенности и заявил, что заявитель в его услугах не нуждается и отказался от иска. Также адвокат пояснил, что утверждение заявителя о том, что он самостоятельно обратился в суд с иском является надуманным, поскольку в Преображенском суде г. Москвы отсутствует гражданское дело по иску Ц.А.В. за 2013 г.

Адвокат А.С.А. никаких угроз заявителю не высказывал, никогда с ним не встречался и по телефону не общался.

В заседании Квалификационной комиссии адвокат А.С.А. не согласился с доводами заявления, подтвердил свои письменные объяснения и дополнительно, на вопросы членов комиссии, сообщил, что К.А.Ю. обратился к нему в интересах Ц.А.В. по рекомендации знакомого полицейского. Он не представил доверенности, предоставляющей право действовать в интересах Ц.А.В., обещал сделать это позднее, но так и не сделал. Самого Ц.А.В. адвокат никогда не видел, его намерений в отношении заявленного иска не выяснял. Вступил в дело, когда иск уже рассматривался Преображенским судом г. Москвы, участвовал в двух судебных заседаниях. Суд извещал Ц.А.В. о дате судебного разбирательства, но тот никогда не являлся и адвокат против этого не возражал. О расторжении соглашения представитель Ц.А.В. по доверенности заявил в суде, но адвокат не может получить подтверждение этого факта, поскольку в Преображенском суде г. Москвы материалы дела для ознакомления выдаются только на основании доверенности, а у него её нет. Адвокат считает, что выполнил работу по соглашению в полном объёме, поскольку был в двух судебных заседаниях. Указанная в соглашении сумма вознаграждения в 2,5 тыс. рублей, по мнению адвоката. Является авансом.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия ордера № от 01.10.2012 г., выданного адвокату А.С.А. на представление интересов Ц.А.В. в Преображенском суде г. Москвы;

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 01.10.2012 г., заключённого между К.А.Ю. и адвокатом А.С.А. на представление интересов Ц.А.В. в Преображенском суде г. Москвы.

Рассмотрев доводы жалобы, письменных и устных объяснений адвоката, вышеуказанных письменных документов, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Согласно п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Таким образом, указанные нормы закона позволяют заключить соглашение об оказании юридической помощи в пользу лица, не являющегося стороной этого соглашения. При этом закон не налагает на адвоката обязанности проверять полномочия доверителя, заключившего соглашение в пользу иного лица. Однако, в ситуации, когда полномочия доверителя, заключившего соглашение с адвокатом в пользу иного лица, не подтверждаются в установленном законом порядке (например, доверенностью), для надлежащего исполнения обязанности по защите прав доверителя, адвокату, прежде всего, необходимо выяснить истинную волю и намерения лица, которому оказывается юридическая помощь. Адвокат А.С.А. не только не выяснял намерений Ц.А.В. в отношении предъявленного иска, но и вообще никогда с ним не встречался.

Кроме того, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем, предполагает не только надлежащее исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Предметом соглашения об оказании юридической помощи между К.А.Ю. и адвокатом А.С.А. являлось представительство интересов Ц.А.В. в Преображенском суде г. Москвы. Как следует из объяснений адвоката, по указанному соглашению он вступил в дело, которое на тот момент уже рассматривалось в суде. Адвокат не участвовал в деле до вынесения решения судом первой инстанции, поскольку доверитель отказался от его услуг, т.е. предмет соглашения об оказании юридической помощи не был выполнен в полном объёме. Доводы адвоката о том, что означенная сумма вознаграждения в 2.5 тыс. рублей является авансом, комиссией признаны надуманными, поскольку в соглашении об оказании юридической помощи от 01.10.2012 г. указанная сумма означена в качестве полной суммы вознаграждения.

Кроме того, в силу п.п. 5 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является определение размера характера ответственности адвоката, принявшего поручение. Это условие в соглашении от 01.10.2012 г. не соблюдено, поскольку в нём вообще отсутствуют какие-либо указания об этом.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия признает наличие в действиях (бездействии) адвоката А.С.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившееся в невыяснении воли и намерений доверителя Ц.А.В. в отношении иска, рассматриваемого в Преображенском суде г. Москвы, а также ненадлежащем оформлении договорных отношений с доверителем, а именно не определении размера неотработанного вознаграждения и не включении в соглашение об оказании юридической помощи Ц.А.В. положений об ответственности адвоката перед доверителем.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.С.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ц.А.В., а именно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившееся в невыяснении воли и намерений доверителя Ц.А.В. в отношении иска, рассматриваемого в Преображенском суде г. Москвы, а также ненадлежащем оформлении договорных отношений с доверителем, а именно не определении размера неотработанного вознаграждения и не включении в соглашение об оказании юридической помощи Ц.А.В. положений об ответственности адвоката перед доверителем.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.