ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката К.А.П.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.10.2013 г. по жалобе доверителя С.О.О. в отношении адвоката К.А.П.(регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат К.А.П. принимал участие в судебных процессах по аналогичным исковым требованиям двух соседей: в судебном заседании по иску Д.Т.Л. к С.Н.А. представлял интересы С.О.О. по назначению суда, по мнению заявителя, не отстаивал интересы ответчиков, выгораживал ООО «М», в судебном заседании по иску С.Н.А. к Д.Т.Л. представлял интересы Д.Т.Л.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель С.О.О. в заседание комиссии не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат сообщил, что он представлял интересы С.О.О., в порядке ст. 50 ГПК РФ, по иску Д.Т.Л. о сносе самовольной постройки и взыскании судебных расходов. Позднее он оказывал юридическую помощь Д.Т.Л. Считает, что сведений С.Н.А. и С.О.О. ему не сообщалось, никогда их не консультировал, не заключал соглашений об оказании юридической помощи. Предметом спора по иску Д.Т.Л. является другой объект, чем при представлении интересов С.О.О.

Адвокат К.А.П. на вопросы членов комиссии пояснил, что 10.09.2013 г. он был дежурным адвокатом, поступил вызов из Ногинского городского суда. К.А.П. явился в суд, судья сказала, что он будет представлять интересы С.О.О., место жительства которой неизвестно, в порядке ст. 50 ГПК РФ. Это было последнее судебное заседание. Адвокат заявил о своём несогласии с заявленными исковыми требованиями и судья тут же удалилась в совещательную комнату для вынесения решения. С.О.О. адвокат К.А.П. никогда не видел. Впоследствии к нему обратилась противоположная сторона по делу – Д.Т.Л., с которой он заключил соглашение об оказании юридической помощи по другому делу по иску Д.Т.Л.

При этом, отвечая на вопросы членов комиссии, адвокат согласился, что в его действиях имеются формальные нарушения законодательства об адвокатской деятельности.

Рассмотрев доводы жалобы, письменных и устных объяснений адвоката, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.А.П. не отрицает, что оказывал юридическую помощь заявителю С.О.О. в порядке ст. 50 ГПК РФ, а в последствии, по соглашению об оказании юридической помощи, принял поручение от противоположной стороны по делу – Д.Т.Л. по иному иску, но к тем же лицам – ответчикам по первоначальному иску.

Согласно п. 8 ст. 10 КПЭА, обязанности адвоката, установленные действующим [законодательством](garantF1://12026961.7), при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи поручение, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

В 2011 г. Совет АП МО указал в разъяснении, данном в связи с возбуждением дисциплинарного производства в отношении адвоката Шатурского филиала МОКА О.М, адвокат, участвующий в судебном процессе в порядке ст. 50 ГПК РФ, не имеет прав на распоряжение предметом спора, но не может быть лишён процессуальных прав, позволяющих требовать в интересах ответчика проверки законности и обоснованности решения суда. Поэтому адвокат, назначенный в порядке ст. 50 ГПК РФ в качестве представителя ответчика, несёт ответственность за разглашение адвокатской тайны, поскольку он располагает сведениями об ответчике, полученными из материалов гражданского дела и не вправе оказывать юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам ответчика, которого адвокат представлял в порядке ст. 50 ГПК РФ.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия признает наличие в действиях (бездействии) адвоката К.А.П. нарушения п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в оказании юридической помощи Д.Т.Л., интересы которой противоречили интересам С.О.О., которую ранее адвокат представлял по другому иску Д.Т.Л., в порядке ст. 50 ГПК РФ.

Комиссия считает, что дисциплинарный проступок адвоката К.А.П. охватывается п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и не требует дополнительной квалификации по иным статьям данного закона, а также КПЭА.

В остальной части доводы жалобы признаны комиссией недоказанными.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.О.О. а именно п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в оказании юридической помощи Д.Т.Л., интересы которой противоречили интересам С.О.О., которую ранее адвокат представлял по другому иску Д.Т.Л., в порядке ст. 50 ГПК РФ.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.