ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.07.2013 г. по жалобе доверителя П.В.Д. в отношении адвоката М.А.Р. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Решением Совета АП МО от 25.09.2013 г. № дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.Р. возвращено в Квалификационную комиссию со всеми дополнительно поступившими материалами, поскольку из письменного заявления адвоката М.А.Р. на имя Президента АП МО от 24.09.2013 г. усматривается, что она не была уведомлена о дне слушания дисциплинарного производства Квалификационной комиссией.

12.11.2013 г. в заседание Квалификационной комиссии адвокат М.А.Р. явилась, доверитель П.В.Д. не явилась. Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя – доверителя П.В.Д.

Как указано в жалобе, гр. П.В.Д. заключила 25.10.2012 г. с адвокатом М.А.Р. договор об оказании юридической помощи П.С.А., отбывающему наказание в Республике Карелия. Адвокату уплачен гонорар в размере 500 000 рублей, видимых результатов работы адвоката нет. По мнению заявительницы, адвокат М.А.Р. не выполнила свои обязанности по договору.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании комиссии оглашается заключение Квалификационной комиссии от 13.08.2013 г. по дисциплинарному производству, возбужденному по жалобе доверителя П.В.Д. в отношении адвоката М.А.Р.

Адвокат М.А.Р., присутствующая в заседании комиссии, устно пояснила, что П.В.Д. её доверителем не является, в соответствии со ст. 6.1 КПЭА П.В.Д. заключила соглашение об оказании юридической помощи и подназначила лицо – П.С.А. Самой П.В.Д. адвокат юридической помощи не оказывала. П.В.Д. заключила соглашение в отношении сына П.С.А. и только он является доверителем адвоката по такому соглашению. П.В.Д. адвокату сведений личного характера не доверяла, поэтому никакого отчёта для неё у адвоката нет. П.С.А. согласия адвокату на разглашение адвокатской тайны не давал. Состоявшееся заключение комиссии чётко формулирует нарушения адвоката, но было вынесено без учёта тех документов, которые М.А.Р. представила впоследствии. Объём работы по соглашению с П.В.Д.: поездка в Карелию, составление одного документа. Доверитель оплатила 465 тыс. руб., это меньше, чем предусмотрено соглашением.

Также адвокат М.А.Р., на вопросы членов комиссии, пояснила, что не обязана отчитываться перед Квалификационной комиссией о проделанной работе.

После разъяснения адвокату М.А.Р. зам. председателя Квалификационной комиссии права не давать ответа на поставленные комиссией вопросы, адвокат М.А.Р. пояснила, что отказав П.В.Д. в выдаче отчёта, она предоставила этот отчёт в Адвокатскую палату МО. По соглашению адвокатом был выполнен очень большой объём работы. Соглашение предусматривало только поездку в Карелию, в учреждение, в котором содержатся П.С.А., беседу с ним, получение для П.В.Д. копии «розовой» справки МСЭ, которая была ей необходима для получения субсидий и льгот по жилищно-коммунальным услугам.

На вопрос зам. председателя комиссии, адвокат М.А.Р. сообщила, что 465 тыс. руб. она получила за поездку и за оказание юридической помощи, составление и подачи ходатайства об освобождении.

Зам. Председателя комиссии адвокату предложено представить подлинник соглашения об оказании юридической помощи, заключённого с П.В.Д., на что адвокат ответила, что «в руки ничего не даёт» и может зачитать соглашение. Копию представила в материалы дисциплинарного производства.

На вопрос зам. председателя комиссии, адвокат М.А.Р. пояснила, что соглашение является шаблоном, предмет поручения П.В.Д. это то, что в этом шаблоне записано адвокатом собственноручно.

В заседании комиссии изучены следующие документы:

- копия договора поручения об оказании юридической помощи, заключенного между адвокатом М.А.Р. и заявителем П.В.Д. 25.10.2012 г.;

- копии квитанций о внесении денежных средств;

- объяснения адвоката М.А.Р. «на жалобу П.В.Д. от 03.07.2013 г.»;

- объяснения П.В.Д. в отношении доводов жалобы;

- копия постановления Сегежского городского суда Республики Карелия от 11.06.2013 г. № ;

- копия заявления адвоката в Сегежский городской суд Республики Карелия.

- копия ордера адвоката № от 15.04.2013 г.;

- копия ходатайства «о пересмотре приговора» в Сегежский городской суд Республики Карелия;

- копии чеков на 913 руб. 69 коп.

- копии проездных документов – ж/д билетов № 529598, 529596, 529597, 143143;

- копия заявления от 26.12.2012 г. о выдаче копии приговора, кассационного определения;

- копия расписки П.В.Д. в получении копии справки МСЭ;

- копия заявления в Сегежский городской суд Республики Карелия о рассмотрении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в отсутствие адвоката;

- копия ходатайства «об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью»;

-копия доверенности П.С.А.;

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 25.10.2012 г., заключённого между П.В.Д. и адвокатом М.А.Р.;

- копия заявления о выдаче материалов уголовного дела;

- копия заявления адвоката о несогласии с заключением Квалификационной комиссии от 13.08.2013 г.

Рассмотрев доводы жалобы, письменные и устные объяснения адвоката, письменные объяснения доверителя, вышеуказанные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь [Конституцией](garantF1://10003000.0) РФ, законом Кодексом профессиональной этики адвоката.

В силу п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей.

В силу ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Квалификационная комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем, уважение их чести и достоинства, предполагает не только оказание доверителям квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных отношений с доверителем в строгом соответствии с законом.

Комиссией установлено, что 25.10.2012 г. между адвокатом М.А.Р. и заявителем П.В.Д. было заключено соглашение об оказании юридической помощи П.С.А. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является указание на предмет поручения.

В своих объяснениях адвокат М.А.Р. настаивала, что предмет поручения по этому соглашению это то, что записано ею собственноручно. Комиссии представлены две копии этого соглашения – одна от заявителя, и одна от адвоката. Как следует из этих документов, в них по-разному сформулирован предмет поручения адвокат. В копии, представленной П.В.Д. предмет поручения *«ознакомиться с уголовным делом в Перовском суде, оказать юридическую помощь с выездом в ФБУ ИК-7 России по Республике Карелия».* В свою очередь, предмет поручения в копии соглашения, представленной адвокатом, звучит следующим образом:

*«ознакомиться с уголовным делом в Перовском суде, оказать юридическую помощь с выездом в ФБУ ИК-7 УФСИН России по Республике Карелия*

*+ составление двух ходатайств*

*+составление запроса*

*+составление доверенности*

*+ознакомление с личным делом в ИК-7*

*+получить справку для льгот*

*+составить жалобу».*

Таким образом, адвокат М.А.Р. самостоятельно, без согласования с доверителем изменила (дополнила) предмет соглашения об оказании юридической помощи, заключённого между ней и П.В.Д. 25.10.2012 г.

Комиссия считает некорректной формулировку предмета соглашения как «оказать юридическую помощь с выездом в ФБУ ИК-7….» поскольку она не позволяет определить какую именно юридическую помощь должна была оказать адвокат П.С.А.

В отношении довода заявителя об отказе адвоката в предоставлении отчёта о проделанной работе, адвокат М.А.Р. в письменных и устных объяснениях указала, что она не предоставила отчёт П.В.Д. поскольку она не является её доверителем по соглашению от 25.10.2012 г.

Комиссия считает надуманным довод адвоката о том, что заявитель не являлась её доверителем, поскольку согласно п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем. В п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» прямо предусматривает возможность заключения адвокатом соглашения об оказании юридической помощи не самому доверителю, а назначенному им лицу. Лицо, заключившее соглашение с адвокатом является доверителем как сторона соответствующего соглашения. Доверителями могут быть физические и юридические лица, которым адвокат оказывает юридическую помощь на профессиональной основе. Лицо считается доверителем в силу одного факта оказания ему правовой помощи, принятия адвокатом поручения, независимо от того, является ли оно стороной соглашения об оказании правовой помощи. Таким образом, сторона соглашения об оказании юридической помощи и назначенное лицо в равной степени будут признаваться доверителями и пользоваться правами, которыми их наделяет действующее законодательство. Комиссия также отмечает, что в соглашении от 25.10.2012 г. Попова В.Д. поименована как «Доверитель».

Согласно ст. 974 ГК РФ, поверенный обязан по исполнении поручения или при прекращении договора поручения до его исполнения представить доверителю отчет с приложением оправдательных документов, если это требуется по характеру поручения.

Учитывая, что по соглашению от 25.10.2012 г. юридическая помощь должна была оказываться П.С.А., для этого требовался выезд адвоката в Республику Карелия, а также то, что предмет поручения в соглашении от 25.10.2012 г. определён в виде общего указания на юридическую помощь, без какой-либо конкретизации, комиссия считает установленным, что адвокат М.А.Р., по итогам исполнения или отмены соглашения с П.В.Д. от 25.10.2012 г., должна была предоставить отчёт доверителю П.В.Д.

При заключении соглашения от 25.10.2012 г. стороны определили, что юридическая помощь будет оказана сыну заявителя – П.С.А. Как следует из объяснений адвоката и подтверждается копией расписки заявителя, в рамках данного соглашения адвокат М.А.Р. оказывала юридическую помощь, в виде получения справки МСЭ для оформления субсидий и льгот, самой П.В.Д. Однако, такой вид юридической помощи соглашением от 25.10.2012 г. не предусматривался, равно как и сама юридическая помощь должна была оказываться только П.С.А. Также рассматриваемое обстоятельство опровергает довод адвоката о том, что она не оказывала юридической помощи заявителю.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом М.А.Р. допущены нарушения п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7, п.п. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащим образом исполнены обязанности перед доверителем П.В.Д., что выразилось в самостоятельном, без согласования с доверителем П.В.Д., изменении (дополнении) предмета поручения по соглашению от 25.10.2012 г., некорректном определении предмета поручения («оказать юридическую помощь с выездом в ФБУ ИК-7….», что не позволяет определить какую именно юридическую помощь должна была оказать адвокат П.С.А.), оказании юридической помощи не предусмотренной соглашением (получение справки МСЭ для П.В.Д.), не предоставлении доверителю П.В.Д. отчёта о проделанной работе.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем П.В.Д., а именно п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7, п.п. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в самостоятельном, без согласования с доверителем П.В.Д., изменении (дополнении) предмета поручения по соглашению от 25.10.2012 г., некорректном определении предмета поручения («оказать юридическую помощь с выездом в ФБУ ИК-7….», что не позволяет определить какую именно юридическую помощь должна была оказать адвокат П.С.А.), оказании юридической помощи не предусмотренной соглашением от 25.10.2012 г. (получение справки МСЭ для П.В.Д.), не предоставлении доверителю П.В.Д. отчёта о проделанной работе.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.