ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием заявителя Я.Н.И. и её представителя (по доверенности) Б.М.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.10.2013 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Боровкова Ю.М., основанном на жалобе доверителя Я.Н.И. в отношении адвоката Н.О.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, основанном на жалобе Я.Н.И., в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба гр. Я.Н.И. в отношении адвоката Н.О.В., из которой следует, что гр. Я.Н.И. в 2011 г. обратилась к адвокату Н.О.В. за оказанием юридической помощи по гражданскому делу о восстановлении на работе. Адвокату перечислено вознаграждение в размере 40 000 рублей, письменно договор с гр. Я.Н.И. адвокатом не оформлялся, адвокату была выдана доверенность. До настоящего времени исковое заявление в Тверской суд адвокатом не подано, подлинники документов находятся у адвоката, вследствие чего гр. Я.Н.И. лишена возможности подать иск в суд.

В заседание комиссии адвокат Н.О.В. не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Заявитель Я.Н.И. в заседании комиссии подтвердила доводы жалобы. Её представитель Б.М.В. на вопросы членов комиссии пояснила, что заявитель была уволена 02.06.2011 г. и обратилась в суд с иском 06.06.2011 г. Позднее она обратилась к адвокату Н.О.В. Соглашения с Я адвокат не оформлял, потому что не было его секретаря, обещал сделать это позже, но так и не сделал. Фактически работа по защите прав Я им не проводилась, частная жалоба на определение суда была подана с нарушением срока. Адвокату были переданы подлинные документы, которые он вернул только 26.09.2013 г. Также 26.09.2013 г. адвокатом были возвращены денежные средства в размере 40 000 рублей.

В заседании квалификационной комиссии изучены (оглашены) документы:

- копия расписки заявителя Я.Н.И. в том, что ей возвращены документы и денежное вознаграждение в размере 40 000 рублей;

- копия нотариальной судебной доверенности от 06.07.2011 г. выданной Я.Н.И. адвокату Н.О.В.;

- копия заявления Я.Н.И. адвокату Н.О.В. (в АК № ) о возврате документов;

- копия определения суда, принятого по частной жалобе от 10.10.2011 г., из которой следует, что адвокат Н.О.В. являлся представителем Я.Н.И..

Рассмотрев доводы жалобы, устных объяснений заявителя и её представителя, вышеуказанные письменные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25, п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. В случаях, предусмотренных федеральным законом адвокат должен иметь ордер на представление интересов доверителя.

Адвокатом Н.О.В. эта обязанность не выполнена. Копией квитанции от 29.06.2011 г. подтверждено, что заявителем были внесены денежные средства в оплату юридической помощи. Однако, соглашение об оказании юридической помощи при этом не заключалось. Представительство заявителя в суде осуществлялось на основании доверенности.

Кроме того, согласно п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность.

Квалификационная комиссия считает, что нельзя признать незамедлительным возвращение доверителю документов только 26.09.2013 г. При этом комиссия отмечает, что ранее Я.Н.И. самостоятельно обращалась с заявлением о возврате документов к адвокату Н.О.В., а сам адвокат длительное время никаких действий по возвращению документов не предпринимал.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом Н.О.В. допущены нарушения п. 2 ст. 6, ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 10 КПЭА, выразившиеся в осуществлении адвокатом представительства Я.Н.И. в суде первой инстанции без заключения соглашения, на основании доверенности, а также невозвращении Я.Н.И. полученных от неё подлинных документов в течение длительного времени.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 2 ст. 6, ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 10 КПЭА, выразившиеся в осуществлении адвокатом представительства Я.Н.И. в суде без заключения соглашения, на основании доверенности, а также невозвращении Я.Н.И. полученных от неё подлинных документов в течение длительного времени.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.