ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-12/13

г. Москва 10 декабря 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителей председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием заявителя Е.Е.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.10.2013 г. по жалобе доверителя Е.Е.В. в отношении адвоката В.Н.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат В.Н.А. осуществлял защиту гр. Е.Е.В. по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ. Однако на допросе адвокат В.Н.А, не присутствовал, появился лишь на завершающей стадии следственного действия для подписания распечатанного следователем готового протокола. Неоказание квалифицированной юридической помощи послужило причиной самооговора. По мнению заявительницы, нарушено ее право на защиту.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат В.Н.А. не согласился с доводами жалобы, а также пояснил, что 28.06.2013 г. он, в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществлял защиту Е.Е.В. в Военно-следственном отделе по Подольскому гарнизону. Перед допросом адвокат беседовал с Е.Е.В., разъяснил ей права, после чего она дала показания. В ходе допроса адвокат находился вместе с Е.Е.В., давал разъяснения, ознакомился с протоколом допроса. Замечаний к нему от Е.Е.В. не поступало. 11.10.2013 г. он приехал на следственные действия, но Е.Е.В. от его помощи отказалась, поскольку она заключила соглашение с адвокатом.

Адвокат В.Н.А. в заседание комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Заявитель Е.Е.В. в заседание комиссии явилась, поддержала доводы жалобы, на вопросы членов комиссии пояснила, что в настоящее время её защиту осуществляет адвокат, с которым заключено соглашение и это он посоветовал ей написать заявление в Совет АП МО на адвоката В.Н.А. При производстве следственных действий с адвокатом В.Н.А. Е.Е.В. от его юридической помощи не отказывалась, замечаний и заявлений в протоколы следственных действий не вносила.

Рассмотрев доводы жалобы, письменных и устных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факты, изложенные в жалобе. Кроме того, Е.Е.В. в заседании комиссии подтвердила, что она не отказывалась от юридической помощи, оказываемой адвокатом В.Н.А., не заявляла об отказе от адвоката, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ, не вносила замечаний в протокол следственного действия.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката В.Н.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, либо надлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Е.Е.В.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.