ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-12/13

г. Москва 10 декабря 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием заявителя С.Л.М.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.11.2013 г. по представлению 1 –го вице-президента АП МО, основанной на жалобе доверителя С.Л.М. в отношении адвоката Д.Л.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, С.Л.М. было заключено с адвокатом Д.Л.В. два соглашения об оказании юридической помощи 23 июня 2013 г. на составление двух исковых заявлений: о расторжении брака и о взыскании алиментов; на представление интересов С.Л.М. в Тушинском районном суде г.Москвы по иску С.Л.М. к С.В.А. о разделе имущества и разделении документов по оплате за квартиру. По двум соглашениям адвокату уплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. По настоящее время адвокатом Д.Л.В. составлено лишь исковое заявление в суд о расторжении брака, остальные обязательства по соглашениям не выполнены.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

К жалобе приложены рассмотренные Квалификационной комиссией документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 23.07.2013 г. № /лк, заключённого между адвокатом Д.Л.В. и заявителем С.Л.М. на составление искового заявления о расторжении брака, размер вознаграждения адвоката составляет 20 000 рублей.

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 23.07.2013 г. № /лк, заключённого между адвокатом Д.Л.В. и заявителем С.Л.М. на представление интересов последней в Тушинском горсуде по иску о разделе имущества, размер вознаграждения адвоката составляет 30 000 рублей в качестве аванса и впоследствии 12 000 рублей за каждое судебное заседание.

- копия платёжного поручения от 23.07.2013 г., согласно которому 20 000 рублей поступило на р/с адвокатского образования.

- копия платёжного поручения от 23.07.2013 г., согласно которому 30 000 рублей поступило на р/с адвокатского образования.

 В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат сообщает, что, действительно, 23.07.2013 г. ею были заключены два соглашения об оказании юридической помощи заявителю:

- № /лк, предметом которого являлось составление искового заявления о расторжении брака.

- № /лк, предметом которого являлось представление интересов С.Л.М. в Тушинском горсуде по иску о разделе имущества.

 Вознаграждение, предусмотренное указанными соглашениями (в сумме – 50 000 рублей), внесено заявителем на р/с адвокатского образования.

 Первое соглашение № /лк, исполнено адвокатом в полном объёме, 02.09.2013 г. судом вынесено решение о расторжении брака.

 По второму соглашению № /лк адвокатом были составлены и поданы запросы, поскольку С.Л.М. не представила никаких сведений о наличии совместно нажитого имущества. 20.09.2013 г., после получения сведений об имуществе, С.Л.М. просила не подавать искового заявления пока её бывший супруг не выпишется из квартиры. 03.10.2013 г. адвокат подала иск, но он не был оплачен госпошлиной. Адвокат направила письменное уведомление С.Л.М. о необходимости оплаты госпошлины и предоставлении квитанции адвокату или непосредственно в суд. Однако, этого сделано не было. Отношения между адвокатом и заявителем ухудшились после того, как бывший супруг заявителя выписался из квартиры. Адвокат Д.Л.В. вернула заявителю 15 000 рублей.

 К объяснениям адвокатом приложены:

- копия искового заявления в Волоколамский городской суд о разделе совместно нажитого имущества;

- копия квитанции от 08.11.2013 г. почтового перевода в размере 15 000 рублей на имя С.Л.М.

 Адвокат Д.Л.В. в заседание Квалификационной комиссии не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

 Заявитель С.Л.М. в заседание комиссии явилась, поддержала доводы жалобы, дополнительно, на вопросы членов комиссии пояснила, что адвокат не занималась Тушинским судом. Иск не был подан, С.Л.М. часто звонила адвокату, но та отвечала, что «так быстро не делается». Последний звонок был 23.09.2012 г. С.Л.М. обратилась в другую юридическую консультацию. Предъявила претензию адвокату, написала жалобу в коллегию адвокатов. В настоящее время С.Л.М. хочет, чтобы денежные средства были ей возвращены в полном объёме.

 Рассмотрев доводы жалобы, заслушав заявителя, огласив письменные объяснения адвоката, а также вышеуказанные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются ГК РФ.

Адвокатом Д.Л.В. данные требования соблюдены. Как следует из представленных документов 27.03.2013 г. между ней и заявителем С.Л.М. были заключены два соглашения об оказании юридической помощи:

№ /лк, предметом которого являлось составление искового заявления о расторжении брака.

- № /лк, предметом которого являлось представление интересов С.Л.М. в Тушинском горсуде по иску о разделе имущества.

 Вознаграждение, предусмотренное указанными соглашениями внесено в кассу адвокатского образования.

 Соглашение № /лк исполнено сторонами, что не отрицается заявителем.

 Соглашение № /лк не выполнено в полном объёме. Однако, в заседании комиссии установлено, что адвокатом был определён размер вознаграждения, подлежащий возврату заявителю в размере 15 000 рублей и указанная денежная сумма была направлена адвокатом в адрес заявителя.

 Несогласие заявителя С.Л.М. с размером возвращённой адвокатом суммы вознаграждения не является дисциплинарным проступком. Споры по данному вопросу, согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции.

 Квалификационная комиссия не может согласиться с доводом жалобы о том, что адвокатом длительное время не исполнялись обязательства по соглашению № /лк, предусматривающим представительство заявителя в Тушинском суде г. Москвы, поскольку заявителем не представлено доказательств, опровергающих довод адвоката Д.Л.В. о том, что собирала документы, подтверждающие наличие имущества, подлежащего разделу, для последующего составления искового заявления и обращения в суд. Кроме того, комиссия отмечает, что адвокат подала исковое заявление в Волоколамский городской суд, и, впоследствии, письменно уведомила С.Л.М. о необходимости оплаты госпошлины за рассмотрение искового заявления, однако каких-либо действий со стороны заявителя не последовало.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Д.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, либо надлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.Л.М.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.