ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-03/14

г. Москва 13 марта 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* председателя комиссии Галоганова А.П.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре, члене комиссии Никифорове А.В.
* с участием адвоката К.В.С.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.12.2013 г. по жалобе доверителя Р.Н.В. в отношении адвоката К.В.С. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат К.В.С. оказывал юридическую помощь гр. Р.Н.В. по уголовному делу по соглашению с 24.10.2011 г. Адвокат не объяснил Р.Н.В. право на обжалование действий сотрудников полиции, не предпринял попытки на обжалование постановления о возбуждении уголовного дела, в ходе предварительного следствия и в суде не заявил ходатайство об осмотре вещественного доказательства, о проведении экспертизы отпечатков пальцев, не сообщил о проведении экспертизы потерпевшему Ж, из-за которой впоследствии действия Р.Н.В. были переквалифицированы на ст.162 ч.1. Кроме этого, адвокат К.В.С. не объяснил цель данной экспертизы, а также последствия ее результатов. По окончании следственных действий Р.Н.В. знакомился с материалами дела самостоятельно, документы не были прошиты, на что адвокат по телефону сказал не обращать на это внимания. Адвокат К.В.С. не сделал ничего из обещанного, замечаний к следователю у него не было, тем самым его позиция по следствию расходилась с позицией Р.Н.В. В судебном заседании адвокат К.В.С. оставил Р.Н.В. без защиты, считая, что не должен возражать судье. Адвокат К.В.С. сообщил неверную информацию о нахождении дела, в результате Р.В.С. был лишен возможности ознакомиться с решением суда и подать кассационную жалобу. В дальнейшем адвокат К.В.С. не поддержал кассационную жалобу гр. Р.Н.В., мотивируя это тем, что решение суда о назначении стационарной экспертизы все равно отменят. Кроме этого, адвокат К.В.С. в устной и письменной форме без согласия гр. Р.Н.В. разглашал врачебную и судейскую тайну суд-медэкспертизы, являющуюся закрытой информацией. Таким образом, по мнению заявителя, юридическая помощь осуществлялась адвокатом К.В.С. ненадлежащим образом.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель Р.Н.В. надлежащим образом извещён о времени и месте дисциплинарного разбирательства, в заседание комиссии не явился. От Р.Н.В. поступило заявление с просьбой об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с тем, что он не получил решение Лефортовского суда г. Москвы от 25.12.2013 г.

Члены комиссии, совещаясь на месте, приняли решение об отсутствии уважительных причин для отложения дисциплинарного разбирательства и отказе в удовлетворении заявления Р.Н.В. В силу п. 3 ст. 23 КПЭА, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения дисциплинарного разбирательства.

Адвокат К.В.С. заседание комиссии явился, не согласился с доводами жалобы и пояснил, что 24.10.2011 г. между ним и Р.К.В. было заключено соглашение № на защиту заявителя. Вознаграждение внесено в КА «М ю ц», выписан ордер. В отношении него было возбуждено дисциплинарное производство по жалобе Р.К.В., по которому комиссией 18.02.2013 г. принято решение о необходимости прекращения дисциплинарного производства. Совет АП МО своим решением от 17.04.2013 г. согласился с решением комиссии. Р.К.В. обжаловал решение комиссии и Совета в Лефортовский суд г. Москвы, который 25.12.2013 г. отказал в удовлетворении исковых требований, признав незаконным только то обстоятельство, что жалоба Р.Н.В. не была рассмотрена в отдельном дисциплинарном производстве, а рассматривалась вместе с жалобой Р.К.В.

Адвокат просил огласить материалы дисциплинарного производства № , возбужденного в отношении него по жалобе Р.К.В. и приобщить к материалам дисциплинарного производства решение Лефортовского суда г. Москвы от 25.12.2013 г. по иску Р.К.В. к АП МО.

Ходатайство удовлетворено. Квалификационной комиссией изучены (оглашены):

- письменные объяснения адвоката К.В.С., в которых он указывает, что участвовал во всех следственных действиях, каких-либо замечаний со стороны Р.Н.В. не поступало. Родственники Р.Н.В. стали высказывать нарекания в адрес адвоката после признания Р.Н.В. невменяемым;

- копии ходатайств адвоката К.В.С. о прекращении уголовного дела;

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 24.10.2011 г. № , заключённого между адвокатом и Р.К.В. в интересах заявителя;

- копии протоколов судебного заседания Бутырского районного суда г. Москвы от 20.01.2012 г., 10.02.2012 г., 27.02.2012 г., 24.05.2012 г., 29.06.2012 г., о том, что адвокат судебном заседании защищал Р.Н.В. и замечаний от заявителя к его адрес не поступало;

- копия заявления Р.Н.В. от 08.01.2012 г. об отказе от адвоката К.В.С.;

- копии протоколов очной ставки от 02.12.2011 г. и 05.12.2011 г., из которых следует, что адвокат участвовал в указанных следственных действиях, жалоб и замечаний со стороны заявителя не поступало;

- копия заявления Р.Н.В. в АП МО в котором он полностью присоединяется к жалобе Р.К.В. и дополняет данную жалобу в части фактических обстоятельств. Данное заявление полностью совпадает с заявлением Р.Н.В. от 17.04.2013 г., послужившим основанием для рассматриваемого дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.С.

- копия заключения квалификационной комиссии от 12.03.2013 г. по жалобе Р.К.В. в отношении адвоката К.В.С. о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителями Р.К.В. и Р.Н.В.;

- решение Совета АП МО от 17.04.2013 г. по жалобе Р.К.В. в отношении адвоката К.В.С.

Также в заседании комиссии изучено (оглашено) решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 25.12.2013 г., которым Р.К.В. и Р.Н.В. отказано в оспаривании заключения Квалификационной комиссии и решения Совета АП МО в отношении адвоката К.В.С. и на АП МО возложена обязанность рассмотрения жалобы Р.Н.В. от 17.04.2013 г. в отношении адвоката К.В.С.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав адвоката и изучив вышеперечисленные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Согласно ч. 2 ст. 19 КПЭА, предметом рассмотрения квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными КПЭА, является поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Как следует из текста жалобы Р.Н.В., претензии заявителя к адвокату состоят в обвинении в неквалифицированной работе адвоката по соглашению об оказании юридической помощи от 24.10.2011 г.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он вправе и обязан совершить в интересах доверителя на основании заключённого соглашения об оказании юридической помощи. Общим ориентирами при этом для адвоката служат положения п. 2 ст. 2 и п. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также положения соответствующего процессуального законодательства.

Согласно п. 7 ч. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба, являющаяся основанием для возбуждения дисциплинарного производства, должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства на которых лицо основывает свои требования.

Кроме того, в соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявителем Р.Н.В. не представлено доказательств обстоятельств, изложенных в жалобе. Напротив, как следует из вышеуказанных процессуальных документов, адвокат осуществлял защиту Р.Н.В. в ходе предварительного следствия и в суде, заявлял ходатайства, замечаний и заявлений со стороны Р.Н.В. в отношении адвоката К.В.С. не поступало.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.В.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Р.Н.В

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Галоганов А.П.