ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-09/14

г. Москва 11 сентября 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Рублёва А.В., Таненбаума Д.М., Фомина В.А., Козловой М.В.

* при секретаре, члене комиссии, Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.07.2014 г. по представлению Вице-президента АП МО, основанном на обращении Президента Адвокатской палаты Владимирской области Д.Ю.В. в отношении адвоката Р.Д.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в обращении, в Адвокатскую палату Московской области 29.07.2014 г. из Адвокатской палаты Владимирской области поступило обращение Президента АП Владимирской области Ю.В.Д., из которого следует, что адвокат Р.Д.В. 11.12.2013 г. участвовала по уголовному делу при допросе подозреваемой С.С.Н. в СУ УМВД России по г.Владимиру в порядке ст.51 УПК РФ. Она же по ордеру от 07.04.2014 г. в порядке ст.51 УПК РФ защищала гр. С.С.Н. в Октябрьском районном суде г.Владимира.

В обращении ставится вопрос о принятии дисциплинарных мер к адвокату.

Адвокат Р.Д.В. в заседание Квалификационной комиссии не явилась, извещена надлежащим образом, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

Письменных объяснений в отношении доводов обращения адвокатом Р.Д.В. не представлено.

В заседании комиссии изучены (оглашены), прилагаемые к обращению:

- копия ордера адвоката № от 11.12.2013 г., выданного адвокату Р.Д.В. на осуществление защиты С.С.Н. в 4-ом отд. СУ УМВД России по г. Владимиру. В графе «основание выдачи ордера» указано «ст. 51 УПК РФ»;

- копия протокола допроса подозреваемой С.С.Н. от 11.12.2013 г., из которого следует, что указанное следственное действие проводилось с участием адвоката Р.Д.В.;

- копия ордера адвоката № от 07.04.2014 г., выданного адвокату Р.Д.В. на осуществление защиты С.С.Н. в Октябрьском районном суде г. Владимира. В графе «основание выдачи ордера» указано «ст. 51 УПК РФ»;

- копия протокола судебного заседания от 07.04.2014 г. по уголовному делу по обвинению С.С.Н., из которого следует, что защиту подсудимой осуществляла адвокат Р.Д.В.

Квалификационная комиссия, рассмотрев доводы обращения, изучив представленные документы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Адвокатом Р.Д.В. не опровергнуто, что она, числясь в реестре адвокатов Московской области и осуществляя адвокатскую деятельность в Московском центральном филиале Московской областной коллегии адвокатов, защищала С.С.Н., в порядке ст. 51 УПК РФ, при допросе 11.12.2013 г. в СУ УМВД России по г.Владимиру и в Октябрьском районном суде г.Владимира. В свою очередь, копии вышеуказанных документов, представленные заявителем, подтверждают, что указанная защита осуществлялась в порядке ст. 51 УПК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Однако, данная обязанность исполняется адвокатом не произвольно, а в порядке, установленном Советом адвокатской палаты субъекта, в реестре которого состоит адвокат.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. установлено, адвокат не вправе работать в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты этого субъекта РФ либо если адвокатское образование (филиал адвокатского образования) не числится в реестре адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ (см. Приложение 1). При решении вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката критериями для определения понятия постоянного осуществления адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ признаётся участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению.

С момента принятия Советом ФПА РФ указанного решения, адвокаты, постоянно проживающие и осуществляющие адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения о них, были обязаны устранить нарушения установленного порядка, определяющего членство в адвокатской палате, избрание формы адвокатского образования и места осуществления адвокатской деятельности.

Адвокатом Р.Д.В. эта обязанность не исполнена.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в материалах дисциплинарного производства имеются сведения, свидетельствующие о том, что адвокат Р.Д.В., в нарушение п.п.4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не исполняет Решение Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г.: являясь членом Адвокатской палаты Московской области исполняет требования ст. 51 УПК РФ на территории г. Владимира.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а именно п.п. 4 п. 1ст. 7, п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в неисполнении «Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утв. Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. (прот. № 4) в качестве Приложения № 1) – осуществлении защиты С.С.Н., в порядке ст. 51 УПК РФ, при допросе 11.12.2013 г. в СУ УМВД России по г.Владимиру и в Октябрьском районном суде г.Владимира.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.