ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-01/15

г. Москва 15 января 2015 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Козловой М.В., Родькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А., Лисовской К.В.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.12.2014 по жалобе доверителя П.Е.П. в отношении адвоката Д.А.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, 24 января 2014 г. гр.П.Е.П. заключила с адвокатом Д.А.А. соглашение об оказании юридической помощи. Адвокату уплачено вознаграждение в размере 24 000 рублей. С момента заключения соглашения адвокат Д.А.А. ни разу в судебные заседания не являлся, в последнее время перестал отвечать на звонки по телефону. Кроме этого, адвокат Д.А.А. заходил к судье и без согласования с гр.П.Е.П. переносил судебные заседания на два месяца, что нарушало ее интересы. Также адвокат Д.А.А. неправильно рассчитал цену иска, в результате суд вернул все документы через почту и они были утеряны. Гр.П.Е.П. пришлось восстанавливать все документы и повторно обращаться в суд.

В жалобе ставится вопрос о принятии к адвокату мер дисциплинарного воздействия и возврате денежных средств в размере 24 000 рублей.

Адвокат Д.А.А. и заявитель П.Е.П. в заседание комиссии не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, в связи с чем комиссией, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Адвокатом не представлено письменных объяснений в отношении доводов жалобы.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия соглашения от 12.02.2014 г. на представление интересов заявительницы в Балашихинском городском суде «по иску к соседям о выделе доли дома в натуре»;

- копия соглашения от 24.01.2014 г. на составление искового заявления;

- копии протоколов судебного заседания;

- копия определения суда от 10.03.2014 г. о возвращении искового заявления;

- копия определения суда от 11.04.2014 г. о возвращении искового заявления.

Рассмотрев доводы жалобы и изучив представленные доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.п. 2 п. 2 ст. 23 КПЭА, письменные доказательства и документы, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее двух суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее.

Письменных объяснений в отношении доводов жалобы адвокатом не представлено.

Поскольку адвокат Д.А.А. не представил объяснений, а равно и документов, подтверждающих надлежащее исполнение им своих обязанностей перед доверителем П.Е.П. Квалификационная комиссия расценивает это как непредставление доказательств, опровергающих доводы жалобы заявителя, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.А.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Е.П.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно, комиссия оставляет без рассмотрения вопрос о возврате адвокатом неотработанной части вознаграждения, поскольку, согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.А.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Е.П., выразившееся в том, что адвокат неправильно рассчитал цену иска, что повлекло возврат искового заявления и необходимость повторного обращения в суд; не являлся в судебные заседания; без согласования с П.Е.П. переносил судебные заседания.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.