



ИТОГИ
2021

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА





Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, советник президента АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО,
вице-президент ФПА РФ;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО от Московской
областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической компании
«Пепеляев Групп»;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

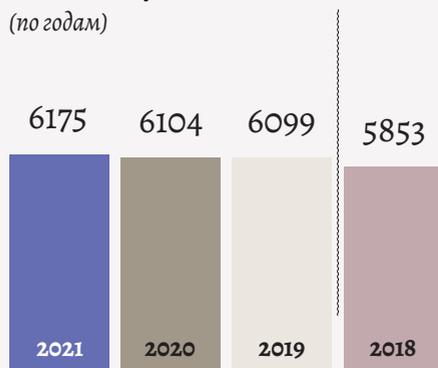
Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги».

Обобщение отчетных данных
о составе Адвокатской
палаты Московской области
и деятельности органов
адвокатского самоуправления
АПМО в 2021 году

I. РЕЕСТРОВЫЕ ДАННЫЕ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

По состоянию на 01.01.2022 реестр адвокатов МО содержал сведения о **6175** действующих адвокатов.

Кол-во действующих адвокатов МО (по годам)



За минувший год общая численность членов АПМО в сравнении с аналогичным показателем 2020 г. возросла на **71** адвоката (2020 – 5; 2019 – 244; 2018 – 244; 2017 – 108; 2016 – 124), при том, что приняли присягу **289** претендента на получение статуса адвоката (2020 – 228; 2019 – 354; 2018 – 263; 2017 – 307; 2016 – 249), перешли из других адвокатских палат — **85** (2020 – 70; 2019 – 83; 2018 – 95; 2017 – 76; 2016 – 68).

81 адвокат покинул Палату, изменив членство (преимущественно на членство в АПМ) в течение 2021 г. (2020 – 107);

91 приостановили членство (2020 – 85);

32 возобновили членство;

195 прекратили статус адвоката (2020 – 147; 2019 – 104; 2018 – 202; 2017 – 139; 2016 – 139);

в частности:

123 по личному заявлению (2020 – 95);

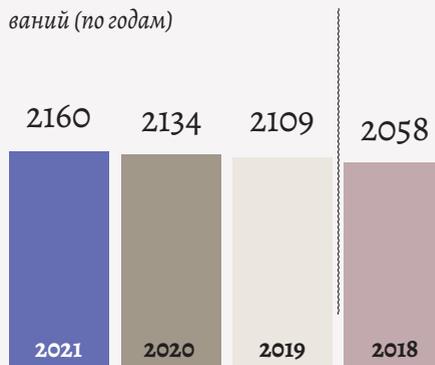
23 по решению Совета в связи с совершением дисциплинарных правонарушений;

41 в связи со смертью (2020 – 30) и

3 в связи с вступлением в законную силу приговора о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления.

Реестр адвокатских образований АПМО по состоянию на 01.01.2022 содержал сведения о **2165** действующих адвокатских образованиях.

Кол-во действующих адвокатских образований (по годам)



258 коллегий адвокатов, имеющих 154 филиала в Московском регионе и 1 филиал на территории иностранного государства (2020 – 248; 2019 – 239; 2018 – 233);

99 адвокатских бюро (2020 – 95; 2019 – 94; 2018 – 93),

1779 адвокатских кабинетов (2020 – 1758; 2019 – 1743; 2018 – 1710) и

24 филиала коллегий адвокатов иных субъектов РФ (2020 – 33; 2019 – 33; 2018 – 224).

По-прежнему Реестр АО МО содержит сведения о 3-х адвокатских образованиях (Адвокатском бюро «Первое отраслевое адвокатское бюро «Юравиакосмос», КА «Барыкин, Лукьяненко и партнеры» и КА «Адвокатъ»), фактически прекративших свою деятельность без юридического завершения процедуры ликвидации, хотя у регистрирующих органов имеются бесспорные основания для прекращения их деятельности в порядке ст. 21.1 главы VII ФЗ № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В течение 2021г. в установленном законом порядке были учреждены **132** адвокатских образования (2020 – 135), в т.ч.:

13 коллегий адвокатов (2020 – 12);

7 адвокатских бюро (2020 – 5);

114 адвокатских кабинетов (2020 – 118).

Вместе с тем, по разного рода причинам были исключены из реестра АО **109** адвокатских образования, как прекратившие свою деятельность (2020 – 108; 2019 – 38; 2018 – 116), в т.ч.:

3 коллегии адвокатов (2020 – 1; 2019 – 4; 2018 – 5);

4 адвокатских бюро (2020 – 4; 2019 – 1; 2018 – 4);

97 адвокатских кабинета (2020 – 103; 2019 – 33; 2018 – 107);

6 филиалов, учрежденных на территории Московской области адвокатски-

ми образованиями из других субъектов РФ.

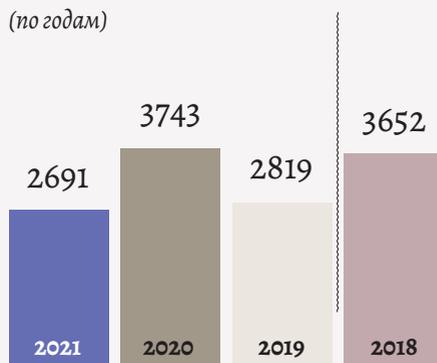
В сравнении с показателями 2020 г. в целом количество адвокатских образований возросло на **30** (2020 – 49; 2019 – 51; 2018 – 98), в т.ч.

Коллегий адвокатов на **10** (2020 – 9; 2019 – 6; 2018 – 8);

Адвокатских бюро — на **4** (2020 – 1; 2019 – 1; 2018 – 3);

Адвокатских кабинетов — на **16** (2020 – 39; 2019 – 33; 2018 – 85).

2691 адвокат осуществлял адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов, Кол-во адвокатов в коллегиях адвокатов (по годам)



311 в адвокатских бюро (2020 – 496; 2019 – 288; 2018 – 409);

1779 в адвокатских кабинетах (2020 – 1758; 2019 – 1743; 2018 – 1710) и

62 в филиалах, учрежденных адвокатскими образованиями из других субъектов РФ (2019 – 99; 2018 – 45).

Качественный состав адвокатуры Подмосковья характеризуется следующими показателями:

— По возрасту адвокатов:

194 (3,1%) **до 30 лет** (2020 – 132 (2,2%); 2019 – 170 (2,8%); 2018 – 179 (3%)),

5110 (82,7%) **от 30 до 60** (2020 – 5014 (82,1%); 2019 – 5109 (85%); 2018 – 4867 (83%));

871 (14,2%) **от 60 лет и выше** (2020 – 958 (15,7%); 2019 – 824 (12,2%); 2018 – 807 (14%));

— По стажу адвокатской деятельности

1111 (18%) **от 1 до 5 лет** (2020 – 1169 (19,2%); 2019 – 1219 (20%); 2018 – 1099 (19%));

2481 (40,2%) **от 5 до 15 лет** (2020 – 2213 (36,2%); 2019 – 2361 (39%); 2018 – 2467 (42%));

2583 (41,8%) **свыше 15 лет** (2020 – 2722 (44,6%); 2019 – 2523 (41%); 2018 – 2287 (39%).

— По гендерному признаку:

3851 **мужчин** (2020 – 3799; 2019 – 3790; 2018 – 3595);

2324 **женщин** (2020 – 2305; 2019 – 2523; 2018 – 2258).

— По образованию и званиям:

21 адвокат имеет ученую степень доктора юридических наук (2020 – 23; 2019 – 22);

250 адвокатов — степень кандидата юридических наук (2020 – 253; 2019 – 282; 2018 – 245);

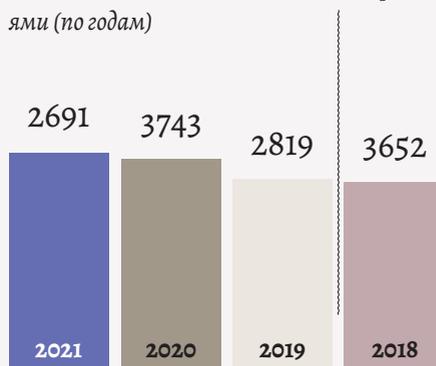
15 адвокатов удостоены Почетного звания «Заслуженный юрист РФ» (2020 – 15);

16 «Заслуженный юрист Московской области» (2020 – 23);

35 адвокатов — «Почетный адвокат РФ» (2020 – 11).

313 адвокатов в прошедшем году отмечены поощрениями по представлениям руководителей адвокатских образований и руководством Совета адвокатской палаты

Кол-во адвокатов, отмеченных поощрениями (по годам)



в том числе награждены:

12 Орденом ФПА РФ «За верность адвокатскому долгу» (2020 – 8; 2019 – 15; 2018 – 11);

12 медалью ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени (2020 – 26; 2019 – 33; 2018 – 11);

50 медалью ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени (2020 – 24; 2019 – 51; 2018 – 20);

95 Почетной грамотой ФПА РФ —
(2020 – 69; 2019 – 96; 2018 – 51);

13 Благодарственным письмом Президента ФПА РФ (2020 – 15);

1 Благодарственным письмом Управления Минюста РФ по Московской области;

1 Знаками отличия Губернатора МО —
(2020 – 2; 2019 – 4; 2018 – 5);

2 и 4 Представлены к награждению золотой (2) и серебряной (4) медалью Ф.Н. Плевако;

1 Представлен к присвоению Почетного звания «Заслуженный юрист РФ — (Тонкоев В.С.)

302 адвоката отмечены поощрениями АПМО (2020 – 156);

2 адвоката Почетным Дипломом (Наградной плакеткой) (2020 – 4);

48 Знаком «Почетный адвокат АПМО»
(2020 – 43; 2019 – 56; 2018 – 40);

173 Дипломом АПМО (2020 – 62; 2019 – 86; 2018 – 64);

81 Благодарность объявлена (2020 – 47; 2019 – 115; 2018 – 67) адвокату.

II. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА АПМО В 2021 ГОДУ. СОСТАВ СОВЕТА И ЕГО ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В 2021 г. Совет АПМО работал в следующем составе:

Галоганов Алексей Павлович (президент АПМО);

Толчеев Михаил Николаевич (первый вице-президент АПМО);

Володина Светлана Игоревна (вице-президент АПМО);

Архангельский Михаил Викторович;

Гонопольский Роман Маркович;

Конашенкова Валентина Васильевна;

Логинов Вадим Валентинович;

Мугалимов Сергей Нурдирович;

Павлухин Андрей Анатольевич;

Пайгачкин Юрий Вячеславович;

Свиридов Олег Васильевич;

Соколов Дмитрий Александрович;

Романов Николай Евгеньевич;

Царьков Павел Валерьевич;

Цветкова Александра Игоревна

В соответствии с решением Совета АПМО №6/23-14 от 24.03.2021 обязанности между ними были распределены следующим образом:

Галоганов Алексей Павлович — президент АПМО

Общее руководство Адвокатской палатой Московской области. Представительство в отношениях с Федеральной палатой адвокатов России и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. Кадры аппарата рабочих органов адвокатской палаты. Обеспечение исполнения решений конфе-

ренции адвокатов и Совета. Финансово-хозяйственная деятельность адвокатской палаты. Распоряжение имуществом адвокатской палаты в соответствии с утвержденной сметой (распорядитель кредитов) и решениями Совета. Связь с прессой и общественными организациями.

Толчеев Михаил Николаевич — первый вице-президент АПМО

Кадровый состав членов адвокатской палаты. Связь с адвокатскими образованиями Московской области. Учет адвокатских образований Адвокатской палаты Московской области. Контроль за исполнением требований закона и решений Совета об обязательном участии

адвокатов в уголовном судопроизводстве, оказании бесплатной юридической помощи гражданам. Контроль за исполнением решений Совета. Взаимодействие с Квалификационной комиссией. Связь с органами юстиции по вопросам ведения реестра адвокатов, поступающими жалобами и представлениями. Связь с представителями Совета по направлениям и в судебных районах и организация их деятельности. Внедрение цифровых технологий. Организация работы, структуры, информационного наполнения и оформления интернет — сайта адвокатской палаты. Обобщение и анализ деятельности Совета и адвокатских образований. Обеспечение выпуска официальных печатных изданий Адвокатской палаты Московской области, коллективных поэтических сборников адвокатов и издание сборников научной и научно-популярной литературы. Международные связи. Финансово-хозяйственная деятельность палаты. Распоряжение имуществом адвокатской палаты в соответствии с утвержденной сметой (распорядитель кредитов) и решениями Совета. Материально-техническое обеспечение и ремонт помещения палаты. Обеспечение работы автоматизированной системы распределения дел по назначению органов дознания, следствия и суда.

Володина Светлана Игоревна —
вице-президент АПМО

Повышение профессионального уровня адвокатов: учеба адво-

катов, стажеров и помощников, организация семинарских занятий, научно-практических конференций, круглых столов, выездных семинарских занятий по вопросам изучения законодательства РФ и судебной практики. Формирование лекторского корпуса для проведения образовательных мероприятий. Анализ учета и контроля за реализацией положений установленного Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов. Консультации и оказание методической помощи адвокатам Московской области по вопросам применения текущего законодательства и судебной практики. Организация работы научно-методического совета Адвокатской палаты Московской области. Участие в приеме граждан, обращающихся в адвокатскую палату по вопросам оказания юридической помощи. Подготовка соответствующих проектов решений Совета.

Мугалимов Сергей Нурдирович —
член Совета АПМО

Взаимодействие с органами местного самоуправления Московской области по вопросам обеспечения доступности бесплатной юридической помощи населению городских округов и поселений. Сотрудничество с МФЦ для организации оказания адвокатами бесплатной юридической помощи. Контроль за выполнением Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием

автоматизированной системы распределения дел по назначению судебно-следственных органов в отдельных районах Московской области.

Свиридов Олег Васильевич —
член Совета АПМО

Контроль и методическая поддержка адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах, зарегистрированных на территории Московской области. Контроль за выполнением адвокатами судебных районов требований ст.25 ФЗ №63-ФЗ. Содействие в обеспечении адвокатских образований служебными помещениями. Обеспечение доступности юридической помощи на всей территории Московской области, в том числе оказываемой гражданам бесплатно в случаях, предусмотренных законом и решениями Совета. Переписка с гражданами и организациями по вопросам адвокатской деятельности. Контроль за соблюдением порядка выплаты вознаграждения адвокатам, участвующим в судопроизводстве по назначению органов расследования или суда. Общий контроль за работой ЦСЮП по распределению дел по назначению судебно-следственных органов.

Логинов Вадим Валентинович —
член Совета АПМО

Защита профессиональных и социальных прав адвокатов. Взаимодействие с органами власти. Руководство Комиссией по защите прав адвокатов АПМО.

Гонопольский Роман Маркович —
член Совета АПМО

Контроль за исполнением решений Совета. Контроль за оплатой обязательных отчислений адвокатами. Обеспечение участия адвокатов в реализации Закона МО от 27 июля 2013 г. №97/2013-ОЗ «О предоставлении бесплатной юридической помощи в Московской области». Обеспечение взаимодействия с руководителями общественных приемных Губернатора Московской области, представителя Президента в Центральном федеральном округе, Ассоциации юристов России по вопросам оказания юридической помощи населению городских округов и поселений Московской области. Организация творческих встреч и торжественных мероприятий, направленных на укрепление единства Подмосковных адвокатов.

Архангельский Михаил Викторович —
член Совета АПМО

Контроль за выполнением адвокатами положений ФЗ от 21.11.2011г. №326-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Повышение профессионального уровня адвокатов, стажеров и помощников адвокатов. Участие в разработке программ обучения. Распространение положительного опыта работы адвокатов и адвокатских образований. Дискуссионный клуб. Разработка и реализация проектов правового просвещения населения Московской области. Контроль за выполнением Порядка назначе-

ния адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированной системы распределения дел по назначению судебно-следственных органов в отдельных районах Московской области. Участие в организации и проведении торжественных общественных мероприятий.

Романов Николай Евгеньевич —
член Совета АПМО

Обеспечения доступности бесплатной юридической помощи населению городских округов и поселений. Сотрудничество с МФЦ для организации оказания адвокатами бесплатной юридической помощи. Контроль за выполнением Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированной системы распределения дел по назначению судебно-следственных органов в отдельных районах Московской области. Распространение положительного опыта работы адвокатов и адвокатских образований. Участие в организации и проведении торжественных общественных мероприятий.

Конашенкова Валентина Васильевна —
член Совета АПМО

Взаимодействие с адвокатскими образованиями Московской области. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями. Обеспечение доступности юридической помощи на всей терри-

тории Московской области, в том числе оказываемой гражданам бесплатно в случаях, предусмотренных законом и решениями Совета. Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности. Дача разъяснений по запросам адвокатов.

Царьков Павел Валерьевич —
член Совета, Секретарь Совета АПМО

Организация дисциплинарного производства в Совете адвокатской палаты; анализ и обобщение судебной практики адвокатской палаты; подготовка разъяснений и рекомендаций по вопросам применения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре; организация и осуществление взаимодействия с государственными органами по вопросам соблюдения и применения адвокатами законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. Вопросы создания и организация деятельности адвокатских образований в порядке ст.ст. 22 и 23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Подготовка проектов правовых заключений и разъяснений по запросам адвокатов для рассмотрения Советом.

Пайгачкин Юрий Вячеславович —
член Совета АПМО

Контроль и методическая поддержка адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах,

зарегистрированных на территории Московской области. Контроль за выполнением адвокатами судебных районов требований ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Подготовка проектов правовых заключений и разъяснений по запросам адвокатов для рассмотрения Советом. Контроль за выполнением Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированной системы распределения дел по назначению судебно-следственных органов в отдельных районах Московской области.

Цветкова Александра Игоревна —
член Совета АПМО

Методическая помощь совету молодых адвокатов Московской области. Участие в деятельности и курирование Совета молодых адвокатов Московской области (СМАМО) с правом голоса. Обеспечение доступности юридической помощи на всей территории Московской области, в том числе оказываемой гражданам бесплатно в случаях, предусмотренных законом и решениями Совета. Контроль за исполнением требований закона и решений Совета об обязательном участии адвокатов в уголовном судопроизводстве, оказании бесплатной юридической помощи гражданам. Законотворческая работа по нормативной подготовке законодательства о бесплатной юридической помощи. Взаимодействие

с органами исполнительной власти Московской области и органами юстиции по вопросам бесплатной юридической помощи. Контроль за исполнением решений Совета.

Павлухин Андрей Анатольевич —
член Совета АПМО

Подготовка правовых заключений и разъяснений. Контроль за исполнением требований законодательства об обязательном участии адвокатов в уголовном судопроизводстве, оказании бесплатной юридической помощи и исполнении решений Совета. Сотрудничество с МФЦ для организации оказания адвокатами бесплатной юридической помощи. Сотрудничество с МС/С/А, ФСАР и региональными адвокатскими палатами по вопросам взаимодействия.

Соколов Дмитрий Александрович —
член Совета АПМО

Обеспечения доступности бесплатной юридической помощи населению городских округов и поселений. Сотрудничество с МФЦ для организации оказания адвокатами бесплатной юридической помощи. Контроль за исполнением Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированной системы распределения дел по назначению судебно-следственных органов в отдельных районах Московской области. Контроль за соблюдением порядка выплаты вознаграждения

адвокатам, участвующим в судопроизводстве по назначению органов расследования или суда. Распространение положительного опыта работы адвокатов и адвокатских образований. Организация

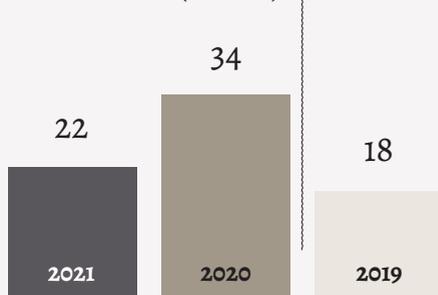
взаимодействия с адвокатскими образованиями и не адвокатскими юридическими компаниями, оказывающими услуги в сфере юридического сопровождения бизнеса.

ОСНОВНЫМИ ФОРМАМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА АПМО В 2021 ГОДУ ЯВЛЯЛИСЬ:

- Проведение регулярных заседаний Совета АПМО по актуальным вопросам деятельности адвокатских образований;
- Проведение совещаний с представителями Совета АПМО в судебных районах и по направлениям по вопросам организации деятельности адвокатских образований в условиях пандемии, а также совершенствования системы субсидиарной юридической помощи путем внедрения на территории Московской области КИС АР;
- Обращение в судебно-следственные органы по различным вопросам защиты прав адвокатов, включая вопросы устранения задолженности адвокатам за участие в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве по назначению;
- Содействие совершенствованию взаимодействия и повышения уровня оказываемой адвокатами юридической помощи, в том числе помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также бесплатной юридической помощи;
- Организация работы по внедрению цифровизации адвокатуры в рамках создаваемой Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), в частности внедрения подсистемы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению, а также ведения реестра адвокатских образований.

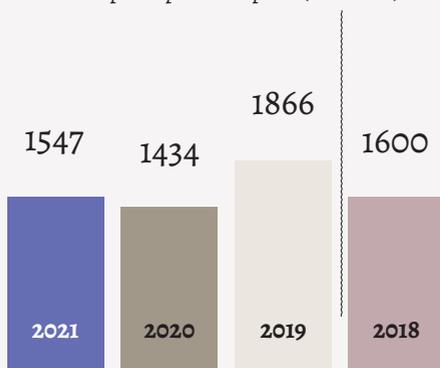
За отчетный период всего состоялось **22** заседания Совета, 18 из которых в составе вновь избранных членов Совета.

Кол-во заседаний (по годам)



На состоявшихся заседаниях рассмотрено **1547** вопросов, требующих коллегиального решения.

Кол-во вопросов рассмотрено (по годам)



В том числе:

785 (2020 – 661; 2019 – 922; 2018 – 676) кадровых вопросов,

131 (2020 – 169; 2019 – 155; 2018 – 138) — вопросов финансовой деятельности,

202 (2020 – 145; 2019 – 164; 2018 – 301) — организационно — распорядительного характера

429 (2020 – 333; 2019 – 625; 2018 – 514) — дисциплинарных материалов.

В связи с пандемией все заседания проходили дистанционно с использованием видеоконференцсвязи при наличии кворума.

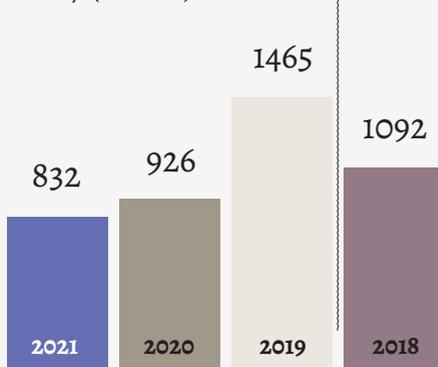
ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ СОВЕТА

Оказание содействия в обеспечении доступности юридической помощи физическим и юридическим лицам на территории Московской области, в том числе оказываемой бесплатно в случаях, предусмотренных ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» и ФЗ №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ», Законом Московской области от 27.07.2013г. №97/2013-ОЗ, «Порядком участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», утвержденного решением Совета АПМО №01/23-24 от 24.01.2018г., «Порядком предоставления юридической помощи бесплатно малоимущим, нуждающимся и гражданам РФ на территории Московской области», утвержденным решением №4/23-2 от 15.04.2009г. и рядом других

законов, предусматривающих право на бесплатную юридическую помощь (далее — БЮП).

В порядке исполнения положений указанных нормативных актов юридическая помощь бесплатно оказывалась **832** адвокатами

Кол-во адвокатов, которым оказана помощь (по годам)



Юридическая помощь бесплатно оказывалась в рамках государственной системы БЮП

Отчетный период	Списочный состав участников	Кол-во адвокатов, оказывавших БЮП	Кол-во обратившихся граждан, которым была оказана БЮП	Кол-во выполненных поручений	Сумма предусмотренных средств в бюджете МО	Сумма средств, заработанных адвокатами
2021	292	9	143	558	111 000	142 550
2020	336	4	24	24	20 000	17 200
2019	349	4	24	24	30 000	18 650

Вне деятельности в формате госсистемы остаются 7 судебных районов:

Дубненский, Зарайский, Климовский, Лобненский, Лотошинский, Серебряно-Прудский, Талдомский. Причиной тому — малочисленность адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность на их территориях.

* в рамках негосударственной системы (по данным Сведений за 2021 год)

Отчетный период	Кол-во адвокатов-участников	Кол-во Центров, юр. Клиник	Кол-во выполненных поручений	Кол-во граждан, получивших БЮП
2021	11	19	1109	995
2020	94	16	830	861
2019	159	66	914	686
2018	33	19	1665	1490
2017	20	11	541	677
2016	116	14	1974	14

Приведенные данные строго соответствуют отчетным данным, поступившим из адвокатских образований по состоянию на конец отчетного периода. Вместе с тем, не оставляют сомнения, что они не полностью отражают ту колоссальную работу, которая фактически осуществляется адвокатами АПМО в Центрах оказания БЮП, общественных приемных губерна-

тора Московской области, полпреда Президента РФ в ЦФО, политических партий, депутатов Государственной и Областной Думы, а также представителей Уполномоченного по правам человека в Московской области, Уполномоченного по защите прав предпринимателей, в общественной приемной Правительства Московской области, в которой даже при условии

сложной санитарно-эпидемиологической ситуации в 2021 г. была оказана БЮП 412 гражданам.

В настоящее время Центры оказания БЮП созданы и успешно функционируют в 19 городских округах, в т.ч. Люберецком, Видновском, Егорьевском, Пущинском, Подольском, Воскресенском, Мытищинском, Домодедовском, Королевском, Истринском, Химкинском, Балашихинском (мкр. Железнодорожный), Серпуховском, Чеховском, Можайском, Фрязинском, Жуковском, Раменском и Одинцовском.

За 2021 г. согласно отчетным данным, предоставленным МОО АЮР, адвокатами и юристами в указанных Центрах оказана бесплатная юридическая помощь 2203 (2020 — 2752) гражданам, в том числе: 1914 (2020-2293) устных консультаций и 297 (2020 — 463) письменных разъяснений по правовым вопросам. Составлено 398 (2020 — 977) документов правового характера.

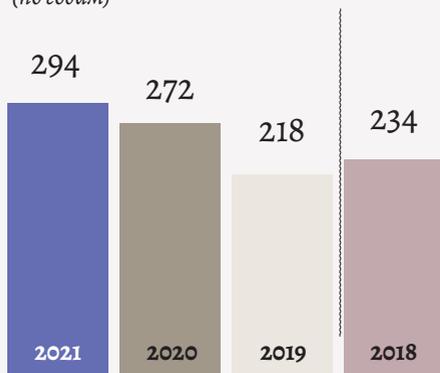
Случаев отказа в оказании бесплатной юридической помощи в Центрах не установлено, также как и не поступало жалоб на качество оказанной БЮП.

Оказание юридической помощи на безвозмездной основе (pro-bono)

Отчетный период	Кол-во адвокатов-участников	Кол-во выполненных поручений	Кол-во обратившихся граждан
2021	638	7729	6054
2020	736	9061	6822
2019	1109	13 088	10 285
2018	1057	11 302	9788
2017	1387	23 635	1694
2016	972	17 163	12 534

Непосредственно в Совет АПМО за 2021 г. поступило от граждан **294** обращения

Кол-во обращений в Совет АПМО
(по годам)



в том числе:

79 просьб об оказании бесплатной юридической помощи — (2020 — 57; 2019 — 59, 2018 — 69);

100 с выражением благодарности в адрес адвокатов АПМО (2020 — 116; 2019 — 101, 2018 — 72);

104 обращения, переданные на рассмотрение в кадровую службу и ОДП (2020 — 55);

11 разного рода запросы (2020 — 3; 2019 — 3, 2018 — 41).

Демография обращений нуждающихся в БЮП, в том числе

42 (2020 – 45; 2019 – 47; 2018 – 62) — жители Подмосковья,

28 (2020 – 19; 2019 – 6; 2018 – 6) — жители Москвы.,

9 лица, отбывающие наказание в ИТК.,

Социальный и имущественный статус обратившихся

23 (2020 – 11; 2019 – 17; 2018 – 34) — инвалиды I и II группы,

5 (2020 – 1; 2019 – 5; 2018 – 2) — инвалиды III группы,

6 (2020 – 3; 2019 – 2; 2018 – 2) — законные представители несовершеннолетних,

17 (2020 – 5; 2019 – 7; 2018 – 8) — малоимущие,

1 сирота,

1 (2020 – 1; 2019 – 7; 2018 – 1) — безработный,

8 (2020 – 11) — лица, отбывающие наказание в ИТК;

17 (2020 – 18; 2019 – 13; 2018 – 8) — лица без указания статуса.

Каналы поступления заявлений:

9 с приема у руководства АПМО (2019 – 37; 2018 – 25);

70 почтовая или электронная связь (2019 – 11; 2018 – 44),

в том числе 23 через:

17 Региональную общественную приёмную ВПП «Единая Россия», (2019 – 3; 2018 – 10);

1 Гл. управление региональной безопасности МО;

3 Общественную палату Московской области (2019 – 1; 2018 – 1);

1 ФПА РФ (2019 – 1; 2018 – 1);

1 Уполномоченного по правам человека в МО (2019 – 1).

Результаты рассмотрения:

71 удовлетворено (2019 – 50; 2018 – 55) обращений, из них

38 (2019 – 44; 2018 – 44) направлены представителям Совета АПМО в судебных районах Московской области;

23 (2019 – 6; 2018 – 11) — руководителям адвокатских образований,

10 разрешены непосредственно руководством палаты.

8 (2020 – 6; 2019 – 9; 2018 – 14) случаях в оказании БЮП отказано, поскольку содержащиеся в них просьбы находятся вне компетенции адвокатской палаты.

Категории вопросов, по которым оказывалась бесплатная юридическая помощь, весьма обширны, но преобладают, как обычно, вопросы, связанные с жилищным правом, землепользованием и предоставлением социальной защиты.

Сроки рассмотрения:

96,2% до 3-х дней (2020 – 68,6%; 2019 – 89%; 2018 – 74%);

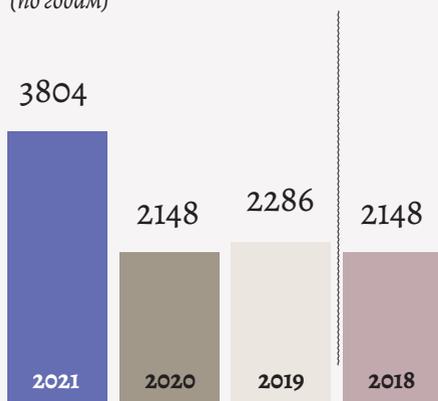
1,3% до 7-ми дней (2020 – 21,5%; 2019 – 11%, 2018 – 26%).

2,5% свыше 7 дней (2020 – 0,9%).

Организация работы с обращениями граждан, сообщениями правоохранительных, судебных и иных государственных органов, общественных объединений и организаций

В течение 2021 г. в Совет АП поступило **3804** обращений граждан, организаций и адвокатов

Кол-во обращений в Совет АПМО
(по годам)



в том числе:

459 (2020 – 420; 2019 – 488; 2018 – 410; 2017 – 477; 2016 – 416) — обращений граждан с жалобами на действие (бездействие) адвокатов;

294 (2020 – 272; 2018 – 258; 2017 – 202; 2016 – 121) — обращения граждан с разного рода просьбами, запросами, благодарственными письмами и письмами, не требующими ответа);

244 (2020 – 200; 2019 – 287; 2018 – 201; 2017 – 32; 2016 – 26) — обращений правоохранительных органов;

69 (2020 – 43; 2019 – 66; 2018 – 74; 2017 – 14; 2016 – 11) — Управления Минюста России по Московской области;

84 (2020 – 69; 2019 – 62; 2018 – 38; 2017 – 55; 2016 – 48) — адвокатских запроса и пр.

На все обращения руководством АПМО даны мотивированные ответы.

На запросы адвокатов дано около 70 письменных заключений.

На личном приеме президент и первый вице-президент за год приняли около 600 адвокатов.



Шамшурин Б.А.,

руководитель Восточного направления
СЮП АПМО, ответственный от Совета
АПМО за урегулирование вопросов
задолженности судебно-следственных
органов перед адвокатами АПМО

Разрешение проблемы финансовой задолженности по выплате бюджетных средств адвокатам за участие в делах по назначению судебно- следственных органов

Вопрос о состоянии финансовой задолженности со стороны судебно-следственных органов и принятии мер к ее ликвидации на протяжении всего года был предметом постоянного внимания и контроля как со стороны президента АПМО Галоганова А.П. и первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н., так и со стороны Совета АПМО

В 2021 году руководство АПМО неоднократно инициировало встречи с начальником УСД в Московской области Казариным А.П и Председателем Мособлсуда Харламовым А.С. и с руководством следственных органов МВД для обсуждения вопросов о финансовой задолженности перед адвокатами АПМО и путях ее ликвидации.

Рабочие встречи президента АПМО Галоганова А.П и первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. с председателем областного суда Харламовым А.С., начальником Управления Судебного департамента в Московской области Казариным А.П и другими руководителями судебно-следственных органов сыграли положительную роль в решении проблем оплаты вознаграждения адвокатом и ликвидации задолженности перед адвокатами, хотя о полном решении проблем говорить еще рано.

Председателем Московского областного суда Харламовым А.С. после очередной встречи с руководителями АПМО было направлено письмо в адрес

Председателей городских (районных) судов о необходимости соблюдения судами требований, касающихся оплаты труда адвокатов участвующих в делах по назначению.

Многие Председатели судов положительно отреагировали на это письмо и с пониманием отнеслись к проблемам адвокатов, которые они ранее игнорировали.

Судьи стали планомерно выносить Постановления об оплате вознаграждения адвокатам за ведение дел по назначению, что порой не делалось отдельными судьями (например в Химках), у адвокатов появилась реальная возможность получить на руки указанные Постановления, что позволило контролировать дальнейшую отправку их в Управление для оплаты и вести учет по оплате труда по назначению.

14 октября 2021 г. состоялась очередная встреча президента АПМО Галоганова А. П. с Председателем Московского областного суда Харламовым

А.С. и начальником Управления Казариным А.П., посвященная вопросу по устранению финансовой задолженности адвокатам за работу по назначению судебно-следственных органов.

Руководство АПМО обратило внимание председателя Мособлсуда Харламова А.С. на болевые точки связанные с образованием задолженности оплаты вознаграждения по делам, проводимым по назначению.

По итогам встречи Председателем Мособлсуда было издано распоряжение № 7-р от 14.10.2021 о создании рабочей группы для реализации контроля за сроками выплаты вознаграждений адвокатам, осуществляющим свою деятельность в городских (районных) судах Московской области в порядке определенном Положением (№ 1240 от 01.12.2012) а также осуществления сверки по произведенным платежам, в которую вошли и представители АПМО.

На состоявшихся рабочих встречах представителей АПМО (Свиридов О.В., Аверин А.В., Шамшуринов Б.А), входящих в рабочую группу с начальником Управления Казариным А.П., и.о. главного бухгалтера Котачковым П.А и начальником правового отдела Ищенко О.Е., представителями АПМО были озвучены суммы задолженности Управления перед адвокатами и обращено внимание начальника Управления на накопившуюся обстановку в адвокатском сообществе в связи с огромной задолженностью перед адвокатами АПМО.

Представителями АПМО было обращено внимание Руководства Управления на то, что бухгалтерия Управления не справляется с обработкой посту-

пающих из судов реестров по оплате труда адвокатов с прилагаемыми к ним Постановлениями, что ведет к нарастанию финансовой задолженности перед адвокатами АПМО.

Было предложено возобновить предоставление стажеров АПМО для оказания помощи Управлению в обработке Постановлений об оплате труда адвокатов, что было принято руководителем.

На одной из встреч нам сообщили, что предложение об увеличении штата сотрудников бухгалтерии занимающихся проблемами оплаты труда адвокатов реализовано и штат бухгалтерии увеличен на одну единицу.

Прямые встречи представителей АПМО непосредственно с начальником Управления Казариным А.П. и его представителями в определенном смысле сдвинули застойный механизм образовавшейся задолженности перед адвокатами АПМО и оплата, и погашение задолженности пошли в регионы, о чем сообщают адвокаты из районов.

На данных встречах конкретно обсуждались проблемы ликвидации задолженности по судебным районам Московской области, где суммы неоплаты труда адвокатов и сроки задержки оплаты труда адвокатов вызывали особую озабоченность АПМО.

Так, по данным представленным **178** адвокатами в АПМО с установленными суммами задолженности, образовавшейся перед ними за проведенную работу в судах, задолженность составила **22 355 098 рублей***.

Адвокатской палатой была проведена большая работа по сверке за период

с октября по декабрь 2021 г., которая показала, что за указанный период Управлением судебного департамента в Московской области было выплачено 10 901 293 рубля.

Остаток задолженности на 27 декабря 2021 г. (22 355 098 руб. - 10 901 293 руб.) составил 11 433 805 рублей.

Согласно информации, полученной от Казарина А.П., до января 2022 г. в течение 2020 года Управлением Судебного департамента в Московской области оплачено услуг адвокатов на сумму 99,8 млн. рублей.

В течение 2021 года Управлением оплачены услуги адвокатов на сумму 118,3 млн. рублей.

Следовательно в 2021 году адвокатам было выплачено на 18.5 млн. рублей больше чем в 2020 году (118,3 млн.руб. - 99.8 млн.руб.)

В настоящее время в Управлении на оплате находятся судебные акты из городских (районных) судов Московской области и от мировых судей Московской области на сумму примерно 12 млн. рублей.

10 января 2021 года Управлению на цели оплаты услуг адвокатов выделены

денежные средства в размере 49,6 млн. рублей.

С 11 января текущего года оплата Управлением осуществляется.

Рано говорить о том, что проблема оплаты будет решена в кратчайшие сроки, но можно констатировать, что оплата пошла и, самое главное, что мы нашли взаимопонимание с руководством УСД, которое принимает меры к ликвидации задолженности и работа представителей рабочей группы АПМО по контролю за выплатами со стороны УСД не должна прекращаться.

Рабочая группа АПМО, находящаяся в постоянном взаимодействии с Управлением, стремилась довести до руководства Управления суть проблемы и значимость неоплаты труда адвокатов, заключающаяся в том, что неполученные за работу деньги являются единственным источником существования для адвокатов и членов их

* По состоянию на 21 февраля текущего года сумма задолженности сократилась и составляет **8 601 299 рублей.**

По имеющимся данным, задолженность Управления, имеющаяся перед многими адвокатскими образованиями, погашена не полностью, но значительно уменьшилась, а по отдельным адвокатским образованиям сведена к нулю.

Анализируя проблемы образования задолженности перед адвокатами, необходимо в очередной раз отметить, что образованию задолженности способствует несоблюдение адвокатами процедуры действий, описанной в алгоритме по контролю за оплатой труда

адвоката, принимающего участие в деле по назначению судебно-следственных органов о чем говорила уже много лет.

Адвокаты, принимая участие на следствии и в суде, не ведут учета дел и не фиксируют работу в журналах по делам, проводимым по назначению, особенно это касается адвокатов практикующих в адвокатских кабинетах.

Причина образования задолженности кроется в том, что адвокатами не осуществляется надлежащий учет по делам, проводимым по назначению и главное отсутствует контроль со стороны адвокатов за дальнейшим движением Постановлений с момента их вынесения и направления реестров, до их оплаты соответствующими бухгалтериями.

Также адвокаты не требуют выдачи на руки Постановлений о выплате вознаграждения по делам проведенным по назначению судебно-следственных органов, а это лишает их возможности проконтролировать вопрос об оплате их труда.

Само по себе вынесение Постановления о выплате вознаграждения, не завизированное соответствующими руководителями и не направленное с реестром для оплаты в финансовую службу УВД (ОВД), УСД, не гарантирует перечисление вознаграждения адвокату, как полагают многие.

Адвокатская палата считает необходимым вести дальнейшую работу с представителями Совета АПМО в судебных районах о необходимости разъяснения адвокатам соблюдения алгоритма действий по отслеживанию оплаты труда адвокатов и по действительному учету дел, проводимых по назначению судебно-следственных органов.

Адвокатская палата не планирует прекращать работу по решению проблем, связанных с несвоевременной оплатой труда адвокатов, участвующих в делах по назначению судебно-следственных органов, и ликвидации задолженности перед ними.



Логинов В.В.,

председатель Комиссии по защите профессиональных прав АПМО

Защита профессиональных прав адвокатов

В течение 2021 года членами Комиссии оказана правовая помощь 63 адвокатам.

22.01.2021 член Комиссии выехал к задержанному адвокату Г. в МВД «Даниловский» г. Москвы, который пытался пройти к доверителю. Часовой КПП, посчитав, что адвокат неправомерно попал в отдел, сбил его с ног у Дежурной части. Впоследствии, С. районный суд г. Москвы признал адвоката Г. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.3. КоАП РФ, и назначил ему наказание в виде 5 суток административного ареста. После его задержания член Комиссии подала заявление о преступлении в УСБ ГУ МВД РФ по г. Москве. Далее защищала его в суде 1-й и 2-й инстанции.

28.01.2021 член Комиссии принимала участие при обыске у адвоката АП Тульской области С., которая была привлечена к уголовной ответственности по ст. 105 УК РФ и находилась в СИЗО. Впоследствии С. была оправдана судом присяжных.

05.02.2021 в Комиссию обратился адвокат Ч., сообщивший, что в помещении, в котором он осуществляет адвокатскую деятельность, приставы ФССП РФ пытались изъять его адвокатские производства на основании незаконных и необоснованных постановлений. Активное противодействие с участием

члена Комиссии позволило сохранить адвокатскую тайну. Действия приставов были обжалованы с позитивным для заявителя результатом.

14.02.2021 в Комиссию обратился адвокат А., сообщивший, что активно осуществлял защиту обвиняемого по назначению. В ответ на это следователь незаконно воздействовал на подзащитного, получив от последнего отказ от защитника. Адвокату были даны рекомендации для обжалования постановления об отводе.

01.03.2021 в Комиссию обратился адвокат Ф., сообщивший, что Н. районный суд г. Москвы дважды возвращал уголовное дело, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ в его отношении, прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ. Во всех случаях гособвинитель обжаловал решение суда в МГС, который подтверждал законность возвратов. Горпрокуратура обжаловала судебное решение во 2-й КСОЮ, который отменил все акты, направив у/д в суд 1-й инстанции на новое рассмотрение. В итоге, суд приговорил адвоката к 5 г. л/с. На всех этапах уголовного преследования адвокату оказывалась всесторонняя помощь и поддержка. Планируется участие члена Комиссии в заседании суда апелляционной инстанции.

06.04.2021 член Комиссии принимал участие при обыске у адвоката К. Обыск был проведен корректно и без нарушений. Адвокат отказался от обжалования.

09.04.2021 член Комиссии принимал участие при обыске у адвоката АПМО К. Поскольку при вынесении судебного решения были нарушены требования ст. 450.1. УПК РФ. Комиссия обжаловала решение суда 1-й инстанции совместно

с адвокатом К. Мосгорсуд изменил резолютивную часть решения С. районного суда г. Москвы, включив в него конкретный перечень отыскиваемого, в остальной части оставив без изменения. Комиссия обжаловала решения судов во 2-й КСОЮ, но безрезультатно.

11.03.2021 в Комиссию обратился адвокат Г., сообщивший, что при входе в Х. горсуд МО у него произошел конфликт с приставами. Адвокату были даны советы и подсказан алгоритм дальнейших действий.

21.03.2021 в Комиссию обратился защитник обвиняемого по ст. 186 УК РФ — адвоката АПМО З., помещенного судом под стражу. Изучив решение суда, член Комиссии подал апелляцию на меру пресечения, участвовал в с/з суда 2-й инстанции, несмотря на полное признание коллегой вины.

22.03.2021 в Комиссию обратилась адвокат Л., сообщившая, что посредством мессенджера «Вотсап» и почтовой связью, ей была направлена повестка о вызове на опрос в УЭБ и ПК УМВД России по К. краю. Адвокату были даны рекомендации относительно дальнейших действий, в адрес сотрудников полиции были направлены разъяснения о невозможности опроса адвоката. Ситуация разрешилась в ее пользу и по закону.

29.03.2021 в Комиссию обратилась адвокат Б., сообщившая, что по ходатайству ее бывшего подзащитного ее вызвали на допрос. Комиссия разъяснила адвокату положения УПК РФ и профильного законодательства.

15.04.2021 в Комиссию обратился адвокат К., сообщивший, что следователь обра-

тился в суд с ходатайством о разрешении допроса адвоката. Член Комиссии приняла участие в с/з, далее представляла интересы адвоката в ходе следственных действий.

22.04.2021 в Комиссию обратилась адвокат П., сообщившая, что в её адрес в связи с осуществлением профессиональной деятельности поступают угрозы убийством. Адвокату были даны практические рекомендации и личный номер оперработника территориального «убойного» отдела УР, предупрежденно Комиссией о сложившейся ситуации.

23.04.2021 в Комиссию обратилась адвокат С., сообщившая, что УМЮ по МО в адрес палаты внесено представление. Адвокат посчитала это формой незаконного воздействия, наряду с не процессуальным воздействием оппонентов. Заявителю была оказана всесторонняя помощь. Квалификационная комиссия не нашла в ее действиях нарушений, Совет Палаты с ней согласился.

26.04.2021 в Комиссию обратился адвокат К., сообщивший, что на него и его доверителя оказывается давление со стороны окружной прокуратуры г. Москвы и оппонентов. Даны консультации и направлена жалоба.

07.05.2021 в Комиссию обратился адвокат М., сообщивший, что его вызывают для дачи показаний в Л. горсуд МО. Адвокату был разъяснен алгоритм дальнейших действий.

13.05.2021 в Комиссию обратилась адвокат П., сообщившая, что неизвестные лица требуют от неё сообщить следователю заведомо ложную информацию о том, что она якобы не участвовала по назначению в допросе задержанного

за сбыт наркотиков члена межтерриториальной орггруппы в ИВС, угрожая в случае отказа в убийстве её и членов семьи. В подтверждении серьезности своих намерений неизвестные отследили и облили краской машину адвоката в г. Москве, прислали в мессенджер фото её ребенка-школьника, сделанных при перемещении последнего. Комиссия дала адвокату практические советы и обратилась по указанным фактам с письмом в соответствующую службу.

24.05.2021 в Комиссию обратился адвокат М., сообщивший, что ему удалось взыскать с УФССП судебные расходы на представителя-адвоката после состоявшегося решения суда.

03.06.2021 в Комиссию обратился адвокат М., сообщивший о получении повестки о вызове на допрос к следователю при отсутствии судебного решения. Адвокату были даны рекомендации относительно дальнейших действий, в адрес следователя были направлены разъяснения о невозможности допроса адвоката при указанных обстоятельствах. В результате допрос не состоялся.

04.06.2021 в Комиссию обратился адвокат Ж., сообщивший, что председатель коллегии адвокатов, в которой он состоит, незаконно препятствует его выходу из коллегии. Адвокату были даны рекомендации, с председателем коллегии проведен телефонный разговор о незаконности и абсурдности его поведения. Ситуация разрешилась в пользу адвоката.

11.06.2021 в Комиссию обратился адвокат Ч., сообщивший, что активно осуществлял защиту обвиняемого по назначению. В ответ на это следователь незаконно воздействовал на подзащитного,

получив от последнего отказ от защитника. Адвокату были даны рекомендации для обжалования постановления об отводе.

15.06.2021 в Комиссию обратилась адвокат Ч., сообщившая, что ее профессиональные права были нарушены следователем в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ. Адвокат была проконсультирована, в адрес горпрокурора Комиссия направила жалобу.

22.06.2021 в Комиссию обратился адвокат Н., сообщивший о вызове на допрос в СКР при отсутствии решения суда. Адвокату были даны рекомендации относительно дальнейших действий, в адрес следователя были направлены разъяснения о невозможности допроса адвоката при указанных обстоятельствах.

25.06.2021 в Комиссию обратился адвокат К., сообщивший, что при осуществлении защиты обвиняемого по соглашению, в его адрес поступают угрозы физической расправы от товарища доверителя, недовольного качеством оказываемой другу юрпомощи. Адвокату были даны практические рекомендации.

28.06.2021 в Комиссию обратился адвокат Х., сообщивший, что ему была направлена повестка о вызове на опрос в УЭБ и ПК УМВД России. Адвокату были даны рекомендации относительно дальнейших действий, в адрес сотрудников полиции были направлены разъяснения о невозможности опроса адвоката. Ситуация разрешилась в пользу адвоката.

28.06.2021 в Комиссию обратился адвокат Ч., сообщивший, что следователь СД МВД РФ постановлением отвел его от защиты по у/д и вручил ему повест-

ку с вызовом на допрос. Адвокату были даны рекомендации о дальнейших действиях, представлены судебные решения по аналогичным делам, в адрес следователя были направлены разъяснения о невозможности опроса адвоката.

29.06.2021 в Комиссию обратилась адвокат Т., сообщившая, что после смерти ее супруга, являвшегося адвокатом и экс-сенатором, следователь СД МВД РФ направил ей и ее коллегам по бюро повестки с вызовом на допрос при отсутствии судебного решения. Комиссия разъяснила порядок действий, следователю было направлено письмо о невозможности допроса адвокатов при указанных обстоятельствах.

01.07.2021 в Комиссию обратился адвокат Ч., сообщивший, что оппонент его доверителя по гражданскому делу подал к нему иск о диффамации, а также обратился в УМЮ РФ по Московской области с жалобой. Впоследствии, начальник УМЮ внес представление в Квалификационную комиссию АПМО. Изучением представленных документов установлено, что претензии к адвокату связаны исключительно с его активной позицией по представлению интересов доверителя в суде. Адвокату были даны практические рекомендации. Иск и представление УМЮ были отклонены за несостоятельностью.

05.07.2021 в Комиссию обратилась адвокат Б., сообщившая, что в ходе защиты по уголовному делу, рассматриваемому в С. горсуде р. Карелия, возник конфликт с председательствующим. По запросу адвоката Комиссия подготовила письменное заключение.

08.07.2021 в Комиссию обратился адвокат Б., осуществлявший защиту обви-

няемого по у/д, находившемуся в производстве следователя СКР. Адвокат посчитал, что его незаконно заменили на адвоката по назначению. Изучением материалов, проведением переговоров со следователем, операторами колл-центра АПМО, прослушиванием аудио-записей установлено, что адвокат злоупотребил своими правами, а его замена была правомерной. В адрес адвоката было направлено разъяснение о недопустимости подобного поведения.

14.07.2021 в Комиссию обратилась адвокат Ч., сообщившая, что ей поступил звонок от следователя с устным требованием явки на допрос. Адвокату были разъяснены нормы действующего законодательства и дальнейший алгоритм действий.

20.07.2021 в Комиссию обратилась адвокат С., сообщившая, что ей поступил звонок от следователя с устным требованием явки на допрос. Адвокату были разъяснены нормы действующего законодательства и дальнейший алгоритм действий.

21.07.2021 в Комиссию обратилась адвокат Ч., сообщившая, что у неё произошел конфликт с приставами в Р. горсуде МО. Адвокату были даны рекомендации.

22.07.2021 в Комиссию обратилась адвокат Б., сообщившая, что в её отношении в сети Интернет размещена недостоверная информация, включая ее реальную фотографию. Адвокату были даны рекомендации.

25.07.2021 в Комиссию обратился адвокат Ц., сообщивший о вызове на опрос оперработником ОМВД России по Т. р-ну г. Москвы. Адвокату были разъяснены нормы действующего законода-

тельства и дальнейший алгоритм действий.

28.07.2021 в Комиссию обратился адвокат К., сообщивший, что при осуществлении защиты по соглашению в ходе рассмотрения у/д в В.В. суде Т. области, председательствующий отвела его от защиты подсудимого и направила в адрес палаты частное определение. Проведя всесторонний анализ ситуации, Комиссия пришла к выводу о нарушении профессиональных прав защитника и вынесла об этом письменное заключение. 12.10.2021 член Комиссии участвовал в с/з Т. облсуда по апелляции адвоката К. на частное определение в адрес АП МО в его отношении. Облсуд удовлетворил его жалобу, учтя заключение Комиссии о нарушении его профправ судом 1-й инстанции и доводы представителя палаты, высказанные в ходе с/з. В ходе дисциплинарного производства Квалификационная комиссия АПМО не нашла в его действиях правонарушений, с этим согласился и Совет палаты.

10.08.2021 в Комиссию повторно обратился адвокат Н., сообщивший, что несмотря на ранее направленные разъяснения АПМО, следователь СКР продолжает вызывать его на допрос. В адрес следователя повторно были направлены разъяснения, адвокату рекомендовано обжаловать действия следователя в суд, привлечь палату заинтересованным лицом.

12.08.2021 в Комиссию обратился адвокат АП г. Москвы И., сообщивший, что является защитником адвоката АПМО В., недавно перешедшего из АП Ч. республики. У/д было возбуждено по ст. 327 УК РФ. По мнению следователя, данный состав преступления образует использование ордеров адвокатского образо-

вания, в котором ранее состоял адвокат. Ситуация была тщательно проанализирована, коллегам даны практические рекомендации, выдано заключение Комиссии об отсутствии признаков состава преступления в действиях адвоката В.

20.08.2021 в Комиссию обратился адвокат Ж., сообщивший, что следователь предпринимает попытки вызова его на допрос адвоката. Адвокат пояснил, что он является доверительным управляющим наследственным имуществом. Коллеге были даны рекомендации.

01.09.2021 в АПМО из ФПА РФ поступила жалоба адвоката С. на незаконный не допуск в с/з по гражданскому делу мировым судьей 138 с/у МО. Судью не устроило отсутствие доверенности от ООО, которая и не требовалась в данном случае. Подготовлена и подана жалоба от Комиссии председателю В. горсуда МО.

02.09.2021 в АПМО, как третьему лицу, поступил иск и приложения, поданные адвокатом Б. в суд о взыскании вознаграждения по назначению. Член Комиссии составила и направила в суд позицию АПМО о поддержке требований истца.

02.09.2021 адвокату К. посредством смс поступили угрозы, связанные с его профессиональной деятельностью. Адвокат полагал, что авторы-оперработники ОУР. От Комиссии составлена и подана жалоба О. райпрокурору г. Москвы.

03.09.2021 в АПМО с жалобой обратился адвокат С., осуществляющий защиту по у/д в дознании, на некорректное и хамское поведение дознавателя МУ «Б». Н.П.К. Подготовлена и подана

жалоба от Комиссии Б. горпрокурору МО. В результате проверки нарушений законодательства со стороны дознавателя не выявлено.

09.09.2021 Комиссия подготовила письменное заключение по запросу адвоката М. о вызове его на допрос в суд.

11.09.2021 Комиссией составлена и подана жалоба на нарушение профправ адвокатов Т. и М. следователем СГ СКР М.Б.Ж. при выполнении требований ст. 217 УПК РФ. В ответе ведомства указывается на отсутствие нарушений в действиях следователя.

20.09.2021 в Комиссию обратился адвокат З., сообщивший, о вызове на допрос в ЗМСУ СКР. Адвокату даны рекомендации по дальнейшим действиям.

21.09.2021 член Комиссии участвовал в порядке, предусмотренном ст. 450.1. УПК РФ при обыске у адвоката АП Ч. республики С. Обыск прошел с соблюдением прав адвоката, искомое было выдано им добровольно.

27.09.2021 был проконсультирован адвокат Ш. по факту его задержания при оказании юрпомощи лицам, пересекавшим границу России/Украины. 27.09.2021 в Комиссию обратился адвокат П., сообщивший, что сутки провел в ИВС, будучи задержанным сотрудниками полиции по надуманным предлогом. Изучением материалов и видеозаписей был установлен факт произвола полицейских, для защиты прав адвоката был выделен член Комиссии, которая в дальнейшем участвовала в судопроизводстве по жалобе заявителя. Несмотря на бесспорные доказательства отсутствия события правонарушения, видеозаписи показания свидетелей, суд 1-й инстан-

ции признал его виновным в административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.3. КоАП РФ, назначив ему наказание в виде штрафа. Решение суда обжаловано в Мособлсуд, ситуация поставлена на контроль.

30.09.2021 консультация адвоката Ч. по факту угроз в его адрес от неизвестных сообщников подзащитного, требовавших отдать им груз наркотиков, которыми, по их мнению, завладел защитник.

02.10.2021 Комиссия подготовила и направила ходатайство в компанию Яндекс в защиту прав адвоката П. о включении адреса ее АК в Я-карты.

02.10.2021 консультация адвоката П. по факту грубого поведения приставов Х. горсуда МО при досмотре ее вещей.

06.10.2021 консультация адвоката Т. в связи с вызовом на допрос в СКР по у/д в отношении осужденного Ш. по факту оскорбления суда/прокурора в ходе судопроизводства. Комиссия рекомендовала не являться на допрос без судебного решения, а в случае получения последнего, отказаться от дачи показаний.

07.10.2021 консультация по запросу адвоката Х. о действии режима адвокатской тайны в отношении АТС адвоката.

27.10.2021 Комиссией в адрес адвоката М. вынесено решение об отказе в её просьбе о выдаче заключения в связи с решением К. горсуда МО о частичном удовлетворении ее требований о взыскании гонорара с доверителя.

04.11.2021 в Комиссию обратился адвокат А., по факту заявления следователем ходатайства в суд о его допросе.

Проведены две личные встречи, разработан совместный алгоритм действий.

08.11.2021 в Комиссию обратился адвокат В. по факту вызов на допрос следователем СКР, дальнейшем отводе от защиты без повода. С участием Комиссии поданы две жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в Б. райсуд г. Москвы, с/з пока не было из-за болезни заявителя. Планируется участие члена Комиссии в судопроизводстве.

16.11.2021 в Комиссию обратился адвокат П., сообщивший, что следователь направил в Н. райсуд г. Москвы ходатайство о разрешении его допроса, при этом уведомив его о дате и времени процесса. Адвокат посчитал указанные обстоятельства незаконными, связанными с желанием следователя отвести его от защиты после допроса. Явившись с членом Комиссии в суд, получили информацию, что материал туда еще не поступил. Несмотря на явку и просьбу к помощнику судьи об уведомлении времени/дате с/з, суд положительно разрешил ходатайство следователя в отсутствие адвоката. Комиссия и адвокат обжаловали судебное решение в Мосгорсуд, который удовлетворил их апелляции, признав решение суда 1-й инстанции незаконным и необоснованным.

17.11.2021 в целях соблюдения требований ст. 450.1. УПК РФ к работе Комиссии в качестве представителя АП МО при обыске у адвоката АПМО К. был привлечен адвокат Р. Обыск прошел в соответствии с УПК РФ, при наличии понятых, замечаний по обыску от К. не имелось, предметы и документы не изымались.

27.11.2021 консультация адвоката О. по факту изъятия ее адвокатских досье/ноутбука следователем СКР

по г. Иркутск в г. Москве, в отсутствие адвоката в ее служебном помещении.

03.12.2021 консультации адвокатов по их защите в связи с выделением следователем МВД в отношении них материалов и направлении в территориальный орган СКР.

09.12.2021 консультация адвоката Н. о возможности дачи показаний в качестве свидетеля обвинения в Мосгорсуде. Исходя из фактических обстоятельств дела, Комиссия не усмотрела препятствий для допроса адвоката.

16.12.2021 консультация адвоката Х. по факту размещения о нем ложных сведений в сети Интернет.

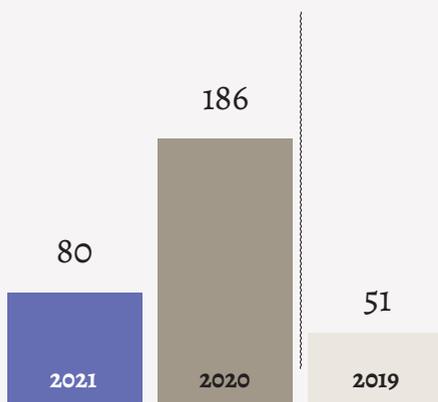
20.12.2021 подготовка и выдача адвокату С. заключения Комиссии о нарушении его профправ следователем УМВД г. В. В. области, выразившиеся в его незаконном отводе от защиты. Действия следователя были обжалованы в суд, который, вопреки фактическим обстоятельствам, отказал адвокату. Подана апелляция в облсуд.

Комиссия призывает коллег активнее отстаивать свои права, поскольку многие ситуации не получили своего развития из-за нежелания/лени адвокатов обращаться за судебной защитой.

Отметим, Комиссия АПМО всегда помогает и поможет адвокатам, случаев отказа не зафиксировано.

НАРУШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТОВ (ПО ДАННЫМ ГОДОВОЙ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ)

Общее количество нарушений профессиональных прав адвокатов (по годам)



в том числе

II (2020 — 11; 2019- 11) — посягательства на адвокатскую тайну;

69 (2020 — 175; 2019 — 45) — вмешательства в адвокатскую деятельность либо воспрепятствования этой деятельности. В частности, путем отказа в допуске к участию в процессуальных действиях — 12 (2020 — 43; 2019 — 10), отказа в выдаче документов, необходимых для защиты — 14 (2020 — 73; 2019 — 12), нарушения п. 3 ст 15 Закона об адвокатуре, гарантирующий адвокату беспрепятственный доступ в здание судов, учреждения правоохранительных органов — 10 (2020 — 36; 2019 — 5).

Количество жалоб (заявлений), поданных адвокатами на нарушение проф. прав — **488** (2020 — 205), из которых 216 (2020 — 146) — в суд. Удовлетворено — 32 (2020 — 39), в т. ч. судами — 25 (2020 — 32).



Абрамович М.А.,

член Квалификационной комиссии
АПМО

Отчет о работе квалификационной комиссии за 2021 год

В 2021 году заседания квалификационной комиссии проводились в сложных условиях с учетом ограничений, установленных в связи с пандемией COVID-19.

Между тем, указанные обстоятельства не повлекли уменьшения объема работы комиссии, а также не повлияли на качество ее работы, что безусловно подтверждается нижеприведенными статистическими данными.

Прием экзаменов у претендентов на присвоение статуса адвоката является важной задачей квалификационной комиссии. Основной задачей комиссии в этой части является определение образовательного уровня каждого претендента и его готовности к осуществлению адвокатской деятельности.

При приеме вступительных экзаменов на присвоение статуса адвоката комиссией тщательным образом выяснялся действительный уровень профессиональной подготовки каждого претендента на присвоение статуса адвоката.

35 заседаний по приему второго этапа экзамена на присвоение статуса адвоката в форме устного собеседования было проведено квалификационной комиссией в 2021 году.

423 претендента прошли второй этап квалификационного экзамена за год, из которых:

136 (32,2%) претендентов квалификационный экзамен не сдали, а

287 (67,8%) — сдали его успешно.

Также было проведено статистическое исследование гендерного состава претендентов и их юридического стажа и статуса на момент обращения за присвоением статуса адвоката.

Согласно этим данным, в 2021 году всего **285 (67,4%)** претендентов принадлежали

к мужскому полу, а **138 (32,6%)** — к женскому.

Среди претендентов, успешно сдавших устное собеседование, **191 (45,1%)** претендент принадлежал к мужскому полу, **96 (22,7%)** — к женскому.

Среди претендентов, не сдавших устное собеседование, **94 (22,3%)** принадлежали к мужскому полу, а **42 (9,9%)** — к женскому.

В период пандемии особенно очевидно выяснилась необходимость в предоставлении дополнительного помещения в АПМО для подготовки претендентов, явившихся в палату для сдачи экзаменов, которое необходимо по санитарным правилам.

Из-за отсутствия этого помещения комиссии приходится делать 3 перерыва в своей работе продолжительностью 1 час, тогда как это время могло быть потрачено на прием экзаменов, что увеличило бы число претендентов за одно заседание в полтора-два раза.

25 заседаний по рассмотрению дисциплинарных производств было проведено комиссией за отчетный период. Дисциплинарные производства возбужденны на основании:

248 — поступивших жалоб доверителей;

123 — представлений вице-президента;

28 — обращений суда(судьи);

22 — представлений министерства юстиции Московской области;

16 — жалоб адвокатов.

По указанным дисциплинарным делам комиссией были даны следующие заключения:

247—О наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатуре и КПЭА;

161—О необходимости прекращения дисциплинарного производства в виду отсутствия нарушений;

7—О необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

4—О необходимости прекращения вследствие истечения сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности;

18—О необходимости прекращения вследствие отзыва жалобы, обращения.

Однако, рассмотрение дисциплинарных дел представляется наиболее сложным и важным этапом работы комиссии, поскольку эта деятельность по каждому делу связана с оценкой допустимости и доказательственного значения представляемых сторонами доказательств и аргументов с принятием итогового заключения по существу о виновности или о невиновности адвоката. Эффективная работа комиссии во многом обеспечивается наличием большого профессионального опыта каждого члена комиссии, а также постоянной систематизацией и обобщением дисциплинарной практики.

На сайте АПМО постоянно публикуются обобщения дисциплинарной практики

за полугодия, в которых упоминаются значимые для неё оценочные подходы, сформированные квалификационной комиссией и советом АПМО за много лет работы комиссии.

Как и ранее, работа комиссии по рассмотрению дисциплинарных дел происходит в тесном взаимодействии с советом АПМО.

Это выражается не только в реализации советом своих полномочий по проверке правильности заключений квалификационной комиссии, но и в постоянных дискуссиях с членами совета, Президентом и Первым вице-президентом присутствующими на заседаниях комиссии.

Эти обсуждения безусловно носят полезный характер, хотя никогда не предвосхищают предстоящего решения совета, о чем свидетельствуют дисциплинарные дела, возвращенные советом АПМО в квалификационную комиссию на новое рассмотрение.

В этом случае указания совета АПМО тщательным образом рассматриваются на заседании квалификационной комиссии с полным пониманием важности выводов совета АПМО.

В конечном итоге во всех случаях комиссией дается законное заключение, которое подробно аргументировано имеющимися в дисциплинарном деле доказательствами, а последующие решения совета АПМО успешно проходят судебную проверку.

По принципиальным вопросам оценки действий адвоката с позиции формируемой дисциплинарной практики на сайте АПМО опубликованы обоб-

щения за первое и второе полугодие 2021 года.

Каждый из приведенных там примеров сформированной годами дисциплинарной практики имеет значение для правильного толкования законодательства об адвокатской деятельности и применения положений КПЭА в профессиональной деятельности адвокатов, в том числе при рассмотрении дисциплинарных дел.

Сложно в данном отчете выделить наиболее значимые из них, однако несколько примеров привести все-таки следует:

- 1 Подписание адвокатом протокола процессуального действия, в котором отсутствует дата проведения следственного действия и подпись подзащитного подрывает доверие к адвокату и рассматривается как действия, направленные против интересов подзащитного.**
- 2 Такая форма привлечения доверителей, как принятие поручения на защиту по инициативе следователя, противоречит самой сути адвокатской деятельности и представляет собой с одной стороны, способ обхода следователем установленного порядка назначения защитника, а с другой стороны действия адвоката свидетельствуют, что он руководствуется не интересами доверителя, а собственной выгодой и безнравственными интересами.**
- 3 Адвокат не вправе приступать к защите до получения согласия, а тем более при явно выраженном несогласии доверителя при условии заключения соглашения на его**

защиту третьим лицом. Ссылка адвоката на необходимость получения следователем письменного заявления об отказе от защитника не основана на законе.

- 4 Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц. Предание адвокатом конфиденциальных сведений огласке без согласия доверителя, в том числе путем предоставления оригинала соглашения третьим лицам, при отсутствии условий, указанных в п. 3 ст. 6 КПЭА, недопустимо ни при каких обстоятельствах и является самостоятельным дисциплинарным проступком.**

19.08.2021 в АПМО поступила жалоба В-вой в отношении адвоката А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту по уголовному делу мужа заявителя В. На основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат А. 14.02.2020 в судебном заседании дал показания в качестве свидетеля об обстоятельствах заключения соглашения и представил суду оригинал соглашения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что фактически отказался дать показания в судебном заседании, что следует из протокола, поэтому разглашения адвокатской тайны или нарушения прав заявителя не было допущено.

Экземпляр соглашения был предоставлен им по требованию суда.

28.09.2021 адвокат в заседании Комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что адвоката вызвала по телефону председатель суда и пояснила, что она считает необходимым его допросить. Он не звонил заявителю и не получал его согласие, т.к. был уверен в том, что тот не предоставит его. Экземпляр соглашения был им предоставлен в суде, т.к. он имелся у него с собой в день судебного заседания.

Комиссия напоминает адвокату, что адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, в т.ч. условия заключенного соглашения об оказании юридической помощи. Предание адвокатом таких сведений огласке без согласия доверителя, в том числе путем предоставления оригинала соглашения третьим лицам, при отсутствии условий, указанных в п. 3 ст. 6 КПЭА, недопустимо ни при каких обстоятельствах и является самостоятельным дисциплинарным проступком.

Действующее законодательство исходит из невозможности допроса адвоката в качестве свидетеля (ч. 3 ст. 56 УПК РФ, п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 6 КПЭА). В Рекомендациях по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности, утвержденных решением Совета ФПА РФ от 30 ноября 2009 г. (прот. № 3) (с изменениями от 28 сентября 2016 г., протокол № 7,

от 5 октября 2017 г., прот. № 5), содержатся подробные разъяснения касательно прав адвоката при защите конфиденциальных сведений, ставших ему известными при исполнении профессиональной деятельности.

Конституционный Суд РФ уточнил, что допрос возможен в ситуации, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений (См. Определение КС РФ от 06.03.2003 № 108-О).

Изучив содержание протокола судебного заседания, Комиссия констатирует, что адвокат отказался давать показания относительно осуществленной им защиты и обстоятельств уголовного дела, но по предложению прокурора передал суду оригинал письменного соглашения об оказании юридической помощи с доверителем.

При этом адвокат не мог не понимать, что содержание соглашения с доверителем входит в предмет адвокатской тайны, которая им была таким образом разглашена. В сложившейся ситуации адвокат имел возможность, в частности, предоставить справку из адвокатского образования о заключении соглашения без раскрытия его содержания. После вызова на допрос в суд адвокат также мог обратиться за разъяснением в Совет АПМО в сложной этической ситуации, однако данным правом адвокат не воспользовался.

Комиссия обращает внимание, что экземпляр соглашения был предоставлен суду адвокатом по инициативе прокурора, и имелся с собой у адвоката при осуществлении допроса, что позволяет говорить о том, что адвокат

заранее предполагал о содержании возможного допроса и был готов к представлению оригинала соглашения.

Существенным является также то обстоятельство, что адвокат совершил указанные выше действия как без согласия заявителя (лица, заключившего соглашение), так и без согласия своего подзащитного В., доказательств обратного адвокатом не представлено.

Суммируя изложенное, данные действия адвоката не могут рассматриваться иначе как разглашение адвокатской тайны и совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре.

5 Использование адвокатского запроса с целью опорочить лицо, в отношении которого адвокатом истребуются сведения, распространить в отношении него сведения, способные вызвать негативную реакцию со стороны общества, недопустимо и противоречит существу адвокатской деятельности.

Как указывается в прилагаемой к представлению 1-го вице-президента АПМО в жалобе В. в отношении адвоката П., адвокат направил адвокатский запрос работодателю В. — ООО «М», в котором содержится утверждение о том, что «В. заразила С. Рядом венерических заболеваний» и незаконное требование ответить ему не представляет ли В. угрозы безопасности здоровью населения. Также в запросе адвокат требует указать причастна ли В. к аналогичным преступлениям и не поступали ли к работодателю заявления от других работников о том, что они опасаются

возможного заражения венерическими заболеваниями.

В. считает, что запрос носит клеветнический характер, С. написал заявление в полицию и после проведения проверки было установлено, что В. не болела венерическими заболеваниями, в возбуждении уголовного дела было отказано.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия пришла к следующему выводу.

В силу п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Право адвоката на сбор информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, является как важной гарантией исполнения адвокатом обязанностей защитника, так и гарантией реального обеспечения принципа состязательности.

В п. 21 Базовых принципов роли юристов, принятых VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителя-

ми указывается, что обязанностью компетентных органов является представление адвокату заблаговременного доступа к соответствующей информации, материалам и документам, которые имеются в их распоряжении, с тем, чтобы обеспечить юристам возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам.

Наделяя адвоката достаточно эффективным инструментом по сбору информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, законодатель не мог не учитывать ситуаций, когда такой инструмент будет использоваться произвольно и, тем более с расширительным толкованием предоставленного правомочия. В частности, п. 2.1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что систематическое несоблюдение требований законодательства РФ к адвокатскому запросу является основанием для прекращения статуса адвоката.

Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, должен уважать права, честь и достоинство лиц, сохранять честь и достоинство, присущие профессии (п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА).

Комиссия считает, что, направляя адвокатский запрос № 2/20 от 25.12.2020, адвокат явно преследовал цели опорочить лицо, в отношении которого были истребованы сведения.

Комиссия отмечает недостаточность понимания адвокатом существа адвокатской деятельности и считает необходимым напомнить П., что адво-

катский запрос не может преследовать своей целью опорочить лицо, распространить в отношении него сведения, способные вызвать негативную реакцию со стороны общества.

6 Направление адвокатом запроса в адрес другого адвоката с целью получения сведений, составляющих адвокатскую тайну, является вмешательством в адвокатскую деятельность, использованием адвокатского запроса не по его правовому назначению, провокацией разглашения адвокатской тайны адресатом запроса.

12.08.2021 в АПМО поступила жалоба адвоката М. в отношении адвоката Н., в которой сообщается, что в её адрес от адвоката Н. поступил адвокатский запрос № 1-7-21 от 12.07.2021 о предоставлении подробного письменного отчёта, соглашений об оказании юридической помощи и других документов, полученных от ее доверителя К., умершего 19.06.2021.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что направил адвокатский запрос в рамках исполнения поручения доверителя К-ко., который является наследником умершего К. КПЭА не содержит запрета на направление адвокатского запроса другому адвокату.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя адвоката и изучив представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в орга-

ны государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Кодекс профессиональной этики адвоката не содержит специальных положений об адвокатском запросе, которые регулируют направление одним адвокатом запроса другому адвокату. Таким образом, адресуя адвокатский запрос другому адвокату, адвокат Н. должен был сознавать, что при буквальном толковании текст ст. 61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» наделяет адвоката правом направлять официальное обращение по вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи, в органы государственной власти, в органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, а не другим адвокатам по обстоятельствам их профессиональной деятельности. Поэтому, Комиссия считает, что адвокат Н. умышленно использовал институт адвокатского запроса не по его прямому правовому назначению.

Являясь адвокатом, М. обязан был знать, что истребуемые им у другого адвоката Н. сведения, касающиеся оказания ею правовой помощи умершему К., относятся к профессиональной тайне адвоката.

Так, в тексте запроса от 12.07.2021 адвокат истребует у Н. следующую информацию: «сведения в письменной форме в виде подробного письменного отчета об исполнении вами всех поручений, данных вами наследодателем как его адвокату, вместе с приложением всей...документации».

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что одной из фундаментальных и общественно значимых профессиональных ценностей адвокатуры является независимость (п.2 ст.3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), законодательной гарантией которой является прямой запрет на вмешательство в какой бы то ни было форме в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством (п.1 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). В силу п. 3 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается. Комиссия обращает внимание, что данный нормативный запрет сформулирован без указания конкретного круга субъектов, в отношении которых распространяется его действие, а следовательно, действует не только в отношении государственных, правоохранительных и иных органов, но и в отношении других адвокатов.

Поскольку в исследованных доказательствах имеются противоречия, они, в силу презумпции добросовестности адвоката, должны быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого

к дисциплинарной ответственности (адвоката). В АПМО поступило обращение (частное определение) председателя первого судебного состава судебной коллегии по уголовным делам П-го суда общей юрисдикции в отношении адвоката К., в котором сообщается, что, осуществляя защиту Ж. адвокат высказала позицию, которая не совпадала с позицией подзащитного. В частности, подзащитный Ж. вину признал частично. Однако (согласно протокола с.з.) в прениях адвокат не оспаривала квалификацию содеянного и просила назначить минимальное наказание. К обращению заявителем не приложено каких-либо документов. Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что с 15.01.2019 она, в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту Ж. на стадии предварительного следствия и в суде. Подзащитный не высказывал каких-либо претензий, признавал вину. В приговоре Л-го городского суда МО от 15.07.2019 зафиксировано, что «Адвокат К. просила принять во внимание позицию подзащитного и назначить ему минимальное наказание». В протоколе судебного заседания от 12.07.2019 в части прений сторон, имеется ошибка, там написано, что адвокат не оспаривала квалификации, а на самом деле она поддерживала своего подзащитного и просила перекалificarовать его действия. Протокол судебного заседания был изготовлен и направлен подзащитному только 15.08.2019. Жалобу на приговор суда первой инстанции подал адвокат, вступивший в дело на основании соглашения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам. Как

указывается в Определении КС РФ от 15.07.2008 № 456-О-О, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (п.п. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (п.п. 9 п. 3, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Таким образом, доводы обращения суда (судьи), как и любого другого обращения (жалобы) в отношении адвоката, являющегося допустимым поводом для возбуждения

Дисциплинарного производства, должны быть обоснованы непротиворечивыми доказательствами.

Адвокат, в порядке ст. 51 УПК РФ, защищала Ж. на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции. 15.07.2019 Л-ким городским судом в отношении Ж. был постановлен обвинительный приговор. Данный приговор был обжалован адвокатом, принявшим поручение на защиту Ж. на основании соглашения.

Действительно, в приговоре суда указано, что адвокат поддержала позицию подзащитного и просила назначить ему минимальное наказание. Таким образом, противоречие между позицией адвоката и его подзащитного в приговоре суда не установлено.

Однако, позиция адвоката искажена в протоколе судебного заседания. В заседании Комиссии установлено, что адвокат не имела возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания, поскольку он изготавливался более одного месяца и был составлен уже после того, как в дело вступил адвокат, с которым Ж. заключил соглашение.

Таким образом, в заседании Комиссии было установлено, что в приговоре суда и протоколе судебного заседания позиция защитника отражена по-разному. Других доказательств заявитель в Комиссию не представила. Подзащитный адвоката с жалобой в АПМО не обращался. Комиссия считает, что в исследованных доказательствах имеются противоречия, которые, в силу презумпции добросовестности адвоката, должны быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности (адвоката), до момента её опровержения надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия заключение ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

В мае 2021 года по одному из дел (дело Р.), рассмотренных комиссией было дано заключение об отсутствии нарушений в действиях адвоката, который без согласия доверителя дал показания в суде, относительно соблюдения процедуры его (адвоката) участия в ходе следственного действия.

Комиссия сослалась на п. 4 ст. 6 КПЭА, где указаны случаи возможности разглашения адвокатом без согласия

доверителя сведений составляющих адвокатскую тайну в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Советом АПМО указанное заключение было направлено на новое рассмотрение, в ходе которого был сформирован принципиально важный подход о том, что адвокат без согласия доверителя не вправе давать показания в качестве свидетеля.

При вызове на такой допрос адвокат должен отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля, сославшись на свидетельский иммунитет.

Как было сказано выше, в 2020 и 2021 году часть членов комиссии и участники дисциплинарного производства осуществляли свою деятельность с использованием дистанционной конференцсвязи Zoom, бесперебойная работа которой была профессионально обеспечена техническими работниками АПМО.

Таким образом, квалификационная комиссия АПМО в 2021 году профессионально выполнила возложенные на нее задачи, несмотря на значительно возросший в этом году объем работы 35 заседаний по приему экзаменов и 25 заседаний по рассмотрению дисциплинарных дел.

(Обзоры дисциплинарной практики Адвокатской палаты Московской области за первое и второе полугодие 2021 года опубликован на сайте АПМО по сведениям, представленным ответственным секретарем квалификационной комиссии Никифоровым А.В.).



Лукин А.В.,

Вице-президент Федерального союза адвокатов России, советник президента АП Московской области

Развитие международных связей

В ходе конференции в Афинах адвокаты России и стран Евросоюза обсудили совместную работу



В Афинах с 29 сентября по 8 октября состоялась научно-практическая конференция на тему «Адвокатская деятельность и адвокатура России, Греции и стран Европейского Союза в условиях пандемии». Конференция была организована Федеральным союзом адвокатов России (ФСАР), Международным Союзом (Содружеством) адвокатов, Адвокатской палатой Московской области, при поддержке греческой адвокатской компании «Огановы и партнеры» и Международной ассоциации «Адвокаты без границ» [1].

Цель международного научного семинара — обсуждение актуальных проблем современного права, политической регионалистики и этнополитики, отечественного и зарубежного опыта национальной политики, ключевых вопросов международной юрисдикции и современности национальных процессов в мире и вызовов

этнополитичности. Особое внимание докладчики и выступающие в прениях уделили вопросу осуществления адвокатской деятельности в России и в странах Евросоюза в условиях пандемии COVID-19.

В конференции участвовали представители Адвокатских палат г. Москвы, Московской и Новосибирской, Ростовской, Томской областей, а также адвокаты Германии, Чехии, Греции и Кипра.

Мероприятие открыли вице-президент ФПА РФ, президент ФСАР, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук Алексей Галоганов, вице-президент ФСАР Антон Лукин и полномочный представитель ФСАР в Греции Давид Оганов. С греческой стороны выступил президент АП г. Пирей Гиоргиос Стамотоянис.

С докладами выступили: адвокат, председатель отделения ФСАР в Гер-

мании Сергей Мищенко, председатель Центральной коллегии адвокатов Новосибирской области, председатель Сибирского отделения ФСАР Алексей Поздняков, адвокат Евгений Алексеенко и адвокат Адвокатской палаты Московской области Наталья Горфинкель.

Алексей Поздняков обратил внимание на существующие проблемы международной экстрадиции. Он сделал исторический экскурс по формированию данного института, который впервые официально был введен во Французской республике в 1971 г. и в дальнейшем получил развитие на территории современной Европы. Спикер отметил также проблемы современного использования данного правового инструмента на территории Европейского Союза и стран, входящих в договор о коллективной безопасности.

Тему международной экстрадиции продолжила Наталья Горфинкель. Она обратила внимание на ряд особенностей при объявлении лиц в международный розыск, на проверку данных оснований при решении вопроса об экстрадиции в зарубежных странах (на примере реального дела об экстрадиции Михаила Шалумова на Кипре, в котором ей довелось участвовать). Из фактов дела: несовершеннолетний М. Шалумов совершил правонарушение в 2010 г. по ч. 3 ст. 30, п. а., б. ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, вскоре покинул территорию России, уехав в Израиль. Окончание школы в Израиле, прохождение воинской службы и длительный период времени проживания в Израиле до его ареста на Кипре в 2017 г. не послужили основой для отказа в решении экстрадиции по первой инстанции. Кроме того, на что было

обращено особое внимание участников конференции, был процедурно нарушен порядок объявления М. Шалумова в международный розыск. В частности, он был объявлен в международный розыск в статусе подозреваемого, что недопустимо законом: в постановлении об объявлении в международный розыск не содержится указание на такое основание, как объявление в федеральный розыск в качестве обвиняемого. Завершая доклад, Наталья Горфинкель выразила надежду на то, что участники конференции будут взаимодействовать между собой для обмена опытом и выработки общей стратегии защиты граждан при экстрадиции в Россию и что во второй инстанции Верховного Суда Кипра многочисленные нарушения по данному делу будут приняты судом во внимание.

Далее с докладом выступил Сергей Мищенко. Он рассказал о важных изменениях в законодательстве Германии, которые произошли за период пандемии. В частности, это изменения в законе по противодействию распространения инфекции, распоряжения министерств и ведомств. Так, например, можно получить отсрочку по арендной плате (и для коммерческих структур) — с последующей реструктуризацией/рассрочкой на срок до 2 лет; коммерческим структурам, которые функционировали до ковида, также предоставлена «облегченная» процедура получения кредитов до 30 сентября 2020 г.; отсрочку оплаты по кредитным обязательствам (и для мелких коммерческих структур) — в иных случаях предусмотрено погашение только кредитной ставки.

Введен запрет на расторжение арендных/кредитных договоров, если



просрочка по оплате связана исключительно с последствиями ковида, а не ошибками менеджмента. Юридические услуги, однако, должны быть оплачены, так же как и установленные законом пени. Законодатель дал возможность интерпретировать ковид как непредвиденные обстоятельства (форс-мажор). При замора-

живании обязательств для руководства компании, объявлении банкротства дается обычный срок — три недели, вводится также мораторий уголовной ответственности за несвоевременную подачу заявления, если причина — ковид. При этом следует отличать форс-мажор от мошенничества, совершенного в этот период.

В Трудовом кодексе Германии тоже произошли изменения. Так, в случае необоснованного подозрения на заболевание, в том числе членов семьи, и назначения карантина со стороны ведомства здравоохранения работодатель получает компенсацию за произведенную выплату работнику во время его отсутствия. Это отличается от обычного, который работодатель обязан оплачивать в течение первых шести недель болезни.

За период пандемии произошли изменения и в работе адвокатов. Их причиной стали отмена заседаний судов (примерно на 5–6 месяцев), частичный перевод на дистанционные заседания, послабления для последующих судебных заседаний по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, Skype-общение с заключенными, отсрочка оплаты текущих налогов (предоплат подоходного налога), рассрочка оплаты других налогов, выдача льготных кредитов, приоритет в вакцинации, включая членов семьи, упрощения в амортизации приобретенного имущества, отсрочка в квалификационных занятиях для адвокатов-специалистов до 31 декабря 2022 г. и усиленное их переводение в режим онлайн.

С греческой и германской стороны с докладами выступили: представитель ФСАР в Греции, президент Международной ассоциации «Адвокаты без границ» Давид Оганов, адвокат Алексей Димитракопулос, советник по Европейским программам, экономист Филипп Каравецц, советник по экономике Посольства Греции в Москве Христос Фармакис, директор Eurobanka Андреас Фотопулос, заведующий отделом культуры и просвещения

международной ассоциации «Адвокаты без границ» Элени Леониду.

В рамках конференции освещались следующие темы: роль адвокатов в системе защиты прав человека и демократии; справедливое правосудие и его особенности; институт адвокатуры в механизме обеспечения права на справедливый суд; пути и принципы сотрудничества адвокатов СНГ с адвокатами ЕС; определенные аспекты профессионального сотрудничества адвокатов с судьями и прокурорами по опыту Германии; принципы состязательности и верховенства права; роль адвоката и юриста в сделках по недвижимости; роль адвоката в международных торговых отношениях.

В рамках международного научного семинара был подписан Меморандум о сотрудничестве между Федеральным союзом адвокатов России и Адвокатской палатой г. Пирей (Греция). С российской стороны документ подписал президент ФСАР Алексей Галоганов, с греческой — президент АП г. Пирей Гиоргиос Стамотоянис.

Гиоргиосу Стамотоянису вручили памятную книгу об истории развития Адвокатской палаты Новосибирской области и атрибутику Федерального союза адвокатов России.

В ходе конференции налажено сотрудничество с адвокатами из Европейского Союза, достигнуты договоренности о взаимодействии и оказании правовой помощи между адвокатскими сообществами.

По завершении официальной части обсуждение поднятых вопросов проходило уже в неформальной обстановке: во время обзорной экскурсии

по Афинам, а также в ходе морской экскурсии по островам.

Участники конференции отметили, что ее организация, обсуждение докладов и дебаты прошли на высоком уровне, в соответствии с наилучшими традициями и принятыми в адвокатском сообществе стандартами. Они заинтересованы в обмене опытом и помощи в решении правовых вопросов для своих клиентов — как в российской юрисдикции, так и в греческой.

Им вручили сертификаты об участии в конференции, а ряд адвокатов наградили Почетными грамотами Федерального союза адвокатов России за безупречную многолетнюю адвокатскую и общественную деятельность, значительный личный вклад в сохранение единства и традиций российской адвокатуры и укрепление дружеских связей с зарубежными коллегами.

Подобные мероприятия подтверждают, что профессиональное сообщество должно стремиться к открытому общению, в том числе к формату международных диалогов, которые не знают и не признают границ.

Российская адвокатура является частью мирового правового сообщества, однако без постоянных контактов с зарубежными коллегами крайне сложно идти в ногу с современными правовыми тенденциями. Необходимо расширить работу в организации конференций, круглых столов и деловых встреч с зару-



бежными коллегами. Польза от подобных контактов несомненна.

К сожалению, из-за сложившейся ситуацией с пандемией, ряд запланированных международных мероприятий не был осуществлен, а именно: в мае-июне 2021 — проведение 10-й, юбилейной конференции в Чехии; в сентябре 2021 — конференция на Кипре и в декабре — конференция в Германии, Франции, Швейцарии.

Надеемся, что в 2022 году, границы ЕС откроются для россиян и мы сможем наверстать упущенное, проведя ранее запланированные конференции и встречи с коллегами Чехии, Германии, Франции, Швейцарии, Кипра и рядом других зарубежных стран.

Источник:
[HTTPS://fparf.ru/polemic/opinions/zainteresovannost-v-obmene-opytom/](https://fparf.ru/polemic/opinions/zainteresovannost-v-obmene-opytom/)



Макаренко Н.Н.,

председатель Экспертного совета АПМО

Участие в законотворческой деятельности

Результаты работы Экспертного совета Адвокатской палаты Московской области с 01 января 2021 года по 31 декабря 2021 года

За период с 01 января 2021 года по 31 декабря 2021 года Экспертным советом Адвокатской палаты Московской области на основании поступивших обращений подготовлены 14 правовых заключений:

- 1) Правовое заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);
- 2) Правовое заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Барсуков М.В.);
- 3) Правовое заключение на проект изменений в постановление Пленума от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Ковалев Д.Г.);
- 4) Правовое заключение на проект изменений в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Ковалев Д.Г.);
- 5) Правовое заключение на проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в постановление Пленума Вер-

ховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (исполнитель: эксперт Макаренко Н. Н., Курочкина О. Л.);

- 6) Правовое заключение на проект постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» и от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Шошин В.В.);
- 7) Правовое заключение на проект изменений в постановление Пленума от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);
- 8) Правовое заключение на проект изменений в постановление Пленума от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);
- 9) Правовое заключение на проект постановления Пленума Верховного суда «О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Ковалев Д.Г.);

- 10) Правовое заключение на проект изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);
- 11) Правовое заключение на проект постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (исполнитель: эксперт Шошин В.В.);
- 12) Правовое заключение на проект изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Ковалев Д.Г.);
- 13) Правовое заключение на проект постановления «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных

правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);

- 14) Правовое заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Якушева Е.Е.).

Текущая эпидемиологическая ситуация внесла свои коррективы в работу Экспертного совета, поскольку ввиду пандемии очные мероприятия в текущем году не проводились, в связи с чем, количество поступающих запросов о даче заключения для общественного обсуждения снизилось. Необходимо отметить, что члены Экспертного совета занимают активную позицию и заинтересованы в активной работе и участии в жизни АПМО, в связи с чем, открыты к предложениям со стороны Палаты о новых формах сотрудничества по всем вопросам, актуальным в деятельности АПМО, готовы принимать участие в мероприятиях АПМО и отзываться на различные инициативы.



Царьков П.В.,

член Совета АПМО, ответственный
секретарь Совета АПМО

Практика Представительства АПМО в судебных органах в 2021 году

В 2021 году Советом АПМО рассмотрено 392 дисциплинарных дела (по сравнению с 351 делом в 2020 г.), т.е. объём дисциплинарной практики увеличился в минувшем году на 12%.

Было обеспечено участие палаты в рассмотрении 44 судебных дел, связанных с дисциплинарными вопросами (в 2020 г. — в 33 делах). Судебная работа возросла на 30% без учёта дел, не представляющих сложности или правового интереса, по которым АПМО направлялась письменная позиция с просьбой рассмотреть дело в отсутствие представителя Совета (например, споры сторон по конкретным соглашениям, споры доверителей с бывшими адвокатами, чей статус прекращён).

Совет АПМО обеспечил участие АПМО в 110 судебных заседаниях, что на 18% больше, чем в 2020 г.: 80 — в первой, 24 — в апелляционной и 6 — в кассационной инстанциях (в среднем более двух заседаний в неделю). Преимущественно АПМО выступала в качестве ответчика, по трём делам — третьим (заинтересованным) лицом.

По 43 делам судебные решения были вынесены в пользу адвокатской палаты или в соответствии с правовой позицией АПМО, по одному — против АПМО (решение не вступило в законную силу, и обжалуется как самой Палатой, так и управлением юстиции по Московской области, являющимся по делу третьим лицом).

Несколько иллюстраций. В ходе судебного представительства был зафиксирован прецедент, констатирующий закреплённый в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» принцип независимости адвокатуры. Кассационная инстанция (Второй кассационный суд общей юрисдикции) прямо указала на исключительность компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты в принятии решения о наличии или об отсутствии в действиях адвоката дисциплинарного проступка,

что препятствует давлению на адвокатов путём ревизии решений, принимаемых самим адвокатским сообществом. С учётом данной правовой позиции кассационного суда в первой инстанции было постановлено ещё несколько решений.

Стоит отметить, что практика привлечения судом заявителей к участию в делах по оспариванию дисциплинарных решений адвокатской палаты требует от адвоката повышенного внимания к доказыванию добросовестности правовой работы по принимаемым поручениям и конкретного её объёма.

По делу, касающемуся вопросов оплаты защиты по назначению, Палата в апелляционной инстанции Московского областного суда добилась отмены определения, препятствовавшего обжалованию бездействия органов, задерживающих выплату за работу адвоката по назначению. Впоследствии заявленные адвокатом требования были удовлетворены судом. Характерно, что в двух инстанциях дело рассматривалось без участия самого адвоката, подавшего административный иск. В отношении данной категории споров представляется дискуссионным вопрос, должен ли Совет АПМО проявлять больший правовой интерес, чем сами адвокаты (тем более, учитывая возможность двух юридических подходов к судебному разрешению проблемы — гражданско-правового и административного).

Представляется, что многоаспектная правовая проблематика, выявляющаяся при применении судами законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, заслуживает более подробного обсуждения, выходящего за данный формат.



Володина С.И.,

вице-президент АПМО

Повышение профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов

Дорогие коллеги!

Искренне хочу поблагодарить Вас за проявленный интерес к профессии, за постоянное желание узнавать все новое и делиться этим. Спасибо, что Вы в плотных буднях находите время для конференций, круглых столов и просто вебинаров. Спасибо за обратную связь после них! Отдельное спасибо за пожелание услышать новые темы, узнать новые ракурсы.

Этим качеством всегда отличались адвокаты Московской области. Им всегда все нужно и интересно, этим они увлекают молодых. И именно так и передается известное правило «Ни искусство, ни мудрость не могут быть достигнуты, если им не постоянно учиться».

А я постараюсь представлять Вам самых лучших спикеров, самые актуальные темы, сообщать об актуальных конференциях!

В Адвокатской палате Московской области за 2021 год проведено 38 самостоятельных образовательных мероприятий для стажеров и адвокатов и 12 совместных ПР:

ТРАДИЦИОННЫМИ ЯВЛЯЛИСЬ ЦИКЛЫ:

«Профессиональная этика адвоката»

«Основные понятия профессиональной этики адвоката»

Спикер: **Толчеев Михаил Николаевич**,
Первый вице-президент АПМО,
вице-президент ФПА РФ

«Дисциплинарная практика АПМО»

Спикер: **Никифоров А.В.** к.ю.н., пред-
седатель президиума МОКА,
член квалификационной комис-
сии АПМО

«Деятельность адвоката в уголовном процессе»

«Адвокат в суде присяжных»

Спикер: **Насонов Сергей Александрович**,
адвокат, к.ю.н., доцент
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

«Допустимость доказательств в уголовном процессе»

Спикер: **Пашин С.А.**, к.ю.н.

«Проблемы установления соучастия в преступлении»

Спикер: **Рагулина Анастасия Вячеславовна** к.ю.н., доцент
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

«Исключение доказательств»

«Отвод в судопроизводстве»

«Исключение доказательств»

«Защита профессиональных прав адвокатов»

«Возвращение дела прокурору: теория и практика»

«Критика суда адвокатом: допустимые пределы»

«Защита при избрании заключения под стражу»

Спикер: **Гаспарян Нвер Саркисович**, адво-
кат АП Ставропольского края,
советник ФПА РФ

«Деятельность адвоката в гражданском и арбитражном процессах»

«Новеллы Арбитражного процессуального кодекса РФ. Основопологающие принципы арбитражного процесса. Обеспечение гласности. Компетенция арбитражных судов. Разграничение компетенции с судами общей юрисдикции. Порядок передачи споров на рассмотрение в арбитраж»

«Производство в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций и в Судебной коллегии ВС РФ по экономическим спорам. Сроки рассмотрения дел. Порядок обжалования. Права лиц, участвующих и не участвующих в деле. Доказывание и доказательства»

«Особенности использования определенных механизмов в арбитражном процессе: обеспечительные меры, корпоративные споры, споры с участием иностранных лиц»

«Порядок взыскания и возмещения судебных расходов. Структурирование вознаграждения адвоката. Гонораруспеха»

Спикер: **Романова В.Е.**, адвокат АП города Москвы, к.ю.н., преподаватель НИУ ВШЭ и ИГСУ РАНХиГС

«Новеллы судебной практики о поручительстве (анализ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45)»

Спикер: **Гринь Олег Сергеевич**, к.ю.н., директор Центра мониторинга законодательства и правоприменения, доцент кафедры гражданского права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

«Апелляционное производство по ГПК РФ и АПК РФ: новые разъяснения Верховного Суда РФ (анализ Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.06.21 № 16 и Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2020 №12)»

«Кассационное производство по ГПК РФ и АПК РФ: новые разъяснения Верховного Суда РФ (анализ Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.06.21 № 17 и Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2020 № 13)»

«Приказное производство по ГПК РФ и АПК РФ: практические проблемы»

«Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: практические проблемы»

«Судебные издержки по ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ»

Спикер: **Казиханова Светлана Сергеевна**, к.ю.н., доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

«Специальные знания в деятельности адвоката»

«Использование адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве»

Спикер: **Паничева Анна Ильинична**, доцент Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), адвокат палаты адвокатов г. Москвы

«Судебно-медицинская экспертиза»

Спикер: **Курситис Андрей Эвалдович**, врач-судебно-медицинский эксперт, и **Эпштейн Вадим Аркадьевич**, директор «Городского учреждения судебной экспертизы»

«Актуальные проблемы назначения и проведения судебно-баллистической экспертизы»

Спикер: **Лихачев Артем Сергеевич**, ведущий государственный эксперт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, стаж экспертной работы с 2005 года

«Судебно-почерковедческая экспертиза и техническая экспертиза документов»

Спикеры: **Соколов Петр Борисович**, эксперт «Городского учреждения судебной экспертизы», Эпштейн **Вадим Аркадьевич**, директор «Городского учреждения судебной экспертизы»

«Актуальные проблемы назначения и проведения судебно-трасологической экспертизы»

Спикер: **Бурова Евгения Валерьевна**, к.ю.н., главный государственный эксперт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, стаж экспертной работы с 1992 года

НОВЫМИ БЫЛИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ТЕМЫ:

«Основные аспекты в ОРД, связанные с рассекречиваем и направлением результатов ОРД следователю или в суд, виды ОРМ и признание результатов ОРД недопустимыми доказательствами»

Спикер: **Трушкин Александр Юрьевич**, адвокат КА «Правовик-К» г. Москвы, имеющий практический опыт в различных спец. службах РФ.

Спикер: **Дмитрий Гриц**, адвокат (АП г. Москвы), кандидат юридических наук, доцент факультета права НИУ ВШЭ, директор центра проектного взаимодействия бизнеса и права. Автор книги «Адвокат бизнеса» (Альпина Паблишер)

«Медиатор: друг или конкурент?! Что нас ждет и как поделить правовое пространство»

Спикер: **Арзуманова Лана Львовна**, д.ю.н., профессор кафедры финансового права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), адвокат, медиатор

«Защита адвокатом в судебном порядке прав доверителя при списании денежных средств с банковской карты путем выпуска дубликата сим-карты» и «Оспаривание поддельной доверенности, выданной от имени юридического лица»

Спикер: **Петручак Р.К.** кандидат юридических наук, адвокат, советник Адвокатского бюро города Москвы «БГП Литигейшн»

Презентация книги под редакцией Анны Сорокиной и Дмитрия Грица «Навыки современного юриста: soft skills, повышающие эффективность и качество жизни»

«Гибкие навыки в работе адвоката: как и зачем их тренировать»

«Регулирование рынка юридических услуг и регулирование адвокатской профессии на примере Германии, Великобритании, Польши и Словакии» и «Тенденции в адвокатской профессии в Европе: 1. Надзор над адвокатурой в сфере предотвращения отмыкания денег; 2. Интересы потребителей и legal tech».

Спикер: **Вероника Хоррер**, доктор юридических наук, адвокат в Берлине, директор Федеральной Палаты

Адвокатов Германии по международным связям

ОНЛАЙН КУРСЫ

Дополнительные мероприятия для рекомендованного участия адвокатов:

- | | | | |
|----------|---|----------|---|
| 08.12.21 | Конференция «Конференция центра правовых исследований банкротства» | 18.05.21 | Презентация магистерской программы «Адвокатура и представительство в суде» |
| 10.12.21 | Конференция молодых адвокатов «Категории добросовестности в профессиональной защите по уголовным делам» | 12.05.21 | Круглый стол «Взаимодействие адвокатов и нотариусов при оформлении прав граждан на наследство» |
| 09.11.21 | «Мозолинские чтения» | 27.04.21 | Конференция «Проблемы определения обоснованности размера гонорара адвоката в правоприменительной практике» |
| 25.11.21 | Конференция «Роль адвокатуры в уголовном процессе на современном этапе в условиях цифровой среды» | 8.04.21 | Секция кафедры адвокатуры МГЮА «Адвокатура как индикатор состояния гражданского общества, права и экономики: традиционные и цифровые подходы» |
| 11.11.21 | Круглый стол «Взаимодействие адвокатов и нотариусов с медиаторами» | | |
| 28.10.21 | Мастер-класс «Участие адвоката в рассмотрении дел Европейским судом по правам человека» | | Представлялись различные монографии и книги, особым успехом пользовались учебно-методические материалы Совета Европы «Заключение под стражу в качестве меры пресечения» |
| 03.06.21 | Мастер-класс Анны Сорокиной (АП г. Москвы) «Эмоциональный интеллект адвоката» | | |

Совершенствование системы оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном и гражданском судопроизводстве по назначению судебно-следственных органов в 2021 г.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОРУЧЕНИЙ ПОСРЕДСТВОМ 1С:

Административный район	По требованию органов дознания, следствия	По требованию судов			Всего поручений
		Уголовные ст. 50-51 УПК РФ	Гражданские ст. 50 ГПК РФ	Итого суд	
Балашиха	764	102	5	107	871
Видное	689	91	9	100	789
Волоколамск	361	46	15	61	422
Воскресенск	839	137	23	160	999
Дмитров	943	109	22	131	1074
Долгопрудный	287	74	1	75	362
Домодедово	1073	129	47	176	1249
Дубна	333	46	13	59	392
Егорьевск	701	73	26	99	800
Железнодорожный	395	65	10	75	470
Жуковский	229	22	24	46	275
Зарайск	159	19	3	22	181
Звенигород	108	42	17	59	167
Ивантеевка	98	35	20	55	153
Истра	510	219	6	225	735
Кашира	417	108	10	118	535
Климовск	29	17	2	19	48
Клин	652	105	21	126	778
Коломна	948	142	19	161	1109
Королев	798	164	6	170	968
Красногорск	880	199	5	204	1084
Лобня	448	93	15	108	556
Лотошино	9	7		7	16
Луховицы	255	70	1	71	326
Лыткарино	167	10	3	13	180
Люберцы	1552	210	40	250	1802
Можайск	560	127	18	145	705
Москва	275	2		2	277
Московский областной суд	0	12 183	137	12 320	12 320
Мытищи	1075	199	24	223	1298
Наро-Фоминск	822	162	24	186	1008
Ногинск	1001	201	48	249	1250
Одинцово	1738	339	6	345	2083

Административный район	По требованию органов дознания, следствия	По требованию судов			Всего поручений
		Уголовные ст. 50-51 УПК РФ	Гражданские ст. 50 ГПК РФ	Итого суд	
Озеры	226	47	7	54	280
Орехово-Зуево	1023	110	7	117	1140
Павловский Посад	480	55	18	73	553
Подольск	1293	299	44	343	1636
Протвино	160	29	3	32	192
Пушкино	963	113	26	139	1102
Пушино	36	24	9	33	69
Раменское	984	117	14	131	1115
Реутов	328	70	4	74	402
Руза	342	96	4	100	442
Сергиев Посад	1093	180	8	188	1281
Серебряные Пруды	132	18	6	24	156
Серпухов	960	149	9	158	1118
Солнечногорск	718	139	12	151	869
Ступино	349	51	11	62	411
Талдом	334	59	6	65	399
Химки	1254	223	28	251	1505
Чехов	493	2 226	56	2 282	2775
Шатура	450	89	11	100	550
Шаховская	172	26	9	35	207
Щелково	1181	209	191	400	1581
Электросталь	571	95	22	117	688
Итого	32 657	19 971	1125	21 096	53 753

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОРУЧЕНИЙ ПОСРЕДСТВОМ АРПН КИС АР:

Административный район	Всего поручений	Создано уполномоченными лицами (УЛ)	Создано операторами ЕЦ СЮП	% поручений, созданных УЛ	% поручений, созданных операторами ЕЦ СЮП
Балашиха	654	486	168	74,31	25,69
Видное	426	417	9	97,89	4,76
Волоколамск	231	220	11	95,24	4,76
Воскресенск	422	332	90	78,67	21,33
Дмитров	521	413	108	79,27	20,73
Долгопрудный	198	173	25	87,37	12,63
Домодедово	808	754	54	93,32	6,68
Дубна	180	101	79	56,11	43,89
Егорьевск	361	260	101	72,02	27,98
Железнодорожный	125	16	109	12,80	87,20
Жуковский	97	65	32	67,01	32,99
Зарайск	110	92	18	83,64	16,36
Звенигород	45	37	8	82,22	17,78
Ивантеевка	37	27	10	72,97	27,03
Истра	1117	1078	39	96,51	3,49
Кашира	222	204	18	91,89	8,11
Клин	411	290	121	70,56	29,44
Коломна	442	424	18	95,93	4,07
Королев	424	300	124	70,75	29,25
Красногорск	521	424	97	81,38	18,62
Лобня	252	179	73	71,03	28,97
Лотошино	47	26	21	55,32	44,68
Луховицы	195	170	25	87,18	12,82
Лыткарино	14	10	4	71,43	28,57
Люберцы	852	693	159	81,34	18,66
Можайск	348	333	15	95,69	4,31
Москва	41	0	41	0	100,00
Московский областной суд	942	787	155	83,55	16,45
Мытищи	656	606	50	92,38	7,62
Наро-Фоминск	534	486	48	91,01	8,99

Административный район	Всего поручений	Создано уполномоченными лицами (УЛ)	Создано операторами ЕЦ СЮП	% поручений, созданных УЛ	% поручений, созданных операторами ЕЦ СЮП
Ногинск	636	525	111	82,55	17,45
Одинцово	1242	990	252	79,71	20,29
Озера	46	34	12	73,91	26,09
Орехово-Зуево	590	318	272	53,90	46,10
Павловский Посад	280	273	7	97,50	2,50
Подольск	792	739	53	93,31	6,69
Протвино	71	67	4	94,37	5,63
Пушкино	543	400	143	73,66	26,34
Пущино	21	6	15	28,57	71,43
Раменское	529	483	46	91,30	8,70
Реутов	178	85	93	47,75	52,25
Руза	256	245	11	95,70	4,30
Сергиев Посад	592	350	242	59,12	40,88
Серебряные Пруды	62	56	6	90,32	9,68
Серпухов	463	436	27	94,17	5,83
Солнечногорск	344	244	100	70,93	29,07
Ступино	295	271	24	91,86	8,14
Талдом	145	92	53	63,45	36,55
Химки	768	513	255	66,80	33,20
Чехов	214	158	56	73,83	26,17
Шатура	279	232	47	83,15	16,85
Шаховская	88	50	38	56,82	43,18
Щелково	688	607	81	88,23	11,77
Электросталь	521	481	40	92,32	7,68
Итого	20 830	17 024	3806	81,73	18,27



АРПН КИС АР: хронология внедрения

Работа по внедрению подсистемы идет без сбоев. На встречах руководства АПМО с адвокатами и представителями правоохранительных органов и судов найдено понимание.

9 марта 2021 года, в Истринском судебном районе состоялась рабочая встреча вице-президента ФПА РФ, первого вице-президента Адвокатской палаты Московской области М. Н. Толчеева, члена Совета ФПА РФ Е. Г. Авакян, советника президента ФПА РФ по информационным технологиям С.Н. Гаврилова с работниками следствия и адвокатами района. Встреча состоялась при организационной поддержке представителя Совета АПМО, руководителя Можайско-Одинцовского направления СЮП АПМО О.В. Свиридова.

М.Н. Толчеев проинформировал собравшихся о подготовке к внедрению подсистемы автоматизированного распределения поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России (подсистема АРПН КИС АР), а также о существенных преимуществах данного продукта. Он отметил, что КИС АР должна стать частью экосистемы цифровой экономики страны посредством интеграции с информационными системами органов юстиции, судов, правоохранительных и иных государственных органов.

В беседе с адвокатами уделялось внимание как механизму распределения дел по назначению в рамках новой системы, так и возможностям формирования отчетности, статистических данных и иным значимым параметрам. Михаил Николаевич сообщил, что в данный момент завершается регистрация мобильных приложений, проводится подготовка обучающих мероприятий и инструкций для пользователей и т.п.

Все участники положительно оценили прошедшее мероприятие. Пилотная

эксплуатация КИС АР на территории Московской области стартовала!

11 июня 2021 года, первый вице-президент АПМО М.Н. Толчеев посетил Егорьевский и Воскресенский судебные районы Московской области.

В Егорьевске, совместно с членом Совета АПМО, руководителем Юго-Восточного направления СЮП АПМО Ю.В. Пайгачкиным, Михаил Николаевич провел рабочую встречу с начальником СИЗО № 7 И. К. Уtimiшевым и далее — встретился с адвокатами района. В ходе мероприятия обсуждались вопросы участия адвокатов в системе СЮП АПМО, включая ситуацию с задолженностью по оплате труда адвокатов, заменой адвокатов, а также принятием поручений в ночное время. Михаил Николаевич подробно ответил на вопросы участников встречи, особенно обратив внимание на необходимость учета адвокатами объема работы, выполненной по уголовным делам в порядке назначения.

25 июня 2021 года сразу 2 судебных района Московской области посетил с рабочим визитом первый вице-президент АПМО М.Н.Толчеев: в первой половине дня он провел встречу с представителями судебно-следственных органов, а затем и с адвокатами Можайского района, во второй половине дня аналогичные встречи прошли в Рузском районе. В организации мероприятий, проводимых совместно с ФПА РФ, приняли активное участие член Совета АПМО, руководитель Одинцовско-Можайского направления СЮП АПМО О.В. Свиридов, член Совета АПМО, представитель Совета АПМО в Можайском судебном районе В.В. Конашенкова и представитель

Совета в Рузском судебном районе Е.Р. Чаленко.

Основная цель встреч — демонстрация возможностей новой подсистемы автоматизированного распределения поручений на защиту. Участникам были представлены настройки подсистемы для смартфонов на iOS и Android, работа с профилем в части общих и индивидуальных настроек, а также работа с поручениями. Важно отметить, что подсистема учитывает региональные особенности организации участия адвокатов в судопроизводстве по назначению и предполагает удобство использования программы адвокатами, с одной стороны, а также дознавателями, следователями, судьями (уполномоченными органами) — с другой. И представители уполномоченных органов, и адвокаты положительно оценили функционал подсистемы и приветствовали подключение Можайского и Рузского районов к данному ресурсу.

К тому моменту к подсистеме АРПН КИС АР с 8 июня 2021 года подключен Истринский судебный район и посред-

ством подсистемы распределено порядка 76 поручений.

20 июля 2021 года, совместно с ФПА РФ, в формате видеоконференцсвязи ZOOM, для руководителей девяти направлений СЮП АПМО была проведена презентация — обучение в подсистеме автоматизированного распределения поручений на защиту.

Участникам был продемонстрирован функционал профиля как адвоката, так и представителя уполномоченного органа, в том числе, в части общих и индивидуальных настроек, а также работа с поручениями. Руководители направлений имели возможность задать вопросы, касающиеся практического применения и работы в подсистеме и получили исчерпывающие ответы. На ближайшее время было запланировано подключение к подсистеме Можайского и Рузского судебных районов, а в перспективе — постепенное подключение остальных судебных районов Московской области. Посредством ресурса распределено порядка 190 поручений.

К сведению

На сегодняшний день около 50 региональных палат внедряют АРПН КИС АР. К концу ноября 2022 года планируется охватить примерно 90 процентов палат.

Представительство АПМО в органах государственной власти, местного самоуправления и общественных объединениях

В 2011 г. адвокат Кирьянов А.Ю. избран в Государственную Думу ФС РФ.

12 адвокатов АПМО избраны в Общественные палаты.

В т.ч. 3 — (Галоганов А. П., Пешехонова Е.И., Губанов А.А.) — в Общественную палату МО и 9 (Тонкоев В.С., Архангельский М.В., Духанов Р.Н., Ковалев А.В., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Петрович Д.В., Полякова Н.Н., Редькин В.В.) — в Общественные палаты муниципальных округов. Адвокаты Архангельский М.В. и Тонкоев В.С. возглавляют Общественные палаты Коломенского и Красногорского округов МО. Адвокат Зинова Г.Я. — в третий раз избрана депутатом районного Совета г. Москвы.

Адвокат Огородников И.В. — избран депутатом Совета депутатов г. Протвино МО.

Как и в предшествующие годы, АПМО активно взаимодействовала с ФПА РФ.

В 2021г. в составе Совета ФПА РФ активно работали члены АПМО: в статусе первого вице-президента ФПА — Толчеев М.Н., вице — президентов ФПА — Володина С.И., Галоганов А.П.; адвокат Орлов А.А. и секретарь Квалификационной комиссии АПМО Никифоров А.В. — в Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ.

Президент АПМО Галоганов А.П. в течение 2021 г. принял участие в работе следующих органов государственной власти и общественных объединениях РФ:

— Президиум Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции по взаимодействию со структурами гражданского общества (в составе рабочей группы);

- Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека;
- Совет при Губернаторе МО по развитию гражданского общества и правам человека;
- Комиссия по помилованию при Губернаторе МО;
- Научно-консультативный совет при Верховном суде РФ;
- Ассоциация юристов России;
- Общественная палата РФ;
- Общественная палата ЦФО;
- Общественная палата МО;
- Экспертный совет при Уполномоченном при Президенте по защите прав предпринимателей

Также представители Совета АПМО в 2021 г. принимали активное участие в таких органах государственной власти и общественных объединениях Московской области как:

- Совет при Губернаторе Московской области по развитию гражданского общества и правам человека;
- Координационный совет при Управлении Минюста РФ по МО;
- Квалификационная комиссия Мособлсуда;
- Экспертный Совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в МО;

- Общественно-консультативный совет при Управлении Федеральной миграционной службы по г Москве;
- Экспертная рабочая группа по рассмотрению общественных инициатив при Правительстве МО;
- Общественная палата МО;
- Экспертный совет при Московской областной Думе;
- Московское областное региональное отделение Ассоциации юристов России;
- Уполномоченный по правам ребенка в Московской области;
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области (адвокаты Цветкова А.И. и Ковалева Т.М. являются представителями Уполномоченного в гг. Подольск и Королев).

Адвокаты АПМО вошли в состав Общественной палаты Московской области VII созыва

18 октября 2021 года в Доме Правительства Московской области состоялось первое заседание Общественной палаты VII созыва.

Среди избранных членов ОПМО — Президент Адвокатской палаты Московской области, Президент Международного Союза (Содружества) адвокатов, Президент Федерального Союза Адвокатов России (ФСАР) Алексей

Павлович Галоганов, адвокат АПМО, Председатель Общественного экспертного совета при Уполномоченном по правам ребёнка в Московской области Андрей Андреевич Губанов, а также адвокат АПМО, член Ассоциации юристов России Елена Игоревна Пешехонова.

Искренне поздравляем коллег и желаем успехов в профессиональной и общественной деятельности!

К сведению

Общественная палата Московской области избирается сроком на 3 года и состоит из 99 членов, 17 комиссий и 2-х межкомиссионных рабочих групп.

Защита прав адвокатов в действии

АП Московской области помогла адвокату добиться отмены частного постановления и оспорить отвод от участия в деле

Как сообщает 28 октября 2021 г. «Адвокатская газета», Тверской областной суд отменил частное постановление судьи Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области Елены Урядниковой в отношении адвоката АБ г. Москвы «Реальное право» Анатолия Капитанова, которого судья посчитала нарушившим УПК РФ и законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре при исполнении профессиональных обязанностей. Основанием для отвода судья посчитала отказ защитника выразить позицию по ходатайству прокурора об очередном продлении стражи обвиняемому, который также не мог ее определить из-за невозможности конфиденциального общения с адвокатом. Председатель Комиссии АП Московской области по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Вадим

Логинов в комментарии «АГ» подчеркнул, что особый цинизм данного частного постановления состоит в том, что судья лишила подсудимого конституционного права пользоваться квалифицированной юридической помощью выбранного им защитника в отсутствие на то законных оснований. Адвокат Анатолий Капитанов добавил, что, хотя не все доводы, изложенные в апелляционных жалобах, получили оценку суда, обжаловать решение в кассацию он не будет.

Пресс-служба ФПА РФ

Необходим механизм защиты адвокатов от мошенничества с их персональными данными

В 2021 г. недобросовестное использование открытых персональных данных адвокатов приобрело новые формы

Как отметил член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, член Квалификационной комиссии АПМО, председатель президиума МОКА Александр Никифоров, мошенничество с персональными данными адвокатов набирает обороты.

«...Нам поступили три письма, авторы которых интересовались, когда адвокат такой-то приступит к исполнению поручения по взысканию денежных средств. Авторы писем сообщали, что по телефону их убедили перечислить 2–3 тыс. руб. для “уплаты госпошлины”, их дело находится на “особом контроле” адвоката и после уплаты госпошлины в течение месяца деньги, вложенные ими в финансовые пирамиды, будут возвращены, — рассказал он. — Авторы указанных писем — жителей

Дальнего Востока — не смутило, что они никогда не видели самого адвоката. Вероятно, здесь просто какое-то магическое влияние оказали словосочетание “московский адвокат”, ну и, конечно, мастерство мошенников. Сам адвокат практикует в одном из районов Московской области, делами данной категории никогда не занимался и на Дальнем Востоке не был».

«В интернете обнаружен сайт, якобы принадлежащий действующему адвокатскому образованию, где в разделе “наша команда” содержались данные адвокатов из различных субъектов РФ. Хотелось бы отметить, что никто из адвокатов не застрахован от того, что завтра его данные появятся на аналогичном сайте», — заметил Александр Никифоров.

«Стало совершенно очевидным, что нам необходим механизм защиты адвокатов от такого вида мошенничества. Недобросовестное использование персональных данных адвоката, безусловно, влечет репутационные потери, причем как для адвоката, так и для адвокатского образования. Кроме того, нельзя исключать возможности предъявления материальных требований к адвокату со стороны лиц, которые обращаются за помощью, используя данные подобных сайтов. В равной степени возможна перспектива вызова адвоката на допрос в качестве свидетеля либо потерпевшего по уголовному делу в отношении лиц, которые использовали его персональные данные. МОКА разработан определенный алгоритм защиты, который, надеюсь, при его практической реализации поможет адвокату избежать негативных последствий», — подчеркнул Александр Никифоров.

Предотвратить подобные ситуации, полагает он, практически невозможно — даже если закрыть данные реестров адвокатов, это только увеличит их ценность для мошенников. «Сейчас нужен постоянный мониторинг сайтов. Ну и, конечно, гражданам необходимо быть более внимательными: нет ничего зазорного в том, чтобы попросить адвоката предъявить удостоверение, внимательно прочитать соглашение об оказании юридической помощи, без которого адвокат не должен работать, пообщаться на личной встрече с адвокатом и составить свое впечатление», — резюмировал он.

По сообщению пресс-службы ФПА РФ, «Адвокатской газете» советник по защите прав и законных интересов Московской областной коллегии адвокатов Георгий Архангельский рассказал

также, что 24 января 2022 г. в президиум МОКА поступило обращение адвоката с просьбой оказать содействие по вопросу пресечения незаконной деятельности в отношении адвоката. В обращении указывалось, что на одном из интернет-сайтов размещены сведения, не соответствующие действительности, а именно — верный регистрационный номер адвоката, но чужое фото. В дальнейшем на рабочий телефон адвоката начали поступать звонки от граждан, якобы перечисливших деньги за обещанную юридическую помощь, но не получивших ее.

По мнению адвоката, в отношении нее совершаются возможные мошеннические действия с использованием ее имени. Такая деятельность, подчеркивалось в обращении, порочит деловую репутацию адвокатов, а также создает негативное отношение к адвокатским образованиям.

«В тот же день президиум коллегии, рассмотрев обращение, постановил поручить мне организацию защиты прав адвоката N. в связи с несанкционированным размещением ее личных данных на сайте в информационных сетях, что было отражено в протоколе, а также обеспечивать представительство во всех указанных госорганах (суде, полиции, прокуратуре) и в случае вынесения незаконных решений и постановлений — обжалование их», — отметил Георгий Архангельский.

Пресс-служба ФПА РФ

Фото: facebook.com/vgolenev7



На защите корпорации

Суд в очередной раз подтвердил необоснованность претензий к Федеральной палате адвокатов

18 января 2022 г. Второй кассационный суд общей юрисдикции вынес решение по жалобам АП Удмуртской Республики и отдельных адвокатов на решения Хамовнического районного суда и Московского городского суда, отказавшихся признать недействительным Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам № 03/19 по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы. Кассационная инстанция оставила жалобы без удовлетворения. Первый вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев подчеркнул, что суд в очередной раз подтвердил позицию Федеральной палаты адвокатов и необоснованность претензий истцов. Что касается дальнейшего обжалования, то в рамках российской судебной системы — это подача жалобы в Верховный Суд РФ, но там она будет рассматриваться по правилам не сплошной, а выборочной кассации, отметил Михаил Толчеев.

Напомним, что 30 сентября 2020 г. Хамовнический районный суд Москвы в полном объеме отказал в удовлетворении исковых требований о признании недействительными (ничтожными) Решения Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г. об утверждении Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) № 03/19 по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы и самого Разъяснения (В документе отмечается, что такого рода обращения адвокатов в органы государственной власти либо в правоохранительные органы демонстрируют пренебрежение моральными традициями адвокатуры и требованиями профессиональной этики — в частности, нормами п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9

КПЭА, и «должны становиться поводом для дисциплинарного реагирования уполномоченных органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности». — Прим. ред.).

23 июля Московский городской суд рассмотрел апелляционные жалобы истцов на решение суда первой инстанции. Апелляционная инстанция изменила решение Хамовнического районного суда в части требований истца Андрея Бабина и прекратила производство по его иску, поскольку тот скончался до вынесения данного решения, о чем стало известно позднее. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменений, а апелляционные жалобы других истцов — без удовлетворения.

При рассмотрении кассационных жалоб во Втором кассационном суде общей юрисдикции интересы Федеральной палаты адвокатов РФ представляли член Совета ФПА РФ Татьяна Проценко, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, адвокат АП г. Москвы Вячеслав Голенев, адвокаты АП г. Москвы Ольга Власова и Илья Прокофьев, советник руководителя Департамента адвокатуры и адвокатской деятельности ФПА РФ Юрий Горносталев.

Пресс-служба ФПА РФ

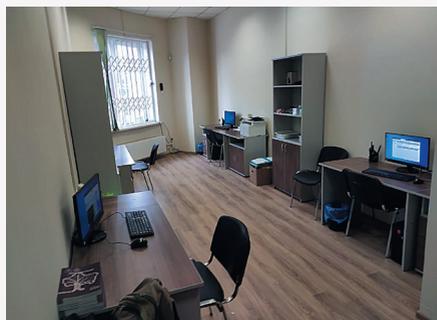
Кабинет для адвокатов

В здании Московского областного суда для адвокатов Подмосковья выделено помещение

Об этом 26 марта 2021 г. сообщила пресс-служба Адвокатской палаты Московской области. Кабинет оборудован за счет средств АП МО, в нем адвокаты могут поработать с документами, подготовить ходатайства и просто «перевести дух», отметил вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев. По его словам, на сегодняшний день у АП МО сложились рабочие отношения с руководством Мособлсуда и есть понимание, что адвокат является участником процесса, он должен иметь возможность подготовиться к нему, а также работать в нормальных условиях.

В новом помещении есть все необходимое для работы: рабочие столы, стеллажи для хранения, канцелярские принадлежности, компьютеры, МФУ и лампа-рециркулятор для обеззараживания воздуха и защиты от вирусов.

Михаил Толчеев уточнил, что в Московском областном суде всегда было помещение для адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению. Поскольку количество рассматриваемых судом дел увеличилось, соответственно, количество участвующих в заседаниях адвокатов тоже растет. Поэтому представители палаты попросили руководство Московского областного суда о предоставлении для адвокатов дополнительного помещения и получили положительный ответ.





VII Юридический турнир «SERVUS LEGIS» в формате интеллектуальной игры «Что? Где? Когда?»

22 мая 2021 года, в канун грядущего Дня адвокатуры РФ, состоялся ставший уже традиционным VII Юридический турнир «SERVUS LEGIS» в формате интеллектуальной игры «Что? Где? Когда?», организованный АБ «Юрлов и Партнёры» совместно с Адвокатской палатой Московской области, при поддержке ФПА РФ и ФСАР. Информационный партнёр турнира — Бизнес Диалог Медиа со своими бизнес-журналами: Бизнес Диалог Медиа и Russian Business Guide.



Почетными гостями игры и членами Апелляционной комиссии стали президент Адвокатской палаты Московской области А. П. Галоганов и Первый вице-президент Федерального союза адвокатов России И. С. Яртых.

Открыл турнир управляющий партнер АБ «Юрлов и Партнеры», адвокат Павел Павлович Юрлов, который отметил высокий интерес к турниру, поблагодарил всех знатоков за участие в нём, выразил особую признательность знатокам семи региональных команд, при-

ехавших на игру, и пожелал знатокам удачной игры и интеллектуального праздника.

Алексей Павлович Галоганов в своём приветственном слове сказал, что этот турнир поддерживает АПМО и ФПА РФ, так как они способствуют объединению корпорации в столь непростые для адвокатуры времена, выразил признательность организаторам — АБ «Юрлов и Партнёры» за то, что они из года в год поднимают престиж и интерес в юридическом сообществе к данному



VII ЮРИДИЧЕСКИЙ ТУРНИР MMXXI

Место	Команда	Набранный балл
1	ВЕРДИКТЪ	25 (+9)
2	ПРАВИЛО МИРАНДЫ	25 (+7)
3	МАРШ МОЛОДЫХ	24 (+13)
4	БИОС	24 (+10)
5	ПЕПЕЛЯЕВ ГРУПП И ДРУЗЬЯ	24 (+9)
6-11	КОЛЛЕГИЯ "АВОКАДО"	23
6-11	АДВОКАТ ПРЕМИУМ	23
6-11	LEGIS АСТЮ	23
6-11	КАНДИДАТЫ	23
6-11	ЮРОСЛАВЛЬ	23
6-11	КОМАНДА ЗНАТOKOВ МОКА	23
12-13	ПРИСЯЖНЫЕ ПРОВЕРЕННЫЕ	22
12-13	MOUTON D'OR	22
14-15	ЮСТ	21
14-15	ЧАС ПИК	21
16-20	#КОМАНДАОМБУДСМЕНА	20
16-20	КАЛУЖСКАЯ РАКЕТА	20
16-20	УРОЖАЙ	20
16-20	МКА SED LEX	20
16-20	МАРИТУРИ	20
21	СПАСАТЕЛИ	19
22	ФЕНИКС	16
23	НЕУДЕРЖИМЫЕ	14



проекту, передал слова благодарности организаторам турнира и командам знатоков от Президента ФПА РФ Ю.С. Пилипенко.

В игре участвовали 23 команды знатоков. Это рекорд проведения этого турнира, в том числе, команды известных юридических фирм «Пепеляев групп», «ЮСТ», команды адвокатов Адвокатских палат города Москвы и Московской области, команды преподавателей и студентов МГЮА,

а также региональные команды адвокатских палат Краснодарского края, Калужской, Смоленской, Тверской, Ярославской, Ивановской и Владимирской областей.

Как всегда, игра была азартной и эмоционально насыщенной, а высокая конкуренция позволила определить победителей только после подсчёта баллов специального конкурса. Знатоки искали ответы на сложные



вопросы организаторов, а некоторые проявили большую оригинальность и изобретательность в ответах на вопросы.

По итогам игры золотым призером VII Юридического турнира «SERVUS LEGIS» стала команда знатоков «ВердиктЪ», представляющая МКА «Вер-

диктЪ». Серебряным призером стала сборная команда адвокатов Москвы и Московской области «Правило Миранды». Бронзовыми призерами стали знатоки Адвокатской палаты Ивановской области «Марш Молодых».

Поздравляем победителей!





В Москве прошел X Всероссийский съезд адвокатов

Съезд состоялся 15 апреля 2021 г., его открыл президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. В работе Съезда приняли участие министр юстиции РФ Константин Чуйченко и заместитель министра юстиции РФ Максим Бесхмельницын, курирующий вопросы адвокатуры. Выступая перед делегатами Съезда, Константин Чуйченко подробно рассказал о подготовке Минюстом России законопроекта о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко огласил приветствия участникам и гостям съезда, поступившие от Президента РФ Владимира Путина, Председателя Правительства РФ Михаила Мишустина, председателя Совета Федерации ФС РФ Валентины Матвиенко, председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева, председателя Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Анара Багирова.

На сайте ФПА РФ опубликована информация об утверждении Съездом отчета



о деятельности Совета Федеральной палаты адвокатов РФ за период с апреля 2019 г. по апрель 2021 г., который представили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Михаил Толчеев, Светлана Володина, Владислав Гриб, Генри Резник и Алексей Галоганов, а также член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян.

X Всероссийский съезд адвокатов утвердил изменения и дополнения в Кодекс

профессиональной этики адвоката и Устав Федеральной палаты адвокатов, а также Порядок ведения Федеральной палатой адвокатов РФ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации.

Пресс-служба ФПА



Заседание Комитета
по награждению адвокатскими
наградами им. Ф.Н. Плевако

7 декабря 2021 г. в Центральном доме адвоката состоялось традиционное заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако, в ходе которого обсуждалась судьба адвокатского Оскара и были утверждены претенденты на получение Золотых и Серебряных медалей, а также Диплома с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако.

Открыл заседание и выступил с ответственным словом президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко. Вели заседание сопредседатели Комитета - президент Федерального Союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области А.П. Галоганов и президент Гильдии российских адвокатов, Заслуженный юрист РФ, Почетный работник юстиции РФ, профессор Г. Б. Мирзоев.

Комитет единогласно проголосовал за избрание в состав Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако вице-президента ФПА РФ, вице-президента АП Московской области С.И. Володину.

В работе заседания приняли участие члены Комитета: вице-президент

ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Г. М. Резник, член Совета ФПА РФ, президент АП г. Москвы И.А. Поляков, первый вице-президент Гильдии российских адвокатов Ю.С. Кручинин, вице-президент Гильдии российских адвокатов, председатель президиума Саратовской специализированной КА, адвокат Н.П. Царева, председатель Совета старейшин ГРА, председатель Московской межтерриториальной Коллегии адвокатов В. Я. Залманов.

Члены Комитета обсудили каждую кандидатуру, представленную к награде. Из значительного числа кандидатов на получение Золотой и Серебряной медалей, члены Комитета тщательно выбирали самых достойных адвокатов, отличившихся в профессиональной деятельности и внесших значительный вклад в развитие отечественной адвокатуры. По претенденту на награждение Дипломом и Бронзовым бюстом Ф.Н. Плевако расхождений во мнениях не было. Впервые адвокатский Оскар получит женщина-адвокат. В соответствии с Положением Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако и по итогам обсуждения Комитетом было принято

Для сведения:

Учреждённая по инициативе Гильдии российских адвокатов в 1996 г., Золотая медаль им. Ф.Н. Плевако вручается адвокатам за выдающиеся успехи в защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, высокое профессиональное мастерство, крупный вклад в развитие адвокатуры, многолетний добросовестный труд по оказанию квалифицированной юридической помощи, развитие юридической науки, подготовку квалифицированных юридических кадров.

решение наградить Дипломом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако «За выдающиеся успехи в адвокатской деятельности и за развитие и укрепление единства российской адвокатуры» вице-президента ФПА РФ, вице-президента АП Московской области Светлану Игоревну Володину.

Золотой медалью им. Ф.Н. Плевако в номинации «За высокое профессиональное мастерство и достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц» будут награждены представители адвокатских палат г. Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Ростовской, Тюменской, Воронежской областей, Забайкальского, Ставропольского края, Чеченской Республики, Чувашской Республики.

На Серебряную медалью им. Ф.Н. Плевако в номинации «За достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц» представлены около 40 адвокатов из различных регионов РФ.

XX торжественная Церемония награждения пройдет в Москве, в апреле 2022 года.

Так, на расширенном заседании Совета ФПА РФ Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил участникам заседания о планах по проведению в апреле текущего года церемонии вручения адвокатских наград им. Ф.Н. Плевако. Он напомнил, что эти награды появились по инициативе вице-президентов ФПА РФ Генри Резника и Алексея Галоганова, а также президента Гильдии российских адвокатов Гасана Мирзоева. Затем к организации проведения награждения присоединились ФПА РФ и АП г. Москвы.

Совет ФПА РФ утвердил решение Комиссии Совета ФПА РФ по награждению за период с 25 октября 2021 г. по 25 января 2022 г., проект которого представил вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов. Орденом ФПА РФ «За верность адвокатскому долгу» награждены 27 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени – 26 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени – 70 адвокатов; почетные грамоты получили 178 адвокатов, благодарственные письма – 58 адвокатов.

Пресс-служба ФПА

Для сведения:

7 апреля 1997 г. Золотая медаль имени Ф.Н. Плевако в качестве геральдического знака была внесена Герольдией при Президенте РФ в Государственный Геральдический реестр. Первое торжественное награждение Золотой медалью состоялось в Москве, в Колонном зале Дома союзов 25 апреля 1997 г. В декабре 2003 г. были учреждены Серебряная медаль им. Ф.Н. Плевако и Диплом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако. Бронзовый бюст вручается за выдающийся вклад в укрепление единства российской адвокатуры.

ПАЛАТА В ЦИФРАХ

- 1 **Обобщение отчетных данных о составе Адвокатской палаты Московской области и деятельности органов адвокатского самоуправления АПМО в 2021 году**
- 2 I. Реестровые данные адвокатов и адвокатских образований Московской области
- 6 II. Основные направления и результаты деятельности Совета АПМО в 2021 году. Состав Совета и его организационная деятельность
- 17 **Разрешение проблемы финансовой задолженности по выплате бюджетных средств адвокатам за участие в делах по назначению судебно-следственных органов**
Шамишулин Б.А., руководитель Восточного направления СЮП АПМО, ответственный от Совета АПМО за урегулирование вопросов задолженности судебно-следственных органов перед адвокатами АПМО
- 22 **Защита профессиональных прав адвокатов**
Логинов В.В., председатель Комиссии по защите профессиональных прав АПМО
- 30 **Отчет о работе квалификационной комиссии за 2021 год**
Абрамович М.А., член Квалификационной комиссии АПМО
- 40 **Развитие международных связей**
Лукин А.В., Вице-президент Федерального союза адвокатов России, советник президента АП Московской области
- 46 **Участие в законотворческой деятельности**
Макаренко Н.Н., председатель Экспертного совета АПМО
- 49 **Практика Представительства АПМО в судебных органах в 2021 году**
Царьков П.В., член Совета АПМО, ответственный секретарь Совета АПМО
- 51 **Повышение профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов**
Володина С.И., вице-президент АПМО
- 56 **Совершенствование системы оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном и гражданском судопроизводстве по назначению судебно-следственных органов в 2021 г.**
- 61 **АРПН КИС АР: хронология внедрения**
- 64 **Представительство АПМО в органах государственной власти, местного самоуправления и общественных объединениях**
- 66 **Адвокаты АПМО вошли в состав Общественной палаты Московской области VII созыва**

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ

- 67 **На защите корпорации**
- 68 **Необходим механизм защиты адвокатов от мошенничества с их персональным данными**
- 70 **На защите корпорации**
- 72 **Кабинет для адвокатов**
- 73 **VII Юридический турнир «SERVUS LEGIS» в формате интеллектуальной игры «Что? Где? Когда?»**
- 79 **В Москве прошел X Всероссийский съезд адвокатов**
- 81 **Заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако**

«Адвокатская палата»

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области
при поддержке Федерального союза адвокатов России

2021

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: М. Н. Толчеев

Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 11020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2

Телефон редакции: 8 (499) 130-97-98

E-mail: apmo@bk.ru

Web: www.apmo.ru

Подписано в печать 24.02.2022, дата выхода в свет 01.03.2022

Отпечатано: ООО ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 27 082

Цена свободная

© «Адвокатская палата»

