



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 2
2020



Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, советник президента АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО,
вице-президент ФПА РФ;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель
Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека
в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО от Московской
областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической компании
«Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,
член Совета АПМО.

Содержание

Палата сегодня

- 2 «Как ни была бы жизнь трудна, быть стойким заставляют времена» или итоги Конкурса адвокатов-художников и поэтов «Карантинные страсти адвокатуры» и проведения Дня донора в новом формате
Румянцев Т. И., управляющий делами АПМО

Обмен опытом

- 12 Возможные способы защиты интересов спортивного ритейла в спорах с арендодателями
Орлов А. А., адвокат, к.ю.н., директор Института правового консалтинга Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)
- 18 Приобретательная давность
Галимова Г. Ш., адвокат АК № 1098 «Галимова Г. Ш.»
- 20 С какой поры защитник должен допускаться к участию в уголовном деле
Гизатуллин Д. И., адвокат Адвокатской палаты Московской области

Актуальные проблемы права

- 29 Дела о расторжении браков с международным элементом
Колотильщикова Е. В., адвокат АПМО
- 34 Проблема понимания конвенционных прав в ряде решений ЕСПЧ
Иодковский Э. В., к.ю.н.
- 46 Соотношение обязательного претензионного порядка и сокращенного срока исковой давности в договоре перевозки
Обухов М. Ю., магистр частного права

Время и люди

- 50 Юбилею Великой Победы посвящается. Памятная медаль адвокатуры
Бушманов И., адвокат АП Московской области, управляющий партнер АБ «АВЕКС ЮСТ»
- 53 Георгий Воскресенский (Серия «Выдающиеся юристы России»). Окончание.
Федоров М. И., адвокат, член Союза писателей России

«Как ни была бы жизнь трудна, быть стойким заставляют времена»

или итоги Конкурса адвокатов- художников и поэтов

«Карантинные страсти адвокатуры» и проведения
Дня донора в новом формате

Румянцева Т. И.,
Управляющий делами АПМО



За долгие годы служения Подмосковной адвокатуры у меня сложилось стойкое представление, что адвокаты — это особая профессиональная каста, которой присуще не только стремление помогать, защищать, отстаивать правоту и правду, но и таланты в далеких от профессии сферах, в том числе, в живописи. Почти 10 лет назад возникла идея проведения Вернисажей адвокатов — художников и мастеров художественно — прикладного искусства, а в преддверии Дня

адвокатуры 2020 года — проведения конкурса «Карантинные страсти адвокатуры».

Предполагалось, что в суровые дни утрашения заражением безжалостным Covid-19, отсутствием работы, а, значит, и заработка со всеми вытекающими последствиями, наши мастера создадут художественные работы именно с акцентом на этом, но Конкурс показал — наши адвокаты — художники не из слабонерв-



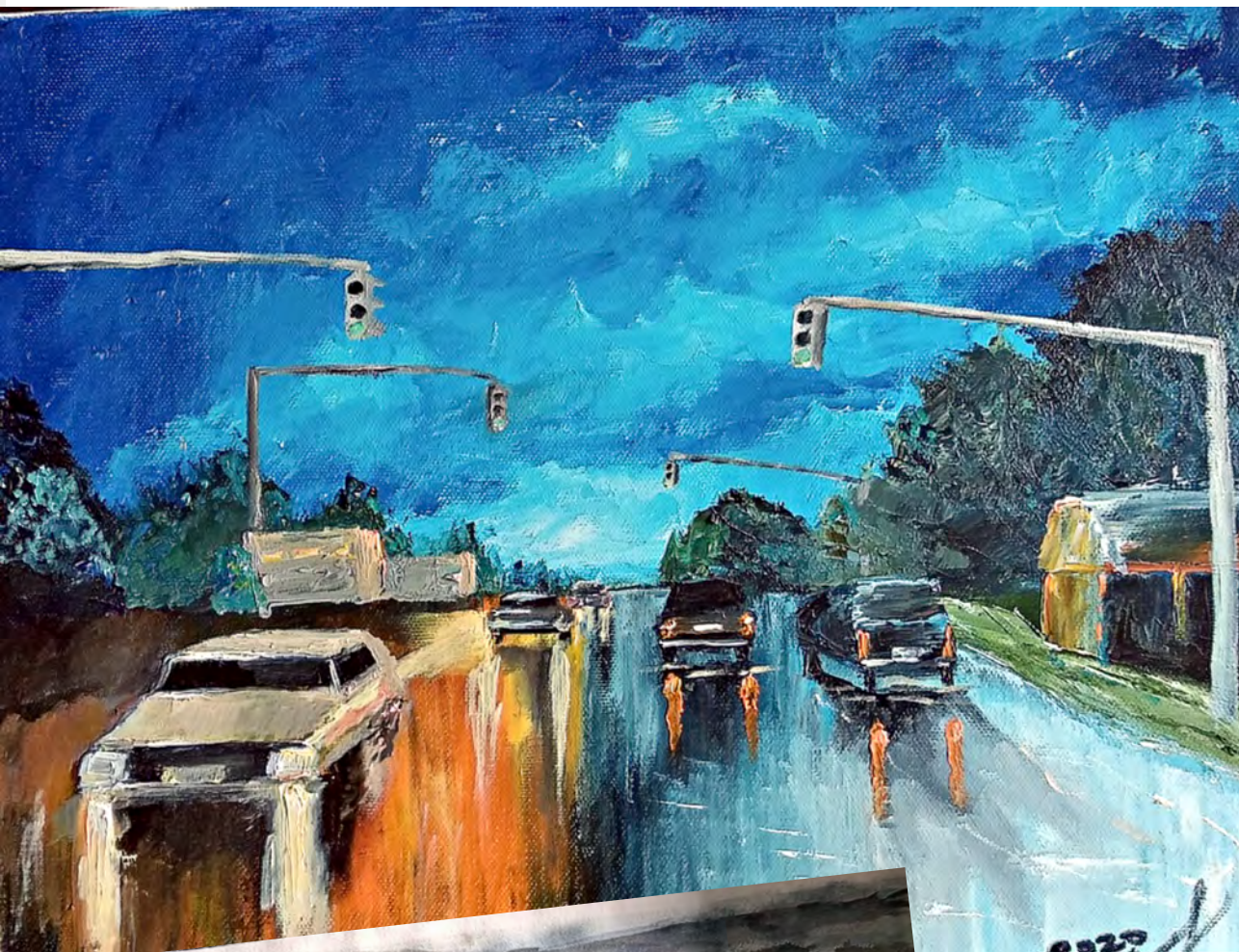






ных. Большинство из них использовали дни самоизоляции и бездействия судов для начала или завершения художественных работ, которые будут выставлены на очередном Вернисаже, проводимом не столько ради личной славы, сколько ради продолжения жизни подшефной

детворы из онкологического отделения МООД. Вернисаж состоится, уверяем вас! Но у каждого объявленного конкурса традиционно должны быть и его лауреаты. По единодушному мнению всех причастных к проведению конкурса его лауреатами признаны:







СУСТИНА Татьяна Ильинична (КА г. Москвы №5)

СИЗОВА Валентина Арнольдовна (МОКА)

КЛОПОВА Ирина Александровна (АК №2121)

БРУСОВА Анна Игоревна (АК №2731).



Поэты оказались более замкнутыми. Работ немного, но есть среди них одна — адвоката Красовской Анастасии Викторовны (КА г. Москвы «Новый Арбат»), заслужившая всеобщее признание, в которой искренне и ярко запечатлены раздумья над происходящими в весенние дни испытаниями, выпавшими человечеству.

Всем участникам — наше огромное спасибо, а лауреатов — поздравляем! По понятным причинам награды будут вручены,

когда отменят карантин, и мы вернемся к одним огням!

И еще одна радостная весть: решением Совета АПМО от 25.05.2020г. адвокаты — доноры Аландаренко Михаил Юрьевич (АБ «Версия») и Агапов Сергей Викторович ((АК № 2502) отмечены поощрениями АПМО за участие в Дне донора. Они не планировали подвига, не рассчитывали на признание и даже признательность, но остались в эти сумрачные дни верными адвокатскому принципу: помогать и спасать! Спасибо ребята!



Войны боялись мы другой

Мы не ценили то, что есть,
Детей милейшие улыбки,
И принимали словно тень
Заботу бабушки своей.

От пробок жутко раздражаясь,
Мы ежедневно сокрушались,
От толп людей мы сторонились,
Нам одиночество лишь снилось.

В круговороте будней,
Таких похожих дней,
Не видя в жизни смысла,
Порою ненавидели людей.

Войны боялись мы другой,
Врага не так нам рисовали,
И в миг мы в заточенье оказались,
И миру стали больше не нужны.

Пришлось взглянуть в себя поглубже,
Освоить то, что раньше всем
Казалось все-таки безумьем,
Каким-то незначительным совсем.

Певец теперь готовит вкусно,
Тусовщик прибирает дом,
Начальник подчиняется супруге,
Теперь перечить ей не смеет он.

Ребенок научился мыть посуду,
Освоил быстро обучение онлайн,
Мечтает теперь каждый о природе,
И статус важный вовсе и не нужен нам сейчас.

Друзья, цените то, что есть,
Любовь родных, заботу близких,
Природы красок яркий всплеск,
Дыханье собственных сердец.

Анастасия Красовская

Возможные способы защиты интересов спортивного ритейла в спорах с арендодателями

Распространение инфекции COVID-19 нанесло сокрушительный удар по сетевому ритейлу, а, в особенности, по спортивному ритейлу, который пострадал, с одной стороны, ввиду приостановления деятельности торговых центров, а, с другой стороны, ощутил на себе снижение спроса ввиду отмены и переноса всех массовых и спортивных мероприятий.



Орлов А. А.,
адвокат, к.ю.н., директор
Института правового
консалтинга
Университета
им. О.Е. Кутафина
(МГЮА)

О том, что текущую ситуацию необходимо оценивать как пандемию ВОЗ сообщило еще 11 марта 2020 года. Деятельность торгово-развлекательных центров была временно приостановлена Указом Мэра Москвы от 04 апреля 2020 г. № 39-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ». Аналогичные процессы произошли в ряде иных субъектов РФ. Кроме того, Минспортом России были предприняты многочисленные меры по ограничению проведения физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий в соответствии с Письмом Министерства спорта Российской Федерации от 16 марта 2020 года № ОМ-01-00/2073.

В силу п. 18.1 Указа Мэра Москвы от 04 апреля 2020 г. № 39-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ» распространение новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», который является обстоятельством непреодолимой силы.

Очевидно, что в связи с принимаемыми органами государственной власти мерами, связанными с распространением коронавирусной инфекции, признанным обстоятельством непреодолимой силы, произошло существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договоров аренды, но достаточно ли этого для минимизации и предотвращения

негативных экономических последствий пандемии с правовой точки зрения?

В настоящий момент у многих арендаторов отсутствует возможность оплачивать арендную плату в период невозможности пользования помещением по целевому назначению.

В этой связи арендатор может либо просить арендодателя об уменьшении размера арендной платы или об отсрочке ее уплаты, либо направить усилия на выход из договорных отношений.

Вариант наиболее обсуждаемый среди предлагаемых в условиях пандемии — воспользоваться предложенными мерами государственной поддержки и поставить вопрос об отсрочке уплаты арендной платы.

В соответствии с п. 1 ст. 19 ФЗ от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» в отношении договоров аренды недвижимого имущества, заключенных до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации, в течение 30 дней со дня обращения арендатора соответствующего объекта недвижимого имущества арендодатель обязан заключить дополнительное соглашение, предусматривающее отсрочку уплаты арендной платы, предусмотренной в 2020 году.

Постановлением Правительства РФ от 03 апреля 2020 года № 439 «Об уста-

новлении требований к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества» утверждены Требования к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества. В соответствии с п. 1 указанные Требования применяются к арендаторам — организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции. В соответствии с п. 2 указанных Требования отсрочка предоставляется в отношении недвижимого имущества, находящегося в государственной, муниципальной или частной собственности, за исключением жилых помещений.

Отсрочка предоставляется на срок до 1 октября 2020 г. начиная с даты введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации на следующих условиях:

- а) задолженность по арендной плате подлежит уплате не ранее 1 января 2021 г. и не позднее 1 января 2023 г. поэтапно не чаще одного раза в месяц, равными платежами, размер которых не превышает размера половины ежемесячной арендной платы по договору аренды;
- б) отсрочка предоставляется на срок действия режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации в размере арендной платы за соответствующий период и в объеме 50 процентов арендной платы за соответствующий период со дня прекращения

действия режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации до 1 октября 2020 г.;

- в) штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами или иные меры ответственности в связи с несоблюдением арендатором порядка и сроков внесения арендной платы (в том числе в случаях, если такие меры предусмотрены договором аренды) в связи с отсрочкой не применяются;
- г) установление арендодателем дополнительных платежей, подлежащих уплате арендатором в связи с предоставлением отсрочки, не допускается;
- д) размер арендной платы, в отношении которой предоставляется отсрочка, может быть снижен по соглашению сторон;
- е) если договором аренды предусматривается включение в арендную плату платежей за пользование арендатором коммунальными услугами и (или) расходов на содержание арендуемого имущества, отсрочка по указанной части арендной платы не предоставляется, за исключением случаев, если в период действия режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации арендодатель освобождается от оплаты таких услуг и (или) несения таких расходов.

При этом стороны договора аренды могут установить иные условия предоставления отсрочки, если это не приведет к ухудшению для арендатора условий, предусмотренных настоящими требованиями.

Второй вариант взаимодействия — вступить в процедуру изменения цены аренд-

ной платы. Еще до закрытия магазинов в связи с введением режима самоизоляции в средствах массовой информации публиковались сведения о том, что некоторые крупные ритейлеры в связи с падением посещаемости торговых центров в условиях распространения коронавирусной инфекции просили арендодателей сделать скидки по договорам аренды, см., например, газета «Коммерсантъ» № 46 от 16.03.2020.

В соответствии с п. 2, 3 ст. 19 ФЗ от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» размер арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества, заключенным до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации, может изменяться по соглашению сторон в любое время в течение 2020 года.

Арендатор по договорам аренды недвижимого имущества вправе потребовать уменьшения арендной платы за период 2020 года в связи с невозможностью использования имущества, связанной с принятием решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 03 апреля 2020 года № 439 «Об установлении требований к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества» рекомендовано предусмотреть уменьшение размера арендной платы с учетом фак-

тического неосуществления арендатором недвижимого имущества деятельности, а также с учетом нерабочих дней, установленных указами Президента Российской Федерации о мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в связи с новой коронавирусной инфекцией.

Обзором по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ от 30 апреля 2020 г. при ответе на вопрос № 5 относительно того, с какого момента обязательства сторон договора аренды считаются измененными в части уменьшения размера арендной платы на основании части 3 статьи 19 Закона № 98-ФЗ суд пояснил, что в соответствии с частью 3 статьи 19 Закона № 98-ФЗ арендная плата подлежит уменьшению с момента, когда наступила указанная невозможность использования имущества по изначально согласованному назначению независимо от даты заключения дополнительного соглашения об уменьшении размера арендной платы либо даты вступления в законную силу решения суда о понуждении арендодателя к изменению договора аренды в части уменьшения арендной платы.

Кроме того, арендатор вправе в качестве возражения на иск о взыскании арендной платы указать на то, что арендодатель необоснованно уклонялся от заключения дополнительного соглашения об уменьшении арендной платы. В таком случае арендная плата подлежит взысканию в размере, определяемом с учетом требований части 3

статьи 19 Закона № 98-ФЗ, например, размер сниженной арендной платы может определяться с учетом размера, на который обычно снижается арендная плата в сложившейся ситуации.

В случае, если переговоры об уменьшении размера арендной платы не достигли должного результата, арендатор может быть заинтересован в досрочном расторжении договора аренды. Кроме того, многие торговые сети уже находятся в предбанкротном состоянии и вынуждены принимать решение о закрытии большого количества своих торговых точек в любом случае.

Самый простой вариант выхода из договорных отношений — отказ от договора в одностороннем внесудебном порядке. Согласно п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное договором право на односторонний отказ от договора может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора. В силу п. 2 данной нормы в случае одностороннего отказа от договора, договор считается расторгнутым. При этом сторона, которой договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно (п. 4 ст. 450 Гражданского кодекса РФ).

В связи с этим такой отказ возможен только, если он прямо предусмотрен договором аренды. Однако, практика заключения договоров аренды в крупных торговых центрах показывает, что такое условия зачастую отсутствует в качестве права арендатора. В ряде случаев такая возможность арендатора по одностороннему отказу связана с соблюдением ряда дополнительных условий. Как правило, такими условиями являются

заблаговременность уведомления собственника об одностороннем внесудебном отказе, а также уплата компенсации, которая обычно достигает размера арендной платы от нескольких месяцев до двух лет. Такие условия могут сделать вариант одностороннего отказа нецелесообразным для спортивного ритейла даже, если такое право и предусмотрено договором аренды.

Дополнительно стоит не забыть и о сроке, на который заключен сам договор аренды. В том случае, если аренда является краткосрочной, возможно, более выгодно для арендатора просто дождаться окончания предусмотренного срока. Ведь на протяжении его действия арендатор будет иметь возможность пользоваться помещением и осуществлять торговую деятельность, что, если и не принесет арендатору прибыль, то хотя бы минимизирует его убытки.

Но даже если право на односторонний отказ не предусмотрено договором, это не отменяет возможности расторгнуть договор аренды по соглашению сторон. Очевидно, что и собственнику торговой площади может быть выгодно заранее избавиться от разоряющегося арендатора, нежели иметь закрытый магазин или постоянный долг по аренде, который арендатор так и не сможет погасить в случае своего банкротства.

Если же стороны не придут к соглашению, то расторжение договора может произойти в судебном порядке. Такой вариант расторжения договора возможен по следующим основаниям:

- арендодатель не предоставляет имущество в пользование арендатору либо создает препятствия пользованию иму-

ществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества (ч. 1 ст. 620 Гражданского кодекса РФ);

- переданное арендатору имущество имеет препятствующие пользованию им недостатки, которые не были оговорены арендодателем при заключении договора, не были заранее известны арендатору и не должны были быть обнаружены арендатором во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора (ч. 1 ст. 620 Гражданского кодекса РФ);
- арендодатель не производит являющийся его обязанностью капитальный ремонт имущества в установленные договором аренды сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки (ч. 1 ст. 620 Гражданского кодекса РФ);
- имущество в силу обстоятельств, за которые арендатор не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования (ч. 1 ст. 620 Гражданского кодекса РФ);
- при существенном нарушении договора другой стороной (п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ);
- вследствие существенно изменившихся обстоятельств (п. 2 ст. 451 Гражданского кодекса РФ). При этом суд определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора (п. 3 ст. 451 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса РФ требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный

в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии — в тридцатидневный срок.

Согласно п. 3 ст. 453 Гражданского кодекса РФ в случае расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора. Из указанного следует, что обязательства по внесению арендной платы не будут прекращены до вступления в законную силу решения суда о расторжении договора.

Таким образом, в случае расторжения договора в судебном порядке именно суд будет определять, имеются ли в рамках конкретного спора у арендатора приведенные выше основания для расторжения договора аренды.

Кроме того, в средствах массовой информации можно увидеть довольно много комментариев относительно оценки пандемии как существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора аренды. Как уже было отмечено, такое основание может явиться поводом к судебному разбирательству о расторжении договора аренды.

Между тем, выводы из судебной практики позволяют усомниться в том, что арендатор сумеет доказать свою позицию. В качестве

подтверждения данного тезиса достаточно привести два следующих вывода из материалов судебной практики:

- мировой экономический кризис, отсутствие кредитования и тяжелое финансовое положение не являются основанием для досрочного расторжения договора аренды в связи с существенным изменением обстоятельств, даже если арендатор утратил производственную необходимость в использовании помещения.
- экономическая нецелесообразность дальнейшего использования арендованного имущества не свидетельствует о состоянии, не пригодном для использования, возникшем вследствие обстоятельств, за которые арендатор не отвечает, и не является основанием для расторжения договора по п. 4 ст. 620 ГК РФ.

Очевидно, что стороны — и спортивный ритейл, и собственник помещения — ориентируются на долгосрочные отношения. Ни один владелец не заинтересован выгнать из торгового центра всех арендаторов и остаться без дохода, имея, как правило, собственные кредитные обязательства. В связи с этим сторонам придется искать компромисс путем переговоров, в том числе о новых условиях арендных отношений по завершении пандемии и возобновлении торговой деятельности. •

Приобретательная давность

Обратился ко мне за консультацией интеллигентный мужчина в возрасте, военный пенсионер, улыбчивый и в чем-то наивный. Пришел, держа в руках Земельный кодекс РФ, который я сама открываю «раз в пятилетку». Его история меня смутила. Я не смогла сразу предложить вариант решения его проблемы. Мне пришлось изучить судебную практику, и только после этого мы выбрали оптимальный план работы.



Галимова Г. Ш.,
адвокат АК №1098
«Галимова Г. Ш.»

История такова. Гражданин С. (мой клиент) в 1993 приобрел у гражданина Л. за пятьсот долларов США земельный участок в Одинцовском районе. Л. передал С. членскую книжку и расписку о получении денежных средств. В 1994 г. Л. передал С. Свидетельство о праве собственности на землю, оформленное им в июне 1994 г., а в 1997 г. Л. оформил на С. генеральную доверенность, удостоверенную начальником строевого отдела, на право распоряжения и управления спорным участком. Но самого важного сделано не было — договор купли-продажи между сторонами не заключался.

Все это время С. платил налоги за земельный участок, облагораживал его, сажал

деревья и кустарники, построил на участке дом. Мой клиент наивно полагал, что имея на руках доверенность и правоустанавливающий документ на земельный участок, сможет в любое время оформить его на себя.

Обратившись в регистрирующий орган, С. получил отказ в регистрации права собственности, поскольку он являлся фактическим, но не законным собственником земельного участка. Л. давно покинул территорию РФ, и какая-либо связь с ним была утеряна. После этого С. долгие годы боялся что — либо делать с участком, пытался найти Л., сам изучил Земельный кодекс, а выйдя на пенсию, набрался смелости решить вопрос через суд.

Перед подачей иска в суд мы собрали следующие письменные доказательства: справку за подписью председателя садового товарищества о том, что С. добросовестно, открыто и непрерывно обрабатывает земельный

участок и платит налоги; сообщение УФРС по Московской области об отказе в предоставлении сведений из ЕГРП и сделок с ним, так как право собственности на спорный земельный участок ни за кем не зарегистрировано (право собственности возникло до 1998 г.). Также я обратилась с запросом в Московскую областную Нотариальную палату для получения сведений об открытии наследства, возможно после смерти Л. Согласно предоставленному ответу, наследственное дело по Л. не открывалось.

Суд нашел иск о признании права собственности на земельный участок подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

Согласно же ст. 234 ГК РФ лицо — гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность). Право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица,

приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации.

В судебном заседании было установлено, что по копии Свидетельства о праве собственности на землю, земельный участок площадью 70 га, расположен по адресу Московская область... На имя Л. была выдан членская книжка садового товарищества.

В июне 1997 г. Л. оформил доверенность на имя С. на распоряжение и управление спорным земельным участком, доверенность была удостоверена начальником строевого отдела Московского высшего училища противовоздушной обороны.

Суд проверил доводы и в части платы налогов за земельный участок, которые приходили на имя Л., и принял во внимание справку за подписью председателя садового товарищества о том, что С. добросовестно, открыто и непрерывно обрабатывает земельный участок более пятнадцати лет.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Б., С. показали, что С. пользуется земельным участком, облагораживает его с 1994 г., участвует в собраниях членов садового товарищества, ответчика Л. никогда на земельном участке не видели.

Свидетель М. показал суду, что присутствовал при передаче С. денег в размере 500 долларов США за земельный участок Л. Ему известно, что истец С. вложил все силы в спорный земельный участок и продолжает его облагораживать по сей день.

Вот таким образом мы смогли доказать и убедить суд в обоснованности заявленных исковых требований. •

С какой поры защитник должен допускаться к участию в уголовном деле

Автором по материалам поручений о защите подозреваемых, обвиняемых осуществлен анализ законодательства и судебной практики по крайне важному практическому вопросу, подлежащему разрешению в каждом уголовном деле и доследственной проверке



Гизатуллин Д. И.,
адвокат Адвокатской
палаты Московской
области

По общему правилу защитник допускается к участию в уголовном деле, когда в нем появляется подозреваемый либо обвиняемый — лицо:

- 1) в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- 2) которое задержано либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения;
- 3) которое уведомлено о подозрении в совершении преступления, когда в ходе дознания уголовное дело заводится по факту, а не в отношении конкретного лица;
- 4) в отношении которого вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

С этого момента лицо получает в уголовном процессе юридический статус «подозреваемый», «обвиняемый», получая безоговорочное право пользоваться защитником (пункты 1-4 части 1 статьи 46, пункты 2-3.1 части 3 статьи 49 УПК). На практике, именно с этого момента правоприменителем подозреваемому, обвиняемому обеспечивается право пользоваться помощью защитника, и адвокат допускается к участию в деле.

Помимо указанных случаев, участие защитника в уголовном деле должно обеспечиваться с момента приобретения лицом фактического статуса «подозреваемый» (пункты 4-6 части 3 статьи 49 УПК) тогда, когда:

- 1) объявляется лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы;
- 2) осуществляются иные меры процессуального принуждения или иные процессуальные действия, затрагивающие

права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления;

- 3) проводятся процессуальные действия, затрагивающие права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 настоящего Кодекса.

В моей практике, а также в изученной в ИПС Консультант плюс, на стадии осуществления иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, примеры допуска защитника не встречались. При обращении внимания правоприменителей на необходимость реального обеспечения фигурантам права на оказание юридической помощи при производстве начальных процессуальных действий, затрагивающих их права и свободы лица, до приобретения ими формального статуса подозреваемого, сталкиваешься с непониманием и даже незнанием соответствующих предписаний уголовно-процессуального закона (пункты 4-6 части 3 статьи 49 УПК).

Между тем, еще в 2000 году, выявляя конституционный смысл положений уголовно-процессуального закона о допуске защитника, Конституционный суд в Постановлении от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова», указал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 45, часть 1), предоставляет каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1) и, кроме того, прямо

предусматривает, что «каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения» (статья 48, часть 2).

Закрепляя это право, как непосредственно действующее, Конституция Российской Федерации не связывает предоставление помощи адвоката (защитника) с формальным признанием лица подозреваемым либо обвиняемым, а следовательно, и с моментом принятия органом дознания, следствия или прокуратуры какого-либо процессуального акта, и не наделяет федерального законодателя правом устанавливать ограничительные условия его реализации.

Норма статьи 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации определенно указывает на сущностные признаки, характеризующие фактическое положение лица как нуждающегося в правовой помощи в силу того, что его конституционные права, прежде всего на свободу и личную неприкосновенность, ограничены, в том числе в связи с уголовным преследованием в целях установления его виновности. Поэтому конституционное право пользоваться помощью адвоката (защитника) возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным.

По буквальному смыслу положений, закрепленных в статьях 2, 45 и 48 Конституции Российской Федерации, право на получение юридической помощи адвоката гарантируется каждому лицу независимо от его формального процессуального статуса, в том числе от признания задержанным и подозреваемым, если уполномоченными

органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, — удержание официальными властями, принудительный привод или доставление в органы дознания и следствия, содержание в изоляции без каких-либо контактов, а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность.

Закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право пользоваться помощью адвоката (защитника) является конкретизацией более общего права, предусмотренного частью 1 той же статьи, — права каждого на получение квалифицированной юридической помощи (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР). Поэтому статья 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации, дополнительно гарантирующая защиту от необоснованных ограничений предусмотренной статьей 22 Конституции Российской Федерации права на свободу и личную неприкосновенность, не может толковаться как ограничивающая право на квалифицированную юридическую помощь адвоката — такая помощь должна быть предоставлена каждому лицу, в том числе в рамках уголовного преследования в любых его формах. Иное истолкование было бы умалением конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, которое не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах и противоречило бы статьям 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Постановление

Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 1996 года по делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»).

Поскольку конституционное право на помощь адвоката (защитника) не может быть ограничено федеральным законом, то применительно к его обеспечению понятия «задержанный», «обвиняемый», «предъявление обвинения» должны толковаться в их конституционно — правовом, а не в предоставляемом им Уголовно — процессуальным кодексом РСФСР более узком смысле. В целях реализации названного конституционного права необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование. При этом факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении него следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него (в частности, разъяснением в соответствии со статьей 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации права не давать показаний против себя самого). Поскольку такие действия направлены на выявление уличающих лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, фактов и обстоятельств, ему должна быть безотлагательно предоставлена возможность обратиться за помощью к адвокату (защитнику). Тем самым обеспечиваются условия, позволяющие этому лицу получить должное

представление о своих правах и обязанностях, о выдвигаемом против него обвинении и, следовательно, эффективно защищаться, и гарантирующие в дальнейшем от признания недопустимыми полученных в ходе расследования доказательств (статья 50, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Рассматривая право обвиняемого на получение помощи адвоката как распространяющееся на досудебные стадии производства (решение от 24 мая 1991 года по делу *Quaranta*, Series A, no. 205, para 27; решение от 24 ноября 1993 года по делу *Ymbrioscia*, Series A, no. 275, para 36), Европейский суд по правам человека сформулировал ряд положений, согласно которым отказ задержанному в доступе к адвокату в течение первых часов допросов полицией в ситуации, когда праву на защиту мог быть нанесен невосполнимый ущерб, является — каким бы ни было основание такого отказа — несовместимым с правами обвиняемого, предусмотренными статьей 6 (пункт 3с) Конвенции о защите прав человека и основных свобод (решение от 8 февраля 1996 года по делу *Murray*, 1996-1, para 66). При этом под обвинением в смысле статьи 6 Конвенции Европейский суд по правам человека понимает не только официальное уведомление об обвинении, но и иные меры, связанные с подозрением в совершении преступления, которые влекут серьезные последствия или существенным образом сказываются на положении подозреваемого (решение от 27 февраля 1980 года по делу *Deweert*, Series A, no. 35, para 44, 46; решение от 15 июля 1982 года по делу *Eckle*, Series A, no. 51, para 73; решение от 10 декабря 1982 года по делу *Foti*, Series A, no. 56, para 52), т.е. считает необходимым исходить из содержательного, а не формального понимания обвинения.

Несмотря на указанные предписания Конституционного Суда и внесение в новый УПК соответствующих изменений, дознаватели и следователи, допуская защитника только после возбуждения уголовного дела и вынесения соответствующих процессуальных решений в отношении подозреваемого и обвиняемого, исходят из формального понимания закона, применяя пункты 1-4 части 1 статьи 46, пункты 2–3.1 части 3 статьи 49 УПК, и игнорируя требования пунктов 4-6 части 3 статьи 49 УПК о допуске защитника на более ранних стадиях уголовного судопроизводства независимо от формального процессуального статуса лица подозреваемого в совершении преступления. А прокуроры и судьи не всегда дают принципиальную оценку добытым на этих важнейших стадиях судопроизводства доказательствам, полученным без соблюдения и обеспечения конституционных гарантий прав личности.

Хотя высшие судебные инстанции страны последовательно в своих практикообразующих решениях подтверждали необходимость непосредственного и неукоснительного исполнения предписаний норм права в изложенном истолковании (Постановление Конституционного Суда от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова»).

Далее привожу перечень позиций указанных судов в исследуемом аспекте.

В Обзорах судебной практики Верховного Суда РФ от 09.02.2005 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного

Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2004 года» {КонсультантПлюс} и от 27.02.2008 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года» {КонсультантПлюс} указывается на приведенное постановление Конституционного Суда как подлежащее применению и после введения в действие нового УПК РФ.

При этом обращено внимание, что как следует из постановления Конституционного суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова», к числу оснований, согласно которым лицо приобретает статус подозреваемого, необходимо отнести и проведение в отношении лица следственных действий или применение иных мер в целях его изобличения либо свидетельствующих о наличии подозрения против него (Определение № 4-Оо4-41 по делу Макашовой, Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 09.02.2005 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2004 года» {КонсультантПлюс}).

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 415-О право пользоваться помощью адвоката (защитника), как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П, принадлежит каждому лицу с момента, когда в отношении него в уголовном судопроизводстве начинает осуществляться публичное уголовное преследование в любых его формах, а также когда в целях его изобличения производят-

ся те или иные следственные действия или предпринимаются меры принудительного характера, реально ограничивающие свободу и личную неприкосновенность лица, независимо от его процессуального статуса.

По Определению Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1207-О статья 46 УПК РФ содержит общие положения, касающиеся правового статуса подозреваемого, включая основания для признания лица таковым (часть первая). Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что предоставление гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав (постановления от 23 марта 1999 года № 5-П и от 27 июня 2000 года № 11-П; Определение от 5 ноября 2004 года № 350-О и др.). При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П, понятие «подозреваемый» должно толковаться в его конституционно-правовом, а не в придаваемом ему уголовно-процессуальным законом более узком смысле. В целях реализации конституционных прав необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование.

При этом ни часть первая статьи 46 УПК РФ, ни его статья 91, регулирующая основания задержания подозреваемого, не содержат положений, освобождающих следователя от выполнения в процессе уголовного преследования всего комплекса предумо-

тренных уголовно-процессуальным законом, в частности статьями 7, 11, 14 и 16 УПК Российской Федерации, мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Из Определения Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 № 851-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усанова Олега Германовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части третьей статьи 49 и статьей 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 1070 и статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что пункт 5 части третьей статьи 49 УПК Российской Федерации прямо предусматривает участие защитника в уголовном деле с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, а значит, и при предъявлении лица для опознания в порядке, предусмотренном статьей 193 УПК Российской Федерации.

Согласно Определения Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 № 2730-О право пользоваться помощью адвоката (защитника), как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П, принадлежит каждому лицу с момента, когда в отношении него в уголовном судопроизводстве начинает осуществляться публичное уголовное преследование в любых его формах, а также когда в целях его изолирования производятся те или иные следственные действия или предпринимаются меры принудительного характера, реально ограничивающие свободу и личную неприкосновенность лица, независимо

от его процессуального статуса (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года № 417-О-О, от 17 февраля 2015 года № 415-О и от 29 марта 2016 года № 506-О).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (п. 17) разъяснено, что в соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции и на основании п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 46, пп. 2-5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждый подозреваемый имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента возбуждения в отношении его уголовного дела, с момента фактического задержания в случаях, предусмотренных ст. 91 и 92 УПК РФ либо в случае применения к нему в соответствии со ст. 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ, с момента объявления ему постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а также с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. При нарушении этого конституционного права все объяснения лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о престу-

плении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, а также показания подозреваемого, обвиняемого и результаты следственных и иных процессуальных действий, произведенных с их участием, должны рассматриваться судами как доказательства, полученные с нарушением закона.

Европейский Суд по правам человека, ссылаясь на принципиальные соображения, сформулированные Конституционным судом РФ в Постановлении от 27 июня 2000 г. № 11-П, определил, что в принципе правам на защиту наносится непоправимый ущерб, когда избыточные показания, данные во время допроса сотрудниками полиции, в ходе которого у допрашиваемого не было возможности прибегнуть к помощи адвоката, используются при вынесении обвинительного приговора (Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Салдуз против Турции», § 55).

Подход, предложенный УПК РФ, который предусматривает участие защитника в уголовном деле с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, не противоречит упомянутым выше положениям (см. § 101 настоящего Постановления). Что касается постановления Конституционного Суда Российской Федерации, на которое ссылались власти государства-ответчика, Европейский Суд не согласен с точкой зрения последнего и считает, что это постановление лишь подтверждает провозглашенный УПК РФ принцип, ставя эффективное осуществление этих прав подозреваемым в прямую зависимость от его фактического статуса, а то, что в отношении него проводятся следственные действия, — это лишь одно из многих указаний на такой статус.

С учетом довода властей Российской Федерации, утверждающих, что заявитель в любом случае не имел права на помощь адвоката, когда он дал показания сотрудникам милиции, нет необходимости устанавливать, сообщили ему о его правах и если да, то в какой момент, и действительно ли он от них отказался.

Если судом устанавливается, что ограничение права заявителя на адвоката было необоснованным, в принципе не нужно рассматривать вопрос о том, каким образом это ограничение повлияло на общую справедливость разбирательства по уголовному делу заявителя, поскольку само понятие справедливости, закрепленное в статье 6 Конвенции, требует, чтобы обвиняемый мог пользоваться помощью адвоката уже на самых первых этапах допроса сотрудниками милиции, за исключением случаев, когда это право ограничивается в порядке исключения по серьезным причинам (см. Постановление Европейского Суда по делу «Пищальников против Российской Федерации» (*Pishchalnikov v. Russia*) от 24 сентября 2009 г., жалоба № 7025/04 <1>, § 81, где приводятся ссылки на другие постановления Европейского Суда по данному вопросу) (Постановление ЕСПЧ от 30.04.2015 {КонсультантПлюс} «Дело «Шамардаков (*Shamardakov*) против Российской Федерации» (жалоба № 13810/04).

Как следует из вышеуказанного Постановления ЕСПЧ допуск защитника с момента начала избыточной деятельности не является безусловным и может ограничиваться в порядке исключения по серьезным причинам.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 1872-О конституци-

онное право пользоваться помощью адвоката гарантируется любому лицу, в отношении которого осуществляется деятельность, направленная на выявление фактов и обстоятельств, уличающих его в подготовке или совершении преступления, а значит, лицу, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия в связи с подозрением его в причастности к подготовке или совершению преступления, должна предоставляться возможность воспользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката (защитника), если таковая, как это следует из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 14 июля 1998 года № 86-О, не исключается необходимостью обеспечения режима секретности, соблюдения требований оперативности и конспиративности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2005 года № 327-О).

Требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не может быть распространено и на случаи проведения следственных действий, не связанных с дачей лицом показаний и носящих безотлагательный характер, подготавливаемых и проводимых без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы уничтожения или утраты доказательств (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года № 415-О).

Оценивая наличие исключительных причин для ограничения права на помощь адвоката, Европейский Суд учитывает, что системное ограничение права на получение юридической помощи на основании законодательных положений (ранее действовавшей ч. 1 ст. 47 старого УПК,

которые были признаны неконституционными Постановлением КС РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова») само по себе достаточно для установления нарушения статьи 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Даянан против Турции» (*Dayanan v. Turkey*) от 13 октября 2009 г., жалоба № 7377/03, § 33).

В настоящем деле право заявителя на помощь адвоката было ограничено в первые часы содержания под стражей в милиции в соответствии с частью 1 статьи 47, действовавшего в период, относящийся к обстоятельствам дела, которая предусматривала, что подозреваемый имеет право на юридическую помощь с момента объявления ему протокола задержания или постановления о заключении под стражу (см. § 15 настоящего Постановления). Поскольку заявитель был допрошен до объявления ему протокола задержания, его ходатайство об оказании ему юридической помощи было отклонено. Вследствие этого он не мог воспользоваться юридической консультацией, когда давал милиции признательные показания.

Европейский Суд также отметил, что заявитель был несомненно затронут ограничениями своего доступа к адвокату, поскольку его признание полиции было использовано при признании его виновным. Действительно, признательные показания, полученные в отсутствие оказания заявителю юридической помощи, служили единственным основанием для признания его виновным приговором суда первой

инстанции и кассационным определением (см. §§ 12 и 13 настоящего Постановления). Таким образом, Европейский Суд нашел, что, независимо от того, имел ли заявитель возможность оспорить доказательства, выдвинутые против него в судах, отсутствие адвоката в период его содержания в милиции непоправимо затронуло его права на защиту (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Салдуз против Турции», §§ 58 и 62, Постановление Европейского Суда по делу «Пановиц против Кипра», §§ 33, 75-77 и 84-86, и Постановление Европейского Суда по делу «Павленко против Российской Федерации» (Pavlenko v. Russia) от 1 апреля 2010 г., жалоба № 42371/02, § 119 <7>).

Европейский Суд заключил, что использование признательных показаний заявителя, полученных в отсутствие оказания ему юридической помощи, при признании его виновным умаляло справедливость разбирательства в целом. В связи с чем заявитель, должен, насколько это возможно, быть поставлен в такое положение, при котором бы требования Конвенции соблюдались, и наиболее подходящей формой возмещения вреда в принципе может стать новое судебное разбирательство или

возобновление разбирательства по делу, если потребуется (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Оджалан против Турции» (Ocalan v. Turkey), жалоба № 46221/99, § 210 последняя часть, ECHR 2005-IV, и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сахновский против Российской Федерации» (Sakhnovskiy v. Russia) от 2 ноября 2010 г., жалоба № 21272/03, § 112 <8>). Европейский Суд в этой связи принимает к сведению, что статья 413 УПК РФ предусматривает возможность возобновления разбирательства по уголовному делу в случае установления Европейским Судом нарушения Конвенции (см. § 17 настоящего Постановления) (Постановление ЕСПЧ от 13.03.2014 «Дело «Пакшаев (Pakshayev) против Российской Федерации» (жалоба № 1377/04){КонсультантПлюс}.

Таким образом, актуальные проблемы допуска защитника к участию в уголовном деле, рассмотренные в статье, имеют крайне важное практическое значение и правовые последствия для сторон уголовного разбирательства. Объем данной статьи не позволяет подробно раскрыть указанные значение и последствия, в связи с чем им будут посвящены другие исследования. •

Дела о расторжении браков с международным элементом

Европейский суд по правам человека в своих судебных актах неоднократно подчеркивал, что установившиеся семейные связи могут нарушаться последующими событиями, но происходить это должно только в исключительных случаях. При этом дальнейшие события не могут сами по себе положить конец семейной жизни. Такое может произойти только в исключительных обстоятельствах одним из которых является развод [5,6].



Колотильщикова Е.В.,
адвокат АПМО

В современном мире браки между гражданами разных стран уже не выглядят чем-то необычным и редким. Люди влюбляются, женятся, создают семьи. Зачастую семьи определяя в какой стране им хотелось бы жить и где растить детей руководствуются своим знанием и ожиданиями от экономического и социального уровня жизни. Гораздо реже люди задумываются и анализируют правовую систему страны, выбираемой для постоянного или основного места жительства, а соответственно и для урегулирования правовых взаимоотношений между супругами, являющимися гражданами разных стран или иностранными гражданами по отношению к стране проживания.

Большую роль в унификации права, регулирующего заключение и расторжение брака, играют конвенции Гаагской конференции по международному частному праву. Вопросам семейного права посвящены не менее 10 конвенций.

Согласно Гаагской Конвенции об урегулировании коллизий законов и юрисдикции в области разводов и судебного разлучения супругов от 12 июня 1902 г., действительным в отношении формы признается брак, заключенный по закону страны, где он совершен. Эта Конвенция была подписана Италией, Нидерландами, Люксембургом, Португалией, ФРГ, Швецией, Швейцарией, Польшей, Венгрией, Румынией (Россия не является ее участницей).

В последствии указанная конвенция для государств, являющихся ее участниками: Люксембурга и Португалии, была заменена Конвенцией о заключении и признании действительности браков от 14 марта

1978 года, к ней же присоединились Австралия, Египет и Финляндия [1].

В России регулирование прав и обязанностей иностранных граждан и лиц без гражданства начинается с положений Конституции страны. Конституцией Российской Федерации установлено, что иностранные граждане и лица без гражданства, пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации /ст.62 Конституции РФ/ [7].

Таким образом, как российские граждане, так и иностранные граждане, а также лица без гражданства (вне зависимости от их места жительства) вправе на территории Российской Федерации вступать в брак, иметь права и обязанности супругов, осуществлять родительские права и обязанности, и в случае, если семейная жизнь не сложилась, расторгать брак.

Расторжение брака (развод) в некоторых странах весьма долгая и весьма затруднительная процедура и допускается только при наличии определенных оснований. Как это не парадоксально, но в некоторых странах, например, Италия, такого основания, как взаимное согласие супругов, решивших расторгнуть брак, не существует.

В Германии и Японии допускается расторжение брака по взаимному согласию супругов в случае «окончательного и неоправданного расстройств брачной жизни», а в Швеции от суда вовсе не требуется выяснения причин, побудивших стороны прекратить брак.

Кроме отношения к причинам, по которым супруги решили расторгнуть брак законодательство различных стран также по-разному решает и вопрос о порядке его расторжения. Большинство государств признает судебный порядок (США, Франция, Англия). В некоторых странах по взаимному согласию супругов допускается внесудебный порядок развода (Япония, Российская Федерация). В Дании и Норвегии брак расторгается решением короля или административного органа; в Ирландии — решением парламента.

При этом для супругов, решивших расторгнуть брак, как показывает практика, наиболее остро встает проблема выбора права применения в разрешении дел о прекращении брака, так как некоторые страны применяют национальный закон при расторжении брака, другие — закон места проживания супругов, третьи — закон страны суда. В Англии и США используется закон постоянного места жительства супругов, во Франции — закон общего домицилия или личный закон каждого супруга. Во многих государствах эти привязки дополняют друг друга.

Разнятся также и сроки процедуры прекращения брака. Например, в Италии период, в течение которого будут проводиться процедуры по расторжению брака может длиться от 5 лет и более, а в Ирландии, только до заявления о намерении расторгнуть брак супруги должны жить раздельно не менее 4-х лет.

В Российской Федерации расторжение брака между гражданами Российской Федерации и иностранными гражданами, или же лицами без гражданства, а также иностранными гражданами, проживающи-

ми на территории Российской Федерации, производится в соответствии с законодательством нашей страны /ст.160 Семейного кодекса РФ/ [8].

При этом в соответствии с положениями Конвенции стран СНГ «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» 22.01.1993г., ратифицированной Российской Федерацией 10.12.1994г. по делам о расторжении брака применяется законодательство государства, гражданами которой являются супруги в момент подачи заявления, а если супруги являются гражданином разных государств, применяться должно законодательство той страны, учреждение которой рассматривает дело о расторжении брака [4].

Как пример можно рассмотреть также положения Договора о правовой помощи, заключенного между Россией и Польшей подписанного 16 сентября 1996г., из которого следует, что по делам о расторжении брака применяется законодательство и компетентны органы той страны, гражданами которой супруги являются на момент подачи заявления (п. 1 ст. 26). Если супруги являются гражданами разных стран, то главенствующее значение имеет их общее местожительство, так как именно закон этого государства будет определять условия расторжения брака. В таком случае и его суды также объявляются компетентными рассмотреть иск о расторжении брака. Если же стороны проживают в различных государствах, то применяется право того государства, судебное учреждение которого рассматривает дело о разводе.

Данное международное соглашение предоставляет супругам возможность выбора

форума (суда) для разрешения дела и признает компетенцию судов обоих договаривающихся государств, если супруги проживают в разных государствах и не имеют общего гражданства договаривающихся сторон (п. 3 ст. 26) [4].

Гражданин Российской Федерации, проживающий за пределами территории Российской Федерации, кроме расторжения брака в суде страны проживания, вправе также расторгнуть брак с проживающим за пределами территории Российской Федерации супругом независимо от его гражданства в суде Российской Федерации.

Гражданка Российской Федерации обратилась в российский суд с иском о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка, алиментов на свое содержание и содержание несовершеннолетнего ребенка к уроженцу Республики Сербия. Спор был рассмотрен по существу и судом было принято соответствующее закону решение [11].

Стоит отметить, что немаловажным фактом при прекращении брачных отношений является признание решения органа, расторгнувшего брак, в другом государстве или государствах.

Так, например, российский суд признал факт расторжения брака между гражданами Российской Федерации совершенное за пределами Российской Федерации (швейцарским судом) без дальнейшего судопроизводства на территории Российской Федерации. Вместе с вопросом о расторжении брака граждан Российской Федерации швейцарским судом были рассмотрены и разрешены вопросы родительских прав

и содержания их несовершеннолетней дочери. Но в связи с тем, что Договора о правовой помощи, в том числе по вопросам алиментных обязательств в отношении несовершеннолетних детей при расторжении брака родителей, между Российской Федерацией и Швейцарией не имеется решение швейцарского суда в этой части не является юридически значимым на территории Российской Федерации [9].

В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации допускается расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния (оба супруга согласны на расторжение брака и на момент обращения за расторжением брака у супругов нет совместных несовершеннолетних детей), брак может быть расторгнут в дипломатических представительствах или в консульских учреждениях Российской Федерации.

Иногда супруги, принявшие решение о необходимости прекращения существующих брачных отношений, стараясь обойти свой личный «строгий» или «неудобный» закон и получить решение о расторжении брака в той стране, законодательство, которой им кажется наиболее предпочтительным, могут столкнуться с непризнанием фактов расторжения брака в иностранном государстве и их юридических последствий. Некоторым средством в решении данной проблемы можно считать международные договоры, при их наличии между странами, право которых пытаются «примирить» супруги, расторгающие брак.

Например, Гагская конвенция о признании развода и судебного разлучения супругов от 1 июня 1970 года, согласно которой признается любая форма развода, если

она является законной в стране, где совершен развод [2]. Но любая из стран может и не признать развод между супругами, если их национальный закон на момент развода не допускал такового. Однако, Россия не является участницей данной Конвенции.

При этом будут использованы заключенные между странами договора о правовой помощи, где, как правило, имеются аналогичные условия признания брака прекращенным в следствие его расторжения. Практика подобных договоров исходит из принципа безусловного предоставления гражданам договаривающихся государств таких же прав, как и собственным гражданам. Примером подобных международных договоров может являться уже упоминавшаяся Конвенция стран СНГ «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» подписанная в г.Минске 22.01.1993г. и ратифицированная Российской Федерацией 04.08.1994года.

Однако, есть государства, которые не признают иностранных решений о разводе своих граждан, либо требуют достаточно длительных и дорогостоящих процедур по их легализации (например, США или Франция).

В Российской Федерации расторжение брака между гражданами Российской Федерации и иностранными гражданами или лицами без гражданства, совершенное за пределами территории Российской Федерации с соблюдением законодательства соответствующего иностранного государства, признается действительным. Расторжение брака между иностранными гражданами совершенное за пределами Российской Федерации с соблюдением

законодательства соответствующего иностранного государства, также признается действительным на территории нашей страны /ст.160 Семейного кодекса РФ/ [8].

Так, например, в 2009 году Московским городским судом разрешалось ходатайство матери о принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения суда по семейным делам г.Таррагоны провинции Каталонии Королевства Испании. В 2007 году решением указанного суда был расторгнут брак между гражданкой Российской Федерации и гражданином Российской Федерации и Испании, а также одобрено соглашение, регулирующее условия развода. Одним из условий соглашения было что супруга вместе с дочерью переезжает жить в Москву, а отец оплачивает алименты на содержание ребенка и имеет свободное общение с ней в любое время по своему усмотрению. Через некоторое время отец перестал платить алименты на содержание ребенка и забрав девочку у матери вывез девочку в Испанию. Московский городской суд на основании Договора о правовой помощи по гражданским делам заключенным между СССР и Королевством Испании в г.Мадриде 26.10.1990г. (ратифицирован Российской Федерацией 30.07.1996 года) удовлетворил заявленное ходатайство в части утверждения порядка общения с ребенком и взыскания алиментов на его содержания [10].

Таким образом, принимая решение о том в какой юрисдикции будет заключаться или расторгаться брак супругам необходимо взвешивать все возможные к применению нормы права, и осознавать последствия принимаемого решения так как принимаемое будущими супругами решение в буду-

щем неизбежно коснется детей, рожденных в браке. •

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конвенцией о заключении и признании действительности браков (Заключена в г. Гааге 14.03.1978) [Электронный ресурс.] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=3315#033445535399886706> (дата обращения: 15.05.2019).
2. Конвенция о признании разводов и решений о раздельном жилье супругов (Заключена в г. Гааге 01.06.1970) [Электронный ресурс.] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=3096#012919489733798217> (дата обращения: 15.05.2019).
3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997) [Электронный ресурс.] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5942/ (дата обращения: 15.05.2019).
4. Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам» (подписан в г. Варшаве 16.09.1996) [Электронный ресурс.] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122555/ (дата обращения: 15.05.2019).
5. Буганеми (Boughanemi) против Франции (судебное решение от 24 апреля 1996 г.).
6. Постановление ЕСПЧ от 21.06.1988 «Беррехаб (Berrehab) против Нидерландов» (жалоба N 10730/84) [Электронный ресурс.] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=7140#00529321439971997/> (дата обращения: 15.05.2019).
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс.] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 15.05.2019).
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ [Электронный ресурс.] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения 15.05.2019).
9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2013г. (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 03.07.2013)
10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2010 №5-Г10-1.
11. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 №80-КГ13-10.

Проблема понимания конвенционных прав в ряде решений ЕСПЧ

Принятая европейскими странами в Риме 4 ноября 1950 года «Конвенция о защите прав человека и основных свобод»¹ (далее ЕКПЧ) создала особый механизм защиты прав человека, в котором контроль за соблюдением государствами участниками ЕКПЧ осуществляется международным юрисдикционным органом — Европейским Судом по правам человека (далее ЕСПЧ).



Иодковский Э.В., к.ю.н.

В соответствии со ст. 32 ЕКПЧ юрисдикция ЕСПЧ распространяется на все вопросы, касающиеся толкования и применения положений ЕКПЧ и Протоколов к ней, при этом, ст. 46 ЕКПЧ устанавливает обязанность государств участниц ЕКПЧ исполнять окончательные постановления ЕСПЧ по делам, в которых они являются сторонами.

Согласно ст. 1 Федерального закона № 54-ФЗ от 30.03.1998 «О ратификации ЕКПЧ и Протоколов к ней»² Российская Федерация признает юрисдикцию ЕСПЧ обязательной по вопросам толкования и применения ЕКПЧ и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных

актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации.

Соответственно, после признания юрисдикции ЕСПЧ по вопросам применения и толкования ЕКПЧ, все органы российской власти обязаны соблюдать конвенционные права, содержание которых устанавливается решениями ЕСПЧ.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Такими образом, при установлении в решениях ЕСПЧ содержания любого конвенционного права, российские суды обязаны рассмотреть имеющийся судебный спор исходя из установ-

ленного ЕСПЧ смысла конвенционного права.

Однако согласно ч. 2 ст. 4 Конституции РФ, Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

Но что делать, если ЕСПЧ своим решением устанавливает содержание конвенционного права, которое противоречит Конституции РФ и федеральному закону? Таким образом, в российском законодательстве имеется противоречие между обязанностью органов власти принимать без оговорок содержание конвенционных прав (в том содержании, которое устанавливает ЕСПЧ) и верховенством Конституции с федеральными законами на территории Российской Федерации.

Можно много говорить о верховенстве Конституции РФ, но поскольку юрисдикция ЕСПЧ по вопросам толкования и применения ЕКПЧ была принята без всяких оговорок, любые ссылки Российской Федерации на внутреннее законодательство — не будут приниматься ЕСПЧ при рассмотрении жалоб против России на предмет предполагаемого нарушения конвенционных прав.

На сегодняшний день сложилась ситуация, когда решения ЕСПЧ не только прямо противоречат Конституции РФ, но и заведомо противны основам правопорядка и нравственности в том понимании, которое имеет быть место в российской процессуальной системе. Однако в соответствии с ФЗ «О ратификации ЕКПЧ и Протоколов к ней» — эти решения должны не только исполняться, но и учитывая прецедентную практику ЕСПЧ, применяться в качестве правоположений, а в отдельных случаях,

в качестве правовых принципов, при рассмотрении спорных правовых ситуаций в гражданском и административном судопроизводствах.

Приведем ряд примеров подобных решений ЕСПЧ.

Так, ч.3 ст. 32 Конституции РФ устанавливает, что не имеют права избирать и быть избранными граждане содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Данная конституционная норма очевидна и понятна, поскольку в противном случае, теоретически возможна ситуация, когда лицо, осужденное по приговору суда на содержание в местах лишения свободы, может быть выдвинуто в кандидаты и избрана, например, на должность депутата Государственной Думы РФ. Соответственно возникает коллизия по иммунитету такого депутата.

Вместе с тем, Постановлением ЕСПЧ от 04.07.2013 по делу «Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации»³, где по делу лица жаловались на то, что они, как содержащиеся под стражей осужденные заключенные, были лишены возможности участвовать в выборах, ЕСПЧ постановил, что имело место нарушение требований статьи 3 Протокола № 1 к Конвенции. Среди мотивов, обосновывающих Постановление ЕСПЧ указал на отсутствие данных, что суды, принимая решение о применении реального срока в виде лишения свободы, учитывают тот факт, что подобное наказание повлечет лишение избирательных прав данного преступника или что они могут реально оценивать пропорциональность лишения избирательных прав в свете конкретных обстоятельств каждого дела.

По сути, ЕСПЧ ведет речь идет о том, что суды не учитывали пропорциональность меры, ограничивающей право осужденных заключенных на участие в голосовании, а лишение избирательных прав происходило автоматически, без учета тяжести совершенного преступления.

Таким образом, ЕСПЧ фактически указал Российской Федерации на несоответствие вышеуказанной конституционной нормы требованиям ст. 3 Протокола 1 к ЕКПЧ.

Следующий пример решений ЕСПЧ касается основ правопорядка и нравственности. Очень точно КС РФ высказал свою правовую позицию в одном из определений в отношении определенности понятий «основы правопорядка» и «нравственности» при установлении содержания ст. 168 ГК РФ: «Понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений»⁴.

В данном случае речь пойдет о семье, образовании, отношений мужчины и женщины.

Постановление ЕСПЧ от 21.10.2010 по делу «Алексеев (Alekseyev) против Российской Федерации» (жалобы № 4916/07, 25924/08 и 14599/09)⁵ ЕСПЧ признал факт нарушения Российской Федерацией требований статей 11, 13 и статьи 14 в сочетании с положениями статьи 11 ЕКПЧ. Суть проблемы заключается в отрицательной позиции Московских властей на проведение так называемых «гей

парадов» сексуальных меньшинств. Так, 17 марта 2006 г. первый заместитель мэра г. Москвы подготовила письменное обращение в адрес мэра г. Москвы о предстоящей кампании по подготовке к проведению гей-парада в г. Москве в мае того же года. Она предположила, что разрешение провести мероприятие будет противоречить защите здоровья и норм морали, а также воле многочисленных заявителей, которые выразили протест идее пропаганды гомосексуализма.

Формально логика ЕСПЧ предельно ясна, прежде всего это национальное законодательство. В ст. 30 Конституции РФ каждому гарантировано право на объединение, согласно части 3 статьи 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Согласно ст. 12 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления после получения уведомления о проведении публичного мероприятия обязан его согласовать и обеспечить в пределах своей компетенции совместно с организатором публичного мероприятия и уполномоченным представителем органа внутренних дел общественный порядок и безопасность граждан при проведении публичного мероприятия.

Кроме этого, ЕСПЧ сделал ссылку на Рекомендаций СМ/Rec(2010)5 Комитета мини-

сторов Совета Европы государствам-участникам о мерах по борьбе с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации и половой самоидентификации.

Возражения Российской Федерации о том, что названные мероприятия должны были быть запрещены для обеспечения защиты норм морали, что любая пропаганда гомосексуализма несовместима с «религиозными принципами большинства населения» — оставлена ЕСПЧ без внимания. Более того, ЕСПЧ отметил, что в распоряжении ЕСПЧ отсутствуют научные доказательства и социологическая информация, подтверждающие, что обычное упоминание о гомосексуальности или открытая общественная дискуссия о социальном статусе сексуальных меньшинств окажет негативное воздействие на детей или «ранимых взрослых». В итоге ЕСПЧ пришел к выводу о том, что запрет мероприятий, организованных заявителем, не отвечал острой социальной потребности и, следовательно, не являлся необходимым в демократическом обществе.

ЕСПЧ приведены следующие мотивы принятия решения: «Не существует двусмысленности в отношении признания другими государствами-участниками права людей открыто называть себя геем, лесбиянкой или иным сексуальным меньшинством и пропагандировать свои права и свободы, в том числе посредством реализации свободы мирных собраний»⁶.

Постановлением ЕСПЧ от 20.06.2017 по делу «Баев и другие (Bayev and Others) против Российской Федерации» (жалобы № 67667/09 и две другие)⁷ был установлен факт нарушения требований статьи 10 ЕКПЧ, по делу властями государства-ответчика было

допущено нарушение статьи 14 ЕКПЧ во взаимосвязи со статьей 10 ЕКПЧ в отношении некоторых заявителей. В данном деле обжаловался запрет «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних», который привел к нарушению права заявителей на свободу выражения своего мнения и является дискриминационным.

Среди национального права ЕСПЧ привел ст. 19 Конституции РФ, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина, в том числе, независимо от пола, социального статуса и должностного положения, Закон Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 г. № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», предусматривающий ответственность за публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», устанавливающий виды информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, в частности отрицающая семейные ценности, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривающий ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних и др.

В качестве обоснования своих мотивов ЕСПЧ привел резолюцию Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) № 1948 (2013) «Пресечение дискриминации по при-

знаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности», вынесенной 27 июня 2013 г., где говорится, в частности, следующее: «7. Ассамблея выражает особое сожаление в связи с единогласным принятием Государственной Думой Российской Федерации проекта закона о так называемой пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, который в случае его утверждения Советом Федерации станет первым законодательным актом о запрете пропаганды гомосексуализма, принятым в Европе на внутригосударственном уровне».

Сложно назвать обоснованными и логичными рассуждения ЕСПЧ: «Говоря о вопросах морали, власти Российской Федерации утверждают, что общественное признание гомосексуальности якобы несовместимо с защитой семейных ценностей как основы общества. Европейский Суд не видит оснований считать эти элементы несовместимыми, особенно ввиду набирающей популярность общей тенденции включать отношения между однополыми парами в понятие семейной жизни»⁸.

Если рассуждать от противного, ЕСПЧ увидел основания совмещения общественного признания гомосексуальности с защитой семейных ценностей как основы общества. Вышеуказанные мотивы не выдерживают критики, поскольку ряд европейских стран в своем основном законе признают семью как союз мужчины и женщины. Так, в статье М Конституции Венгрии (от 25 апреля 2011 года) установлено: «Венгрия защищает институт брака между мужчиной и женщиной, супружеские отношения, установленные добровольно, а также семью как основу для выживания страны»⁹. В Польше в 18 статье конституции брак определяется как

«союз женщины и мужчины», а семья, материнство и родительство находятся под защитой и покровительством государства. Однополые браки в Польше не признаются ни в каком виде¹⁰. В статье 62 Конституции Республики Сербии (30 сентября 2006 года) установлено, что брак заключается на основе добровольного согласия мужчины и женщины перед государственным органом¹¹. В Конституции Республики Болгарии (12 июля 1991 года) в ст. 46 установлено, что брак представляет собой добровольный союз мужчины и женщины¹².

В правовой системе Российской Федерации также закреплено, что семья является союзом мужчины и женщины. Согласно ч. 1 ст. 12 СК РФ для заключения брака необходимы взаимное добровольное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак, и достижение ими брачного возраста. В самой ЕКПЧ в ст. 12 установлено: «Мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право вступать в брак и создавать семью в соответствии с национальным законодательством, регулирующим осуществление этого права».

Не выдерживает критики и вышеуказанный мотив ЕСПЧ в Постановлении Постановление ЕСПЧ от 21.10.2010 по делу «Алексеев (Alekseyev) против Российской Федерации» в части отсутствуют научных доказательств, подтверждающих, что обычное упоминание о гомосексуальности или открытая общественная дискуссия о социальном статусе сексуальных меньшинств окажет негативное воздействие на детей или «ранимых взрослых». На самом деле, ЕСПЧ ставит под сомнение, а фактически не признает выработанное в процессе культурно исторического развития евразийского сообщества традиционные человеческие

ценности, касающиеся основ существования человеческого общества.

Так, ветхозаветная история, которая ввела в наш язык выражение «содомский грех», описывается в 18 и 19 главе книги Бытия. В городе Содоме был крайне распространен гомосексуализм, и развратные и распущенные жители захотели изнасиловать ангелов, пришедших в дом праведного Лота. Праведник пытался защитить своих гостей. В итоге ангелы поразили жителей города слепотой, а наутро уничтожили город Содом: «И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь от Господа с неба, и ниспроверг города сии, и всю окрестность сию, и всех жителей городов сих, и произрастания земли. (Быт.19:15, 24-25)»¹³.

Следует отметить, что гомосексуальные отношения в исламе являются запретными. В Коране Аль-Араф (Ограды), 81-й аят из 206 указано: «В похотливом вожделении вы приходите к мужчинам вместо женщин. Воистину, вы являетесь народом излишествующим»... Но ведь вы преступаете пределы, установленные Аллахом, и осмеливаетесь совершать дерзкие грехи»¹⁴.

Римский император Константин и его преемник Констант в 342 году приняли Кодекс Феодосия, согласно книге IX ст. 7,3 которого, мужчины, которые изменили свою гендерную роль и предложили себя другим мужчинам по-женски, должны быть переданы мечу (нем. wonach Männer die ihre geschlechtliche Rolle verkehrten und sich anderen Männern auf weibliche Art anboten, dem Schwert übergeben werden sollen). Император Валентиниан II в 390 году ввёл в Кодекс Феодосия в книгу IX ст. 7,6 положение, согласно которому мужчины, которые разыгрывают сексуальную роль женщины,

должны быть сожжены на глазах общест-венности (нем. dass Männer die die sexuelle Rolle einer Frau ausubten, vor den Augen der Öffentlichkeit verbrant werden sollen)¹⁵.

В средневековье в большинстве европейских государств содомия признавалась преступлением и наказывалась смертной казнью¹⁶.

Наказание за мужеложство было введено еще Петром 1. Так, 26 апреля 1715 были напечатаны Воинский артикул и Краткое изображение процессов, где в главе 20 согласно Артикула 166 устанавливалась ответственность: «Ежели кто отрока осквернит, или муж с мужем мужеложствует, оные яко в прежнем артикуле помянуто, имеют быть наказаны. Ежели же насильством то учинено, тогда смертию или вечно на галеру ссылкой наказать»¹⁷.

В Международной классификации болезней Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) до её 9 редакции включительно гомосексуальность классифицировалась как заболевание (302.0), относившееся к группе психосексуальных расстройств (psychosexual disorders) (302). 17 мая 1990 года ВОЗ исключила её из 10 пересмотра Международной классификации болезней (класс V)¹⁸.

Примеры отрицательного отношения к однополым отношениям на государственном уровне можно продолжить. Безусловно, рассуждения о приемлемости гомосексуальных отношений имеют под собой почву, но вызвано это, прежде всего, развивающимся кризисом европейского общества. Отход от основ христианства, хотя именно христианство являлось колыбелью европейской цивилизации, разрушение института семьи, примат

потребительского общества, которое во главу угла ставит получение удовольствий, уничтожение нравственных, христианских ценностей. Все это реалии современной европейской цивилизации. И как одно из следствий — снижение рождаемости. А это уже реальные факты, ведь немки (в Германии на одну женщину приходится 1.4 ребенка)¹⁹, француженки (во Франции на одну женщину приходится 1.9 ребенка)²⁰, англичанки (на каждую женщину, родившуюся в Британии, приходится 1,6 ребенка)²¹ вовсе не торопятся стать матерями. В обществе потребления дети — совершенно лишние и огромные траты.

Выраженное в решениях ЕСПЧ правовая позиция о том, что нетрадиционные сексуальные отношения являются нормой и имеют право на пропаганду этих идей является отражением сегодняшних реалий отхода европейского общества от нравственных основ европейской цивилизации. При таком подходе искусственно формируется потребность в так называемом «надлежащем» сексуальном образовании детей под эгидой соблюдения прав ребенка. Насаждение идей однополрой любви как нормы в детском образовании в ряде европейских стран, по сути, являются развращением подрастающего поколения. Происходит смешение понятий добра и зла, хорошего и плохого, игнорирование основ христианской цивилизации.

Сложно представить, что ЕСПЧ не знаком с культурно-исторической теорией развития психики и развития личности, разработанной Л. С. Выготским и его школой (Леонтьев, Лурия и др.) в 20-30 гг. XX века (одной из первых публикаций была статья «Проблема культурного развития ребенка» в журнале «Педология» в 1928 г.), соглас-

но которой социальная среда является главным источником развития личности. По теории Выготского личность есть понятие социальное, то, что в нем привнесено культурой. Личность «не врожденна, но возникает в результате культурного развития» и «в этом смысле коррелятом личности будет отношение примитивных и высших реакций»²².

Речь идет о становлении и развитии личности, которая будет иметь в социуме определенные роли, отца, матери, сына, защитника. Эти социальные роли определялись, при общении ребенка со взрослыми, взглядами и представлениями о семье, которые основывались, в том числе, и на христианской идеологии. Многие представления о должном поведении человека — находили свое отражение в мировых религиях Исламе, Иудаизме и др.

При таких обстоятельствах, когда своими решениями ЕСПЧ усматривает, что пропаганда детям, у которых еще не сформирована психика и система нравственных ценностей, противоестественных поведенческих стереотипов в отношениях между полами является нормой, не представляется возможным признать, что ЕСПЧ учитывает права подрастающего поколения на охрану здоровья (включающее и психическое здоровье) и нравственности, о которых говорится в ч. 2 ст. 10 ЕКПЧ, а также о праве мужчины и женщины, достигших брачного возраста, вступать в брак и создавать семью (ст. 12 ЕКПЧ).

Получается, что защищая права сексуальных меньшинств на свободу выражения мнений, ЕСПЧ совершенно не учитывает права детей иметь отца мужчину и мать женщину, о праве верующих на уважение

своих чувств. Выработанный решением ЕСПЧ принцип «пропорциональности и соразмерности ограничений гражданских прав поставленной цели» указывает на обязанность национального суда, при применении норм национального материального права, устанавливающих ограничения гражданских прав человека, например, военнослужащих, оценивать подобные ограничения на соответствие правам, гарантированным ЕКПЧ. Такое ограничение должно в любом случае быть соразмерным своей защитной функции²³.

Очевидно, что ЕСПЧ вышеприведенный принцип не считает нужным применять в ситуациях, связанных с правами сексуальных меньшинств.

Следует отметить, что изменение ВОЗ своих взглядов на однополые связи — ничего не меняет, от этого эти связи не стали нормальными человеческими отношениями. К ВОЗ есть масса вопросов по проводимой дестигматизации, а по факту системному разрушению норм морали и нравственности. Так, принципы диагностики, согласно которым само по себе сексуальное влечение к детям не является патологией — перекочевали из американского ДСМ-5 «Диагностического и статистического руководства по психическим расстройствам» 5-го издания, вышедшего в 2013 году, в МКБ-11. Это мнение российских специалистов судебной сексологии М. Ю. Каменсков. и Л. Ю. Демидова: «Описание этих расстройств имплицитно предполагает возможность наличия у человека педофилии как сексуальной ориентации, т. е. по сути констатируется нормальность природы сексуального влечения к детям. Схожее положение вещей касается и других парафилий»²⁴.

Можно ли после этого доверять ВОЗ? Почему приказом №1042 от 13.12.2012 года²⁵ министра здравоохранения РФ Скорцовой В. И. был отменен приказ Минздрава РФ № 331 от 06.08.1999 года, которым было утверждено клиническое руководство «Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств», согласно которого «Критериями сексуальной нормы являются: парность, гетеросексуальность, половозрелость партнеров, добровольность связи, стремление к обоюдному согласию, отсутствие физического и морального ущерба здоровью партнеров и других лиц. Расстройство сексуального предпочтения означает всякое отклонение от нормы в сексуальном поведении, независимо от его проявлений и характера, степени выраженности и этиологических факторов. Это понятие включает как расстройства в смысле отклонения от социальных норм, так и от норм медицинских?»

Однако ответы на данные вопрос выходит за рамки настоящей статьи.

От однополых контактов дети не рождаются, а вот воспитание детей в такой среде означает навязывание неестественных ролевых отношений в социуме, которое приводит к нарушению психического здоровья детей, разрушению нравственных начал российского общества, что в конечном счете ведет к уничтожению населения России.

На сайте научного издательского дома мир Elsevier размещена любопытная публикация «Новые исследования бросают вызов устоявшимся представлениям о развитии детей, воспитанных родителями-геями или лесбиянками», в которой упоминаются две научные работы «Обзор» доктора Лорен

Маркс из Университета штата Луизиана и научное исследование Марк Регнерус, доктора социологии, адъюнкт-профессор в Техасском университете в Остине (США) на тему «Насколько отличаются взрослые дети от родителей, имеющих однополые отношения?». Эти работы, опубликованные 10 июня 2012 г. в журнале Elsevier's Social Science Research ставят под сомнение значительные исследования, показывающие, что дети однополых родителей живут так же, как и дети с гетеросексуальными родителями.

Обзор доктора Лорен Маркс из Университета штата Луизиана показывает, что большая часть науки, которая лежит в основе официального доклада американской психологической ассоциации (АПА) об однополем воспитании в 2005 году, не выдерживает критики. Новое исследование, проведенное социологом из Техасского университета и профессором Марком Регнерусом, дает убедительные новые доказательства того, что многочисленные различия в социальном и эмоциональном благополучии действительно существуют между молодыми взрослыми, воспитанными женщинами, имевшими лесбийские отношения, и теми, кто вырос в нуклеарной семье. Согласно его выводам, дети матерей, имевших однополые отношения, значительно отличались от молодых людей по 25 из 40 63 %) показателям, по сравнению с теми, кто провел все свое детство с обоими своими женатыми биологическими родителями.

Например, они сообщили о значительно более низком уровне доходов, большем получении общественного благосостояния, более низком уровне занятости, более плохом психическом и физическом здо-

ровье, более низком качестве отношений с нынешним партнером, а также о более высоких уровнях курения и преступности. Как пояснил сам Марк Регнерус: «Самая важная история в этом исследовании, возможно, состоит в том, что дети, как правило, наиболее склонны к успеху, как и взрослые, когда они проводят все свое детство со своими женатыми матерью и отцом, и особенно когда родители остаются женатыми по сей день.»²⁶

Помимо этого, были выявлены серьезные проблемы у лиц (в исследовании принимали участие 3000 взрослых респондентов), чьи родители состояли в однополых сексуальных отношениях. Неспособность хранить семейную верность, до 24 % взрослых детей из однополых «семей» недавно планировали самоубийство. Для сравнения — уровень таких настроений среди выросших в нормальных гетеросексуальных семьях составляет 5%, социально-экономическая беспомощность 28% выходцев из семей, где мама была лесбиянкой, являются безработными, среди выходцев из нормальных семей этот уровень составляет лишь 8%. Расстройство сексуальной самоидентификации. Если папа или мама имели гомосексуальные связи, то всего лишь 60-70% их детей называют себя полностью гетеросексуальными. В свою очередь более 90 % людей, которые росли в традиционной семье, идентифицируют себя как полностью гетеросексуальных²⁷.

Таким образом, под личиной толерантности, защиты прав сексуальных меньшинств, прав детей на личную самоидентификацию — происходит насаждение противозаконных человеческих отношений, которые осуждались в культурно исторической ретроспективе, по меньшей мере,

на протяжении последних полутора тысяч лет. Представления ребенка о должном еще размыты, его личность еще не сформирована, но формируется посредством прямого взаимодействия со взрослыми и, соответственно, что расскажет взрослый о норме семейных отношений, о том, что такое хорошо, а что такое плохо, то и впитает в себя ребенок как губка, тем он и будет. Логика ЕСПЧ о предоставлении ребенку самостоятельно решать, что есть норма в таких вопросах — чревата деформацией личности в будущем.

По неизвестным причинам ЕСПЧ не вспоминает права ребенка воспитываться в семье, где есть мать и отец. Ни при каких обстоятельствах отец не сможет заменить мать и наоборот. Ребенок имеет право на воспитание отцом и матерью, соответственно все рассуждения о толерантности и терпимости в вопросах воспитания детей однополыми парами являются прямым нарушением прав ребенка иметь нормальную традиционную семью.

Фактический состав свидетельствует о кардинальном расхождении в понимании нравственности, норм здоровья (которое включает и психическое здоровье), содержания прав ребенка, содержание права на образование, которое установлено решениями ЕСПЧ, и осмысления этих же понятий в российской культуре, российской правовой системе, как продукте суверенного функционирования России, развития ее социальной структуры, формы государственного устройства, всех других политико-функциональных и правовых характеристик государства²⁸, и, соответственно, в российской гражданско-процессуальной системе, под которой по мнению Д.Я. Малешина «...следует рассматривать

не только совокупность законодательных норм, но и доктринальные положения, процессуальные действия, структуру судебной власти, а также правоприменительную практику и правовую культуру»²⁹.

Вышеуказанное расхождение вызывает правоприменительную проблему реализации судами Российской Федерации права на справедливое судебное разбирательство, установленное ст. 6 ЕКПЧ. Ни о каком справедливом судебном разбирательстве не может быть и речи, если ЕСПЧ мотивирует свои решения европейским представлением о соответствии нравственности, отличном от представлений о нравственности российской государственной власти, российского гражданского общества.

Не представляется возможным назвать приемлемой ситуацию, когда ЕСПЧ указывает России на несоответствие нормы её основного закона об ограничении избирательных прав лиц, осужденных на лишение свободы — положениям ЕКПЧ. Конституция РФ была принята на общенародном референдуме и является одним из цементирующих столпов нашего общества. Соответственно ситуация, когда ЕСПЧ стоит над Конституционным Судом РФ — недопустима.

Вместе с тем, как уже говорилось выше, решения ЕСПЧ по разъяснению и применению норм ЕКПЧ обязательны для всех ветвей власти РФ. Таким образом имеется проблема ограничения юрисдикции ЕСПЧ.

Представляется, что введенный Федеральным конституционным законом от 14.12.2015 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституцион-

ный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» дополнительный пункт 3.2. в ст. 3, предоставляющий КС РФ по запросу органа исполнительной власти разрешать вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, не является решением проблемы ограничения юрисдикции ЕСПЧ. В случае с ЕСПЧ — его юрисдикция принята Россией без оговорок. Соответственно, вышеуказанное предоставление КС РФ соответствующих полномочий противоречит взятым на себя Российской Федерацией международным обязательствам в соответствии с ратификационным законом по ЕКПЧ.

По нашему мнению при наличии столь разных подходов к правам человека, а точнее, игнорирование ЕСПЧ фундаментальных прав человека путем рассуждений о толерантности и новых тенденциях в европейской культуре — ставит вопрос о необходимости, по крайней мере, реальном ограничении юрисдикции ЕСПЧ. Однако данная проблема лежит не в плоскости национального законодательства, но в изменении участия России в ЕКПЧ.

Приведенная выше проблема с пониманием содержания ряда конвенционных прав в решениях ЕСПЧ вызывает не менее серьезную проблему в гражданском судопроизводстве при разрешении судами дел по существу.

Право на иск «представляет собой самостоятельное субъективное процессуальное право, наличие которого у лица, обращающегося за судебной защитой, не зависит от существования у него оспоренного материально-правового требования (субъективного права или охраняемого законом

интереса)»³⁰. Вместе с тем, удовлетворение материально правового требования истца возможно лишь, только при рассмотрении судом дела по существу и при установлении факта нарушения (или создания угрозы нарушения) ответчиком субъективного материального права (законного интереса) истца в спорном правоотношении.

Но как суд должен будет рассмотреть требование заинтересованного лица о сексуальном просвещении несовершеннолетних с разъяснением ЕСПЧ того, что нормой является однополые браки? Как должен суд разрешить вопрос о праве при рассмотрении требований о признании семьей однополых пар? Семей, которую Ю.А. Тихомиров указывает среди институтов гражданского общества³¹? Очевидно, что в соответствии с решениями ЕСПЧ суд обязан будет удовлетворить такие требования. Соответственно вышеприведенное полномочие КС РФ касательно исполнения решений ЕСПЧ не решает проблему правоприменения при рассмотрении судом дела по существу.

Представляется, что одним из способов решения назревшей проблемы следует признать ограничение юрисдикции ЕСПЧ. •

1. «КОНВЕНЦИЯ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «ПРОТОКОЛОМ [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Собрание законодательства РФ», 08.01.2001, № 2, ст. 163
2. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О РАТИФИКАЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ» (принят ГД ФС РФ 20.02.1998), «Собрание законодательства РФ», 06.04.1998, № 14, ст. 1514.
3. Постановление ЕСПЧ от 04.07.2013 по делу «Дело "Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации"» (жалоба № 11157/04, 15162/05), «Бюллетень Европейского Суда по правам человека», 2014, № 2.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О; СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление ЕСПЧ от 21.10.2010 «Дело "Алексеев (Alekseyev) против Российской Федерации"» (жалобы № 4916/07, 25924/08 и 14599/09). «Бюллетень Европейского Суда по правам человека», 2011, № 11.
6. П. 84 Постановления ЕСПЧ от 21.10.2010 «Дело "Алексеев (Alekseyev) против Российской Федерации"» (жалобы № 4916/07, 25924/08 и 14599/09). «Бюллетень Европейского Суда по правам человека», 2011, № 11.
7. Постановление ЕСПЧ от 20.06.2017 «Дело "Баев и другие (Bayev and Others) против Российской Федерации"» (жалобы № 67667/09 и две другие). «Российская хроника Европейского Суда», 2018, № 2.
8. Постановления ЕСПЧ от 20.06.2017 «Дело "Баев и другие (Bayev and Others) против Российской Федерации"» (жалобы № 67667/09 и две другие). «Российская хроника Европейского Суда», 2018, № 2. П. 67.
9. С сайта <https://archive.is/20130417225826/worldconstitutions.ru/archives/298/1#selection-237-5-237-160> (дата 22.04.2020 года, время 23.16.).
10. Статья «Союз женщины и мужчины» или «союз двух людей». Определение брака в разных странах. В материале ТАСС. С сайта <https://tass.ru/info/7757761> (дата 22.04.2020 года, время 23.27.).
11. Конституция Сербии, с сайта <http://mspa7520.ru/konstituciya-republiki-serbiya> (дата 25.04.2020 года, время 18.52.).
12. Конституция Болгарии. С сайта <http://www.parliament.am/library/sahmanadrutyunner/bulgaria.pdf> (дата 25.04.2020 года, время 18.56.).
13. Андрей Зайцев. «Что Священное Писание Церкви говорит о гомосексуализме?». С сайта <https://azbyka.ru/zdorovie/chto-svyashhennoe-pisanie-cerkvi-govorit-o-gomoseksualizme> (дата 22.04.2020 года, время 23.40.).
14. Коран. Аль-Араф (Ограды), 81-й аят из 206. С сайта <https://quran-online.ru/> (дата 23.04.2020, время 1.07.).
15. Michael Brinkschröder. Sodom als Symptom (нем.). — Berlin: de Gruyter, 2006. S. 12 (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten). С сайта https://books.google.de/books?id=6xp5_rasaTQC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false (дата 24.04.2020 года, время 20.00.).
16. Кон И.С. Лики и маски однополый любви: Лунный свет на заре. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: АСТ, 2003. С. 181.
17. ВОИНСКИЙ УСТАВ ПЕТРА ВЕЛИКОГО. С сайта <https://www.krugosvet.ru/> (дата 23.04.2020 года, время 0.33.).
18. Stop discrimination against homosexual men and women // Всемирная организация здравоохранения. С сайта <http://www.euro.who.int/en/health-topics/health-determinants/gender/news/news/2011/05/stop-discrimination-against-homosexual-men-and-women> (дата 25.04.2020 года, время 23.38.).
19. Стареющая нация: почему немцы не хотят рожать детей. С сайта <https://ria.ru/20070816/71927596.html> (дата 25.04.2020 года, время 23.40.).
20. Французинок призывают рожать больше. С сайта <https://conf.7ya.ru/fulltext-thread.aspx?cnf=Foreign&trd=16612> (дата 25.04.2020 года, время 23.45.).
21. Бэби-бум в Великобритании: около четверти детей родились у матерей-иностранок. С сайта <https://www.warandpeace.ru/> (дата 25.04.2020 года, время 23.42.).
22. Н. И. Козлов. Культурно-историческая теория Л.С. Выготского. С сайта <https://www.psychologos.ru/articles/view/psihologos> (дата 23.04.2020 года, время 0.35.).
23. Постановление ЕСПЧ от 10.02.2011 по делу «Солтысяк (Soltysyak) против России» <<http://hudoc.echr.coe.int/>> (последнее посещение — 14 марта 2013 г.).
24. Жанна Тачмамедова. «Транссексуализм и педофилия уже не патология? Новые нормы психиатрии». С сайта https://zen.yandex.ru/media/id/5c637b99ae6fo200adeactfa/transseksualizm-i-pedofiliia-uje-ne-patologiya-novye-normy-psihiatrii-5cf8ba0983e84200af3df833?utm_source=serp (дата 30.04.2020, время 20.15.).
25. Приказ Минздрава России от 13.12.2012 № 1042 «О признании утратившим силу Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 6 августа 1999 г. № 311 "Об утверждении клинического руководства «Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств»». СПС «КонсультантПлюс».
26. Sacha Boucherie. «Новые исследования бросают вызов устоявшимся представлениям о развитии детей, воспитанных родителями-геями или лесбиянками». Elsevier is a global information analytics business specializing in science and health. С сайта <https://www.elsevier.com/about/press-releases/research-and-journals/new-studies-challenge-established-views-about-the-development-of-children-raised-by-gay-or-lesbian-parents> (дата 27.04.2020 года, время 12.35.).
27. Андрей Гурензай. «Какими вырастут дети, которых воспитывали гомосексуалисты? Ответ на этот вопрос уже много лет интересует всех». С сайта <https://vsenovosti.in.ua/vzglad/0225992> (дата 25.04.2020 года, время 14.05.).
28. «Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Правовые системы Восточной Европы» (том 1, тл. 2) (под ред. В.И. Лафитского) («ИЗиСП», «КОНТРАКТ», 2012); СПС «КонсультантПлюс».
29. Малешин Д.Я. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: Дис.... докт. юрид. наук. М., 2011. С. 13.
30. Гурвич М.А. Право на предъявление иска в теории и судебной практике последних лет // Правоведение. 1961. № 2. С. 132-138.
31. Тихомиров Ю.А. Гражданское общество в фокусе права // Журнал российского права. 2013. № 10. С. 35-45; СПС «КонсультантПлюс».

Соотношение обязательного претензионного порядка и сокращенного срока исковой давности в договоре перевозки

На начальном этапе своего развития в римском праве перевозка включалась в подрядные отношения, образующие собой такую категорию договоров как *locatio conductio operis*. То есть *conductor*, получая вещь от *locator*-а, выполнял над ней или с ее помощью определенную работу и получал при этом за результат своего труда установленную плату¹.



Обухов М.Ю.,
магистр частного права

Одним из существующих вариантов понимания категории перевозки является некий смешанный договор, вобравший в себя несколько оснований договора найма («наниматель арендует транспортное средство и одновременно заказывает работу перевозчику»²).

Тем не менее, в настоящее время, как справедливо отмечалось некоторыми авторами, на перевозку необходимо смотреть как на договорный тип, имеющий самостоятельный характер, нет нужды в «отыскании в нем элементов других договоров, а следует в нем самом найти характеризующие его особенности»³. Такая посылка позволяет сделать, в частности, вывод о наличии

специфики конституирующей цели договора перевозки⁴: в отличие от подрячика, перевозчик не совершает каких-либо манипуляций по изменению материального состава вещи. Основной целью перевозки является перемещение грузов или пассажиров в пространстве⁵.

Коль скоро перевозка определена как самостоятельный договор, представляется возможным рассматривать характерные для нее дискуссионные вопросы в отрыве от других договорных типов. К таковым относятся, например, использование хозяйственного критерия при регулировании перевозки различными видами транспорта, обусловленное пережитками существовавшей ранее плановой экономики. В число обсуждаемых в данной сфере входит также вопрос о распределении риска несения ответственности между контрагентами (возможность ограничения ответственности перевозчика при наличии характерной для договора перевозки обязанности по охране груза). Предметом



же рассмотрения данной работы является проблема сосуществования сокращенного срока исковой давности и обязательного претензионного порядка.

На всех видах транспорта по искам к перевозчикам законодателем устанавливается срок исковой давности продолжительностью 1 год. Исторически такое исключение из общего срока исковой давности возникает в связи с необходимостью предоставления более выгодного положения железной дороге: в условиях большого потока контрагентов чрезвычайно сложно следить за каждым контрагентом и хранить всю необходимую документацию, фиксирующую соответствующие правоотношения.

То есть главным аргументом сокращения срока исковой давности было упрощение положения железной дороги как контрагента посредством устранения ее обязанности по долгосрочному хранению доказательств, чем также достигалась большая

степень возникающих договорных отношений. Тем не менее, существование в настоящее время годичного срока исковой давности не выдерживает критики, поскольку не имеет под собой никакого экономического обоснования в условиях существования автоматизированных систем хранения и обработки данных.

Ничем не обусловленное сокращение срока исковой давности также влечет за собой «перекосы» в судебной практике, выражающиеся в попытках истцов переквалифицировать договорные отношения, на которых основаны иски к перевозчикам, в услуги⁶. Кроме того, истцы попросту не всегда успевают подать иск в суд, чему также способствует наличие обязательного претензионного порядка по спорам из договоров перевозки (за исключением споров, вытекающих из договора перевозки пассажира и багажа, а также споров о защите прав потребителей, вытекающих из договора транспортной экспедиции, заключен-

- Оптимальным вариантом решения проблемы сосуществования в отношениях из договора перевозки сокращенного срока исковой давности и обязательного претензионного порядка видится распространение на данные отношения по аналогии п. 3 ст. 202 ГК РФ

ного гражданином для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности⁷).

Плюсы досудебного порядка урегулирования возникающих споров очевидны: снижение административных и транзакционных издержек, сохранение партнерских отношений между контрагентами и положительное влияние на их деловую репутацию. Но такая очевидность сохраняется до тех пор, пока использование обязательного претензионного порядка не экстернализирует новые, не существовавшие ранее проблемы. К таковым относится, прежде всего, вопрос о возможности приостановления течения срока исковой давности ввиду предъявления претензии перевозчику (экспедитору) и рассмотрения им данной претензии.

Такой вопрос до определенного момента стоял весьма остро, поскольку в российской судебной практике существовало 2 полярных подхода к его решению:

- Предъявление контрагентом претензии является основанием для приостановления исковой давности⁸;

- Предъявление претензии по исполнению перевозчиком (экспедитором) договорных обязательств никак не сказывается на течении срока исковой давности⁹.

Масло в огонь подливало также использование хозяйственного критерия в регулировании договора перевозки, в связи с чем разрешение рассматриваемого вопроса разнилось также в зависимости от вида используемого транспорта. В частности в коллизию вступали положения ч. 2 ст. 407 КТМ РФ, пп. 12, 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 81 «Обзор практики применения арбитражными судами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации» (исковая давность приостанавливается) с позицией ВАС РФ, высказанной им в пп. 44-47 Постановления Пленума от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (исковая давность продолжает течь).

В условиях императивного для сторон характера претензионного порядка второй подход

значительно уменьшает и без того сокращенный срок исковой давности, который, как уже было показано выше, в настоящее время не имеет под собой сколько-нибудь разумного обоснования. Это в значительной степени препятствует контрагенту реализовать свое право на судебную защиту¹⁰. При этом, чтобы не предоставлять сторонам возможность манипулировать начальным моментом течения срока исковой давности, наиболее адекватным вариантом решения проблемы представляется использование закрепленной в КТМ РФ модели: начало течения срока исковой давности обусловлено моментом нарушения обязательства с возможностью ее приостановления на срок, необходимый для предъявления претензии и ответа на нее¹¹.

Таким образом, наиболее оптимальным вариантом решения проблемы сосуществования в отношениях из договора перевозки сокращенного срока исковой давности и обязательного претензионного порядка видится распространение на данные отношения по аналогии п. 3 ст. 202 ГК РФ, на что ранее указывалось в литературе¹², а затем последовательно было закреплено в п. 17 «Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017) и в абз.1 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции». Именно такой подход позволяет уменьшить эффект негативных экстерналий, имеющих в результате существующего регулирования в позитивном праве и сложившейся судебной практики. •

1. См.: Римское частное право: Учебник для вузов / Д. В. Дождев; под общ. ред. В. С. Нерсесянца. М.: Норма: ИНФРА-М, 1996. С. 524; Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И. Б. Новицкого и проф. И. С. Перетерского. М.: ИКД «Зерцало-М», 2014. С. 481.
2. Дождев Д. В. Указ. соч. С. 527.
3. Яичков К. К. Договор перевозки и его значение в осуществлении планов народнохозяйственной деятельности // Советское государство и право. 1955. № 5. С. 68. Цит. по: Договорное право. Книга 4. Договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. Использован текст, содержащийся в СПС «КонсультантПлюс».
4. Вероятнее всего, такой специфики не хватает договору о вывозе отходов — основной интерес контрагента состоит не в том, чтобы вещь оказалась в пункте Б, а в том, чтобы её не было в пункте А. Таким образом, данные отношения гораздо в большей степени близки к подрядным, что косвенно подтверждает п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции». В данном пункте Президиум указывает на невозможность применения правил о договоре перевозки, в частности, о сокращенном (годовичном) сроке исковой давности по требованию к перевозчику.
5. См., напр.: Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 554; Маковский А. Л. Правовое регулирование морских перевозок грузов. М., 1961. С. 47.
6. См., напр.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.12.2017 № Ф01-5505/2017. Примечательно, что иногда даже суды при признании договора перевозки незаключенным квалифицируют фактические отношения сторон как отношения по договору возмездного оказания услуг. См., напр.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.08.2009 № Ф03-3536/2009; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.03.2009 № А33-3445/08-Ф02-718/09.
7. П.1 ст. 12 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции».
8. См., напр.: определения ВАС РФ от 15.10.2008 № ВАС-12890/08, от 28.09.2011 № ВАС-11920/11, от 21.08.2012 № ВАС-10479/12.
9. См., напр.: определения ВАС РФ от 28.02.2013 № ВАС-17625/12, от 25.04.2013 № ВАС-4278/13, от 17.12.2013 № ВАС-17409/13.
10. См.: Тололаева Н. В. Установлен обязательный претензионный порядок. С какого момента начинается течение срока исковой давности // Арбитражная практика. 2014. № 3. С. 68.
11. См.: Тололаева Н. В. Указ. соч. С. 68-69.
12. Там же.

Юбилею Великой Победы посвящается. Памятная медаль адвокатуры

Подмосковная адвокатура горда своими ветеранами Великой Отечественной войны.



Бушманов И., адвокат
АП Московской области,
управляющий партнер
АБ «АВЕКС ЮСТ»

Согласно архивным документам 12 адвокатов Московской областной коллегии пали смертью храбрых в годы войны 1941-45 гг. (Глазунов Д. Г., Демченко С. М., Иванов Н. Д., Бейлин Е. П., Белов А. И., Новиков И. Т., Попова Е. В., Холмогоров Я. С., Широков С. А., Красюков М. А., Лейви М. В.).

В ее составе в разные годы было много фронтовиков, включая двух Героев Советского Союза (Исаков И. И., Крапивин А. И.), а также кавалеров боевых орденов и медалей (Ария С. Л., Абрамович А. С., Миронов П. А., Кроник С. Л., Шингарев В. И., Мове А. Л., Горинов В. П., Липецкер М. С., Муравьев М. М., Стер-

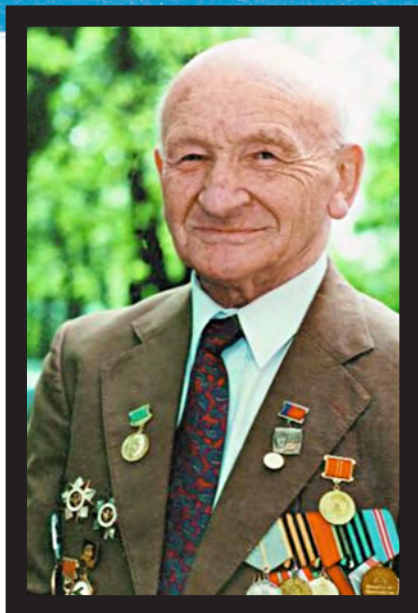
ник Л. Н., Шиханов А. В., Сальман Л. И., Семиохин К. Д., Натрускин С. В., Этерман И. Е. и др.).

Мэтр российской адвокатуры, Заслуженный юрист РСФСР Михаил Александрович Гофштейн М. А. (1923-2009 гг.), отдавший подмосковной адвокатуре более 50 лет, в их славном числе.

После окончания ускоренного курса Московского Краснознаменного артиллерийского училища, с марта 1942 г. на фронтах Великой Отечественной войны. Командир батареи минометного полка знаменитых «Катюш», начальник штаба дивизиона, кавалер боевых орденов и медалей. Закончил службу в 1947 г. в звании гвардии капитана.

Боевая закалка помогла в мирной адвокатской жизни достичь ярких профессиональных высот и стать одним из признанных лидеров отечественной адвокатуры.

Михаил Александрович Гофштейн М.А.
(1923–2009гг.), заслуженный юрист РСФСР



К 75ти летнему юбилею Великой Победы Советом АП Московской области утверждена памятная медаль «Адвокат Гофштейн Михаил Александрович».

Согласно принятому Положению, медалью подлежат награждению адвокаты и иные лица за наставническую деятельность, заботу о становлении и профессиональном росте молодых адвокатов, а также за помощь адвокатам старшего поколения и заботу о них.

Мне представилась честь принимать участие в разработке эскиза медали и организации процесса ее изготовления. В ней все продумано до мелочей, а также соблюдены требования технологий медальерного искусства.

За основу медали, с изменениями, была взята уже существующая медаль ФПА РФ «За духовное служение адвокатскому сообществу России» имени С. Л. Арии». На ее

аверсе (лицевой стороне) изображен профиль адвоката-воина, который символично обращен влево, то есть в сторону запада, где с его участием победоносно завершилась битва с фашизмом. Внизу медали надпись по окружности: «М. А. Гофштейн».

Медаль, посредством промкольца, крепится к квадроколодке. Поверх георгиевской ленты закрепленной на колодке помещено стилизованное изображение ордена Отечественной войны 1 степени.

Этот орден выбран не случайно. Во-первых, он, также как и георгиевская лента, является одним из признанных символов Победы. Кроме того, сам Михаил Александрович, помимо ордена «Красная звезда» и медали «За боевые заслуги», дважды был удостоен Орденов Отечественной войны 2 степени. Первое его награждение произведено за конкретные боевые подвиги в 1943 году, когда награждения были еще редки, тем более



таким орденом. Второе — юбилейное награждение состоялось в 1985г. При этом, в соответствии с Указом о юбилейном награждении Орденами Отечественной войны всех ветеранов, Гофштейну М. А., как кавалеру двух боевых орденов и нескольких медалей за подвиги в ВОВ, полагалась для вручения первая высшая степень данного ордена. Однако, как нередко бывает при награждениях, по неизвестной причине, ему незаслуженно снизили степень и выдали орден второй степени.

Поэтому, чтобы хоть как-то восстановить эту явную несправедливость, было принято решение на его памятной медали разместить изображение именно «первостепенного» золотого ордена Отечественной войны.

На реверсе (оборотной стороне медали) расположены: символика подмосковной адвокатской палаты (в центре герб и по окружности надпись «АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ»), пробирной палатой города Москвы проставлена проба

металла и лазером выполнен порядковый номер (от 01 до 75).

«Медаль Гофштейна» изготовлена на специализированном московском предприятии из сплава серебра 925пр. методом штамповки в закрытом штампе (т.н. технология: «лайк пруф», то есть улучшенного качества с зеркальным полем, с последующим покрытием золотым сплавом (методом гальванизации)).

Таких медалей выпущено всего 75 экземпляров, по числу лет прошедших с момента Победы. Каждая медаль снабжена именным удостоверением.

Уверен, новая адвокатская награда будет отличным уникальным памятным знаком к юбилею Великой Победы, всем ветеранам-адвокатам, а вручена — достойным из достойнейших.

Всех коллег поздравляю с Праздником. Вечная слава и память Героям! Никто не забыт, ничто не забыто... •



*Человек, излучающий
тепло*

*(О Председателе Правления
Союза адвокатов СССР
Георгии Воскресенском)*



Федоров М. И.,
адвокат, член Союза
писателей России

Георгий Воскресенский (Серия «Выдающиеся юристы России»)

Окончание

В адвокатуру

— И вот Вы оканчиваете институт...

Воскресенский:

— Да, окончил юридический институт, и у нас получился переизбыток юристов.

— Это мне знакомо. Помню, когда сам заканчивал юрфак, была очередь из выпускников в управлении юстиции.

— Тогда я и подумал: а, может, действительно пойти в адвокаты... Но как получилось? Меня сначала распределили в прокуратуру... Но так как переизбыток юристов, то распределение чисто формальное. Я три месяца хожу, хожу. Мест нет.

— А в область?

— Ну зачем мне область, я в Москве живу. А с удовольствием отпускали: иди сам устраивайся. Поэтому я решил в адвокаты. И меня направили в распоряжение министерства юстиции.

«Видимо, там тоже могли возникнуть заморочки», — подумал я.

Воскресенский:

— Но отец-то у меня работал в Верховном Совете. Я с отцом поговорил. Он: «Хочешь в адвокатуру?» Я: «Да». Ну, он решил. И мне в министерстве дали направление в Московскую городскую коллегия адвокатов. В коллегии побеседовали со мной, сказали: ладно, Вы нам подходите. Я был достаточно начитанный человек независимо от моего зрения. Меня принимают. Назначают мне руководителя. Я иду в 7-ю консультацию. Там шесть месяцев стажировка. Потом общее собрание консультации...

— Я также поступал в адвокаты. Проводили общее собрание: брать или не брать. Не то что сейчас: кто приходит, адвокаты и не знают.

— Ну взять не взять... Я уже стажер, обо мне заботились и все прочее. Поэтому уже с ходатайством вышли на президиум, президиум посчитал, что я стажировку прошел неплохо, и решили принять в адвокаты.

Я понял: в это время он и познакомился с сыном Федора Плевако.



Студент Горбачев

Георгий Алексеевич:

— Работал, меня выдвинули в местком.

— Надо же было кому-то повесить.

Я по себе знал, как адвокаты отбрыкиваются от всяких общественных нагрузок.

— Ну повесили. И я должен был и то, и это, и прочее, прочее... Ну а потом с нашим заведующим так получилось... У него был роман с нашей адвокатессой.

— Бывает. Люди ведь.

— Об этом узнали. Ее муж тоже где-то в Верховном Совете работал... В общем, нашего заведующего освободили...

— Тогда сковырнули, а сейчас бы и внимания не обратили.

— Убрали из консультации. Потому что трагедия была: жена этого заведующего тоже работала в Верховном Совете, и она чуть ли не покончила жизнь самоубийством, когда узнала, что он гуляет с этой адвокатессой. Она сейчас уже умерла. А адвокатесса — женщина-красавица... Мы с ней тоже дружили. Когда я женился, они у меня в гостях были, я — у них. Все

было нормально. Ну а потом это случилось... Ну и стали решать: кого в заведующие консультации. И тогда без меня, когда я лежал больной гриппом, мне позвонили и сказали: мы провели собрание и ставим вопрос перед Самсоновым. Самсонов был председатель президиума...

— Московской городской коллегии адвокатов...

— Да. Чтобы тебя назначить заведующим... Я вышел после болезни, вызывает меня Самсонов: «Вот, консультация хочет, чтобы ты был заведующим: они тебя принимали...» Я отбиваться: «Не рановато ли мне?» Мне тридцать с чем-то. Поработать еще надо. Самсонов и не слушает: «Чего боишься, иди работай». Так я стал заведующим консультацией номер 7 в тридцать один год.

«Я в этом возрасте еще не начал работать в милиции, а в адвокаты пошел в сорок три года», — подумал я, воспринимая столь ранний взлет Воскресенского по адвокатской лестнице как вовсе не случайный.



Площадь трех вокзалов

Заведующий консультацией

— А где находилась 7-я консультация?

— Напротив Ярославского вокзала. Она и сейчас там существует. Вот клуб железнодорожников, а чуть дальше, в переулочке.

— А сколько адвокатов было тогда в консультации?

— Человек тридцать.

Я начинал в адвокатской консультации в Воронеже. Нас было тоже человек тридцать, хотя со временем выросло до пятидесяти.

— И как рулить? Все же индивидуумы... Это же не как в армии: построил по ранжиру...

Воскресенский:

— Нет, мне было проще. Меня воспитал этот коллектив. Все меня уважали. Я же пришел мальчишкой туда. Сложность работы в чем состояла? Лекции надо было распределять по обществу «Знание». Потому что все отказывались. Ну я просил. И так называемые «сорок девятые».

— По назначению, — понял я. Воскресенский говорил о распределении дел,

в которых адвокат обязан участвовать не по своей воле:

— Ну по назначению. Я сказал: «Давайте так, чтобы никто не обижался, методом случайного тыка». Согласились и никто никогда не возмущался. Читали лекции. Все нормально. Меня в консультации любили, потому что я к ним пришел со студенческой скамьи, и они же меня вырастили. Они прекрасно понимали, что мне трудно заставлять кого-то. Поэтому, когда я: «Иван Иванович, ну я прошу...» Откликались... Ну а потом меня избрали в президиум...

— Коллегии адвокатов.

— Да.

В советское время структура адвокатских организаций отличалась от нынешней. Действовали коллегии адвокатов, а об адвокатских палатах никто и не помышлял.

Заместитель председателя президиума коллегии

Воскресенский:



Дмитрий Якубовский

— В Президиуме был такой Склярский. Самсонов — Председатель президиума, а Склярский — зам. Известный адвокат. Он работал в консультации и в президиуме занимался финансами...

— Бухгалтерией, — сказал я и подумал: самая неблагодарная работа.

— А поскольку я еще в школе тяготел к математике, то помогал ему сметы составлять, отчеты. Некоторым заведующим это было трудно, а мне легко. Поэтому Склярский ко мне стал очень хорошо относиться. И потом однажды он ко мне приходит, а я уже лет пять заведующим: «Георгий Алексеевич, я хочу к Вам в консультацию». А у нас члены президиума — заведующие, оставались членами своих консультаций. Я: «Пожалуйста». Ну, он, может, два дела в консультации проводил. И относился ко мне очень хорошо. И председатель президиума Апраксин — тоже хорошо. Самсонова-то к тому времени избрали в Верховный суд.

— Ого! У нас адвоката разве что в простые судьи...

— Ну, правда, он там побыл и вернулся. Но уже не председателем, а простым адвокатом...

— Еще бы! Как ему там в суде. Адвокат — вольная птица, а судья подневольная, крот: роется в бумажках...

— Ну а потом Склярский: «Давай, мы тебя изберем на мое место». Я еще молодой, занимался сметами. Имущество. Хозяйство. Председателем был Апраксин. Только меня перевели в замы, сразу нас стали выселять из того помещения, где был президиум. И нам стали предлагать помещения. Нашли на Пушкинской. Там была коллегия адвокатов.

Я слушал Воскресенского, передо мной проносилась история советской адвокатуры.

Дима Якубовский

Георгий Алексеевич:

— Был у меня помощником по хозяйственной части Дима Якубовский, — в который раз засмеялся. — Известный

ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Удостоверение Якубовского

такой, молодой... Там много приходилось организовывать. Ремонт мы делали на Пушкинской. У нас хорошее двухэтажное помещение. Хороший зал. На мне финансово-хозяйственная работа. И Дима — помощник. Он мог добиться чего угодно. Я помню, как нужно было сделать ремонт. Нанять трудно было просто так. Надо найти организацию и так далее. Главное — финансы. А тогда не имели права тратить финансы без санкции исполкома. Дали помещение, а фонды на ремонт не дали. И вот пришел Дима, а я не хотел его принимать: то да се. А он: «Георгий Алексеевич, дайте невыполнимое поручение». И я Диме: «Помещение есть, надо ремонтировать, а денег нет». Он: «Послезавтра зайдете». Я через день захожу, а рабочие работают, делают ремонт без договора, без денег. Без ничего!

— Сдержал слово.

— А стали выбивать деньги. Но все: ну, подождите. Наши средства, а не отдают. И вдруг Дима говорит: «Один заместитель

председателя исполкома к Вам придет, ему надо дать консультацию. Вы письмо напишите Председателю исполкома». Прошу, мол, произвести расчеты. Действительно, приехала «Чайка». Из «Чайки» выходит зам. В сопровождении. Сопровождающий охраняет его. Охранник остался за дверьми. Зам — ко мне. Ну, там элементарные дела. Не буду говорить, развод, известные лица... Имущество...

— Им-то стыдно куда-то пойти...

— Конечно. Ну не знаю, как и что, пришел ко мне. После консультации он достает кошелек, а я ему: «Да у нас тут такая ситуация... Помещение выделили, а деньги... Вот письмо». Он: «Дайте бумагу». Взял, на нем чиркнул резолюцию, и через день выделили средства. Вот что такое Дима!

— Асс!

— Ремонт шел без средств. И деньги потом пришли... В конце концов, они бы дали, конечно, но это тянулось бы сколько. И какие препоны были. Торговаться: больше, меньше...



Гейдар Алиев

— Ругаться...

— Дима многие вещи решал. Он очень энергичный мужик... Потом, уже, правда, не работал. На него состряпали уголовное дело, он не совершал его. Падва его защищал. Получилось так, что двое евреев привезли какую-то литературу. Потом они ее спрятали. Сообщили якобы Диме, а Дима поехал и взял эту литературу. Дима знать не знал про эту литературу. Совершенно сфабрикованное дело. Общался практически только со мной. По телефону звонил. Других друзей не было. Ну, отсидел три-четыре года, его освободили. Где-то там устроился по хозяйственной части. А потом разбогател, стал олигархом. Стал покупать... Ну сначала у него здесь особняк в Барвихе, потом уехал в Америку, потом в Канаду. Меня приглашал. У меня была туда командировка... Толковый парень... На пустом месте делает!.. Еще у Димы была интересная история с президентом Азербайджана. Понимаешь, Горбачев с Алиевым очень не дружили. Постоянно Горбачев его как-то стеснял, и было такое предположение, что

он мог его «случайно» арестовать, не надо убирать, но потом его можно... И кто-то, фамилии я называть не буду, известные люди, посоветовал Диму Алиеву. У меня даже книжка есть, где все это написано. Есть такой журналист Караулов, он и написал эту книжку. Он меня «человеком из легенды» назвал. Дима поймал Алиева. Сказал: милый мой, завтра садитесь в самолет, вылетаете к себе в Азербайджан. Там избираетесь в депутаты и никакого отношения к Горбачеву иметь не будете... Алиев так и сделал, уехал, избрали его депутатом. Потом был Президентом Азербайджана. А сейчас — его сын президент. Вот какие истории у Димы...

— Рулил дай Бог.

— Масса историй... А Караулов, журналист, со слов Димы, наверно, написал. Я тоже знал, что приехал Алиев на своей громадной машине. И то ли тут же на этой машине, то ли на следующее утро, как мы ему сказали — ходу и уже улетел. А так либо машиной его... Все что угодно...

— Жуть...

— Так что Дима искуснейший был человек... Но не руководитель... Собственно, и из-за таких-то и распался СССР...

Воскресенский все больше раскрывался.

А я думал: собери все тайны, которые известны Георгию Воскресенскому, получилась бы захватывающая книга.

Хлопоты заместителя председателя президиума. Адвокат Макаров

Я сменил тему:

— Георгий Алексеевич, вот президиум Московской городской коллегии адвокатов. Это рулить всеми адвокатами. А они — люди самодостаточные. Их не построишь.

Воскресенский:

— Конечно, но как руководили. Давали задания какие-то, они их выполняли. В основном, конечно, лекции заставляли читать адвокатов. Ну, такая работа. А как они выполняли. Президиум-то руководящий орган. Каждый год в три-четыре консультации проверки направляли.

— Подтягивали.

— А я стал зампреда президиума. А это каким образом произошло. Складский ушел. Я второй заместитель. Мы Складского похоронили. А когда он умер, меня избрали заместителем председателя президиума. У Апраксина. И вся хозяйственная работа была на мне. Апраксин болел очень. Потом к нему начали придираться, что был женат на председателе Президиума Московского областного суда Макаровой.

— А депутат Макаров их сын?

— Пасынок. Сын Макаровой. Апраксин на ней женился и болел. Поэтому, практически в течение года я, будучи заместителем, уже исполнял его обязанности. Там, конечно, такой блок тяжелый — прием в адвокатуру. Потому что в Московской городской коллегии адвокатов тысяча человек. Тысяча одного быть не должно. Нормально, на всех работы хватало. Никто не бегал, все было нормально.

— А сейчас вот примут, он помыкается... Работы с гулькиным носом — и ходу.



Андрей Макаров

Воскресенский:

— Но чтобы принять кого-то, товарищ Апраксин, а теперь уже я должен был идти в горком партии, там в это время уже сидел Ельцин. Нормальный человек. А потом, конечно, то, что он сделал...

— Свои личные интересы поставил выше...

— И с этим дураком (я понял: Горбачев) они прекратили Советский Союз... Кончилось это плохо, и Украина ушла. И Казахстан... Но в моей судьбе Ельцин сыграл нормальную роль.

— В какой части?

— Потом расскажу, а сейчас, как с Макаровым вышло. Я пошел в горком. Это как анекдот. Меня все время просили принять в коллегия адвокатов Макарова. А горком отказывал. Семейственность.

— Не то что сейчас: муж, жена, сын, любовница, сватья-дядя... Все вместе. Что в суде, что в прокуратуре...

— Ну... Очередное мероприятие, пришли в горком. У меня на прием трех человек

согласовать надо. До меня Козин был такой начальник отдела кадров у нас. Апраксин — председатель. Козин — кадры, я — хозяйство. Козин ходил, ему отказывали. Ну я пошел, а у нас девятьсот девяносто девять человек, и можно только одного принять. А остальные на перспективу. Я пришел в горком партии к какому-то инструктору, взял дела трех, и Макарова на всякий случай. Его-то в пятый раз.

— Пробивать.

— Даю дело Макарова. Он отложил его в сторону. И мне свое дело: «Вот бывший судья. Сорок пять лет. Горком рекомендует». Его в адвокаты. Я: «Не могу. Место-то одно». Ведь один мой и один горкома. Он: «Мне что, Ельцину докладывать, что ты не можешь принять? Ты же понимаешь, что сейчас будет...»

— Ельцин кулаком по столу.

— Именно. Я ему: «Знаешь что, давай ты мне этого подпиши (Макарова — от авт.), а я твоего возьму».

— Двоих...

— Ну ладно, пусть будет тысяча и один человек... Он: «Ну ты хитер...» Вот так Макарова взяли в адвокаты. Приняли. Он, бесспорно, способный, талантливый человек...

Я вспомнил, что в эфире радио «Свобода» в Москве по правам людей выступал вместе с Макаровым.

— А отец (*приемный — от Авт.*) был председателем президиума...

— Да, был. Он потом болел-болел...

В жизни адвокатов тоже случались подковырные игры.

Дело стукачки

— Были острые ситуации? — спросил.

— Сколько угодно... Я сумел одну уволить, хотя она была связана с КГБ. Все это знали, но со мной не получилось в этом плане. И она писала на меня кляузы, когда я был еще заместителем председателя президиума. Она пришла в коллегию, когда ей было семнадцать лет и проработала двад-

цать с лишним. Старожил. Почему она ко мне стала плохо относиться? Это когда я стал заместителем председателя президиума. До меня стали доходить сигналы, что она деньги берет с тех, кто оформляется. И прочее... То она приходит с золотыми кольцами, то у нее золотые брошки. Ну, думаю, как я работать с ней буду. Конечно, трогать или не трогать... Адвокаты ей приносили подарки, я все это знал. Но что я мог, я же зам. И ее, кстати, избрали председателем месткома. Ничего не сделаешь, я уволить ее не могу. Выговор нельзя ей объявить без санкции профсоюза. Ну а у меня с ней вначале были нормальные отношения, но когда Апраксин уходил в отпуск, он мне сказал: «Вот мы приняли решение, что в командировку отправлять адвокатов со стажем не менее трех лет». Случилось так, что мы напранимали адвокатов молодых, они уезжали, там устраивали пьянки, там черт-те что.

— Понятно, что не все, но попадались экземпляры...



Заседание советского суда

— Потом нам сообщали и президиум принял такое решение. Оформлением командировок и прочего именно она занималась.

— Жалобщица...

— И вот решение: отпускать в командировки только со стажем три года. И вот сынок апраксинский Макаров, мы его приняли, он приходит: в командировку. А поработал только четыре месяца. Я, естественно, заворачиваю. И я стал его врагом...

— Вроде, хорошо ему сделали: приняли в адвокаты.

— Там вероятно, хорошая сумма была. Если здесь давали пятьсот рублей, то в командировку несколько тысяч. Большие деньги, а тут я запретил. С тех пор он меня невзлюбил, потом против меня работал... Ну и она. Ты же понимаешь, командировка 500-600 рублей, и после командировки у нее золотая брошь. Апраксин говорит: откуда у нее такие деньги... Я решил: плевать мне на это дело, если что уйду в адвокаты, но работать с ней не буду. А профком пять

человек. Секретарь, бухгалтер... Я обращаюсь к ним провести собрание. А одна заболела, другая не захотела в этом участвовать. Профкома нет, а он должен быть не менее пяти человек. И в профкоме осталось трое. Что делать? Надо обращаться в горком профсоюза, чтобы разрешили провести собрание, потому что уволить председателя месткома я не мог. Собираю собрание, явки нет. Обращаюсь в горком, дают санкцию провести новое собрание. Надо отдать ей должное, она великолепно отчиталась, потому что понимала, к чему идет. Двое просили исключить их из членов месткома, избрали двух новых, а ее уже в местком не избрали.

— И она повисла.

— Да, что делать теперь? В горкоме ее уже не принимают. То, что она комитетчица, видимо, знали. Ну а дальше пошло. Не буду это подробно рассказывать... Но когда она с командировками наворочала, я выговор один... Еще что-то не так сделала — выговор...

— А на третий сама уйдешь.



Воскресенский
ведет Президиум

— Да. Третий или подавай заявление... А КГБ... Еще до этого она на меня написала жалобу, что я такой-сякой, кого-то принимали там по блату, ну всякую... И она пригласила сотрудников КГБ со мной поговорить. Я ничего не знаю, прихожу на работу. Десять утра. Прохожу, а слева ее кабинет. Там сидят двое в черных костюмах. Ну я сижу в своем кабинете большом, жду: когда же они ко мне придут. Проходит примерно час, она с ними лялякала, они с ней простились, пошли ко мне в кабинет. Приходят, значит: «Что у Вас происходит?» Я примерно рассказал, они: «Так, ладно, Георгий Алексеевич, Вы все правильно... Также поступайте и выгоняйте ее. Нам она тоже не нужна». Я думаю: что же она пригласила... Ну все, они ушли. Она думала, что они мне скажут такое, что отмена взыскания будет, а я ей сказал: ну что ж, милая моя, ты еще жалуешься, и еще куда-а... Что ей оставалось делать, сама накликала...

— Так Вы от нее избавились...

— Не будь такой вещи, я бы, конечно, никогда бы ее не уволил. Даже если взяла у адвоката, поругал бы, да и все. Но когда она пошла против меня таким путем, да еще в КГБ жаловаться... Что она могла на меня? Взятки, но я не брал...

Воскресенскому приходилось воевать.

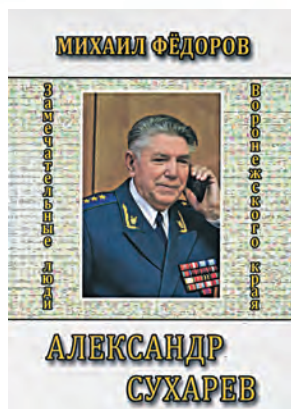
Председатель президиума коллегии

Я:

— А как в Президенты президиума перешли?

— Я был зам. Апраксин болеет, и потом он подает заявление, чтобы его освободили. А я первый зам. И президиум проголосовал, чтобы председателем стал я. Потом уже я ходил председателем. К Ельцину. Причем Ельцин был очень жесткий человек. И не как другие члены ЦК. Он ездит на троллейбусе. Сам пешком ходил по городу.

— Ньюхал.



Книга Федорова «Александр Сухарев»

— А потом приходил в горком партии и начинал...

— Снимать стружку...

— Его многие очень боялись, секретари горкома — много женщин. Почему-то женщин он не любил и с ними был очень строг. И, в общем-то, думали, что будет вместо Горбачева. Жесткий коммунист, и боялись — станет как при Сталине. Горбачев — это шалай-валяй...

— Лафа закончится...

— Конечно...

— А Вы застали время, когда министром юстиции России был Александр Яковлевич Сухарев? У меня книжка о нем³...

— Еще бы! — засмеялся Воскресенский. — Один раз должны были заслушать Московскую областную коллегию адвокатов, мы же подотчетны Минюсту. А Сухарев, у него отношения с той коллегией тесные, и говорит: «Давайте послушаем Московскую городскую...» Ну я же всегда был готов и отчитался. Так они что, решили нашу Московскую городскую коллегию разделить

на две коллегии, мол, легче тогда управлять адвокатами. Так я пошел в горком, а как горком вмешался, так сразу Минюст ничего и не хотел, и Сухарев замолчал. Сделал вид, что ничего не было... Жизнь со всяким сталкивала...

— Тем более адвокатов... Итак, Вы в новой должности...

— Да, меня избрали председателем президиума, поскольку Апраксина оставлять нельзя было.

«В пятьдесят три года», — отметил я возраст, при котором мой собеседник возглавил Московскую городскую коллегию адвокатов.

Каратаевщина

Воскресенский:

— Я взял отпуск и месячишко отдохнул. Прихожу из отпуска, мне докладывают: группа следователей из Свердловска приехала в Москву, возбуждает уголовные дела в отношении адвокатов. В одной



Алексей Рогаткин

из консультаций Каминского — он член президиума, хороший человек — приехали туда, стали изымать карточки, его карточки искали. А на каждое дело раньше заводилась карточка. И по карточкам, где уголовные дела, начали вызывать клиентов, и им грозить: если ты не скажешь на адвоката, то мы уголовное дело на тебя возбудим...

— Скажи, что им надо...

— И появилось несколько дел в отношении наших адвокатов. И это в нашей книге «Международный Союз (Содружество) адвокатов. 15 лет деятельности» описано, как каратаевщина⁴...

— По фамилии следователя Каратаева.

— Вот мой зам Рогаткин написал об этом.

— И как же с наездом?

— Штука интересная. Так вот, в июне, прихожу, и мне докладывают о группе следователей, — повторил сказанное, — приходила в консультацию и вытащила какие-то карточки. У заведующего карточек не было, и его заставили из дома принести. Взяли

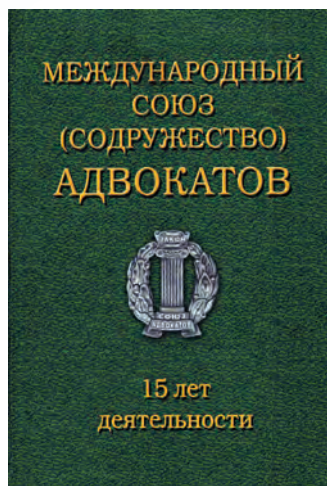
карточки некоторых. Хотят у всех забрать. Я вызываю заведующего Каминского: «Что происходит?» Он растерялся, тоже член президиума. Испугался, конечно. А Козин — зам по кадрам: «Каминский подал заявление об отставке». Вот напасть... А надлежащим образом прокуратура (Следователь Каратаев из структуры прокуратуры — от авт.) не оформила все это дело. И я думаю: надо что-то решать, потому что карточки — это карточки.

— В них многое есть, что может заинтересовать...

— И докладывают: бухгалтеру дали задание переписать карточки (утраченные — от авт.) и сдать в прокуратуру. Чтобы было все по закону. Но я понимал, что «по закону» кончится плохо. Поэтому сел в машину, приехал, бухгалтеру: «Кончайте этим заниматься. Я вообще вас увольняю». Забрал все карточки и все в президиум на чердак. Пускай ищут.

«Классное хранилище».

Воскресенский:



Книга «Международный Союз (Содружество)
Адвокатов. 15 лет деятельности»

— Поскольку он пришел за карточками без ордера, тоже нарушение. И следовательно оказался в дурном положении.

— Отдавать на основании чего...

— И все. И то, что они там получили три-четыре карточки...

— Весь их улов...

— А у нас в этом районе было две юридические консультации. Когда-то менялись районы, и стало их две. И тут есть повод. Я собираю президиум и говорю: у нас две консультации в таком-то районе. Давайте одну ликвидируем. Потому что Каминский ушел, а там адвокаты. Карточки заберут еще. Все может быть.

— Еще бы!

— И говорю: карточки я забрал уже. И принимаем решение: ликвидируем. Каминского освобождаем, и одну консультацию соединяем с другой. И карточки по подвалам. И все кончилось на этом. С Каминским потом виделся. И ему говорил: «А нам что делать? Спасать положение. Ты сам влип». Но он на меня обиделся, что

мы его сняли. Я ему: «Ты же сам подал заявление...»

— Он, может, хотел другого расклада, а Вы сразу рубанули и отрезали то, что и не нужно...

— Я ему: «Ты же адвокат, работай на здоровье». С тех пор он со мной не здоровался. И даже руки не подавал.

— А что по изъятым карточкам?

— По изъятым они что-то наработали. Возбудили несколько дел в отношении адвокатов. Когана. В получении денег помимо кассы. У нас понимаешь, какая практика была, были деньги, за которые можно пересажать половину адвокатов.

— Как это?

— Была такса. Ведение дела самого большого: три дня пятьсот рублей, а дальше каждый день по сто рублей за день. Это в городском суде вплоть до Верховного. А больше нельзя. А сверх таксы я не знаю, кто сколько получал, в принципе, сто рублей тоже большие деньги. А совет вообще стоил 10 рублей... Ну если давали сверх таксы, то давали двести, триста...



*Первый
секретарь
Московского
горкома партии
Ельцин*

— Не миллионы...

— И это называлось использовать клиентов сверх таксы. В чем здесь нарушение — то было, никто же не облагал их, дали больше. И тысяч никто никому никогда не давал. Пятьсот рублей было нормально. Дали пятьсот — и в Ленинградскую (это гостиница на Комсомольской площади), а хороший обед стоил всего 10 рублей. А если у тебя 500 рублей. Это уже вся консультация может на эти деньги погулять... Так вот несколько карточек изъяли и по ним дела...

— Эти дела до суда дошли?

— Некоторые дошли, там у Сафронского, потом отменили приговор. В отношении Когана дело отменили. Тогда вот такая сложная была ситуация. В этом плане Ельцин, хотя я его считаю дрянью, изменником, в моей судьбе он сыграл, конечно, большую роль. Примерно через два месяца, а все эти истории разворачиваются...

— Заваруха.

— И газета «Московская правда», серьезная, вижу статью: «Когда адво-

кату нужен адвокат». И там говорится: Воскресенский прощает таких-то, а они берут взятки. Два номера подряд. А тогда какая практика? Если «Правда» или «Московская правда» тебя пропечатывала, то вызывали в горком и исключали из партии. В лучшем случае взысканием отделаешься.

— Через парткомиссию... Там деды...

— А тут две в подряд. Считаю, с тобой все ясно... — он опять засмеялся. — Вылет и так далее. Ну, я тоже жду... Знаю же правила. Я должен дать ответ в редакцию. А там партийное дело. Не то что я деньги беру, а то, что покрываю адвокатов.

— Руководитель...

— Ну я жду: в горком будут вызывать. В лучшем случае выговор. Вдруг мне из горкома звонят: «Ну ты читал?» Я говорю: «Читал» — «Ну как?» — «По-моему там все это преувеличено». — «Конечно, это неприятно. Но ты знаешь, два номера подряд». И потом: «Как думаешь-то...» Я: «Как будет, так будет» — «Ладно, сегодня сняли



Марк Коган

редактора газеты». Конечно, не в связи с этим, сами понимаете. Но на счет редактора Ельцин распорядился: снять, а насчет Воскресенского: «Вы что, с ума сошли. Человек всего ничего работает, а вы в газету пишете черт знает чего. Молодой коммунист, — и так далее. — А вы...» Ельцин в этом плане сыграл очень положительную роль...

— Вот и гадай, кто он.

Воскресенский:

— А написали: карточек нет. Но самое важное, сослались, что у нас нет инструкции по порядку оплаты. А инструкция была — там твердая такса. И мы ответили, что улучшили, исправились... И кончилось это дело. Со мной, по крайней мере. А с адвокатами продолжалось дальше довольно долго. Ну а потом... Что делать-то? Надо выходить из положения. И у нас одна адвокатесса Карпинская была знакома с помощником Лукьянова. А Лукьянов был Председателем, что ли, в Верховном Совете. И мы: ты переговоры с помощни-

ком. Что вот случилось такое. А тот говорит: «Надо какую-то идею. Просто так идти жаловаться нельзя». Тогда звоним ему: а что если мы с идеей создать Союз адвокатов СССР. Тот: «Точно, такая идея годится». Мы подготовили письмо. Баренбойм был, он мой заместитель по уголовным делам, он это письмо написал. И наши рекомендации: нужно создать Союз адвокатов СССР, который бы объединил всех адвокатов Советского Союза. Нам из секретариата Лукьянова говорят: чтобы пришел рядовой адвокат. И Коган, кстати, в отношении его тоже дело возбудили, его оговорила одна баба. Она ему давала деньги на что-то. Там интересно. «Где вы давали деньги?» — «В его квартире». А он жил в одном доме с другим адвокатом. Он — на первом, а тот — на четвертом. На очной ставке следователь этой бабе: «Где вы давали деньги?» — «В квартире Когана». Коган категорически отрицает. Следователь ей: «Опишите, какая квартира». Она описала. Приезжают по ее описанию — квар-

тира другая. В общем, дело прекратили. И этого Когана, как будто он когда-то этого Лукьянова знал, его и послали.

— Молодцы.

— Значит, его направили с этим письмом. Поскольку он рядовой адвокат и прочее, прочее. Они поговорили. Потом Лукьянов доложил Горбачеву. И было решение сначала создать Союз юристов, а потом как секцию этого Союза создать Союз адвокатов СССР. Горбачев подписал постановление, и мы стали готовиться к созданию Союза адвокатов СССР. А мы провели съезд не как филиал чего-то, а как съезд Союза адвокатов СССР. И создали Союз адвокатов СССР⁵ (См. в приложении документы о создании Союза адвокатов СССР, в том числе стенограмму учредительного съезда, на котором Воскресенского избрали Председателем правления Союза). И как только возник Союз адвокатов, изменилось отношение к адвокатуре.

Я слушал с особенным вниманием.
Воскресенский:

— Меня вызывали на заседание Верховного Совета. На заседание комиссий. Союз адвокатов признали безоговорочно. И Горбачев в этом плане сыграл положительную роль. Но когда эта вещь случилась, то, естественно, Каратаева от нас забрали, отправили его в свой Свердловск. Дела все прекратили. И не стало «каратаевщины». Потому что Лукьянов распорядился: кончайте, что вы делаете. Какие-то карточки, какие-то деньги непонятные...

Георгий Алексеевич немного помолчал и закончил мысль:

— Кстати, одним из первых, кто поздравил нас с образованием Союза адвокатов СССР, был Генеральный прокурор Сухарев. Он после министра юстиции Российской Федерации стал Генеральным. Пришел к нам и поздравил. А про былое смолчал, так и сказал: «Кто старое вспомнит, тому глаз вон».

Так закончился наезд на адвокатов их оппонентов из следственных органов.



Президиум съезда Союза адвокатов СССР

Союз адвокатов СССР

Воскресенский:

— В книге⁶ рассказывается, как мы в Штатах были. Нас в Штатах принимали великолепно. Мы туда приехали, нас по одному человеку к бизнесменам. Я был у одного миллионера. Поехали члены президиума. Причем я тебе должен сказать, что какой-то роскоши — вот к нашим миллионерам придешь, хоромы, — там нет. Домик, особнячок небольшой. Вся квартира меньше нашей. А у него двое детей. Миллионер. Три машины. Одна громадная, он на ней выезжал, только когда ехал к Президенту. Дальше маленькая машина...

— Понятно...

Я знал, что Георгий Воскресенский много сил отдавал международному просвещению адвокатов и много ездил по миру.

Спросил:

— Что же случилось с Союзом адвокатов?

— Союз ССР благодаря Ельцину распался, почему я и говорю, что он нехороший человек. Такой рьяный коммунист, а спил-

ся. Правда, над ним издевались. Если помнишь, его сбросили с моста...

— Было такое... Союз адвокатов просуществовал несколько лет...

— Да... 21 мая 1992 года состоялся съезд Союза адвокатов бывшего СССР и преобразовал его в Международный Союз (Содружество) адвокатов...

— А где у Вас помещение было?

— Сначала мы были в том помещении, где Московская городская коллегия адвокатов. На Дмитровке. Одна комната в Московской городской коллегии, и еще — где Дом Союзов и пятая консультация была, там комнатка. Но просили дать отдельное. Ну и искали помещение себе — президиум Союза адвокатов. Предлагали такое дерьмо: дома прямо в центре, но их заливало. Ненужные помещения. Потом, уже после распада Союза, нам дали это помещение.

Он оглядел комнату.

«Не густо», — подумал я.

— Здесь когда-то была конюшня. Лошади, сено. Дом-то хороший. Напротив



Делегаты съезда Союза адвокатов СССР

особняка Апраксина (*граф Апраксин — от Авт.*) А это конюшня. Я пришел сюда. Сено лежит. И стены нет. Но это все за несколько тысяч мы сделали. Пригласил людей. Они: все сделаем, стенку, потолок, побелим... Вот здесь обитаем...

Георгий Алексеевич вздохнул, я — вместе с ним.

— Но наступило новое время. Сейчас кто хочет, тот в МС(С)А платит. А тогда твердо: все адвокаты Советского Союза отчисляют нам по 3 рубля. Когда все перечисляют, это большие деньги. Это не сейчас: кто хочет, тот платит, кто не хочет, не платит. У нас сложности в этом плане. Но тогда платили, и в течение месяца мы все сделали.

Международному объединению адвокатов дали помещение, и то с боем. В сравнении с судейскими и прокурорскими хороша оно выглядело крохотным.

Воскресенский:

— Ну а как дали эти комнаты, мы сделали ремонт и до сих пор... Нормальное поме-

щение. Но раньше было достаточно дешево, ну а сейчас оно нам в 80 тысяч рублей в месяц выходит. Мы же снимаем, арендуем. Раньше аренда совсем плевая, а потом подняли, подняли...

— Значит, Вы здесь после развала СССР?

— Да, а до развала еще на Дмитровке. А это дали, после как СССР рухнул. Так что сложно. Те, с кем я работал, когда был Союз адвокатов СССР, те продолжают платить. А кто новые: на кой нам этот Союз...

Я ничего не мог возразить. Знал, как недоумки сложившиеся десятилетиями, столетиями связи жителей огромного Советского Союза порушили.

— Чем теперь занимается Международный Союз (Содружество) адвокатов?

— Проводим научно-практические конференции адвокатов по всему миру. Выпускаем газету «Адвокат». Стараемся сохранить связи между адвокатами бывшего СССР...

— Работы непочатый край.



Удостоверение Воскресенского

Адвокат Воскресенский

— Когда Вы работали адвокатом, какие дела вели?

— И гражданские, и уголовные...

— А Диму Якубовского защищали, когда его арестовали?

— Его защищал Падва. Ну, ему дали, конечно (*Якубовскому — Авт.*). А Дима со мной продолжал связываться. Все от него отвернулись. А потом он уже снимал апартаменты в «Метрополе» и меня там принимал...

— А кого Вы считаете учителями?

— Да всех из 7-й консультации. Они же меня избрали заведующим. Плевако там был. У меня с ним дружеские отношения были. Но, по-моему, он был незаконнорожденный сын. Сейчас тоже есть Плевако, но он не из тех Плевако.

— Адвокаты вели дела антисоветчиков. Небось, боялись слово сказать...

— Могло быть такое. Конечно, адвокаты осторожничали. И когда защищаешь таких, там секретно все было. Я сам такие дела не вел.

— Как Вы считаете, адвокат может быть членом партии?

— По-моему, лучше не быть. Адвокат должен быть независим. Если ты член партии, ты зависишь. Вот представь себе такую ситуацию: я член партии, защищаю такого-то человека, партия требует одно, а ты видишь другое. Конечно, я такое дело просто не взял бы... Меня могут заставлять идти против совести... Поэтому кто оказывался в таком положении, всегда уходили от таких дел.

— Георгий Алексеевич, Вам за уже ого-го сколько лет, мне за шестьдесят. Я рад, что стал адвокатом. А Вы?

— Я прекрасно понимаю, что идти в прокуратуру, куда меня распределяли, бесполезно. У меня зрение плохое. Адвокат — сам себе хозяин.

— Абсолютно с Вами согласен.

— Творческая работа. Вот хочу — записываю на магнитофон свои речи. Я и делал так, анализировал, как я выступал. Берешь магнитофон маленький и все...



Делегация Союза адвокатов СССР в США

Георгий Воскресенский (третий слева) с японскими адвокатами и адвокатом Падвой у здания, где размещался Союз адвокатов СССР



— А у Вас сохранились Ваши выступления?

— Да не думаю...

— Сейчас адвокаты в судьи уходят...

— Тогда редко.

— На 160 рублей не хотели идти, — вспомнил судейскую зарплату в 80-е. Когда самого звали в суд.

— Конечно, ведь понимали, что адвокаты имеют денежные отношения с клиентами.

— А как Вы поступали, если адвокаты друг на друга катили бочку?

Я знал много таких примеров в судейской среде.

— Нет, адвокаты друг на друга не писали. Писали клиенты: там деньги или плохо выступал. Иногда возбуждали подобные дела, но сами понимаете, доказательства где.

— На Федора Плевако сколько писали! В архиве нашел много документов... А в семье. Сын Петя с социал-демократами связался. Не слабо: отец — октябрист, а этот — почти большевик. И это было в 1907 году...

Мы снова говорили о нашем кумире и удивлялись богатейшей по содержанию истории его жизни.

Адвокаты Резник, Шаров, Калитвин, Падва, Галоганов, Боровков, Живина

— А Вы конечно знаете Генри Резника... Георгий Алексеевич:

— Резник — хороший адвокат. Как раз я его принимал. Он работал в научно-исследовательском институте, и там одна защищалась плохо. Генри Резник выступил против, ну, и начали на него наезжать. А он дружил с одним адвокатом. Сначала он хотел в Московскую областную коллегия, там у него тоже были друзья. Но там что-то не сошлось, то ли не захотел председатель президиума. Не приняли. Все на уровне было заместителей, не буду называть фамилии. Тот, который был на моем уровне, он заместитель председателя, сказал Резнику: «Иди к Воскресенскому, он тебя



Дом Апраксина

возьмет». А сам мне позвонил: хороший мужик, но там не так выступил. Резник пришел ко мне. Высокий, красивый, бас такой. Поговорили, он мне понравился, я: «Подавайте заявление». Хотя у нас очередь была и должен принимать его, допустим, пятым или шестым. Но он мне действительно понравился, и я решил его без очереди пропустить быстренько. Потому что вдруг какой материал придет, компромат. Все что угодно, у него же были недруги. И я понимал: сейчас не примем, потом может не получиться...

— Или пождет-пождет и передумает.

— Все может быть. Ну, в общем, сверх таксы, как говорил, сверх прочего, приняли. А те, кто просил, подождали. Это сейчас принимают, сколько хочешь, а тогда... Сейчас в одной Москве восемь тысяч адвокатов... Резник — действительно великолепный адвокат. Сейчас он вице-президент в Московской городской палате, был президентом... Вице-президент Федеральной адвокатской палаты...

— Что-то я в процессах последнее время его не слышу...

— Сейчас редко. А тогда часто. Он даже книгу написал о своих делах.

Я спросил про другого адвоката, с которым ездил на родину Плевако:

— А Шарова Геннадия Константиновича Вы принимали...

— Нет. С Шаровым почему-то было сложно. Он был заведующим консультацией. Я его узнал как: я заведующий, он — заведующий. Очень толковый человек. Консультация была одна из передовых. Все его хвалили, но лично его не видел... И я все время хотел его выдвинуть, еще Председателем президиума Апраксин был. Но почему-то каждый раз его же адвокаты агитировали не избирать. Тайным голосованием избирают президиум. И вот так... Когда даже я стал председателем президиума, хотел, потому что я понимал, что Шаров — отличный человек, он хороший работник, хороший адвокат, хозяйственник хороший, его консультация — одна



Георгий Воскресенский и его удостоверение



из лучших, его все хвалили. Но поскольку он человек жесткий, резкий иногда, хотя и справедливый... Если адвокат что-то такое, он его... И вот никак не удавалось у меня его провести, и когда замом был, и когда председателем. Он, действительно, очень хороший заведующий, великолепная консультация. Ну а с третьего раза, когда я был председателем президиума, мы все-таки его провели. И с тех пор он...

Я спросил:

— С Владимиром Васильевичем Калитвиным Вы знакомы?

— Давно. Он же был председателем президиума Воронежской коллегии адвокатов. Он принимал активное участие в подготовке Союза адвокатов СССР. Кстати, нас обманули, и в книжке это видно. Избрали Президентом меня и — троих заместителей. Причем замминистра выступал и говорил, кого бы мы ни избрали, мы дадим помещение.

— Для Союза адвокатов...

— Ну, избрали, но помещения не дали. А Калитвин был моим замом...

— А адвокат Падва?

— Хороший адвокат... У него книжка есть. Он написал о работе, о встречах... Я его спросил: «Можно в газете печатать?» — «Печатай»...

— А Галоганов?

— Он адвокат. Очень хорошие стихи писал. Был заведующим консультацией, потом заместителем председателя президиума. Потом взяли Председателем президиума Московской областной... А потом избрали Президентом Московской адвокатской палаты...

— А Боровков? — спросил про дорогого мне Юрия Михайловича Боровкова.

— Серьезный адвокат... Вице-президент Московской областной палаты...

Я не стал рассказывать, какой он выпускал журнал и какие книги.

— А Живина?

— Она, по-моему, заочно окончила юрфак. Ее мама работала вместе с моим отцом, только отец работал в Верховном Совете, а мама была заведующей ателье.

Генри Резник



*Геннадий Шаров и Владимир
Калитвин*

Юрий Боровков



*Справа Георгий Алексеевич с супругой в моло-
дости*

Потом Живина окончила юридический, пришла, приняли ее. Была очень энергичная, секретарем комсомольской организации, в партию вступила. Толковая. Потом ее избрали на кадры в Московской городской коллегии.

Я еще долго расспрашивал Георгия Алексеевича об адвокатах.

Ему было, что рассказать.

Близкие

Я спросил:

— Извините, а как у Вас на фронте детей...

— Конечно, есть. У меня три сына.

— Вам повезло! И кто из них по адвокатской тропе пошел?

— Двое Бауманский кончили... Один сейчас в какой-то американской фирме работает, экономист. Второй — тоже. А третий — он первый по рождению сын, окончил Бауманский, пошел работать в институт, институт закрыли, остался без-

работный, я его забрал к себе в коллегия адвокатов на хозяйственную работу. И он так до сих пор у меня работает. Ему уже скоро на пенсию идти... Средний тоже, когда окончил Бауманский — тоже работы не было. Ну а куда девать? Брал к себе. Инженер по компьютерам, чинил все компьютеры... Потом познакомились с банком американским... Конечно, если бы не лопнул Союз, все иначе бы сложилось...

— Извините, а супруга...

— Случайно с ней познакомился, когда были в поездке. В Крым поехали с приятелем. И решили подниматься на Ай-Петри. Когда поднялись на Ай-Петри, там было две девочки. Одна — за ней ухаживал Степка... Там дорога вокруг, а он повел их прямо по скале... Когда они поднялись, там костер. Сели около. Они: «Ребята, угадывайте имена». Я угадал имя одной девушки. Фаина. Спустились с горы, в гостинице тоже встретились, но уже знакомы. Ну и завязалось... Оставили друг другу адреса, приехали в Москву, созвонились. Началась любовь.



Свидетельство о присвоении почетного звания
«Заслуженный юрист РСФСР»

Свидетельство о занесении
Воскресенского в книгу почта



Свидетельство
о награждении
Золотой медалью
имени Ф.Н. Плевако



Золотая медаль имени Ф.Н. Плевако
и ее оборот



Медаль «В ознаменование 100-летия со дня
рождения В.И. Ленина» и ее оборот

ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Медаль «850 лет Москве» и ее обратная сторона



Орден «За верность адвокатскому долгу»

Я ее назвал «айпетринской девицей». Уже сколько лет живем. Трое детей. Она уже на пенсии...

Мы еще долго говорили с Георгием Алексеевичем, и я узнавал многое из жизни адвокатов, постигал то, что невозможно было узнать, не оказавшись с бывшим руководителем Всесоюзного сообщества за одним столом в дружеской и теплой обстановке. С ним можно было говорить до бесконечности. И этот разговор не утомлял, а только разжигал интерес к дальнейшей беседе.

Музей адвокатуры, или награды и коллекция Георгия Воскресенского

Когда я бывал у Георгия Алексеевича, всегда заглядывался на шкафы с полками, за стеклом в которых виднелись адвокатские знаки и просил их мне показать. Воскресенский не соглашался, говорил: «Зачем это надо?», но вот в мой приход к нему 27 октября 2017 года я все-таки настоял.

Воскресенский подошел к шкафу, открыл маленький замочек, стеклянные дверцы подались и я оказался в адвокатском музее. Что-то касалось хозяина кабинета, что-то адвокатов далеких советских времен, нынешних, адвокатов зарубежных стран. Многообразие свидетельств, дипломов, удостоверений, орденов, медалей, значков, кубков поражало.

Я взял с полки свидетельство, прочитал и:

— 18 мая 1983 года Вам присвоили звание «Заслуженный юрист РСФСР»...

Воскресенский глуховатым голосом пояснил:

— Было такое...

Взял другое свидетельство:

— Решением Адвокатской палаты города Москвы 14 декабря 2004 года имя Воскресенского занесено в Книгу почета Московской адвокатуры...

Держал подписанное адвокатами Мирзоевым и Резником свидетельство о награждении Воскресенского Золотой медалью Плевако.



Грамота Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка о награждении орденом Ломоносова, Орден Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка имени Ломоносова и его оборот



Диплом
Воскресенского
и Орден
«За высокие
достижения»



Медаль «65 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» и ее оборот

ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Удостоверение
о награждении медалью
«За заслуги и Медаль
Парламентского центра
«За заслуги»



Медаль Жуковского В.А.
и удостоверение к медали
Жуковского В.А.



Орден «За служение адвокатуре»
и удостоверение к ордену
«За служение адвокатуре»



Для меня Федор Никифорович был эталоном адвоката и то, что этой медалью наградили Воскресенского, воспринял с радостью.

Теперь в мои руки попадали то медаль в честь 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина, то — 850-летия образования города Москвы. Эти медали были сигналами из прошлого, когда люди чтити Ленина, отмечали юбилеи

городов и когда вместе со всеми были и адвокаты.

Взял удостоверение:

— 17 сентября 2004 года решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Воскресенский награжден орденом «За верность адвокатскому долгу»...

Вглядывался в орден со столпом в окружении лавровых и дубовых листьев, кото-



Удостоверение о награждении ВОО «Трудовая доблесть России» медалью «70 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» и Медаль «70 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.»

рый словно стоял на постаменте с табличкой «За верность адвокатскому долгу». Георгий Алексеевич не просто был верен адвокатскому долгу, а им пропитан насквозь. Много адвокатов я мог отнести к числу таких, кто был предан адвокатскому делу. На память приходили имена Юрия Михайловича Боровкова (адвоката, вице-президента Адвокатской палаты Московской области), Сергея Владимировича Бородина (адвоката, вице-президента Международного Союза (Содружества) адвокатов), Юрия Михайловича Фирсова (адвоката, бывшего вице-президента Адвокатской палаты Воронежской области)...

Воскресенский наблюдал за мной.

А документы попадали мне в руки один за другим:

— 9 ноября 2005 года на основании решения Президиума Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка Воскресенский награжден орденом Ломоносова...

Георгий Алексеевич чем-то походил на Ломоносова: такой же трудяга, учился, как и Михайло Ломоносов, в Москве, кстати в институте, который влился в учрежденный не без помощи Ломоносова Московский университет.

Вот новый документ:

— 25 декабря 2006 года Оргкомитетом Международного инвестиционного форума «Мир. Европа. Украина»... награжден орденом «За высокие достижения»...

В руки попала медаль «65 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.»

Хотя Воскресенский и не участвовал в Великой Отечественной войне, но был частью народа, который в ней победил, и в мирное время своим трудом заботился о соотечественниках.

Снова удостоверение:

— 17 сентября 2012 года Парламентский центр «Комплексная безопасность Отечества» наградила Воскресенского медалью «За заслуги».

ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Удостоверение о награждении Воскресенского Союзом Адвокатов Кыргызской Республики медалью «Почетный адвокат» и Медаль Союза Адвокатов Кыргызской Республики «Почетный адвокат»



Удостоверение к знаку отличия Гильдии российских адвокатов



Удостоверение к медали «За верность адвокатуре III степени» и Медаль «За верность адвокатуре»



Удостоверение о награждении Президентом Молдавской Приднестровской Республики Воскресенского медалью «За укрепление международного сотрудничества» и Медаль Приднестровской Молдавской республики «За укрепление международного сотрудничества»



Адрес о награждении
Орденом Николая
Чудотворца I ступе-
ни и Орден Николая
Чудотворца I ступени

Награда Федеральной палаты Российской Федерации
«За заслуги в защите прав и свобод граждан»
и ее обратная сторона



ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Знак Гильдии Российских адвокатов
«Почетный адвокат»



Медаль «За долго-
летний добросо-
вестный труд»



Медаль России Православной «За жертвен-
ное служение»

Я видел, что многие из наград не относились к государственным, но понимал, что награда иной общественной организации могла оказаться не менее ценной.

Взял корочки:

— 28 ноября 2013 года Академия литературы наградила Воскресенского медалью Жуковского В.А.

И вот:

— 29 октября 2014 года Георгий Алексеевич Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации награжден орденом «За служение адвокатуре».

Своя адвокатская награда, видимо, была для Георгия Воскресенского дорожее других.

Кто, как не он, мог сказать: я служил адвокатуре и службу.

Я сам, придя в адвокатуру после работы дознавателем, следователем, кадровиком, юристом банка и тепличного комбината, понимал, что такое служение адвокатуре Воскресенского с 1955 года!

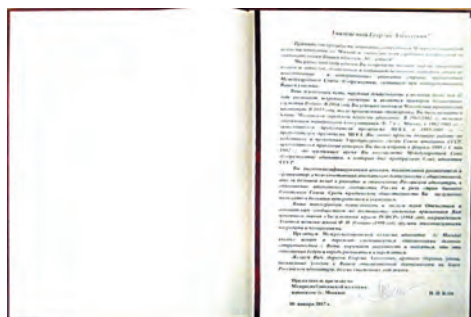
Больше 60 лет!

В подтверждение тому в моих руках оказывались: удостоверение о награждении общественной организацией «Трудовая доблесть» медалью к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне; медалью

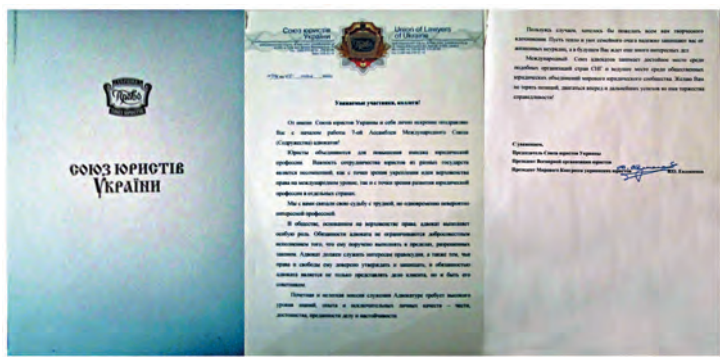


Награда «За трудолюбие и успешную адвокатскую деятельность»

Почетные грамоты
Воскресенского



Поздравительный адрес по случаю 85-летия
Воскресенского



Приветственный
адрес к 7-ой Ассамблее
Международного Союза
(Содружества) адвока-
тов. 23 февраля 2012 года

«Почетный адвокат» из Кыргызстана; знаком Гильдии Российских адвокатов «За развитие адвокатуры»; медалью Адвокатской палаты Республики Башкортостан «За верность адвокатуре III степени»; медалью Молдавской Приднестровской Республики «За укрепление международного сотрудничества».

Кому-то могло и не понравиться такое обилие наград, но меня, наоборот, оно только вдохновляло. Я знал многих выскочек, кто вышибал себе награды, за собой не имея ничего, а к Воскресенскому они приходили как должное.

Я держал в руках адрес в позолоченной рамочке:

— Вас наградили орденом Первый президент Украины Кравчук...

— В прошлом году... — подчеркнул Воскресенский.

— Да, 12 мая 2017 года... В самый разгар боев на Донбассе...

Вот же адвокатская жизнь!

Международный Союз (Содружество) адвокатов поддерживал связи между адвокатами развалившегося Союза ССР, и за это нужно было поклониться Воскресенскому.

Он ценил связи, сложившиеся веками и старался их беречь.

Я смотрел значки и знаки отличия Федеральной палаты, гильдии Российских адвокатов, православных обществ. Не для всех находил удостоверения, но понимал, что оно сохранено Воскресенским не как награда, а как память адвокатской жизни.

Воскресенскому звонили, он возвращался к столу, разговаривал, потом снова шел ко мне, а я дотошно изучал.

И подмечал:

«26 декабря 2006 года Республиканская коллегия адвокатов наградила Воскресенского почетной грамотой».

Взял темно-красные корочки, открыл:

— Поздравление Вас с 85-летием...

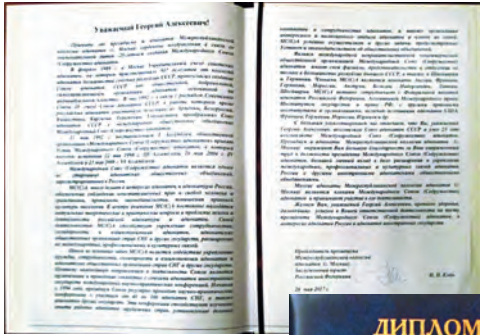
Георгий Алексеевич выглядел достаточно хорошо по сравнению с одногодками.

«Подписал Председатель Президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов Клен. 6 января 2017 года...» — И снова бранил себя: — «А я даже не поздравил...»

Воскресенский по-доброму улыбнулся.

Видимо, он и сам не придавал особого значения круглым датам.

а)



б)



в)



г)



д)



е)



- а) Поздравительный адрес Межреспубликанской коллегии;
- б) Диплом фонда спецпроектов «Кремль»;
- в) Диплом лауреата;
- г) Диплом почетного адвоката;
- д) Почетная грамота;
- е) Воскресенский показывает кубок;
- ж) Дар из Грузии



ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Дар Совета Палаты Самарской области



Ваза из коллекции Воскресенского



Дар из Кыргызстана



Дар из Китая

Я:

— 6 января 2007 года Федеральный Союз адвокатов России наградил Вас почетной грамотой

Воскресенский только пожал плечами.

И повторял:

— Зачем тебе это надо?

А я только твердил:

— Да это не мне надо, а всем адвокатам... От каждой бумажки здесь веет историей адвокатуры...

Взял со стеллажа красные корочки.

— Приветственный адрес к 7-ой Ассамблее Международного Союза (Содружества) адвокатов...

Я понимал, что не зря по сей день хлопчет Воскресенский, организуя поездки адвокатов по миру, где они общаются с коллегами из других стран. По себе знаю, как легче и увереннее чувствуешь себя, постигнув чей-то опыт защиты.

А Воскресенский терпеливо следил за мной, и я пользовался его деликатностью.

Он не позволил себе обрубить меня, как поступил бы другой человек его положения, а относился ко мне с отеческим теплом, и это только укрепляло меня в желании со всем без исключения познакомиться.



Значок «Советской
адвокатуры 50 лет»

Вот взял другие алые корочки, открыл:
— Межреспубликанская коллегия
поздравляет с 25-летием Международного
Союза (Содружества) адвокатов...

Обратил внимание на подпись Пред-
седателя Президиума Межреспубликан-
ской коллегии Клена. «Вот окружение
Воскресенского. Самые известные адвокаты».

Снова диплом:

— Фонд спецпроектов «Кремль»...
Воскресенского за... расширение... взаимо-
действия адвокатуры, государства, обще-
ства...

Раскрыл синие корочки:

— Диплом лауреата Воскресенского...

В моих руках оказывались диплом почет-
ного адвоката Днепропетровской област-
ной коллегии адвокатов; почетная грамота
Фонда защиты и поддержки прав соотече-
ственников, проживающих за рубежом...

Мой интерес только разжигался.

Воскресенский взял с полки кубок...

— Ты вот что лучше посмотри... Это
подарили в Грузии... Видишь, что написано
«Выпьем за Родину, выпьем за Сталина...»

Теперь рассматривал подарки Союзу
адвокатов СССР, его преемнику Междуна-
родному Содружеству (Союзу) адвокатов.



ВРЕМЯ И ЛЮДИ



- а) Значок «Почетный адвокат»;
- б) Значок Союза адвокатов России «За успехи в работе»;
- в) Знак;
- г) Знак;
- д) Значок Межреспубликанской коллегии адвокатов;
- е) Значок коллегии адвокатов Москвы;
- ж) Значок адвоката Республики Беларусь;
- з) Значок Казахского Союза юристов;
- и) Наградной знак киевских адвокатов;
- к) Знак адвокатов Казахстана;
- л) Израильский знак;
- м) Знак «Казачий крест»;
- н) Крест;
- о) Памятная медаль Карлу Марксу;
- п) Знак



Адрес Черногорских адвокатов



Воскресенский с книгой «Очерки истории московской адвокатуры»

Взял с полки вазу, в которой блестили, желтели, краснели, чернели сокровища адвокатов, и поставил ее на стол.

И теперь рассматривал значки «Советской адвокатуры 50 лет», «Почетный адвокат», «За успехи в работе».

В пластмассовой коробочке на красной подушечке серебрился знак.

В полиэтиленовом пакетике золотился другой знак.

Перебирал значки Межреспубликанской коллегии адвокатов, коллегии адвокатов Москвы, Республики Беларусь, Казахских, Киевских юристов...

Натолкнулся на значок израильских защитников...

Когда останавливался и спрашивал Георгия Алексеевича: чей это значок, он рассматривал, рассказывал про него, а иной раз молчал, забывал, с кем он связан.

Так получилось и с золотистым значком, где читалась надпись «Бог».

Я фотографировал знаки, не желая упустить ни одного. И понимал, что второго

ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Коллекция
Воскресен-
ского



Дар адвокатам



Ковер от адвокатов Таджикистана и
бирка на ковре, подаренном адвокатами
Таджикистана

раза подобной экскурсии может и не полу-
читься.

Поставил вазу на прежнее место.

Мы снова стояли с Воскресенским около
полок.

Я увидел диплом из Черногории:

— Братья славяне...

— Мы там были в 2013 году... — сказал
Воскресенский.

Только и хотелось спросить Георгия
Алексеевича: а где Вы не были.

А он показал на стопки книг:

— А это библиотека...

Я увидел адвокатские издания и книги
адвокатов.

Воскресенский взял одну книжку:

— Здесь истории московских адвокатов...

Я подумал: О воронежских у меня вышла
книга «Дело поверенных»⁷...

Мы продолжали рассматривать уникаль-
ное собрание...

В завершение Георгий Алексеевич про-
шел в угол комнаты и отодвинул перегород-
ку в маленькое помещение.



Оттуда достал ковер:

— Смотри...

С красного панно на меня смотрел Ленин, а Воскресенский читал бирку:

«От Президиума коллегии адвокатов Таджикистана. 1989 год»

Потом достал еще один «дар»...

Вот что собрал когда-то Председатель президиума Московской городской коллегии адвокатов, единственный Председатель Правления Союза адвокатов СССР, Президент Международного Союза (Содружества) Адвокатов Георгий Воскресенский.

Уходя от него, я понимал, что посетил музей советской и русской адвокатуры, адвокатуры после распада СССР, и считал, что каждому адвокату следует посетить этот уголок в центре старой Москвы и проникнуться былым, трудами своих предшественников, и, дай Бог, послушать рассказ лучшего экскурсовода — Георгия Алексеевича Воскресенского.

Ничто так доходчиво не доходит, как из его уст.

Вот как широко и многогранно живет Международный Союз (Содружество) Адвокатов и его бессменный Президент

Георгий Воскресенский, наш современник, каждое утро спешащий на работу в Армянский переулок в Москве с единственной целью: послужить адвокатскому сообществу.

Все это я написал не из стремления угодить Георгию Алексеевичу Воскресенскому, а желая отметить его роль в жизни адвокатского мира. Он нужен адвокатскому сообществу, как эталон отношения к профессии, к нам, адвокатам, людям вообще.

Воскресенский всем нам брат и помощник, что характерно для лучших защитников обиженных и оскорбленных. •

- 1 Тарасов Михаил Петрович (1899 — 1970) государственный и партийный деятель. В 1944–1950 г. член президиума и секретарь ВЦСПС. С июля 1950 по апрель 1959 года — Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1959–1970 годах советник при Совете Министров РСФСР.
- 2 Московский юридический институт (1937–1954). В 1931 году факультет советского строительства и права Московского государственного университе-

та был разделен на два самостоятельных института — Московский институт советского права и Московский институт советского строительства. В 1937 году Московский институт советского права был преобразован в Московский юридический институт, а Московский институт советского строительства в Институт государственного права и государственного управления (с 1938 — Юридический институт прокуратуры СССР). В 1941 оба юридических вуза были объединены в один — Московский юридический институт. В июле 1954 года Московский юридический институт был влит в юридический факультет Московского государственного университета.

- 3 Михаил Федоров. Александр Сухарев: жизнеописание, беседа, воспоминания, фотоальбом. — Воронеж: Воронежская областная типография — Издательство им Е.А. Болховитинова, 2015. — 368 с.
- 4 Международный Союз (Содружество) адвокатов. 15 лет деятельности. — М.: ИТД «КноРус», 2005. — 376 с.
- 5 В приложении протокол заседания организационного комитета по созданию Ассоциации адвокатов СССР, состав президиума Учредительного съезда по созданию Ассоциации адвокатов СССР, стенограмма учредительного съезда Союза адвокатов СССР, справка о работе Правления Союза адвокатов СССР за 1989–1992 годы.
- 6 Международный Союз (Содружество) адвокатов. 15 лет деятельности. — М.: ИТД «КноРус», 2005. — 376 с.
- 7 Михаил Федоров. Дело поверенных. — Воронеж: Воронежская областная типография — Издательство им. Е.А. Болховитинова, 2014 г. — 236 с.

«Адвокатская палата»

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области
при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 2, 2020

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: М.Н. Толчеев

Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 11020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2
Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30
E-mail: apmo@bk.ru
Web: www.apmo.ru
Подписной индекс: 82201

Подписано в печать 29.06.2020

© «Адвокатская палата»



