

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание  
Адвокатской палаты Московской области  
№ 5, май 2010  
Научно-практический журнал, выходит с  
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации  
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** Ю.М.Боровков

**Выпускающий редактор:** А.А.Горшенков

**Компьютерная графика, верстка:** А.А.Исупов

**Адрес редакции:** 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

**Телефон редакции:** (095) 360-3941, 360-8630

**E-mail:** apmo@bk.ru **Web:** www.apmo.ru

**Подписной индекс:** 82201

**Отпечатано:** ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

**Объем:** 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ** 1559

#### Редакционный Совет журнала "Адвокатская палата"

1. Председатель редакционного совета журнала  
**Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Бойков Александр Дмитриевич**, адвокат, член АПМО;
4. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
5. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, директор Института адвокатуры МГЮА, член Совета АПМО и ФПА РФ;
6. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
7. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
8. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Квалификационной комиссии АПМО;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума коллегии адвокатов “Межрегион”.

В номере:

#### События

**Калейдоскоп событий** 2

**Е.А. Цуков** Эффективное использование адвокатом-защитником возможностей УПК в уголовном производстве 4

#### Обмен опытом

**А.Е. Жаров** Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Московской области в 2009 году (продолжение) 14

**В.В. Паршуткин** Речь в прениях сторон в защиту Гудзенко И.М. 25

**О.Д.Ярошик** О некоторых особенностях работы адвоката по делам о ДТП в уголовном процессе (Часть 3) 30

#### Философия права

**Э.В. Иодковский** Исторические предпосылки соблюдения права на справедливое судебное разбирательство в гражданском судопроизводстве 38

#### Литературная страница

**П.П. Авдеев** С рацией на передовой 48

## КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

## Учёба начинается в апреле

1 апреля с.г. в офисе Адвокатской палаты Московской области открылся двухмесячный семинар по программе обучения стажёров адвокатских образований Московской области. После краткого вступления ведущий, председатель Научно-методического совета АПМО С.А. Багян предоставил слово президенту палаты А.П. Галоганову. Президент назвал этот день для стажёров днём вступления для них в новую жизнь. Ведь впереди их ждёт много открытий, так как перед ними будут выступать лучшие адвокаты, видные представители судебного сообщества, экспертного, многих других научных и практических направлений юридической деятельности. Тот, кто воспользуется предоставленной возможностью для учёбы, имеет шанс получить прочную основу для того, чтобы стать в будущем настоящим профессионалом. А.П. Галоганов также высказал пожелание встретиться вскоре с этим же составом слушателей уже на их адвокатской присяге. Затем он прочёл первую в открывшемся учебном сезоне лекцию по истории российской адвокатуры, ознакомив семинаристов с выдающимися приносящими доверие и адвокатами Московской области и России.

Следующим лектором в этот торжественный день стал первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков. Лекцию о пределах прав и полномочий адвоката выслушали с большим вниманием, задали много вопросов. В заключение управляющая делами АПМО Т.И. Румянцева раскрыла перед стажёрами вопросы учреждения и организации деятельности адвокатских образований.

Как и обещал президент АПМО А.П. Галоганов, программа обучения оказалась очень интересной и насыщенной. Выступающие старались дать не только теоретические знания, но и показать возможности их применения на практике. Так, например, 7 апреля заместитель председателя Квалификационной комиссии АПМО, доктор юридических наук Е.А. Цуков подробно рассказал об эффективном использовании возможностей защиты в уголовном судопроизводстве (тезисы его лекции публикуются далее).

Конечно, постижение секретов профессии было бы ущербно без обращения к этическим основам адвокатуры. Поэтому важным этапом семинара стала лекция об адвокатской этике всероссийски известного адвоката Московской областной коллегии С.Л. Арии в середине месяца. Он выступает с ней не первый год, каждый раз добавляя новые и актуальные примеры.

## С книгой по жизни

Федеральная палата адвокатов России 2 апреля провела презентацию в своём офисе на Сивцевом Вражке третьего издания известной книги подмосковного адвоката С.Л. Арии. Дополненная "Жизнь адвоката" вышла в свет в этом году в столичном издательстве. Автор побла-

годарил издателей, в первую очередь руководителей и Совет АПМО, проявивших инициативу в переиздании, а также Федеральную палату адвокатов и Американскую Ассоциацию юристов в лице директора её российского представительства Г.Г. Глинки. Факт третьего издания, по словам С.Л. Арии, свидетельствует, что книга стала не только интересной, как в предыдущих двух изданиях, но теперь ещё и полезной. И в этом шутовском замечании, несомненно, большая доля истины.

А президент АПМО, вице-президент ФПА РФ А.П. Галоганов рассказал собравшимся о случае, когда один молодой адвокат решил однажды вечером немного почитать эту книгу, но не смог расстаться с ней до утра, пока не прочёл всю. Директор российского представительства ААЮ Г.Г. Глинка поведал, что в жизни ему посчастливилось общаться с несколькими действительно выдающимися людьми, к которым он относит и адвоката С.Л. Арию.

В заключение автор подписал экземпляры своей книги членам Совета ФПА РФ.

## Весенний призыв в вице-президенты

В начале апреля Совет ФПА РФ избрал новым вице-президентом ФПА С.И. Володину. Недавнее избрание связано с тем, что в ФПА решили подчеркнуть и усилить направление повышения квалификации адвокатов, что войдёт в обязанности С.И. Володиной. Она имеет в этом большой опыт, поскольку и раньше курировала в Федеральной палате данную сферу. С.И. Володина является также членом Совета АПМО, доцентом МГЮА, директором Института адвокатуры, почётным адвокатом России и заслуженным юристом г. Москвы, награждена Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако и орденом ФПА РФ "За верность адвокатскому долгу".

Другим новым вице-президентом ФПА-представителем Совета ФПА РФ в соответствии с указом Президента РФ в созданном в соответствии с указом Президента РФ в январе 2010 г. Северо-Кавказском федеральном округе была избрана президент Адвокатской палаты Ставропольского края О.Б. Руденко. В обязанности представителя ФПА в федеральном округе, в частности, входит представление Совета Федеральной палаты адвокатов РФ в соответствующем федеральном округе; организация взаимодействия по вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры государственными и негосударственными структурами; организация работы по исполнению Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и решений ФПА адвокатскими палатами и образованиями; координация деятельности адвокатских палат федерального округа на основании решений, принимаемых Советом и президентом Федеральной палаты адвокатов РФ; содействие в исполнении адвокатскими палатами федерального округа обязанностей по внесению ежемесячных отчислений денежных средств в Федеральную палату адвокатов.

О.Б. Руденко награждена медалью "За заслуги перед Ставропольским краем", орденом ФПА РФ "За верность адвокатскому долгу".

### Бойцы вспоминали минувшие дни...

В московском ресторане "Бакинские ворота" близ Нового Арбата 22 апреля с.г. состоялся праздничный приём в честь адвокатов-участников Великой Отечественной войны в преддверии 65-летия со дня Победы. Мероприятие было организовано и проведено Адвокатской палатой Московской области совместно с Адвокатской палатой города Москвы.

За столами ресторана собралось свыше тридцати адвокатов с боевыми наградами на груди. С ответственным словом к ним обратились президент АП г. Москвы Г.М. Резник и вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин. Ветераны войны и адвокатуры произносили тосты за Победу, вспоминали погибших товарищей, рассказывали о былых боях и походах. Некоторые из них и сегодня в строю на "адвокатском фронте".

### Диалог с представителями Совета

Обеспечение доступности квалифицированной бесплатной юридической помощи для населения Московской области вновь стало одним из основных вопросов, обсуждаемых на совещании представителей Совета АПМО в областных судебных районах. Совещание состоялось 23 апреля 2010 г. в офисе палаты на Госпитальном Валу. Президент АПМО А.П. Галоганов охарактеризовал юридическую помощь, оказываемую подмосковными адвокатами малоимущим согражданам, поводом для гордости. Только в минувшем году почти полторы тысячи коллег, согласно отчётам, приняли участие в этой благородной деятельности, оказав помощь почти 20 тысячам нуждающихся в ней, выполнив около 25 тысяч поручений, дав более 16 тысяч письменных и устных консультаций, составив более 4 тысяч правовых документов. Вместе с тем есть ещё резервы для совершенствования этой необходимой обществу работы. В заключение А.П. Галоганов доложил о деятельности возглавляемого им Московского областного отделения Ассоциации юристов России на территории муниципальных образований Московской области и задачах адвокатов по реализации решений АЮР по созданию консультационных пунктов.

Вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин напомнил о том, что нашей палатой расширен по сравнению со ст.26 Закона об адвокатуре перечень оснований для оказания бесплатной юридической помощи. Он также остановился на вопросах совершенствования нормативного регулирования в части подготовки, организации и проведения квалификационных экзаменов претендентов на присвоения статуса адвоката; на новом порядке изменения членства адвокатов в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ.

Международный опыт построения адвокатуры и дисциплинарной практики привёл в пример уважаемому собранию первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков. Он поднял в своём выступлении и важную проблему раз-

граничения полномочий по оказанию субсидируемой юридической помощи между нашей палатой и столичной, в заключение призыв повысить требовательность к людям, рекомендуемым опытными адвокатами в районах на получение адвокатского статуса.

Затем секретарь Совета АПМО Н.Н. Большаков объяснил адвокатам правила оформления и подачи документов на оплату их работы по ст. 51 УПК РФ и встречающиеся ошибки государственных органов в оплате адвокатского труда, выполняемого в соответствии со ст.50 ГПК.

Участники мероприятия активно выступали с мест, говорили о своих трудностях, и, в частности, тоже затрагивали проблему наличия в сообществе недобросовестных и "карманных" коллег.

### Ширятся ряды отделения АЮР

23 апреля с.г. в здании областного министерства транспорта на Славянской площади столицы состоялось заседание Совета Московского областного отделения Общероссийской общественной организации "Ассоциация юристов России". Вёл мероприятие председатель областного отделения АЮР президент АПМО А.П. Галоганов. На заседании утвердили бюджет и план работы Московского областного отделения на 2010 год, состав и план работы своего Экспертного совета и Комиссии по юридическому образованию; обсудили концепцию АЮР по оказанию правовой помощи населению и вопросы аккредитации и открытия пунктов правовой помощи на территории области, обсудили варианты взаимодействия областного отделения с органами исполнительной и судебной власти, адвокатурой и нотариатом области, юридическими вузами, а также говорили о создании Попечительского совета отделения АЮР.

В заседании участвовали также члены Совета областного отделения АЮР вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин и заместитель председателя президиума МОКА В.А.Фомин.

### Блеск медалей золотых и серебряных

В Государственном театре киноактёра в Москве 28 апреля т.г. состоялась торжественная церемония вручения наград имени Ф.Н. Плевако. Лауреатами Золотой медали стали наши адвокаты Н.А. Буянский, М.Л. Гонопольский и В.А. Сизова. Поздравляем и лауреатов Серебряной медали им. Ф.Н. Плевако членов АПМО С.А. Багына, С.В. Халмоша, Н.В. Химикус, Е.А. Цукова и Б.А. Шамшурина. А одним из постоянных ведущих церемонии был президент АПМО А.П. Галоганов, к слову, тоже лауреат прошлых лет Золотой медали и Бронзового бюста Ф.Н. Плевако.

*(по материалам нашего спецкора и адвокатских СМИ)*

Е.А. Цуков - зам. председателя Квалификационной комиссии АПМО, д.ю.н.

## Эффективное использование адвокатом-защитником возможностей УПК в уголовном производстве

Уважаемые коллеги, тема этого занятия имеет больше практическое значение. Теоретическими знаниями вы обогатились в достаточной мере. Но как показывает опыт, не всегда способны правильно, то есть эффективно, применить их на практике. Возможно, тому помеха предыдущий практический опыт работы в силовых структурах, когда вы более руководствовались показателем раскрываемости преступлений, а не законодательством.

Пример из жизни. Купил мужик в магазине электроинструментов электропилу. Через неделю приходит в тот магазин и просит забрать пилу и вернуть деньги. Поясняет, что в паспорте пилы написана производительность 5 кубометров в день. Он же всю неделю валил лес, но больше 2 кубометров в день напилить не мог. На вопрос продавца, куда он девал провод с вилкой, отвечал, что для эффективности клал в карман, дабы не болтался и не мешал работе.

Для большего осознания важности вопроса - пример из практики. На заседании Совета нашей адвокатской палаты рассматривалось дисциплинарное производство в отношении одного адвоката, пришедшего в адвокаты с должности заместителя прокурора одного из подмосковных районов, который в судебном заседании затеял спор с судьей и заявил, что не будет выступать с защитительной речью, пока судья не примет решения по заявленному им ходатайству.

Суть же дела состояла в следующем. Судебное следствие было окончено, ходатайств от сторон о дополнении судебного следствия не поступило. Представитель государственного обвинения в своей речи сослался на доказательства, которые имели место быть в уголовном деле, но не были исследованы в судебном заседании. Тогда наш коллега заявил ходатайство о возобновлении судебного следствия с целью исследовать эти доказательства, утверждая, что прокурором извращен их смысл, сами же доказательства однозначно трактуются в пользу его подзащитного. Что называется, высек сам себя. Если они трактуются в пользу подзащитного, почему своевременно не было заявлено ходатайство об их исследовании? Возобновление же судебного следствия после выступления прокурора в прениях возможно лишь на основании статьи 294 УПК РФ: "Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства". То есть обстоятельства или доказательства, о которых до этого не было известно участникам процесса.

Вместо того чтобы в своей речи акцентировать внимание судьи на положении части 4 статьи 292 УПК РФ, что "участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми", показал свою полную некомпетентность.

При хорошей зазубренности текста УПК Российской Федерации соискатель статуса адвоката часто теряет на экзамене, да и в конкретных ситуациях тоже, если все-

таки становится адвокатом, потому что полностью воспринимает все, что там написано, буквально, не обращая при этом внимания на противоречия и двусмысленности.

Прочитав в **статье 15 УПК РФ п.3**. "Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав"; п.4. "Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом", у нас возникает иллюзия всеисильности адвоката в уголовном процессе.

Но давайте заглянем чуть дальше в УПК. **Статья 17**. Свобода оценки доказательств:

1. Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. То есть законодатель забыл уравнивать в правах адвоката даже с безграмотными юридически, а порой и вообще безграмотными присяжными заседателями.

Имею полные основания заверить вас, что руководствуются указанные лица не убежденностью, а предубежденностью и некоторыми другими мотивами. Про совесть с вашего позволения вообще умолчу.

Но, полагаю, задачей нашего занятия является замена пессимизма, вызванного глубоким изучением УПК, в котором, по сути, только две статьи говорят о полномочиях адвоката, на здравый оптимизм.

Для осуществления эффективной защиты в уголовном производстве адвокат изначально четко должен знать свои полномочия и обязанности следователя, прокурора и судьи, которыми последние нередко пренебрегают. А досконально изучив материалы уголовного дела, по которому адвокат взялся оказывать юридическую помощь подзащитному, как раз и нужно использовать эти пренебрежения на его - подзащитного, пользу.

Ведь в судебной практике существуют не только Чикало и Михасевичи, маньяки, вошедшие в мировую историю криминалистики, за преступления которых было осуждено много невинных людей. Ведь и по сей день, что появляется и в средствах массовой информации, при расследовании одного убийства всплывают факты совершения данным конкретным лицом других особо тяжких преступлений, за которые отбывают наказания другие люди.

Говорят: "повторение - мать учения". Не будет излишним и для нас вспомнить **статью 53** Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: "Полномочия защитника". 1. С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе: 1) иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания в соответствии с пунктом 3 части четвертой статьи 46 и пунктом 9 части четвертой статьи 47 настоящего Кодекса; **то есть без ограничения количества свиданий, их продолжительности, и до допроса следователем;**

2) собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, уста-

новленном частью третьей статьи 86 настоящего Кодекса (звучит совершенно некорректно, так как является ложным утверждением, адвокат не может собирать и представлять доказательства, но об этом чуть позже);

3) привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса (но в указанной статье говорится лишь "Специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд, но ничего не сказано о его взаимоотношениях с защитником);

4) присутствовать при предъявлении обвинения (формальность, роль статиста);

5) участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном настоящим Кодексом;

6) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому;

7) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (при том, что дознаватель и следователь, производившие следствие, могут от имени государства поддерживать обвинение в суде: и состязательность и, особенно, равноправие налицо);

8) заявлять ходатайства и отводы;

9) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом;

11) использовать иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты.

2. Защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия.

Что является главным в любом уголовном деле? Доказательства. Нет доказательств - нет вины нашего подзащитного в инкриминируемом ему деянии.

**Что относится к доказательствам?** Статья 74 УПК РФ. Доказательства:

1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. В качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

(п. 3.1 введен Федеральным законом от 04.07.2003 N 92-ФЗ)

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

Не все и в данной статье УПК сказано достаточно корректно. Все, что относится к показаниям, приобретает силу доказательств, если отражено в процессуальных документах - протоколах, изложенных после отобрания подписки о предупреждении об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, или за дачу ложных показаний, что является уже протоколами следственных и судебных действий. Иные документы тоже не являются доказательствами, пока не испытают на себе необходимого процессуального воздействия. О чем, собственно, и сказано в **статье 75 УПК РФ**. Недопустимые доказательства:

1. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

2. К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.

В наших целях интерес представляет собирание доказательств, то есть содержание **статьи 86 УПК РФ**.

п.1. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

Если в статье 17 УПК законодатель наделил следователя и прокурора полномочиями суда по оценке доказательств, то здесь суд наделяется полномочиями обвинителя. Но оставим полномочия суда, как органа обвинения, а не правосудия. Не может пока наш законодатель без нонсенсов, или, если сказать помягче, казусов.

И, как говорит классика, вернемся к нашим баранам:

п.3. означенной статьи гласит "Защитник вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии".

При ответе на экзамене вы должны знать, что не все учреждения предоставят на ваши запросы документы, или хотя бы их копии. Не ждите этого от банков, психиатрических лечебниц и ряда других учреждений.

Помните также, что ничто из означенного в пункте 3 названной статьи в силу статьи 75 УПК РФ не является доказательством.

Мы можем опросить лицо с его согласия. Но лучше, чтобы показания свои об известных ему обстоятельствах он записал собственноручно. После чего заявить ходатайство следователю о допросе данного лица. В отношении предметов и документов лучше заявить ходатайство следователю об их истребовании и изъятии. Но при этом надежнее, для получения положительного результата, воспользоваться правом участия в следственных действиях, производимых по ходатайству защитника.

Следует также помнить, что суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон (**ч. 4 ст. 271 УПК**). Это к тому, что иногда обвинению бывает преждевременно знать все доводы защиты.

Адвокату-защитнику не помешает и знание полномочий суда, изложенных в статье 29 УПК РФ.

2. Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

[Положения статьи 29 в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, и в системном единстве с положениями пункта 3 статьи 8 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" не предполагают возможность производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения (Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 N 439-О).]

5) о производстве обыска и (или) выемки в жилище;

5.1) о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;

6) о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 настоящего Кодекса;

7) о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

8) о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

9) о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

10) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со статьей 114 настоящего Кодекса;

11) о контроле и записи телефонных и иных переговоров.

Все эти действия возможны не только по Постановлению суда, но и при обязательном участии понятых. Также как и составление протоколов, содержащих расшифровку записей телефонных и иных переговоров.

Мы видим, что именно протоколы следственных и судебных действий играют основную роль в уголовном судопроизводстве, почему их содержанию в УПК РФ и отведена соответствующая роль. **Статья 83 УПК РФ** определяет: "Протоколы следственных действий допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом". **Статья 166 УПК РФ** отображает конкретные требования к протоколу следственного действия:

1. Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания.

2. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

3. В протоколе указываются:

1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;

2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;

3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

4. В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

5. В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

6. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

7. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии.

8. К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия.

9. При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких род-

ственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к уголовному делу. В случаях, не терпящих отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия без получения согласия руководителя следственного органа. В данном случае постановление следователя передается руководителю следственного органа для проверки его законности и обоснованности незамедлительно при появлении для этого реальной возможности.

*(в ред. Федеральных законов от 05.06.2007 N 87-ФЗ, от 02.12.2008 N 226-ФЗ)*

10. Протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий в соответствии с настоящим Кодексом их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий.

**В Статье 170 УПК РФ** указаны все случаи процесса по уголовному делу, предусматривающие участие понятых.

1. В случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181 - 184, частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186, статьями 193 и 194 настоящего Кодекса, следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

*(в ред. Федерального закона от 04.07.2003 N 92-ФЗ)*

2. В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

3. В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

4. Перед началом следственного действия следователь в соответствии с частью пятой статьи 164 настоящего Кодекса разъясняет понятым цель следственного дейст-

вия, их права и ответственность, предусмотренные статьей 60 настоящего Кодекса.

**Статья 180 УПК РФ.** Протоколы осмотра и освидетельствования:

1. Протоколы осмотра и освидетельствования составляются с соблюдением требований настоящей статьи, статей 166 и 167 настоящего Кодекса.

2. В протоколах описываются все действия следователя, а также все обнаруженное при осмотре и (или) освидетельствовании в той последовательности, в какой производились осмотр и освидетельствование, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра и освидетельствования. В протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре и (или) освидетельствовании.

3. В протоколах также должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производился осмотр или освидетельствование, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъяты и опечатаны и какой печатью, куда направлены после осмотра труп или предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Почему мною особо отмечены правила составления протоколов осмотра или освидетельствования. Потому что по закону должны приглашаться понятые со стороны, то есть не заинтересованные. Бывают случаи, когда следователем в протокол следственного действия вносятся данные о понятых "с потолка", когда таковые в следственном действии вообще не участвовали. Еще в милиции практикуются и свои, как бы штатные понятые. Они и для дачи показаний в суде получают четкие инструкции. Хотя при правильной защите и их эффективность для обвинения в суде теряется. Но это предмет отдельного разговора.

А вот в случае приглашения понятых со стороны обязательно настаивать на допросе их в суде. Нередко сторона обвинения настаивает на оглашении их показаний без приглашения в судебное заседание, и суды идут навстречу. Приведу пример, имевший место в Сергиево-Посадском суде. Настойчивое требование адвоката о допросе понятых, присутствовавших при личном досмотре и изъятии денег, якобы добытых преступным путем, привело к выяснению следующих обстоятельств - один понятой назвал адрес своего места жительства по месту расположения автосервиса, второй - никогда не проживал по указанному им адресу. Суд в желании поддержать обвинение огласил их показания, но впоследствии понял свою грубую ошибку и в качестве доказательств на них не ссылался. В противном случае, обжалуй защитник решение суда, и только по этому основанию приговор подлежал бы отмене. Пользуясь отговоркой, что прохожие, приглашенные с улицы для участия в деле в качестве понятых, не обязаны иметь при себе паспорта, поэтому сообщают о себе вымышленные сведения, сотрудники правоохранительных органов вписывают их в протоколы методом трех П "потолок, палец, пол".

В случае использования органами предварительного следствия своих штатных понятых, для защиты так же имеются определенные возможности. Необходимо обращать внимание на все протоколы следственных действий с участием понятых. Если обнаружится, что в любой

день недели, любое время суток, на протяжении нескольких дней, недель, а то и месяцев, в протоколах указаны одни и те же понятия, обязательно проверять их на наличие судимостей, административных арестов, проследить возможную их зависимость от следователя, или представителей правоохранительных органов вообще. При правильном допросе таких понятых в суде может получиться очень интересный и неожиданный результат для обвинения, вплоть до того, что эти понятые расписывались во всех протоколах в один присест, а зачастую и в пустых бланках. Они ведь не знают "о погодных условиях", в которых производилось следственное действие, в котором они "принимали участие".

В связи с ранее сказанным хочу сделать еще одно маленькое напоминание - статья 89 УПК РФ четко определяет "В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если она не отвечает требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом".

#### **На что же уполномочивает сотрудников органов дознания Закон об ОРД, а что запрещает?**

Статья 5. Органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается:

проводить оперативно-розыскные мероприятия в интересах какой-либо политической партии, общественного и религиозного объединения;

принимать негласное участие в работе федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также в деятельности зарегистрированных в установленном порядке и незапрещенных политических партий, общественных и религиозных объединений в целях оказания влияния на характер их деятельности;

разглашать сведения, которые затрагивают неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя граждан и которые стали известными в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, без согласия граждан, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами;

**подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация);**

**фальсифицировать результаты оперативно-розыскной деятельности.**

При нарушении органом (должностным лицом), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, прав и законных интересов физических и юридических лиц вышестоящий орган, прокурор либо судья в соответствии с законодательством Российской Федерации обязаны принять меры по восстановлению этих прав и законных интересов, возмещению причиненного вреда.

Статья 6. Оперативно-розыскные мероприятия:

При осуществлении оперативно-розыскной деятельности проводятся следующие оперативно-розыскные мероприятия:

1. Опрос.

(в ред. Федерального закона от 05.01.1999 N 6-ФЗ)

2. Наведение справок.

3. Сбор образцов для сравнительного исследования.

4. Проверочная закупка.

5. Исследование предметов и документов.

6. Наблюдение.

7. Отождествление личности.

8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

10. Прослушивание телефонных переговоров.

11. Снятие информации с технических каналов связи.

12. Оперативное внедрение.

13. Контролируемая поставка.

14. Оперативный эксперимент.

Приведенный перечень оперативно-розыскных мероприятий может быть изменен или дополнен только федеральным законом.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий используются информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде.

Оперативно-розыскные мероприятия, связанные с контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушиванием телефонных переговоров с подключением к станционной аппаратуре предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, физических и юридических лиц, предоставляющих услуги и средства связи, со снятием информации с технических каналов связи, проводятся с использованием оперативно-технических сил и средств органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в порядке, определяемом межведомственными нормативными актами или соглашениями между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, решают ее задачи посредством личного участия в организации и проведении оперативно-розыскных мероприятий, используя помощь должностных лиц и специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями, а также отдельных граждан с их согласия на гласной и негласной основе.

Запрещается проведение оперативно-розыскных мероприятий и использование специальных и иных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, не уполномоченными на то настоящим Федеральным законом физическими и юридическими лицами.

Ввоз в Российскую Федерацию и вывоз за ее пределы специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, не уполномоченными на осуществление оперативно-розыскной деятельности физическими и юридическими лицами подлежат лицензированию в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Перечень видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности, устанавливается Правительством Рос-



сийской Федерации.

Разработка, производство, реализация и приобретение в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, подлежат лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 7. Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий:

Основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

1. Наличие возбужденного уголовного дела.

2. Ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о:

[О применении подпункта 1 пункта 2 части первой статьи 7 см. определения Конституционного Суда РФ, от 14.07.1998 N 86-О, от 22.04.2005 N 198-О и от 09.06.2005 N 327-О.]

1) признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

2) событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации;

3) лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

4) лицах, без вести пропавших, и об обнаружении непознанных трупов.

3. Поручения следователя, руководителя следственного органа, органа дознания или определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве.

4. Запросы других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по основаниям, указанным в настоящей статье.

Статья 8. Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий:

Гражданство, национальность, пол, место жительства, имущественное, должностное и социальное положение, принадлежность к общественным объединениям, отношение к религии и политические убеждения отдельных лиц не являются препятствием для проведения в отношении их оперативно-розыскных мероприятий на территории Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, **допускается на основании судебного решения** и при наличии информации:

1. О признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно.

2. О лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно.

3. О событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

**В случаях, которые не терпят отлагательства** и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации, на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, допускается проведение оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных частью второй настоящей статьи, **с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов**. В течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение.

Прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях. Фонограммы, полученные в результате прослушивания телефонных и иных переговоров, хранятся в печатанном виде в условиях, исключающих возможность их прослушивания и тиражирования посторонними лицами.

В случае возбуждения уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются в соответствии с настоящим Федеральным законом, фонограмма и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Дальнейший порядок их использования определяется уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В статье 14 УПК РФ законодатель указал, что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, должны толковаться в пользу обвиняемого. Обвинение, дабы не иметь сомнений, как правило, поступает просто, оно удаляет доказательства, которые свидетельствуют в пользу обвиняемого, или вызывают сомнения.

Статья 186 УПК РФ по рассматриваемому нами поводу указывает: "1. При наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускаются при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях **на основании судебного решения**, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

2. При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступлений, действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - **на основании судебного решения**".

По вопросу использования данных оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу имеются и разъяснения Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ в Определении № 80-ск099-15 (БВС РФ. 1999. № 10. с. 10-11), в котором сказано: "В соответствии со ст. 7.11 Федерального закона от 5 июля 1995 г. "Об оперативно-розыскной деятельности" оперативно-розыскная деятельность может проводиться и до возбуждения уголовного дела, а результаты этой деятельности могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, а также использоваться в доказывании по уголовным делам.

Основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, определяющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о подготавливаемом противоправном деянии, по которому обязательно производство предварительного следствия, когда нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела".

При достаточности данных в течение трех суток, а в исключительных случаях, в течение десяти суток, выносятся постановления о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в его возбуждении.

Остановился я именно на этих моментах Закона "Об оперативно-розыскной деятельности" потому, что именно они зачастую нарушаются представителями органа дознания.

Еще один пример из практики.

В Костромской областной суд  
Российской Федерации  
от адвоката...

### ХОДАТАЙСТВО

Судебным следствием по данному делу установлено, что жилище по адресу: город Кострома, ул. Пятницкая, дом № 8/17, квартиры №№ 2-3, принадлежит на праве собственности Г.А., о чем имеется свидетельство о регистрации права. Его он использует для временного проживания. Проникновение в него, а также установка там прослушивающей аппаратуры и производство записи разговоров, ведущихся в указанных жилых помещениях без постановления судьи, нарушают конституционные права Г.А., декларируемые статьями 23 и 25 Конституции РФ.

Наблюдение, на которое ссылается прокурор, как вид оперативно-розыскных мероприятий, указан в статье 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и Законом не наделено какими-либо приоритетами среди прочих видов ОРД. Статья 7 указанного Закона определяет основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий, ранее перечислявшиеся, доказательств, наличия которых стороной обвинения не представлено.

В протоколе осмотра и прослушивания фонограммы, л.д. 71 т.3, следователь указал: "При прослушивании диска, интересующие следствие файлы с записями разговоров распечатывались подробно". Данное обстоятельство при наличии тридцатичасовой записи и ее восьмичасовой прослушанной части указывают, что прото-

кол, занимающий 15 минут прочтения, составлен фрагментарно, то есть с монтажом в сторону обвинения.

Также проверка показаний потерпевших Зиновьева А.В. и Белова А.Е. на месте производилась без участия собственника жилых помещений или его представителя, то есть, проникновение в них было противозаконным. Предположение Зиновьева А.В., что, по слухам, ему известно, будто весь город знает о принадлежности помещений, о которых идет речь, Г. Р. в качестве офиса, объективного подтверждения не нашло. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля понятой Кожевников Денис Валерьевич, подписавший протокол осмотра и прослушивания фонограммы, показал, что тридцатичасовую запись они со следователем прослушали за 8 часов. В процессе установления принадлежности голосов он не участвовал, так как слышал эти голоса впервые в жизни. По второму участию в качестве понятого следователь Евшов приезжал к нему домой. Они с Верховубовым С.А. расписывались только за то, что в первый раз слушали запись разговоров и читали протокол, второй раз фактически - за то, что прочитали протокол. Принадлежность голосов определял следователь, как он это делал, ему неизвестно. Со следователем Евшовым П.Е. он лично знаком давно, так как ранее проживали в одном населенном пункте.

Следователь Евшов П.Е. пояснил в суде, что устанавливал и определял принадлежность голосов на записи, сделанной якобы в офисе Г. Р. и якобы 24 февраля 2007 года, сам. Он хорошо знал эти голоса, так как слышал ранее. Но в ходе его допроса выяснилось, что голоса М. до прослушивания записи он не слышал. В суде установлено, что голос Г. Р. он слышал, так как присутствовал при его задержании, а также понял принадлежность голосов из контекста записи, к тому же звучали фамилия и имя Г. Р. Однако, при прослушивании записи в зале судебного заседания мы слышали, что фамилии там не звучат, а только имена и прозвища. Мы также слышали в этой записи, как прозвучал в связи с фамилией Белова, Рома "Кинг Конг". В протокол, как и многое другое, это внесено не было. То есть не все прозвучавшее в рассматриваемой записи укладывалось в схему обвинения. Мы видим, как из всего текста следователем произвольно выбирается необходимый обвинению контекст, то есть происходит монтаж и фальсификация доказательств.

В протоколе не описаны действия следователя по распознаванию принадлежности голосов в записи телефонных переговоров. Мало того, свидетель Евшов П.Е. показал, что эта информация ему была предоставлена сотрудниками УБОП, а он даже не проверил ее. Не запросил в телефонных компаниях распечатки переговоров с целью подтверждения, что указанные сотрудники УБОП телефонные соединения вообще имели место. Не проверил и принадлежность телефонных номеров конкретным лицам.

Представитель государственного обвинения и в данном случае искажает действительные факты, очередной раз акцентируя внимание суда на том, что якобы защита искажает показания свидетелей, в связи с чем прошу суд делать выводы не на основании высказываний представителя государственного обвинения или защиты, а на фактических обстоятельствах, установленных в суде.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 53 ч. 1 п. 8, 75 УПК РФ,

ходатайствую о признании недопустимыми доказательствами:

- 1) протокола проверки показаний Зиновьева А.В. на месте, т. 2, л.д. 110-119;
- 2) протокола проверки показаний Белова А.Е. на месте, т. 2, л.д. 139 - 150;
- 3) протокола осмотра и прослушивания фонограммы от 1 октября 2007 г. л.д. 70-76, т. 3;
- 4) DVD-диска № 121 - 07;
- 5) протокола осмотра и прослушивания фонограммы от 30 сентября 2007 г. л.д. 62-68, т. 3.

УПК РФ предоставляет ряд возможностей для защиты в уголовном процессе, но для эффективного их использования необходимо иметь познания и в более конкретных областях знаний: криминалистика, медицина, психиатрия, бухгалтерия и многое другое. Отслеживание судебной практики обязательно.

Приведу в качестве примера Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15 июня 2006 года "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами".

В 2007 году Ф. осужден за преступления, предусмотренные ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. "а", 228 ч.2 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет один месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

С приговором не согласен в части осуждения Ф. по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 "а" УК РФ. Резолютивная часть приговора не соответствует установленным по делу обстоятельствам. Также, вопреки ходатайствам защиты, в судебном заседании не были допрошены основные свидетели обвинения: Рогулина А.С. и Нуритдинов О.Ю., которые, как показало предварительное, а затем и судебное следствие (оглашены протоколы следственных действий с их участием), были задержаны органами наркоконтроля, и в счет смягчения наказания им было предложено изблечить кого-либо еще.

При этом Рогулина была допрошена на предварительном следствии, но ее фамилию даже не внесли в список свидетелей в обвинительном заключении.

Как установлено судом, Нуритдинов О.Ю. по указанию сотрудников наркоконтроля неоднократно звонил Ф. с просьбой приобрести для него наркотическое средство, на что Ф. отвечал отказом, мотивируя его неисправностью своей автомашины. Однако Нуритдинов настаивал на своем, сказав, что транспортное средство он предоставит. То есть фактически преступление было спровоцировано работниками наркоконтроля.

Далее, Нуритдинов подъехал за Ф. на автомашине "Мицубиси Паджеро", принадлежащей оперуполномоченному Хайрулину А.Б., который и находился за рулем. Помимо автомашины Хайрулина в операции участвовали еще две автомашины.

Ф. в автомашине получил деньги в размере пяти тысяч рублей от Нуритдинова на приобретение для него наркотического средства, после приобретения которого там же в автомашине и предал Нуритдинову.

Судом указано, что Ф. приобрел наркотическое средство у неустановленного лица. Однако и это не соответствует действительности. Это оперативная группа, состоящая из трех автомобилей, по непонятным причинам не стала задерживать наркосбытчика с пятью тысячами меченых рублей.

Несмотря на то, что Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обязательны для всех судов на территории России, суд при вынесении приговора проигнорировал Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15 июня 2006 года "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами". В абзаце четвертом пункта тринадцатого данного Постановления указано: "Действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в сбыте или приобретении наркотических средств или их аналогов в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник".

В рассматриваемом случае Ф. является посредником в приобретении наркотического средства. Но из-за недостаточности массы наркотического средства его действия подлежат квалификации по ст. 6.8. КоАП РФ.

Возьмем другую категорию дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 апреля 2001 года "О судебной практике об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг". Из Постановления следует, если поддельные деньги или ценные бумаги вследствие их грубой подделки не могут быть включены в государственный валютный оборот, а действия лиц направлены на обман ограниченного числа граждан, их действия следует квалифицировать по статье 159 УК РФ. Здесь, как показывает практика, более второй части названной статьи применено быть не может, максимальное наказание до пяти лет лишения свободы. Сравните с максимальным наказанием, предусмотренным статьей 186 УК РФ - от восьми до пятнадцати лет лишения свободы. А с учетом того, что уголовное законодательство призывает к применению возможно более мягкого наказания, если таковое сможет обеспечить цели наказания, - в части третьей статьи 60 УК РФ говорится, что при назначении наказания учитывается и "личность виновного", и "влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи", - защита может добиться заметных успехов.

О вымогательстве. Постановление ПВС РФ "О судебной практике по делам о вымогательстве" от 4 мая 1990 г. № 3 в редакции постановления Пленума 25 октября 1996 г. № 10 дополнительно к УПК разъясняет, что "По смыслу закона вымогательство следует считать оконченным в момент предъявления виновным потерпевшему требования передачи личного имущества".

По приговору Яранского районного суда Кировской области от 5 марта 1998 года Щеглов и Торбеев осуждены по п. "а" ч. 2 ст. 163 УК РФ. Речь шла о вымогательстве золотой цепочки, которую потерпевший Козлов не отдавал законной владелице, и она попросила знакомого Щеглова убедить Козлова вернуть цепочку. Примененные методы убеждения понятны.

Президиум Кировского областного суда 23 июня 1999 года протест заместителя председателя Верховного Суда РФ об изменении судебных решений в части квалификации действий осужденных удовлетворил, указав следующее: "Корыстной цели, как следует из материалов дела, ни Щеглов, ни Торбеев не преследовали". Статья 163 УК РФ предусматривает ответственность за корыстное преступление, при совершении которого виновный предъявляет незаконные требования на имущество для обращения в свою пользу или пользу других лиц.

С учетом изложенного действия Щеглова и Торбеева надлежит переqualифицировать на ч. 2 ст. 330 УК РФ, предусматривающую ответственность за самоуправство" (БВС РФ. 2002. № 3. С. 19-20).

О похищении человека. Кратко из Постановления ПВС РФ. "Так, суд присяжных Ростовского областного суда 19 июня 2001 года, признавая Зинченко виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 127 УК РФ, в приговоре указал, что Зинченко и другие, связав Манахимова и Оленцову и оставив их в таком состоянии, совершили незаконное лишение их свободы, не связанное с похищением.

Как видно из материалов дела, нападавшие связали потерпевших, чтобы подавить их сопротивление и исключить возможность обращения в правоохранительные органы. Умысел был направлен не на лишение их свободы, а на завладение имуществом.

Президиум Верховного Суда РФ отменил приговор в отношении Зинченко в части осуждения его по ч. 3 ст. 127 УК РФ и дело производством прекратил за отсутствием состава преступления". (Пост. През. ВС РФ от 16 июля 2003 г. № 370п03 по делу Зинченко - БВС РФ. 2004. № 1. С. 9-10).

В нашей практике часто встречается, когда обвиняемому избрана мера пресечения - содержание под стражей, а предварительное следствие затягивается с целью предопределить приговор суда, исключительно лишение свободы. По этому поводу необходимо обращать внимание суда на имеющуюся практику Европейского суда по правам человека. В своем Решении от 6 декабря 2007 года по делу "Линд против России" он указал: "77. Суд неоднократно подчеркивал, что, несмотря на тяжесть предстоящего приговора, необходимость продления лишения свободы не может базироваться на абстрактной точке зрения, принимающего во внимание лишь тяжесть обвинения. В той же мере продление заключения не может использоваться для предопределения тюремного приговора".

Иногда, основываясь на реакциях судьи, рассматривающего дело, возможно и даже не бесполезно напомнить, что решение суда должно отвечать требованиям статьи 4 Кодекса судебной этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2-12-2004 года, о том, что "Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. А также то, что судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность со стороны кого бы то ни было. Даже в случаях возможной критики судьи это не должно влиять на законность и обоснованность его решения".

Невозможно объять необъятное за полтора часа занятий. В заключении кратко остановлюсь на вопросах обжалования действий (бездействия) должностных лиц. Общие положения отражены в статье 123 УПК РФ. Право обжалования, где сказано:

"Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы".

Статья 124 УПК РФ предусматривает порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа.

1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

[Положение части третьей статьи 124 в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом (Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О).]

3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

Однако лично я предпочитаю обжаловать незаконные действия указанных лиц в суд, принимая во внимание, что обжаловать действия одного представителя обвинения другому представителю обвинения бесперспективно. То же показывает и богатая личная практика.

Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб:

1. Постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конститу-

ционными правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 настоящего Кодекса.

[Положение части третьей статьи 125 в его конституционно-правовом истолковании не препятствует допуску представителя к участию в рассмотрении жалобы потерпевшего на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора независимо от того, принимал ранее представитель участие в деле или нет (Определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2005 N 431-О).]

4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляет явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

(в ред. Федерального закона от 24.07.2007 N 214-ФЗ)

7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья.

(в ред. Федерального закона от 24.07.2007 N 214-ФЗ)

[Положения статьи 125 по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - предусматривают обязанность суда, рассматривающего вопрос о личном участии осужденного к ли-

шению свободы в судебном заседании, проводимом по его жалобе или по его гражданскому делу, учитывать все обстоятельства дела, в том числе характер затрагиваемых конституционных прав, необходимость дачи осужденным показаний в судебном заседании, и принять обоснованное и мотивированное решение о форме участия осужденного в судебном разбирательстве (Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 N 576-О-П).]

[Положения статьи 125 - по их конституционно-правовому смыслу - обязывают суд обеспечить содержащемуся под стражей заявителю жалобы возможность путем непосредственного участия в заседании суда или путем использования систем видеоконференцсвязи ознакомиться со всеми материалами рассматриваемого судом дела и довести до сведения суда свою позицию, если принимаемое судом решение связано с применением к заявителю мер, сопряженных с его уголовным преследованием, ограничением его свободы и личной неприкосновенности; в иных случаях лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, обеспечивается возможность довести до суда свою позицию путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами (Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 N 576-О-П).]

*По вопросу, касающемуся практики рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1.*

[Положения статьи 125 в ее конституционно-правовом истолковании не допускают отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом (Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О).]

*О проверке конституционности статьи 125 см. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П.*

*Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства о разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П см. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 389-О.*

А.Е. Жаров - Уполномоченный по правам человека в Московской области

## Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Московской области в 2009 году (продолжение)

### Соблюдение права на социальное обслуживание

В силу преклонного возраста, состояния здоровья, инвалидности люди имеют право на социальное обслуживание. Но обращения граждан с просьбой о помощи указывают на то, что это право требует дополнительных гарантий.

В соответствии с Федеральным законом от 02.08.1995 № 122-ФЗ "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" социальное обслуживание на дому направлено на максимально возможное продление пребывания граждан пожилого возраста и инвалидов в привычной социальной среде в целях поддержания их социального статуса, а также на защиту их прав и законных интересов. Но специалисты, выполняющие данную работу, не всегда достаточно внимательны к своим подопечным.

Только после вмешательства Уполномоченного гражданке К., состоящей на учете в Орехово-Зуевском городском центре социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, оформили и стали выплачивать государственную социальную помощь как малоимущей и одиноко проживающей, в соответствии с Законом Московской области от 16.05.2002 №39/2002-ОЗ "О размере государственной социальной помощи в Московской области". Также заявительнице оказана материальная помощь, благодаря которой она смогла погасить задолженность по оплате коммунальных платежей и квартплаты и оформить документы на субсидию.

Как и в прежние годы, особое внимание уделялось тем, кто не в состоянии самостоятельно реализовать свои права: инвалидам, престарелым, больным, находящимся в интернатных учреждениях, в том числе психоневрологических интернатах (ПНИ).

В 2009 году поступило 22 жалобы от граждан, проживающих в ПНИ. Большинство из них - на действия руководства Антроповского интерната.

Проверки Антроповского ПНИ, проведенные в 2009 году, подтвердили необходимость постоянного государственного контроля за деятельностью учреждений подобного типа. Были выявлены нарушения личных и имущественных прав граждан. Они касались хранения личных документов, соблюдения правил внутреннего распорядка, условий питания и проведения досуга, пользования личными денежными средствами, доступности телефонной связи. Практически отсутствовал контроль сохранности жилья, закрепленного за проживающими. Не организована должным образом работа с обращениями граждан.

Для устранения выявленных недостатков Уполномоченный обратился к министру социальной защиты населения Правительства Московской области В.Н. Лагункиной. В результате проведена работа по устранению выявленных нарушений, директор интерната от зани-

маемой должности освобожден.

### Соблюдение прав инвалидов

В Подмоскovie проживают около 500 тысяч инвалидов по различным заболеваниям. Определяющее значение в жизни этих людей имеют вопросы, связанные с прохождением медико-социальной экспертизы. Инвалидность дает право на пенсию, ежемесячную денежную выплату, комплекс бесплатных реабилитационных мероприятий, а также получение социальной поддержки и государственной социальной помощи, оказываемой в виде набора социальных услуг. Зачастую денежные средства, получаемые по инвалидности, являются единственным источником существования.

В 2009 году по сравнению с 2008 годом в 5 раз возросло количество обращений к Уполномоченному по вопросам деятельности Федерального государственного учреждения "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Московской области" (ГБ МСЭ) и его филиалов в муниципальных образованиях. Прежде всего, это жалобы на очереди, недоступность этих учреждений, снижение группы инвалидности и ее снятие, в том числе у детей-инвалидов при достижении 18 лет, установление степени ограничения способности к трудовой деятельности.

Изучение данной проблемы показало, что в 2009 году количество граждан, прошедших освидетельствование в органах медико-социальной экспертизы Московской области, по сравнению с предыдущим годом снизилось на 17% и составило 129000 человек. При этом на 13% возросло количество жалоб, которые поступают в ГБ МСЭ на работу его филиалов. Число обращений граждан в суды на решения органов медико-социальной экспертизы увеличилось за отчетный период на 18%.

Выезды в учреждения МСЭ, беседы с должностными лицами и гражданами позволяют выделить некоторые проблемные вопросы.

В настоящее время в составе федерального государственного учреждения "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Московской области" 73 филиала, из них 13 специализированных: психиатрического профиля - 10 и офтальмологического профиля - 3. Из-за нехватки кадров функционируют только 45 филиалов.

Сложная кадровая ситуация обусловлена рядом факторов: переход системы МСЭ в 2005 году на федеральный уровень, реорганизация в марте 2009 года бюро медико-социальной экспертизы в филиалы ГБ МСЭ, недостаточное финансирование.

Общая укомплектованность ГБ МСЭ составляет 42,6%, из 986 штатных единиц укомплектованы 421. Около 50% работников - предпенсионного и пенсионного возраста. Средняя заработная плата молодых экспертов с высшим медицинским образованием составляет 5-6 тысяч рублей. Кадровый дефицит приводит не только к увеличению сроков ожидания и образованию очередности на освидетельствование (на начало 2009 года оче-

редь составила 1058 человек, на конец года - 59 человек), но и к ошибкам в работе.

Так, гражданка В. из г. Домодедово обратилась с жалобой на действия филиала № 11 ГБ МСЭ. При принятии заявления и направлении на переосвидетельствование ее мужа медицинский регистратор назначил дату освидетельствования на 24 августа 2009 года, в порядке очередности, не обратив внимание на окончание срока инвалидности. Согласно справке МСЭ инвалидность установлена до 01 мая 2009 года, а дата очередного переосвидетельствования - 18 апреля 2009 года. По этой причине муж заявительницы своевременно освидетельствование не прошел и был лишен возможности получения пенсии по инвалидности. В связи со смертью супруга 06 августа 2009 года В. поставила вопрос о выплате пенсии, не полученной им по вине регистратора. По запросу Уполномоченного вопрос был рассмотрен в ГБ МСЭ. Руководителю филиала № 11 указано на недопущение подобных случаев при приеме документов на переосвидетельствование.

Граждане часто не владеют знаниями нормативных правовых актов по вопросам медико-социальной экспертизы, что является причиной неправильных действий при обжаловании решений филиалов. Нередкими являются случаи, когда людям не объясняют порядок обжалования решения комиссии. Поэтому они не оспаривают, как предусмотрено законодательством, решения филиалов в вышестоящий орган МСЭ или суд, а обращаются в разные инстанции, не обладающие полномочиями в этой сфере.

Не во всех филиалах в залах ожидания имеются информационные стенды о режиме работы, перечне документов для освидетельствования, порядке и условиях признания лица инвалидом, порядке обжалования решений МСЭ. Например, проверка в сентябре 2009 года выявила отсутствие какой-либо информации для посетителей в Шатурском филиале. В помещении поликлиники в городе Долгопрудном, где проводятся выездные заседания МСЭ, информация представлена не в полном объеме. На момент посещения в июле 2009 года Химкинский филиал № 59 был закрыт без указания причин.

Многие помещения, занимаемые филиалами, требуют ремонта.

Всего в ноябре-декабре 2009 года за счет федерального бюджета проведены капитальные ремонты в 5 филиалах: Можайском, Химкинском, Пушкинском, Воскресенском, Клинском. Но этого не достаточно. Необходим капитальный ремонт в филиалах № 21 в Коломне и № 59 в Ступине.

Каждый третий филиал нуждается в предоставлении новых помещений. В их числе филиалы: № 3 в Видном, № 8 в Дмитрове, № 14 в Егорьевске, № 20 (психиатрический) в Коломне, № 25 в Красногорске, № 34 и № 35 в Наро-Фоминске, № 40 и № 43 в Орехово-Зуеве, № 44 в Павловском Посаде, № 55 в Сергиевом Посаде, № 57 в Серпухове, № 67 в Чехове.

В предоставлении помещения нуждается общепрофильный филиал

№ 63. Территориально он располагается в г. Химки (совместно с филиалами №№ 61,62). Здесь находится архив и проводятся подготовительные работы. Зона об-

служивания - города Долгопрудный и Лобня, в которых филиал осуществляет выездные приемы по графику в помещениях, предоставляемых городскими поликлиниками. Это вызывает большие трудности в работе. Прибывший на прием "внеплановый" инвалид не может быть принят, и ему назначается другой день, поскольку архивные документы находятся территориально в ином месте. Трудно оптимально организовать регистрацию поданных документов и освидетельствование заявителей. Например, в г. Долгопрудный прием осуществляется в одном маленьком помещении на третьем этаже (кабинет заместителя главного врача). В этом кабинете происходит и освидетельствование, и заполнение медсестрой документов, и оглашение решения экспертизы. Людям назначается только день без указания времени, они вынуждены часами просиживать в очереди в тесном зале. В связи с тем, что помещение выделяется один раз в неделю, для детей невозможно выделить отдельный день приема, и они ожидают в общей очереди.

Не менее сложная ситуация в Ногинске, где вопрос с помещением не решается уже второе десятилетие. Филиал занимает 2 комнаты на втором этаже Глуховской поликлиники, с крутой лестницей и отсутствием нормальных условий как для больных, так и для сотрудников. Филиал № 5 в Волоколамске администрацией города был выселен из занимаемого помещения в дальнюю амбулаторию в антисанитарные условия.

Наро-Фоминский филиал № 35 не может осуществлять выездные приемы в больнице п. Кокошкино из-за отсутствия помещения. Освидетельствование может проводиться на дому в случае, если гражданин не может явиться в филиал по состоянию здоровья. Для организации выездов учреждения МСЭ должны иметь транспорт. В 2009 году из 45 действующих филиалов автомобилями были обеспечены только 19.

Для того, чтобы попасть на освидетельствование МСЭ, граждане должны пройти необходимый минимум клинических обследований, получить направление и медицинские документы в лечебно-профилактических учреждениях (ЛПУ).

В среднем на подготовку к освидетельствованию и переосвидетельствованию - обход специалистов, прохождение различных обследований - требуется от месяца до полугода.

Для ускорения этого процесса граждане вынуждены прибегать к платным медицинским услугам (анализы и другие обследования). Приходится платить за вызов специалистов ЛПУ на дом, перевозку неходячих больных из дома в клинику и обратно.

Нередко врачи ЛПУ направляют пациентов на МСЭ, не соблюдая все требования нормативных правовых актов, регулирующих порядок и условия признания лица инвалидом. Ежегодно на медико-социальную экспертизу учреждениями здравоохранения необоснованно направляется около 6000 больных. Сотрудники МСЭ вынуждены ежемесячно возвращать в лечебные учреждения на дообследование от 300 до 400 человек.

Так, гражданин С., проживающий в г. Долгопрудный, обратился с жалобой на действия филиала № 63. Изучение материалов с выездом на место показало, что ранее инвалидность назначалась заявителю по линии

психиатрии. Он является инвалидом с детства. В 2009 году из медицинского учреждения на комиссию поступили документы, отражающие другие заболевания С., по которым установление инвалидности не предусмотрено. В результате необоснованных действий медицинского учреждения, С. не установлена инвалидность. Он лишился возможности получения пенсии и мер социальной поддержки.

Обозначенные проблемы свидетельствуют о необходимости совершенствования законодательства о медико-социальной экспертизе. Множество ведомственных подзаконных актов (постановлений, приказов, инструктивных писем и т.д.) затрудняют деятельность органов и учреждений, скрыты от глаз граждан и не обеспечивают соблюдения их прав. Принятие федерального закона "О медико-социальной экспертизе" позволило бы сделать работу учреждений МСЭ более понятной и "прозрачной". В законе следовало бы урегулировать вопросы подготовки и проведения экспертизы, материально-технического обеспечения органов МСЭ, их взаимодействия с лечебно-профилактическими учреждениями, прав граждан и порядка обжалования ими действий (решений) должностных лиц и органов МСЭ.

Установление инвалидности должно сопровождаться разработкой индивидуальной программы реабилитации инвалида (ИПР), в которую входят все мероприятия, технические и иные средства реабилитации и реабилитационные услуги, необходимые для полноценной независимой жизни.

Жалобы показывают, что граждане сталкиваются с проблемами при получении необходимых медикаментов, путевок в санатории, средств реабилитации, предусмотренных ИПР.

Например, житель Шатуры, инвалид второй группы Б. обратился с просьбой о содействии. В соответствии с ИПР ему полагается специальная ортопедическая обувь - зимняя и летняя - один раз в два года. Последний раз он получал ее в марте 2007 года. В 2009 году обувью его не обеспечили в связи с финансовыми затруднениями предприятия-изготовителя. После обращения Уполномоченного в Московское областное региональное отделение Фонда социального страхования РФ вопрос был решен.

В 2009 году продолжали поступать жалобы на отказ в установлении инвалидам степени ограничения способности к трудовой деятельности, от которой зависела пенсия по инвалидности.

Например, гражданка С., проживающая в г. Люберцы, обратилась в интересах своей внучки Ю., инвалида с детства. Решением филиала № 24 ФГУ ГБ МСЭ девушке было отказано в установлении степени ограничения способности к трудовой деятельности, хотя ранее была установлена третья группа инвалидности с первой степенью ограничения способности к трудовой деятельности. Ю. учится в специализированном колледже для глухонемых. Решение филиала лишило ее права на пенсию. Как усматривалось из представленных материалов, состояние здоровья Ю. по сравнению с предыдущими годами не улучшилось, а проведенные мероприятия по медицинской реабилитации положительных результатов не принесли.

Уполномоченный обратился к руководителю Феде-

рального государственного учреждения "Федеральное бюро медико-социальной экспертизы" с просьбой проверить законность и обоснованность указанного решения филиала № 24. Была проведена заочная медико-социальная экспертиза с учетом письма Федерального медико-биологического агентства по применению критериев установления степени ограничения трудоспособности у лиц с нарушением функции слуха. В итоге Ю. установлена третья группа инвалидности с первой степенью ограничения способности к трудовой деятельности "бессрочно". Пенсионный фонд выплатил ей пенсию за предыдущий период.

1 января 2010 года вступили в силу изменения в пенсионное законодательство, внесенные Федеральным законом от 24.07.2009 № 213-ФЗ. Теперь назначение пенсии по инвалидности не связывается со степенью ограничения способности к трудовой деятельности. Это представляется справедливым, поскольку инвалиды переносят повышенную социальную, психологическую и физиологическую нагрузку; не способны реализовать свои права и законные интересы общедоступными и общепринятыми в современном обществе способами; имеют повышенный риск попасть в социально и психологически неблагоприятные ситуации; даже после частичной адаптации имеют более узкий диапазон профессионального выбора, маневра при смене профессии, повышения своей квалификации, профессионального и кадрового роста по сравнению с работниками, не имеющими ограничений по состоянию здоровья.

Для совершенствования системы обеспечения прав инвалидов представляется целесообразным:

- принятие закона "О медико-социальной экспертизе";
- решение кадровой проблемы, повышение уровня заработной платы сотрудников медико-социальной экспертизы;
- укрепление материально-технической базы ГБ МСЭ;
- организация контроля выполнения индивидуальной программы реабилитации каждого инвалида;
- совершенствование информирования граждан по вопросам медико-социальной экспертизы;
- соблюдение врачами ЛПУ нормативно-правовых актов по вопросам медико-социальной экспертизы;
- обеспечение филиалов ГБ МСЭ помещениями, соответствующими санитарно-техническим нормам и требованиям "безбарьерной среды".

В 2008 году Уполномоченным был представлен специальный доклад "О соблюдении прав инвалидов и других маломобильных групп населения на безбарьерную среду жизнедеятельности на территории Московской области". В нем были обозначены основные проблемы, связанные с обеспечением беспрепятственного доступа указанной категории граждан к объектам социальной, транспортной и инженерной инфраструктур и требующие первоочередного решения.

В течение 2009 года предметом особого внимания были изменения, происходящие в вопросах, поставленных в спецдокладе.

Указом Президента Российской Федерации от 17.12.2008 № 1792 при Президенте РФ образован Совет по делам инвалидов, утверждены его Положение и состав. На первом заседании Совета в апреле 2009 года



был подготовлен обширный перечень поручений органам государственной власти различного уровня. В частности, высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации рекомендовано при формировании заявок на обновление автобусного парка предусматривать приобретение транспортных средств, приспособленных и специально оборудованных для перевозки инвалидов и маломобильных групп населения.

Московской областной Думой принят Закон Московской области от 22.10.2009 № 121 / 2009-ОЗ "Об обеспечении беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам социальной, транспортной и инженерной инфраструктур в Московской области", вступающий в силу с 1 января 2011 года, в котором учтены и рекомендации спецдоклада.

Внесены изменения в Закон Московской области от 25.04.2008 № 53 / 2008-ОЗ "О квотировании рабочих мест". Теперь работодатели, которые в соответствии с установленной квотой создают или выделяют рабочие места для трудоустройства инвалидов, имеющих в соответствии с индивидуальными программами реабилитации рекомендации к труду, обязаны ежемесячно представлять центральному исполнительному органу государственной власти Московской области, уполномоченному в сферах труда, охраны труда и занятости населения, информацию о выполнении данной квоты.

По результатам рассмотрения спецдоклада Министерством строительного комплекса Московской области в Главархитектуру Московской области направлено предложение о разработке норматива градостроительного проектирования "Безбарьерная среда жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения в городах и поселениях Московской области".

В ряде территорий созданы Координационные советы по делам инвалидов: городской округ Домодедово, Клинский, Красногорский, Каширский, Волоколамский и Солнечногорский муниципальные районы. Утверждены планы мероприятий на ближайшие годы по формированию для маломобильных групп населения доступной среды жизнедеятельности в городских округах Дзержинский, Долгопрудный, Звенигород и Ступинском муниципальном районе. В Дмитровском муниципальном районе реализуется целевая социальная программа "Инвапомощь", которая включает целый комплекс мероприятий по поддержке людей с ограниченными возможностями здоровья. Аналогичная программа разработана в Клинском муниципальном районе.

Следует отметить оборудование новых общественных зданий, в том числе торговых центров, специальными пандусами для инвалидных колясок. В городских округах Реутов, Железнодорожный, Королев, Орехово-Зуево, Юбилейный, Троицк и Волоколамском муниципальном районе проводится адресная установка поручней и пандусов в домах, где проживают инвалиды. На железнодорожной станции "Луховицы" и платформе "Долгопрудная" установлены пандусы.

Спецдоклад нашел отклики и у граждан. Например, инвалид-колясочник Е. разработал и прислал в адрес Уполномоченного "Таблицу недоступных и опасных объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктур г. Ивanteeвска". В ней содержится перечень

зданий и сооружений, которые не соответствуют требованиям нормативных актов по созданию безбарьерной среды. Данная проблема стала предметом обсуждения на местном телевидении. Проведен координационный совет по делам инвалидов, на котором были заслушаны доклады заместителя главы администрации и начальника Ивanteeвского управления социальной защиты населения. Установлены сроки для устранения опасных и недоступных объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктур города. Житель Шаховского муниципального района, инвалид второй группы Ш. выступил с предложением по приобретению спецтранспорта для инвалидов, проживающих в Шаховском, Лотошинском и Волоколамском районах.

Люди продолжают обращаться и с индивидуальными проблемами. Например, инвалид второй группы Л., проживающий в Подольском районе, просил оказать содействие по оборудованию дома пандусом. После обращения Уполномоченного к главе Подольского муниципального района пандус между крыльцом и площадкой первого этажа был установлен.

Проблема создания доступной среды для инвалидов и других маломобильных групп населения продолжает оставаться актуальной. Людям с ограниченными возможностями здоровья, как правило, не доступны многие административные здания. Так, проверка показала, что в нарушение требований административных регламентов некоторые помещения территориальных отделов Роснедвижимости и Росрегистрации располагаются выше 2 этажа (в городах Жуковский, Подольск, Солнечногорск, Щелково, Климовск и других). До территориального отдела Роснедвижимости по Наро-Фоминскому району не просто добраться и здоровым людям. Он расположен в промышленной зоне города, в 1,5 км от ближайшей остановки общественного транспорта.

Доступность (безбарьерная среда) для инвалидов обеспечена не во всех филиалах ГБ МСЭ. Эти учреждения должны располагаться преимущественно на первых этажах зданий, иметь удобные подъездные пути, поручни, пандусы. В настоящее время только 30 филиалов оборудовано пандусами. Работа по созданию доступной среды для маломобильных групп населения на территории Московской области, которая заметно активизировалась в 2009 году, должна продолжаться и в 2010.

### **Соблюдение права на медицинское обслуживание**

Обеспечение права отдельного человека на здоровье видится составной частью стратегии государства, направленной на поддержание нравственного и физического здоровья всего общества в целом.

Основные проблемы, нашедшие отражение в письмах граждан и устных обращениях, касаются:

- доступности и качества медицинской помощи;
- наличия и цен на лекарственные препараты;
- укомплектования учреждений здравоохранения муниципальных образований специалистами;
- недостаточной организации медицинского просвещения населения.

Посещения учреждений здравоохранения, знакомство с их работой, показывают слабую просветительскую ра-

боту с населением, медико-санитарную безграмотность людей, незнание элементарных основ охраны здоровья. Существовавшая в свое время система санпросветработы практически разрушена. Основные источники информации (телевидение, радио, другие СМИ) главным образом предлагают гражданам рекламу лекарств. Особую озабоченность вызывают масштабы алкоголизации и наркотизации населения.

Беседы с пациентами поликлиник Воскресенского, Истринского и ряда других муниципальных районов выявили недовольство большими очередями к врачам-специалистам узкого профиля, в лаборатории для сдачи анализов.

Статистические данные и информация руководителей учреждений здравоохранения свидетельствуют о недостаточном количестве врачей, а также среднего и младшего медицинского персонала.

Как и прежде, основная часть жалоб, поступивших в 2009 году, касается вопросов лекарственного обеспечения, в первую очередь льготных категорий граждан.

Так, ветеран Великой Отечественной войны, инвалид второй группы С. сообщил, что в аптеке Пироговской участковой больницы Мытищинского района не выдаются лекарственные препараты, выписанные ему по льготным рецептам. В ходе выездной проверки данная информация подтвердилась. По запросу Уполномоченного в целях проведения необходимого обследования и подбора лекарственных средств для дальнейшего амбулаторного лечения было принято решение о госпитализации С.

Практика рассмотрения жалоб показывает, что проблемы часто вызваны плохой организацией работы, отсутствием должного контроля за деятельностью аптечных учреждений.

В соответствии с Федеральным законом от 22.06.1998 № 86-ФЗ "О лекарственных средствах", цены на жизненно необходимые и важные лекарства регулируются государством. Реальное положение дел свидетельствует о недостаточном влиянии государственных органов на ценообразование в данной сфере.

В августе 2009 года прокуратура Московской области совместно со специалистами региональных подразделений Росздравнадзора и Федеральной антимонопольной службы провела проверки соблюдения законодательства в сфере ценообразования на лекарственные препараты. Были выявлены нарушения в ряде крупных аптечных объединений и в организациях оптовой торговли на территории Истринского, Мытищинского, Одинцовского муниципальных районов, городского округа Химки и других муниципальных образований. Всего по результатам проверок возбуждено 39 дел об административных правонарушениях, внесено 51 представление, объявлено 11 предостережений.

К сожалению, даже после столь серьезных мер прокурорского реагирования система снабжения населения лекарствами особых изменений не претерпела. Это показали масштабные прокурорские проверки, проведенные в конце года по поручению Президента Российской Федерации Д.А. Медведева.

Прокуратура Московской области дополнительно выявила 254 нарушения, возбудив 96 дел об административных правонарушениях в сфере ценообразования и оштрафовав 48 должностных лиц на общую сумму 2,4

млн рублей.

Видимо, необходимо выработать законодательные и организационные меры эффективного регулирования государством цен на лекарства.

В 2009 году в обращениях, поступивших к Уполномоченному, поднималась проблема реализации права пациентов на выбор лечебного учреждения.

Так, жительница города Каширы, пенсионерка, инвалид обратилась с просьбой об оказании помощи в возможности пользоваться услугами поликлиники, находящейся рядом с её домом. До учреждения здравоохранения, к которому заявительница была прикреплена, добираться в силу состояния здоровья ей было тяжело. Однако самостоятельно добиться решения этого, на первый взгляд простого вопроса, она не могла. При содействии Уполномоченного просьба женщины управлением здравоохранения администрации района была удовлетворена.

Изложенное указывает на необходимость принятия комплекса мер, направленных на обеспечение прав граждан в сфере здравоохранения, включающих, в том числе, улучшение санитарно-просветительской работы, обеспечение доступности и качества медицинской помощи, установление строгого контроля цен на лекарственные средства.

### 3. Соблюдение прав в жилищно-коммунальной сфере

Защита жилищных прав по числу обращений, длительности и сложности разрешения поднимаемых заявителями вопросов традиционно занимает одно из самых значимых мест в работе Уполномоченного.

В 2009 году поступило 246 письменных обращений по жилищным вопросам. В их числе:

- \* обращения проживающих в общежитиях различной формы собственности, связанные с незаконной приватизацией и выселением;

- \* жалобы на тарифы, качество и оплату жилищно-коммунальных услуг;

- \* обращения по вопросам расселения из ветхого жилищного фонда, аварийных домов и жилья, признанного непригодным для проживания;

- \* обращения по обеспечению жильем по программе "Молодая семья";

- \* обращения по вопросу улучшения жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны.

Указанные проблемные вопросы поднимались Уполномоченным в специальном докладе 2006 года и ежегодных докладах прошлых лет.

По-прежнему актуальной остается проблема постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Наряду с признанием претендентов на получение бесплатного жилья малоимущими, условием нуждаемости является обеспеченность жилой площадью менее "учетной нормы". Однако формальный подход при определении права граждан на улучшение жилищных условий может привести к парадоксальной ситуации.

Так, жительница г. Ивантеевка Ч. обратилась с просьбой о содействии в постановке на учет нуждающихся в

получении жилья. Семья Ч. проживает в однокомнатной квартире. Муж и сын Ч. исполняли интернациональный долг в Республике Афганистан, сын является инвалидом, имеет право на дополнительную жилую площадь. Общая жилая площадь на одного члена семьи Ч. превышает учетную норму на 20 кв. сантиметров. В связи с этим заявителю было отказано в постановке на учет нуждающихся в жилье.

Казалось бы, закон соблюден, но принятое решение вызывает сомнения относительно его справедливости. Не учтен статус членов семьи и факт проживания взрослых разнополых людей в одной комнате. Видимо, законодателю следует обратить на это внимание и рассмотреть возможность внесения дополнений в перечень оснований признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, определенной статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ).

Проблемы, возникающие в процессе реализации федеральной подпрограммы "Обеспечение жильем молодых семей", неоднократно отмечались ранее. Так, одним из условий участия в подпрограмме является признание органом местного самоуправления молодой семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий. Для постановки на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, после 1 марта 2005 года молодая семья должна быть признана малоимущей. В то же время еще одним условием участия в подпрограмме является наличие средств, достаточных для оплаты расчетной (средней) стоимости жилья в части, превышающей размер предоставляемой субсидии. Граждане, имеющие такие средства, не будут признаны малоимущими. Данное противоречие необходимо законодательно урегулировать.

Особое беспокойство у жителей Подмоскovie вызывают: повышение цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги, неудовлетворительное состояние жилья, низкое качество предоставляемых коммунальных услуг, плохая работа управляющих организаций по техническому обслуживанию, содержанию и ремонту жилищного фонда.

Продолжают поступать жалобы в связи с размером оплаты услуг по вывозу мусора и за пользование лифтом, который в соответствии с действующим ЖК РФ определяется исходя из площади квартиры, а не из количества проживающих в ней жильцов. В первую очередь такой порядок не выгоден одиноким пенсионерам. Неправедливым представляется и плата за обслуживание лифта гражданами, проживающими на первых этажах.

Растет количество обращений по проблемам ветхого и аварийного жилья. В целях создания безопасных и благоприятных условий проживания, повышения качества реформирования жилищно-коммунального хозяйства, формирования эффективных механизмов управления жилищным фондом, внедрения ресурсосберегающих технологий принят Федеральный закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Однако получение финансовой помощи за счет средств Фонда поставлено в зависимость от выполнения ряда условий. В их числе - принятие нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, направленных на создание това-

риществ собственников жилья (ТСЖ) в многоквартирных домах; наличие соответствующего количества ТСЖ и другие. Между тем намерения органов местного самоуправления в кратчайшие сроки создать товарищества собственников жилья не встречают понимания и проявления активности жителей, которые ещё не привыкли к подобным нововведениям и не видят их преимуществ. Жители менее 2% многоквартирных домов выбрали форму управления ТСЖ.

Постановлением Правительства Московской области от 18.03.2009 № 216/8 утверждена адресная Программа "Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Московской области на 2009-2010 годы с учетом необходимости стимулирования развития рынка жилья". Основной ее целью является финансовое и организационное обеспечение переселения граждан из жилищного фонда, признанного до 1 января 2009 года в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу в связи с физическим износом в процессе его эксплуатации, в благоустроенные жилые помещения и стимулирование развития рынка жилья в регионе.

Рассмотрение обращений выявило еще один проблемный вопрос. Ни в вышеуказанной Программе, ни в практике муниципальных образований не учитываются права собственников жилых помещений. Во всех случаях предусматривается замена помещения на равноценное по площади без учета количества комнат, что в некоторых случаях существенно ухудшает жилищные условия граждан.

Например, семья заявителя Р. из городского округа Электрогорск в составе 5 человек, проживающей в собственной трехкомнатной квартире в аварийном доме, в связи с переселением предлагается однокомнатная квартира по договору социального найма. Общая площадь предлагаемой квартиры равна общей площади старой квартиры, но жилая площадь - существенно меньше. То есть, предоставляется жилое помещение не равное по количеству комнат, что существенно ухудшает жилищные условия людей. При этом администрация городского округа Электрогорск ссылается на статью 89 ЖК РФ, которая регулирует предоставление жилых помещений нанимателям, тогда как заявительница является собственником, и данная норма на нее не распространяется. Уполномоченный обратился к Главе городского округа Электрогорск с предложением рассмотреть возможность предоставления заявителю Р. жилого помещения, отвечающего нуждам семьи. Решение данной проблемы находится на контроле. В ходе реализации Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" обозначилась проблема, связанная с передачей полномочий в жилищной сфере от муниципальных районов к сельским и городским поселениям. "Зависает" ряд программ, в том числе по отселению из аварийного и ветхого жилья.

Так, поступила коллективная жалоба жителей г. Щелково на бездействие местных властей в связи с аварийным состоянием жилого дома 1940 года постройки. Часть квартир находится в муниципальной собственности. В 2009 году муниципальным районом они были переданы городскому поселению Щелково. Дом не вклю-

чен ни в план работ по капитальному ремонту, ни в Программу переселения из аварийного и ветхого фонда. Таким образом, нерешенная муниципальным районом проблема легла бременем на поселение.

Аналогичные ситуации, когда власти муниципальных районов уже избавились от функций в жилищно-коммунальной сфере, а власти поселений только приступают к их исполнению, и при этом преемственность не обеспечена, отражены в обращениях из Рузского, Солнечногорского, Наро-Фоминского и других районов. Это системный вопрос, и разрешить его можно только совместными усилиями всех органов местного самоуправления.

Пристального внимания заслуживают обращения граждан, проживающих в общежитиях различной формы собственности. Жители общежитий сталкиваются с плохим качеством и высокой оплатой жилищно-коммунальных услуг, незаконным выселением, невозможностью приватизации жилья.

Основной причиной указанных проблем являются многочисленные нарушения законодательства, допущенные в предыдущие годы. В соответствии с п. 2 постановления Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность", объекты государственной собственности, жилищного фонда, независимо от того, на чьем балансе они находятся, должны быть переданы в муниципальную собственность городов и районов.

Неисполнение указанного требования закона стало системным, привело к массовым нарушениям прав людей, интересов государства и муниципальных образований.

В течение 2009 года обращения жителей общежитий поступали из Дзержинского, Коломны, Сергиева Посада, Химок, Егорьевска.

Примером может служить коллективная жалоба жителей города Сергиева Посада. Жилые дома № 50 и № 50а по Московскому шоссе, где проживают заявители, в нарушение требований законодательства не были переданы в собственность муниципального образования, а в 2005 году оказались в частной собственности. Сложившаяся ситуация лишает жителей соответствующих гарантий, присущих договорам социального найма, более того, создает неопределенность - на каких основаниях граждане занимают жилые помещения.

Уполномоченный обратился в защиту прав и законных интересов заявителей к Прокурору Московской области. В настоящее время по заявлению прокурора г. Сергиев Посад возбуждено исковое производство в суде о признании недействительными сделок по отчуждению этих домов.

Уполномоченный обращает внимание органов местного самоуправления на необходимость принятия мер по возвращению общежитий в муниципальную собственность и обеспечению прав проживающих в них людей.

Поступают жалобы и от жителей муниципальных общежитий. Так, по вопросу установления оплаты жилого помещения и коммунальных услуг обратились Н. и А.,

проживающие в бывшем общежитии НПО "Энергомаш", переданном в муниципальную собственность г. Химки. В ходе проверки установлено, что тарифы на оплату жилья и коммунальных услуг определены администрацией городского округа Химки. Управляющая организация МУП "Жилсервис" копии нормативных документов об установлении размеров платежей гражданам не выдает, что является нарушением положений статьи 24 Конституции Российской Федерации. По расчетным данным и расценкам, согласованным начальником Управления ЖКХ и председателем Комитета по управлению имуществом администрации городского округа, за 6 кв. метров площади установлена плата в размере 4532 рубля, за 12 кв. метров - от 8395 рублей до 9682 рублей, за 18 кв. метров - от 12272 рублей до 14844 рублей, за 30 кв. метров - от 20025 рублей до 22597 рублей. В результате жители несут неравное бремя оплаты жилья и коммунальных услуг по сравнению с остальными горожанами.

По запросу Уполномоченного Прокуратура Московской области обратилась в суд с иском в защиту прав граждан.

Во многих муниципальных образованиях отсутствует маневренный фонд, на необходимость которого Уполномоченный неоднократно обращал внимание органов местного самоуправления. Продолжают поступать обращения граждан, попавших в сложную жизненную ситуацию в связи с пожарами и другими экстренными обстоятельствами, с просьбой о помощи.

Из городского поселения Пересвет Сергиево-Посадского муниципального района поступило обращение жителей коммунальной квартиры, в которой проживает 3 семьи, с просьбой о помощи в отселении соседа, страдающего открытой формой туберкулеза. Документами, приложенными к обращению, подтверждается невозможность совместного проживания граждан в одной квартире с указанным больным. Главе городского поселения Пересвет было предложено рассмотреть возможность предоставления Ж. отдельной жилой площади, в том числе из маневренного жилищного фонда. Вопрос до настоящего времени не решен в связи с отсутствием в распоряжении администрации городского поселения свободной жилой площади.

Отсутствие достаточного маневренного фонда вызывает обеспокоенность и обращения в адрес Уполномоченного и руководства муниципальных образований. Так, в письме администрации городского округа Балашиха сообщалось о произошедшем в мае 2009 года пожаре в одном из брошенных Министерством обороны Российской Федерации бараков. Администрация в связи с отсутствием маневренного фонда временно разместила погорельцев (всего 16 человек) на территории бывшего детского оздоровительного лагеря и просила помощи в решении их жилищного вопроса.

Проблема характерна для всего Подмосковья. Не все муниципальные образования в состоянии самостоятельно ее решить. Поэтому видится необходимой подготовка целевой областной программы по созданию в муниципальных образованиях маневренного фонда.

Следует отметить, что некоторые вопросы, ранее поднимавшиеся в докладах Уполномоченного, находят положительное решение. Например, использование прибо-

ров учета объемов потребляемых коммунальных услуг (вода, газ, тепло) получает в настоящее время широкое распространение в Подмоскowie. Приборы учета позволяют гражданам в условиях экономического кризиса регулировать потребление и существенно снижать расходы на коммунальные платежи.

Отмечается некоторое снижение количества обращений граждан с жалобами на качество предоставляемых коммунальных услуг, что свидетельствует о принимаемых в этом направлении мерах Министерством ЖКХ Московской области и муниципальными образованиями.

Изложенные проблемы в жилищной сфере требуют принятия мер, которыми могли бы стать:

- \* внесение дополнений в перечень оснований признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, определенный статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации;

- \* доработка программы "Обеспечение жильем молодых семей";

- \* обеспечение прав собственников жилых помещений при отселении из аварийного и ветхого жилья;

- \* пересмотр порядка определения размера оплаты услуг по вывозу мусора и за пользование лифтом;

- \* обеспечение преемственности муниципальных программ в жилищной сфере, поддержка сельских и городских поселений в их реализации;

- \* принятие мер по возвращению общежитий, которые в нарушение закона не были переданы в собственность муниципальных образований;

- \* подготовка целевой областной программы по созданию в муниципальных образованиях маневренного фонда.

#### 4. Соблюдение экономических прав

Соблюдение прав участников долевого строительства

В соответствии со статьей 40 Конституции Российской Федерации государство не несет обязательств по обеспечению всего населения бесплатным жильем, за исключением малоимущих и некоторых других категорий, перенося эти обязанности на самих граждан. Для людей одной из форм решения жилищных проблем стало участие в долевом строительстве многоквартирных домов. Московская область уже несколько лет лидирует в России по объемам строительства жилых домов, в том числе с привлечением средств физических лиц. В 2009 году на территории Подмоскowie за счёт всех источников финансирования введено в эксплуатацию 8236 тыс. кв. метров жилья.

В соответствии с законодательством Российской Федерации органы государственной власти Московской области и органы местного самоуправления в пределах своей компетенции обеспечивают условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе содействуют развитию рынка недвижимости и стимулируют жилищное строительство. С учетом этого в Подмоскowie существенно изменилась структура жилищного фонда: доля государственного и муниципального фондов значительно сократилась.

По сведениям Министерства строительного комплекса Московской области 221 организация осуществляет деятельность, связанную с привлечением денежных

средств участников долевого строительства. Объектами долевого строительства являются 452 многоквартирных жилых дома, что составляет 42% от общего числа строящихся объектов. Всего заключено 23768 договоров долевого участия.

Правоотношения в этой сфере регулируются Федеральным законом от 30.12.2004 № 214 "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". До апреля 2005 года участие в долевом строительстве регулировалось договорами подряда, возмездного оказания услуг, простого товарищества либо смешанными договорами. Названные договоры, которые заключены до 31 марта 2005 года, действуют и в настоящее время. Федеральный закон устранил имевшиеся пробелы в порядке привлечения средств граждан и повысил их защищенность от недобросовестных застройщиков.

Но не всё здесь обстоит благополучно. Как показывает практика рассмотрения обращений, люди, подписавшие договоры участия в долевом строительстве, автоматически попадают в группу риска и находятся в постоянном напряжении до момента получения свидетельства о праве собственности на квартиру.

К факторам риска можно отнести следующие обстоятельства:

- осуществление строительства жилого дома без получения разрешительных документов;
- неоднократная продажа одних и тех же квартир;
- прекращение строительства жилых домов на собранные средства инвесторов-дольщиков;
- низкое качество выполненных работ;
- несвоевременное подключение построенного дома к энергетическим сетям и инженерным коммуникациям;
- нарушение сроков окончания строительства и ввода жилого дома в эксплуатацию;
- отсутствие ответственности за неисполнение принятых обязательств.

Кроме того, Федеральным законом № 214-ФЗ защищаются права граждан только по договору долевого участия в строительстве. Отношения, связанные с привлечением денежных средств по различным практикуемым недобросовестными фирмами предварительным договорам, вексельной схеме, договорам купли-продажи и другим, которые не регистрируются в Управлении Федеральной регистрационной службы РФ по Московской области, не регулируются этим законом.

С 1 января 2007 года в указанный федеральный закон внесены дополнительные меры защиты граждан. Усовершенствованы обеспечительные меры исполнения договора долевого участия, государственного регулирования, контроля и надзора в этой сфере. Определено, что федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять государственное регулирование в области долевого строительства домов и (или) иных объектов недвижимости, является Федеральная служба по финансовым рынкам, а государственный контроль и надзор возложен на уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Руководством Московской области ведется целенаправленная работа по восстановлению прав обману-

тых соинвесторов, которая входит в завершающую стадию. Положительные результаты (ввод в эксплуатацию, возобновление строительства, подбор новых инвесторов) достигнуты по большинству из выявленных на конец 2005 года 143 проблемных объектов долевого строительства.

Ряд нерешенных вопросов, в том числе долгостроев, сохраняется. Такие строительные объекты в настоящее время имеются в городах Троицк, Химки (мкрн. Сходня), Щербинка, Одинцово, Домодедово, Озеры, Балашиха, Железнодорожный, Лобня и других.

Так, в городском округе Домодедово уже более 5 лет ЗАО "ГК "Дружба" не выполняет обязательства по вводу домов микрорайона "Дружба-2" в эксплуатацию. Отсутствуют разрешения на строительство (нет заключения ГЭУ МО "Мособлгосэкспертиза"), не достроены и не введены в эксплуатацию питающие кабельные линии, не решен вопрос водоснабжения, не введена в эксплуатацию котельная. Несмотря на то, что граждане свои обязательства по договорам перед застройщиком выполнили в полном объеме, с них требуют вложения дополнительных средств для подключения водоснабжения. Обманутыми дольщиками за 5 лет проведено более 20 митингов на территории Москвы и Московской области. В июне 2009 года они объявляли голодовку, которая была прекращена только благодаря совместным усилиям Правительства Московской области и администрации городского округа.

Некоторые построенные объекты долевого жилищного строительства длительное время не вводятся в эксплуатацию. Люди живут годами в домах без регистрации, испытывая в этой связи различные затруднения.

В целях привлечения внимания общественности и власти к своим проблемам обманутые граждане выходят на улицы и площади, устраивают митинги, пикетирование, объявляют голодовку. В отдельных случаях протестные мероприятия планируются и проводятся вне установленного законодательством порядка, что приводит к конфликтным ситуациям.

По мнению дольщиков, основной причиной задержки сроков сдачи жилых домов является отсутствие средств у застройщиков, в том числе как результат их нецелевого использования.

Представляется, что наряду с решением имеющихся проблем органы власти должны приложить все усилия для создания эффективной системы предупредительных мер от возможных недобросовестных действий отдельных участников жилищного рынка.

В этих целях, по мнению Уполномоченного, необходимо:

- организовать информирование граждан о способах самостоятельной защиты нарушенных или оспоренных прав, в том числе в судебном порядке;

- разъяснить гражданам преимущества договора об участии в долевом строительстве по отношению к другим гражданско-правовым сделкам, заключаемым в целях приобретения жилой площади;

- разработать систему мер, направленных на обеспечение прав граждан, вложивших денежные средства в целях приобретения жилья по иным гражданско-правовым сделкам, отличным от договора долевого участия в строительстве.

Гражданам, принявшим решение участвовать в долевом строительстве жилого дома, должна быть доступна информация о застройщиках и оценка их финансовой устойчивости.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" организационно-правовое обеспечение реализации проектов строительства находится в компетенции органов местного самоуправления.

Представляется необходимым администрациям муниципальных образований Московской области, на территории которых находятся проблемные объекты долевого строительства: организовать работу по планированию конкретных действий и мероприятий по достройке жилых домов; информировать граждан о реализации плана по достройке многоквартирных жилых домов на территории муниципального образования; оказывать им бесплатную юридическую помощь.

### Соблюдение прав в сфере земельных правоотношений

В 2009 году доля письменных обращений, касающихся вопросов нарушения прав в сфере земельных правоотношений, как и в 2008 году, составила около 4%. Условно их можно разделить на две группы: споры между физическими лицами и жалобы граждан на органы власти.

Первая группа обращений (о спорах гражданско-правового характера) наиболее многочисленна (72%). Земельным кодексом Российской Федерации предусмотрен только судебный порядок их разрешения. Однако, как показала практика, далеко не все знают об этом, поэтому для восстановления справедливости пытаются привлечь несудебные органы власти или общественные организации. В этих случаях участие Уполномоченного заключается, главным образом, в разъяснении законодательства и правовых консультациях.

Большую часть из второй группы составляют жалобы на решения органов местного самоуправления об отказе в предоставлении земельных участков в собственность бесплатно. Результаты их рассмотрения свидетельствуют о слабом знании гражданами земельного законодательства, что приводит к необоснованности выдвигаемых заявителями требований о безвозмездном выделении земли в собственность. Действующее законодательство предусматривает приобретение земельных участков за плату. К сожалению, это общее правило распространяется на малоимущих, многодетные семьи и другие категории граждан, которые нуждаются в бесплатном предоставлении земли.

Одной из наиболее острых остается проблема оформления гражданами прав собственности на землю. Эта процедура является достаточно дорогостоящей: если земля предоставляется бесплатно (в порядке "дачной амнистии"), то за подготовку документов для постановки участка на кадастровый учет придется заплатить порядка 15-20 тыс. рублей.

Отмечая данное обстоятельство, Уполномоченный обращает внимание на нарушения прав граждан в связи с неисполнением отдельными органами власти норм законодательства.

Так, в интересах своего отца, пенсионера, ветерана военной службы, обратилась гражданка Н. Она указывала на неисполнение администрацией Пушкинского муниципального района решения суда о предоставлении ее отцу в собственность бесплатно земельного участка для индивидуального жилищного строительства. Служба судебных приставов, куда женщина обратилась за помощью, более года занималась решением данного вопроса. Для изменения ситуации потребовалось вмешательство Уполномоченного. Была проведена проверка, встреча с заявителем, главой городского поселения, на территории которого по решению суда должен был быть предоставлен участок, а также должностными лицами администрации муниципального района. После этого началось исполнение решения суда.

В процессе рассмотрения обращений были установлены и другие нарушения земельного законодательства органами местного самоуправления, повлекшие за собой ущемления прав граждан.

Так, по многочисленным обращениям Павлово-Посадской городской прокуратурой Московской области была проведена проверка соблюдения администрацией городского поселения Электрогорск требований законодательства при распоряжении объектами муниципальной собственности. В результате были выявлены грубые нарушения требований ст. 38.1 Земельного кодекса РФ при предоставлении гражданам и юридическим лицам земельных участков для жилищного строительства. Прокуратурой были предъявлены иски о признании результатов аукционов и заключенных в соответствии с ними договоров аренды земельных участков недействительными. Данные иски были судом удовлетворены. Сложившаяся ситуация повлекла за собой нарушение прав граждан, в том числе обратившегося к Уполномоченному гражданина Х., который понес значительные убытки: на арендованном у администрации г. Электрогорска земельном участке заявитель начал возведение жилого дома, уплатил значительную сумму денег за проведение землеустроительных работ. Вопрос об их возмещении остается открытым.

Как и прежде, острой проблемой, беспокоящей граждан, является выделение земельных долей (паев) в натуральном виде.

При реорганизации колхозов и совхозов в акционерные общества собственник земельной доли обязан был ею распорядиться одним из двух способов: либо выделить в счет доли земельный участок для создания крестьянского (фермерского) хозяйства, либо внести эту долю в уставной капитал сельскохозяйственного предприятия. Абсолютное большинство пайщиков не знало об этом. Как следствие - в настоящее время суды завалены исками бывших работников колхозов и совхозов. Наибольшее количество жалоб по данному вопросу поступало из Сергиево-Посадского, Чеховского, Можайского, Мытищинского муниципальных районов, городского округа Домодедово. Судебная практика, как правило, благоприятствует юридическим лицам, а не гражданам. Суды исходят из того, что если отсутствуют достоверные сведения о выделении гражданином в счет доли участка для создания крестьянского (фермерского) хозяйства, то, следовательно, он внес эту долю в устав-

ной капитал сельскохозяйственного предприятия, а значит, фактически лишился ее.

Причинами возникновения данной ситуации стали несовершенство законодательства, правовая безграмотность населения, недобросовестность, а то и преступные действия отдельных лиц, получивших выгоду. Прошли годы. Изменилось законодательство, сменились на постах должностные лица. Во многих случаях у спорных земельных участков появились новые собственники, основная масса которых добросовестные приобретатели. А крестьяне продолжают надеяться на справедливость и обращаются во все возможные инстанции, включая Уполномоченного.

Требуется поиск достаточных мер, которые позволят восстановить имущественные права граждан и одновременно не допустят очередного передела собственности и социальных потрясений.

### Соблюдение трудовых прав

Финансово-экономический кризис повлек в 2009 году рост безработицы, увеличение случаев несвоевременной выплаты заработной платы.

Согласно официальной статистической информации пик максимальной задолженности по заработной плате пришелся на апрель и составил 580,7 млн рублей. В конце декабря 2009 года, этот показатель снизился до 11,8 млн рублей. Чаще всего права работников нарушались коммерческими организациями в сфере строительства и обрабатывающего производства. Наибольшая задолженность на протяжении 2009 года отмечалась в Ногинском, Ленинском, Наро-Фоминском, Воскресенском муниципальных районах, в городском округе Железнодорожный. При этом в последних двух муниципальных образованиях задолженность до конца года окончательно погашена не была.

Помимо официальной статистики, об остроте проблем в сфере трудовых правоотношений свидетельствует увеличение числа жалоб, поступивших к Уполномоченному.

Например, обратился гражданин А. с жалобой на невыплату заработной платы руководством коммерческой организации, находящейся в городе Реутове, за период более 3,5 месяцев. В ходе рассмотрения жалобы Уполномоченный обратился к прокурору города Реутова и Государственную инспекцию труда Московской области. В результате действий компетентных органов задолженность по выплатам была погашена. При этом применение мер административного наказания не потребовалось, поскольку заработная плата была выплачена в период проведения проверки.

Житель Подмосковья Ф. в жалобе указал, что ему не выдали заработную плату за последние два месяца работы и не выплатили сумму, положенную при увольнении по сокращению штатов. В связи с тем, что организация-виновник зарегистрирована в Москве, Уполномоченный обратился к прокурору города Москвы. В итоге задолженность по заработной плате Ф. погашена, а пособия выплачены в полном объеме и без задержек. Также были выявлены нарушения трудовых прав других работников данной организации, в связи с чем прокурор обратился в суд.

Приведенные примеры указывают на то, что задержки выплат не были вынужденными, и организации могли своевременно выплачивать деньги без вмешательства извне. Когда встает вопрос: сохранить уровень доходов собственников организации и вознаграждение ее руководителей или выплатить зарплату рядовым работникам, то выбор нередко делается не в пользу последних.

Российское законодательство предоставляет широкий инструментарий для защиты трудовых прав работников. Основные способы изложены в статье 352 Трудового кодекса Российской Федерации. Ими являются: государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства; защита трудовых прав работников профессиональными союзами; самозащита работниками трудовых прав; судебная защита. Однако эффективность их применения порой невелика.

Особенно актуальна проблема погашения задолженности по заработной плате на предприятиях-банкротах. Компетентные органы государственной власти "не торопятся" исполнять решения судов о взыскании заработной платы, фактически ожидая начала конкурсного управления. Тем временем имущество предприятия-банкрота исчезает неизвестно куда и денег для выплат работникам не остается.

Прошедший год наглядно показал, что Федеральный закон от 26.10.2000 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", который погашение задолженности по заработной плате относит ко второй очереди удовлетворения требований кредиторов, нуждается в доработке. Как известно, требования каждой очереди удовлетворяются только после полного расчета с кредиторами предыдущей очереди, а неудовлетворенные требования ввиду недостаточности имущества у должника признаются погашенными. По этой причине долги по заработной плате порой остаются невыплаченными.

Нарушения прав и законных интересов в сфере трудовых правоотношений обладают большой латентностью. Не каждый работник готов к защите своих трудовых прав. Боязнь быть уволенным не позволяет идти на конфликт с работодателем. За свои действия (бездействие) работодатели зачастую не несут никакой ответственности: ни дисциплинарной, ни административной, ни уголовной.

Сравнительный анализ жалоб, поступивших к Уполномоченному в отчетном и предыдущих годах, свидетельствует, что причины нарушения прав и законных интересов работников, не изменились. Основными по-прежнему являются недостаточная правовая грамотность руководителей, особенно работодателей - индивидуальных предпринимателей, а также самих работников. Особенно эти причины проявились на фоне развившегося финансового экономического кризиса.

Требуют совершенствования меры государственной поддержки граждан, потерявших работу. Уровень безработицы за отчетный год вырос более чем в 2 раза и максимально достигал 59,5 тыс. человек (1,6% от экономически активного населения).

При рассмотрении обращений в Законе РФ от 19.04.1991 № 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" были выявлены дискриминационные нормы в отношении граждан, работавших у работода-

телей - физических лиц. Речь идет о размере пособия по безработице, порядок определения которого урегулирован пунктом 1 статьи 30 названного закона. В соответствии с указанной нормой пособие устанавливалось с учетом среднего заработка по последнему месту работы только гражданам, уволенным из организаций. Руководствуясь данным положением закона и разъяснениями Минтруда РФ, государственные учреждения службы занятости назначали лицам, расторгнувшим трудовой договор с индивидуальными предпринимателями, минимальное пособие по безработице. В соответствии с частью 3 статьи 37 Конституции РФ каждый имеет право на защиту от безработицы. В статье 20 Трудового кодекса РФ определено, что сторонами трудовых отношений являются работник и работодатель, причем последний может быть как физическим, так и юридическим лицом. Пункт 1 статьи 30 Закона РФ "О занятости населения в Российской Федерации" не соответствовал нормам Конституции и Трудового кодекса и нарушал право граждан на защиту от безработицы. В условиях финансово-экономического кризиса эта проблема стала особенно актуальной.

Уполномоченный подготовил предложения Московской областной Думе о внесении изменений в Закон, которые депутаты поддержали и направили в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации соответствующий законопроект. В настоящее время изменения в пакете с другими поправками в данный закон внесены.



В.В. Паршуткин - заведующий филиалом №28 Московской областной коллегии адвокатов

## РЕЧЬ В ПРЕНИЯХ СТОРОН В ЗАЩИТУ ГУДЗЕНКО И.М.

*Уголовное дело в отношении Ивана Гудзенко рассматривалось летом 2008 г. в Красноярском краевом суде с участием коллегии присяжных заседателей под председательством судьи Сермабрина О.П. Гудзенко обвинялся в убийстве молодого парня Максима Николаенко, который в Красноярске напротив отделения Сберегательного банка России торговал с рук валютой. По версии обвинения убийство Николаенко произошло между 10 и 11 часами 6 ноября 2003 г. в движущейся по одной из центральных улиц Красноярска автомобиле потерпевшего. Обвинение утверждало, что Гудзенко, находясь на заднем пассажирском сиденье рядом с Николаенко, из пистолета выстрелил тому в голову. Тем не менее, машина, которой управлял соучастник преступления Вячеслав Грязнов, продолжала двигаться. На близлежащей глухой улице с названием "Коммунистическая", где их в своей машине ожидал второй соучастник Александр Кондратенко, они оставили машину с убитым Николаенко и, пересев в машину Кондратенко, уехали в аэропорт Красноярска, с которого Гудзенко собирался вылететь в Москву. Всего перед судом предстало пять подсудимых - Гудзенко, Грязнов, Кондратенко, Эрднеев и Огороков.*

*После прений сторон председательствующий объявил перерыв на четыре дня. Позже выяснилось, что одна из присяжных (Ефимова) оказалась подругой матери подсудимого Огорокова, который сотрудничал со следствием. Она-то и сообщила другим присяжным сведения о прежней судимости Гудзенко за аналогичные преступления в Пскове и Нижнем Новгороде. Убеждала их, что бывший спецназовец Гудзенко является серийным убийцей. В итоге девять присяжных высказались о виновности Гудзенко, трое признали его невиновным. На оглашение приговора председательствующий пригласил всю коллегию (они в этот день получали зарплату за участие в суде). Как только судья произнес свои последние слова, все тайное сразу же стало явным. Присяжная Ефимова бросилась теперь уже к осужденному Огорокову со словами: "Вот видишь, я же говорила, что все будет хорошо" (ему судья назначил три года лишения свободы, Гудзенко - пожизненное заключение). А трое других присяжных, которые считали Гудзенко невиновным, подошли к столу защиты и рассказали о том, как их уговаривали голосовать за обвинительный приговор.*

Уважаемые присяжные заседатели!

Вот и закончилось судебное следствие по этому делу. Наверное, иногда я был достаточно резок, особенно при допросе свидетелей, иногда невыдержан и излишне эмоционален. Но я живой человек, поэтому хочешь или нет,

все равно все пропускаешь через свое сердце. Я приношу Вам свои извинения и, надеюсь, эти мои недостатки не окажут на вас определяющего влияния, когда вы в совещательной комнате будете решать - виновен мой подзащитный в убийстве Максима Николаенко или нет.

Вам, уважаемые присяжные заседатели, были представлены все доказательства, которые имелись у прокурора и адвокатов. И вам решать - а достаточны ли они для того, чтобы признать подсудимых, в частности, моего подзащитного Гудзенко Ивана Михайловича, виновными.

Как я уже говорил вам в самом начале процесса, когда возражал на обвинение, представляемое прокурором, все доказательства можно разделить на две большие группы - на объективные и субъективные. Доказательства объективные не зависят от нашего восприятия, нашего настроения, нашего желания сказать правду или скрыть ее. А субъективные полностью зависят от особенностей личности человека, от его способности улавливать и лгать или же говорить правду.

Остановлюсь, прежде всего, на доказательствах объективных.

### I.

**Во-первых.** Самолет, на который Гудзенко приобрел билет загодя, в 15 час. 54 мин. 05 ноября 2003 года, вылетел из аэропорта "Емельяново" в 13 час. 15 мин. Красноярского времени 06 ноября 2003 года.

**Во-вторых.** Гудзенко действительно летел на этом самолете и прилетел в аэропорт "Домодедово" (Москва) около 14 час. 06 ноября 2003 г. московского времени, то есть самолет нигде не приземлялся.

**В-третьих.** Комиссия экспертов Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы установила, что смерть Николаенко наступила между 13 и 18 часами 06 ноября 2003 года и при обстоятельствах настоящего дела не могла наступить ранее 13 часов. И то, если трупные явления были зафиксированы судебно-медицинским экспертом в первую же минуту осмотра места происшествия, а если точнее, в 11 час. 15 мин. Вы помните, что это за место - речь идет о гаражах на ул. Коммунистической, где была обнаружена машина "Ниссан-Премьера" серебристого цвета с трупом Николаенко в салоне. А вот если трупные явления были зафиксированы в конце осмотра места происшествия (в 14 час. 05 мин.), то эксперты определили, что смерть Николаенко в этом случае могла наступить только в промежуток времени между 16 и 22 часами.

В действительности же трупные явления были зафиксированы где-то посередине, то есть около 12 - 13 часов. Пока обнаруживали и снимали отпечатки пальцев, пока описывали, в каком положении труп находится в салоне автомобиля, пока труп вытаскивали из салона и раздвигали, пока определяли время восстановления трупных пятен и их местоположение, пока измеряли температуру

печени (термометр ведь тоже необходимо выдержать определенное время) прошло достаточно времени. В ходе осмотра трупа на месте его обнаружения эксперт выявил следующее: *"Трупное окоchenение равномерно хорошо выражено во всех группах исследуемых мышц. Трупные пятна фиолетово-багрового цвета, насыщенно расположены циркулярно на голенях и предплечьях, а также на передней и правой поверхностях грудной клетки и в ягодичных областях. При надавливании трупные пятна бледнеют и восстанавливают окраску через 200 - 250 секунд. Температура печени при измерении термометром составила 19,1 градус по Цельсию, других видимых повреждений на момент осмотра на трупе не обнаружено"*.

На трупе же было надето: вязаная шапочка черного цвета, куртка-пуховик светло-серого цвета, застегивающаяся на замке типа "Молния", который на момент осмотра наполовину расстегнут, жилетка черного цвета. Под жилеткой - кофта-толстовка. Поэтому не трудно представить, что и раздевание трупа заняло достаточно времени. А чем позднее экспертом, прибывшем на место обнаружения трупа, были зафиксированы трупные явления, тем в более позднее время смещается допустимое время наступления смерти - то есть, говоря проще, смерть Николаенко реально наступила существенно позднее 13 часов.

К сожалению, эксперт при осмотре трупа на месте его обнаружения не указал конкретное время, когда он измерял внутрипеченочную температуру (19,1 градус по Цельсию), и конкретное время, когда он определял время восстановления трупных пятен (200 - 250 секунд). Поэтому комиссия экспертов применила в этом случае единственно правильный подход - она определила время наступления смерти Николаенко, исходя из предположения, что трупные явления были зафиксированы в самом начале осмотра, что, конечно же, маловероятно. И, исходя из предположения, что они были определены в самом конце осмотра, что тоже маловероятно. Реально же они были определены где-то около 12 - 13 часов полудни. А это означает, что смерть Николаенко не могла наступить ранее 14 часов.

Вы спросите, а, может, Николаенко после произведенного выстрела в голову оставался живым еще достаточно длительное время? Но, увы, это не так. При экспертизе трупа в морге 08 ноября 2003 года было установлено, что *"после получения огнестрельного ранения головы с разрушением вещества головного мозга смерть наступила в короткий промежуток времени, исчисляемый 10 - 15 минутами"*.

А теперь я хотел бы обратиться к доказательствам, которые были получены от авиакомпаний.

В письме генерального директора "Красноярских авиалиний" Быкова от 26 августа 2008 года, поступившем в суд, прямо сказано: *"Гудзенко Иван Михайлович осуществлял перелет по маршруту Красноярск - Москва рейсом 148 06 ноября 2003 года. Время вылета по расписанию (местное) - 9 час. 00 мин.; время фактического вылета (местное) - 13 час. 15 мин. По правилам, установленным Федеральной авиационной службой РФ и авиакомпанией - перевозчиком, в период 2003 года ре-*

*гистрация должна была начаться за два часа до вылета рейса по расписанию, то есть в 7 час. 00 мин. красноярского времени"*.

В других письмах авиакомпания утверждала:

*"Гудзенко Иван Михайлович действительно осуществлял перелет по маршруту Красноярск - Москва, рейс 148, 06 ноября 2003 года"* (это письмо от 24 апреля 2008 года).

*"Гудзенко Иван Михайлович являлся пассажиром рейса 148 по маршруту Красноярск - Домодедово 06 ноября 2003 г."* (письмо от 22 февраля 2008 г.).

*"Несмотря на задержку вылета, регистрация пассажиров началась за 2 часа до времени вылета самолета по расписанию, т.е. в 07 час. 00 мин. Прохождение досмотра и дальнейшее размещение пассажиров в стерильной зоне были начаты за 1 час. 30 мин. до фактического вылета рейса. Окончание прохождения досмотра пассажиров и их размещения в стерильной зоне было произведено за 30 минут до фактического вылета рейса. Таким образом, если пассажир до выезда в аэропорт располагает информацией о задержке рейса, то он может зарегистрироваться за 40 минут до фактического вылета рейса и затем пройти досмотр"* (письмо заместителя генерального директор Красноярских авиалиний Живайкина от 01 августа 2008 года)".

А теперь давайте произведем нехитрый подсчет:

Самолет фактически вылетел в 13 час. 15 мин. Зарегистрироваться на него можно было только за 40 минут до вылета - иначе не улетишь. Да еще дорога от ул. Коммунистической до аэропорта занимает не менее 40 минут. Тогда выходит, что Гудзенко имел возможность убить Николаенко не позднее 12 часов. Но, увы, экспертиза установила, что смерть Николаенко наступила после 13 часов (фактически - после 14 часов).

Таким образом, все объективные доказательства свидетельствуют о том, что Гудзенко не мог убить Николаенко. Ибо в тот момент, когда в Николаенко стреляли, он находился в самолете.

Уважаемые присяжные заседатели! Я мог бы на этом завершить свою защитительную речь и не отнимать больше у вас время. Но, увы, мой долг защитника заставляет меня дать анализ и второй группе доказательств, а именно - субъективным доказательствам: показаниям допрошенных в судебном заседании лиц.

## II.

Остановлюсь, прежде всего, на показаниях свидетеля Александра Веретнова, который в судебном заседании уверенно опознал в Гудзенко человека, который увез Николаенко с "пяточка" (так называли то место, где торговали с рук валютой).

Но, увы, Гудзенко был не единственным человеком, которого он опознал в таком качестве. Вам был представлен протокол предъявления лица для опознания от 3 марта 2005 года. Тогда Веретнову показали вживую троих мужчин, в одном из которых - Кулигине Алексее Валерьевиче - он опознал человека, который увез Николаенко с "пяточка". "Видел, как он и еще один человек се-

ли в машину к Максиму, который занимался торговлей валютой в районе ул. Диктатуры Пролетариата. Число, месяц и год не помню. В настоящее время Максим убит. Я его опознаю по росту, по телосложению. **Лицо я его не запомнил.** По росту и телосложению он похож именно на того человека, который садился с Максимом в его автомашину" - эти показания Веретнова записаны в этом протоколе.

Удивительно, лицо он не запомнил, и вместе с тем в судебном заседании уверенно говорил, что у того человека была "легкая непобритость". Однако этого он не сообщал в марте 2005 года, когда опознавал Кулигина. Не сообщал он этого и в ходе своего допроса в день обнаружения трупа Николаенко, т.е. 7 ноября 2003 г. Тогда он говорил: рост у того человека около 180 см, среднего телосложения, лицо смуглое.

В судебном заседании от 6 августа он утверждал, что на "пяточок" приехал вместе с Александром Павликеевым, чтобы позавтракать в кафе "Субито". Однако в ходе своего допроса в день обнаружения трупа Николаенко сообщал иное: "Нам обоим (ему и Павликееву) надо было встретиться со знакомым парнем по имени Вова. Фамилии его я не знаю".

Теперь несколько слов об этом парне по имени Вова. Как вы, наверное, уже догадались, это Вова Чепель.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что он в судебном заседании никого из подсудимых не опознал. А между тем его знал Эрднеев и он знал Эрднеева. Я напому вам те показания Эрднеева, которые он давал во время следствия и которые были оглашены:

*"Я достаточно часто ездил на "пяточок", при этом разговаривал с валютчиками, в том числе с Чепелем Вовой"* - протокол допроса от 28 сентября 2007 г. (т.6 л.д.55-57).

*"Я познакомился с Николаенко и Вовой, у них я тоже иногда занимал денежные средства и иностранную валюту"* - протокол допроса от 21 июня 2007 г. (т.6 л.д.31-35).

Конечно же, все это меня сразу насторожило. А дальше - больше. В судебном заседании Чепель заявил, что он подъехал на "пяточок", когда еще не было 10 часов. По его словам к этому времени Николаенко уже покинул "пяточок" и, как утверждает, Веретнов - в сопровождении Гудзенко. На вопрос же о том, как ему Веретнов и Павликеев описали мужчину, с которым уехал Николаенко, в судебном заседании ответил: *"Невысокий рост, худощавый, небритый"*. Но Павликеев, к примеру, говорил на следствии совсем иное. Я напому вам его показания в этой части:

*"Усы, бороды не было, никаких наколок и шрамов на лице и руках я не видел"* - показания Павликеева от 24 июля 2007 г. (т.1 л.д.170-173).

Но самое главное, что они (Веретнов и Павликеев) говорили о том, как Николаенко покидал "пяточок":

Павликеев в судебном заседании утверждал, что Гудзенко повел Николаенко через дорогу и что второй мужчина присоединился к ним уже около машины.

*"Мужчина взял Максима под правую руку и повел его к а/м Максима "Ниссан-Премьера", которая стояла по ул. Диктатуры пролетариата в 10-12 метрах от нас"* - показания Веретнова от 7 ноября 2003

г. (т.1 л.д.175-179). То есть, они (Николаенко и мужчина) не переходили улицу.

*"Вопрос следователя Павликееву: Сможете ли вы опознать мужчин, которые 6 ноября 2003 г. посадили Николаенко в его машину и увезли?"*

*Ответ Павликеева: В связи с тем, что прошло более трех лет, и у меня плохая память, я не смогу опознать мужчину, который подошел к Николаенко и представился сотрудником правоохранительных органов"* - показания Павликеева от 24 июля 2007 г. (т.1 л.д.170-173). И вместе с тем в судебном заседании он уверенно, как и Веретнов, опознал Гудзенко.

Свидетель Виталий Бортник: В судебном заседании он уверенно и с некоторой смешинкой рассказывал, как мужчина, подошедший к Николаенко, повел его в направлении машины Николаенко и как оба они сели на заднее сиденье - Николаенко за левое заднее, мужчина - рядом с ним за правое заднее сиденье. И утверждал, что все очень хорошо разглядел.

Однако в ходе следствия показывал иное: *"Мужчина взял Максима под мышку, и они вдвоем пошли в сторону автомобиля. Я увидел, что кто-то сел вперед за руль, а кто-то сел назад. Я подумал, что Максим сел вперед, а мужчину посадил назад. Я еще подумал, зачем он его посадил назад себе за голову"* - протокол допроса от 08 ноября 2003 г. (т.1 л.д. 187 - 188).

О втором мужчине, о котором нам рассказывали Веретнов и Павликеев, Бортник вообще не говорит. Он для него не существует. Я не могу поверить, чтобы Бортник, прекрасно видя, как Максим и мужчина рассаживались в машине, не видел третьего, если он там действительно был. Отсюда я делаю вывод - третьего мужчины, то есть Грязнова, там не было вообще.

### III.

Теперь я хотел бы обратить ваше внимание на ряд странностей в этом деле, которые разве что слепой не заметит.

Во-первых. А что это все так рано всполошились, что куда-то пропал Николаенко? Он парень молодой, мог и задержаться где-то. Тем более что и время-то было совсем детское. Вам в судебном заседании от 12 августа оглашалась ориентировка, в которой было указано, что уже в 18 час. 50 мин. 6 ноября 2003 г. в дежурную часть ЦРУВД обратилась гр. Килина Ульяна Михайловна с заявлением о том, в 9 час. 00 мин. из дома уехал и до настоящего времени не вернулся ее сожитель Николаенко Максим Андреевич. Я мог бы понять ее обеспокоенность в 3 часа ночи. Но было-то всего 6 часов вечера.

Вова Чепель в судебном заседании сказал очень интересную вещь - мол, сотрудники милиции вечером 6 ноября уже по каким-то приметам определили и сказали нам, что его (Николаенко), наверное, уже нет в живых. Но у меня сложилось такое убеждение, что он здесь лукавит. Всполошились-то, прежде всего, два лица - Вова Чепель и Ульяна Килина. И в этой связи давайте вспомним сведения о разговорах с телефона Николаенко. Ульяна Килина в судебном заседании утверждала, что в течение последней недели до гибели Николаенко она

с Максимом постоянно созванивались друг с другом и разговаривали по телефону. Но сведения о телефонных переговорах опровергают это утверждение Ульяны - за всю неделю телефонные соединения между ней и Максимом зафиксированы только 05 ноября, то есть за день до трагедии.

Килина звонила Максиму в 14 час. 58 мин.; в 17 час. 02 мин.; 21 час. 19 мин.; 21 час. 29 мин.; 21 час. 34 мин. И только один раз - в 21 час. 43 мин. Максим сам позвонил Килиной.

В этот день, в это же самое время были активные телефонные переговоры также между Вовой Чепелем и Николаенко. Чепель звонил Николаенко два раза - в 17 час. 59 мин. и в 22 час. 24 мин. Максим же звонил Вове несколько больше: - в 18 час. 20 мин.; 20 час. 52 мин.; 22 час. 24 мин. и в 22 час. 43 мин. В другие же дни телефонные разговоры между ними были крайне редки.

Я прихожу к выводу, что именно Килина и Чепель устроили для Максима некую сделку по обмену очень крупной суммы валюты. В судебном заседании от 5 августа были оглашены показания Килиной, полученные 13 ноября 2003 г.: *"Все деньги он ранее хранил в банковской ячейке банка ОВК, а затем Альфа-банка. Последний год он перестал хранить деньги в банковских ячейках, и стал их приносить домой. Это было связано с тем, что у него вечером происходили сделки по обмену крупных сумм наличных денег. Последняя сумма хранившегося была свыше одного миллиона рублей. Вечером на сделки мы часто ездили вдвоем, иногда он ездил один. Я знаю его крупных клиентов"* (т.1 л.д.211-212).

Именно Килина и Вова Чепель первые поняли, что сделка сорвалась. Более того, уже ближе к 18 часам 6 ноября 2003 г. поняли, что сделка для Максима закончилась трагически. И забили тревогу. Но вместо того, чтобы честно рассказать, с кем поехал встречаться Максим, организовали отвлекающий маневр - объявили его пропавшим. И тем самым умыли руки - мол, мы тут не причем...

Анализируя показания свидетелей Веретнова и Павликеева, я прихожу к выводу, что они являются недостоверными. Да, действительно, они были на пяточке до того, как Максим встретился там с клиентом, встречу с которым организовали Ульяна Килина и Вова Чепель. Вследствие того, что Веретнов и Павликеев обо всем том, чему были свидетелями, докладывали Вове Чепелю, я прихожу к выводу, что они были посланы на "пяточок" проконтролировать - встретится Максим с клиентом или нет. Если встретится, то когда.

Да, их нельзя было выводить из игры, как вывели из нее Килину и Чепеля. Тех-то никто не видел, а вот их на пяточке видели другие валютчики. В частности, Виталий Бортник. Поэтому и была придумана эта нелепая во всех отношениях история с красными милицейскими корочками и мнимым контрольным закупом.

Вот это та вторая странность, на которую я бы хотел обратить ваше внимание. Свидетель Бортник, который никак не был вовлечен во всю эту игру, последовательно показывал, что видел только одного мужчину, с которым уехал с пяточка Максим. Только одного. И он высказывает вполне обоснованное недоумение - как это такой

опытный валютчик, как Максим, мог так спокойно уехать с незнакомым человеком. Но это недоумение у него возникло только тогда, когда к вечеру забили тревогу по Максиму и когда на второй день обнаружили его труп. А так все выглядело так, как будто Максим встретился с клиентом, в котором не сомневался. В своих показаниях от 08 ноября Бортник говорит: *"По поводу крышевания у нас проблем не было. Контрольные закупы в основном делали ОБЭП Центрального района, очень редко городские. Мы всех милиционеров знаем в лицо, обычно они подсылали студентов покупать доллары. В отделение доставляли на своем транспорте. Почему Максим пустил за руль постороннего человека, мне не понятно. Когда они шли в автомобиль, Максим никакого беспокойства не проявлял. Однако меня насторожило, что мужчина взял его под руку и повел в сторону его автомобиля. В тот момент Максим не вырывался, шел уверенно"* (т.1 л.д.187-188).

Да он потому и шел уверенно, что этот человек ему был известен. Скорее всего, с подачи Ульяны и Вовы Чепеля. Тем более что они встретились в присутствии двух помощников Чепеля (Веретнова и Павликеева), которые, уверен, знали этого человека.

Как нам рассказывал еще один валютчик - свидетель Шудрак - он тоже ездил на операции по обмену крупных сумм валюты. Но только в том случае, если это удобно клиенту и если он знал этого клиента. Наверное, так делал и Николаенко. К тому же Шудрак рассказал, как обычно у них на пяточке происходили контрольные закупы - тут же на месте приглашались свидетели, понятые. А как же докажешь без них, что незаконная операция имела место? Никак. Но ничего подобного с Николаенко, по показаниям Бортника, Веретнова и Павликеева не происходило. А что, разве это не должно было насторожить Николаенко? Но не насторожило по одной простой причине - никто не представлялся ему сотрудником милиции, он встретился с клиентом для обмена крупной суммы валюты. Скорее всего, тот человек, который за ним приехал на "пяточок", был представлен ему или как помощник или как шофер клиента, которому самому не к лицу "светиться". Если бы это был сам клиент, то операция могла бы состояться на месте. Но они куда-то поехали. Вот этот человек, которого следствие и не пыталось установить, и повез Николаенко на верную смерть.

Следующее. Где и как был обнаружен автомобиль с трупом Николаенко. Самое раннее время, которое указано в материалах дела - 10 час. 15 мин. 7 ноября 2008 г. (рапорт следователя Степанова - т.1 л.д.81). Но ведь не такое уж и заброшенное это место, где был обнаружен труп Николаенко. Мы видели видеосъемки этого места. Там рядом жилые дома, дорога, гаражи. И я не могу поверить, что если автомобиль с окровавленным трупом находился там с 10 час. 30 мин. 6 ноября, то его обнаружили лишь на следующий день, т.е. в 10 час. 7 ноября. Не надо забывать и о том, что о Николаенко забили тревогу уже вечером 6 ноября и наверняка его автомобиль, заметный и редкий в городе, кто-то обязательно бы приметил. Но его не приметили. И объяснение этому я нахожу только одно: Николаенко был убит в одном из близлежащих гаражей. И только глубокой ночью автомобиль

выкатили и оставили на всеобщее обозрение.

Меня не оставляет в покое еще одна мысль. Помните, кто обнаружил автомобиль Николаенко? Да знакомый все той же Ульяны Килиной - Охрамович Олег Леонидович, учредитель фирмы, в которой работала Ульяна (магазин "Магия моды"). Она нам рассказывала - учредитель Охрамович Олег Леонидович позвонил директору магазина Журавлевой Марии Борисовне, а та уже все сказала Ульяне. Возможно, совпадение. А, возможно, и нет... Ведь, судя по распечатке телефонных переговоров, Килина и Николаенко в последнее время уже не жили друг с другом.

Удивляет еще одно - почему Ульяна 6 ноября позвонила Максиму с чужого телефона? Как она объяснила в судебном заседании, звонила с телефона своей подруги - продавца магазина "Магия моды" Левченко Ирины Николаевны. С невозмутимостью, достойной удивления, в ответ на мой вопрос она пояснила - наверное, батарейки сели у ее телефона. Да к тому же обвинила меня в том, что якобы я за неделю до ее допроса по телефону хотел внушить ей мысль, что СМС-сообщения Максиму в этот день отправляла именно она.

Последнее телефонное соединение, которое было совершено с помощью телефона Николаенко, произошло в 16 час. 21 мин. Это подруга Килиной с телефона № 902: 942-29-55 произвела телефонное соединение с Николаенко. После этого никаких соединений уже не зафиксировано.

И еще раз я хотел бы напомнить вам заключение судебно-медицинской экспертизы: в случае регистрации трупных явлений в 11 час. 15 мин. 07.11.2003 г. смерть Николаенко наступила в промежуток времени между 13 и 18 часами 06.11.2003 г.

Сопоставляя это доказательство со временем последнего телефонного соединения Николаенко, я утверждаю - Николаенко погиб от выстрела в голову сразу после 16 час. 21 мин.

#### IV.

Уважаемые присяжные заседатели! Я не буду анализировать показания подсудимых Грязнова, Кондратенко, Эрднеева и Окорочкова. Для меня ясно одно - они оговаривают моего подзащитного Гудзенко Ивана Михайловича.

В ходе своего допроса от 9 марта 2007 г. (т.5 л.д.162-164) Грязнов говорил: "Пробыв некоторое время в Ачинске, Гудзенко собрался уезжать. Приехали в аэропорт г. Красноярск. Но на самолет не было билетов, поэтому отъезд отложили".

Совершали ли они то, в чем признаются - ограбление Николаенко - им виднее. Виновны ли они в этом - решать вам.

В невиновности же Гудзенко я убежден.

Благодарю вас за то терпение, с каким вы выслушали меня.

Спасибо.

Институт адвокатуры  
Московской государственной юридической академии

Ю. С. Пилипенко

## АДВОКАТСКАЯ ТАЙНА теория и практика



#### Автор:

**Пилипенко Юрий Сергеевич** - кандидат юридических наук, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, председатель Совета коллегии адвокатов Московской области "Юридическая фирма "ЮСТ"

#### Рецензенты:

**Семеняко Е.В.** - президент Федеральной палаты адвокатов РФ;

**Петрухин И.Л.** - доктор юридических наук, профессор

Книга посвящена одному из самых спорных правовых институтов - институту адвокатской тайны. Автор попытался найти новый подход к изучению проблемы, при котором учитываются связь адвокатской информации с правовым режимом тайны, специфика отношений адвоката и доверителя, отношение адвоката к вверенной ему информации, необходимость защиты от несанкционированного доступа должностных лиц к такой информации.

Книга предназначена для ученых-юристов, специалистов в области законодательства об адвокатуре, адвокатов, а также студентов, преподавателей, аспирантов юридических вузов и тех, кто интересуется проблемами адвокатуры.

О.Д.Ярошик - заведующий филиалом №30 МОКА

## О некоторых особенностях работы адвоката по делам о ДТП в уголовном процессе (Часть 3)

*Практика показывает, что показания потерпевших являются безусловными доказательствами вины водителя по делам о наезде на пешехода. Кроме того, по таким делам следователь, как правило, предоставляет эксперту в интересах обвинения недостоверные данные об обстоятельствах ДТП.*

Парастаева, в прошлом следователь милиции, была осуждена к 4-м годам лишения свободы за совершение наезда на пешеходном переходе со смертельным исходом на пешехода Лешкову в присутствии дочери потерпевшей. Осужденная категорически отрицала наезд на пешеходном переходе и заявляла о иных обстоятельствах ДТП. По протесту прокурора в кассации приговор был отменен, мера пресечения судом первой инстанции изменена на подписку о невыезде.

К тому времени у Парастаевой сменилось уже 4 адвоката, однако анализ ДТС произведен не был, защитой Парастаевой ее доводы с помощью специалиста изучены не были вообще, мотивированные письменные ходатайства отсутствовали, а одно из них - абсурдное по сути, было подписано защитником от имени подсудимой (зачем? Парастаева в той ситуации подписала бы что угодно!).

Из ходатайства так называемого защитника (стистика и орфография сохранены): *"Из заключения эксперта, которое может исполнено в техническом отношении безусловно в своих расчетах, не явствует, было ли ему известно о месте столкновения машины и потерпевшей, о месте наезда, как сказано в обвинительном заключении или экспертиза проведена на основании теоретических данных о возможности..."*.

Поведение в суде подсудимой и ее защитника были весьма эмоциональными, провоцирующими и издевательски оскорбительными для потерпевших. Может быть, именно поэтому Парастаева и получила реальное лишение свободы?

Во время повторного рассмотрения дела состояние здоровья подсудимой ухудшилось, в отношении нее была назначена психиатрическая экспертиза, после чего рассмотрение дела было продолжено.

Подсудимая обратилась к прокурору Московской области и руководителю СУ СК при прокуратуре РФ по Московской области с заявлением об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о возбуждении уголовного дела в отношении следователей СУ при УВД Ленинского р-на МО братьев Чазовых (фамилии изменены).

Подсудимая указала:

"1.С заявлением о привлечении к уголовной ответственности указанных должностных лиц она обратилась еще 10 ноября 2008 г. Однако, несмотря на очевидные факты должностного подлога и фальсификации материалов уголовного дела, проверка по ее заявлению продолжалась длительное время, явилась формальной

и была направлена прежде всего на сокрытие истинных обстоятельств.

2.В ходе расследования уголовного дела о ДТП с целью получения исходных данных, необходимых эксперту для проведения автотехнической экспертизы, 11 сентября 2007 г. от имени следователя Чазова И.А. его братом был составлен протокол проверки показаний на месте представителем потерпевшей Лешковой (л.д. 108-111,112 уголовного дела по факту ДТП), после чего была назначена дополнительная АТЭ (л.д.113), эксперту-автотехнику были представлены сфальсифицированные, полученные незаконным путем исходные данные и получены выводы, свидетельствующие о том, что водитель, как указал эксперт, при заданных исходных данных располагала технической возможностью избежать наезда на пешехода. Именно после этого она была привлечена к уголовной ответственности, ей было предъявлено обвинение и дело в отношении нее направлено в суд, после чего в отношении нее - бывшего следователя милиции, матери двоих малолетних детей был вынесен обвинительный приговор и было назначено реальное наказание в виде 4-х лет лишения свободы. Этот обвинительный приговор областным судом, в т.ч. и по результатам рассмотрения представления прокурора, был отменен, дело было вновь направлено в суд для рассмотрения по существу, где и находится по настоящее время.

3.В ходе проверки показаний на месте 11 сентября 2007 г. фото и видеосъемка не осуществлялись, аудиозапись не производилась, была лишь составлена схема к протоколу. В протоколе не было указано вообще, каким образом и в результате каких действий технически была установлена скорость движения погибшего пешехода.

4.Из показаний понятой Пахомовой Т.И. в судебном заседании Видновского городского суда следует, что с ее участием никаких замеров не производилось, она подписала несколько листов без даты, времени и текста, кроме нее на остановке транспорта никого не было (см.: протокол судебного заседания от 29.02.2008 г.)

5.Подписи, исполненные в протоколе от 11 сентября 2007 г. от имени второго понятого - Сидорова П.И., имеют существенные различия в их исполнении, что свидетельствует об исполнении подписи от имени Сидорова другими лицами. Улица Ленина, указанная в протоколе как адрес места жительства Сидорова в городе Тамбове отсутствует, что подтверждено документально. Гражданин Сидоров по настоящее время не установлен, как не установлено и его местонахождение.

Таким образом, имеются все основания для вывода о фальсификации доказательства по уголовному делу - составлении заведомо подложного документа (протокола проверки показаний на месте от 11.09.2007 г.) с целью искусственного создания доказательств обвинения по делу о дорожном происшествии с ее участием.

6.При рассмотрении уголовного дела в отношении нее в судебном заседании Видновского городского суда сле-

дователь Чазов С.А. пояснил, что протокол проверки показаний на месте и схема к нему написаны им, т.к. его брат следователь Чазов И.А., в производстве которого находилось уголовное дело, не мог писать. Последний подтвердил показания своего родственника.

7. Постановление о расследовании дела группой следователей в деле отсутствует, однако в данной ситуации это не имеет какого-либо правового значения.

**При таких обстоятельствах протокол проверки показаний на месте, постановление о назначении дополнительной АТЭ и заключение АТЭ не могут быть положены в основу предъявленного мне обвинения и тем более - в основу обвинительного приговора.**

Таким образом, основные доказательства по уголовному делу были сфальсифицированы. Подобные действия должностных лиц я расцениваю не только как направленные на улучшение отчетных показателей деятельности или расследование дела в интересах потерпевших, но и как месть лично мне за соответствующие обращения и заявления о привлечении к уголовной ответственности братьев Чазовых за вымогательство у меня денежных средств за прекращение уголовного дела о дорожном происшествии в период досудебного производства.

8. Кроме того, по ее мнению, Чазов С.А. исполнил подпись от имени своего брата и в обвинительном заключении по уголовному делу 28.09.2007 г. (л.д.152 уголовного дела) перед направлением его в суд, что подтверждается заключением назначенной судом почерковедческой экспертизы.

**При таких обстоятельствах имеются все законные основания для возбуждения уголовного дела в отношении должностных лиц.**

Однако в основу принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела положено следующее:

1. Чазов С.А. пояснил обстоятельства ДТП, зафиксированные в протоколе проверки показаний на месте 11 сентября 2007 г., заявил о том, что в связи с тем, что у брата болела рука, он помогал ему и выполнял техническую работу (какую именно, не уточнил), далее заявил, что в ходе следствия у обвиняемой никаких денежных и материальных ценностей не вымогал.

2. Чазов И.А. пояснил, что личность понятой была установлена с помощью паспортов, которые последние предъявили ему. **После окончания следственного действия с участником было предложено ознакомиться с протоколом, после чего они расписались в нем.** У него болела рука, и ему помогал родной брат Чазов С.А., который выполнял техническую работу, но после составления протокола он лично расписывался в нем.

После проведения **полного, всестороннего и объективного расследования** (прим. авт.: действующий УПК этого требования уже не предусматривает) им было составлено обвинительное заключение, которое он **собственноручно подписал**, после чего направил уголовное дело для утверждения прокурору.

3. Там же указано, что опрошенный в ходе судебного заседания Чазов С.А. заявил, что обвинительное за-

ключение, которое он составил, подписано Чазовым И.А. (прим. авт.: вышеизложенное опровергается заключением проведенной экспертизы, однако оценка этому не дана).

4. Указано, что из объяснения Пахомовой Т.И. следует, что она действительно привлекалась к участию (привлекалась или участвовала - это разные понятия!) в следственном действии, а именно в проверке показаний на месте. Так как она торопилась, она оставила свои анкетные данные, расписалась на всех листах протокола (так протокола или на бланках? - это также имеет значение!) и уехала домой в тот момент, когда сотрудник милиции и потерпевшая, взяв предмет, похожий на рулетку (так какие технические средства применялись в ходе следственного действия? - это также имеет значение!), пошли на другую сторону дороги (так что подписала понятая, и что она удостоверилась, если она уехала в тот момент, когда следственное действие, судя по всему, уже началось?).

*В объяснении же Пахомовой указано, что высокий молодой человек, представившись сотрудником милиции, предложил ей побыть понятой, в чем конкретно, она не поняла. Далее она поясняет, что в тот же момент она увидела, как подъезжает троллейбус, и решила уехать... он распорядился водителю, чтобы тот остановил троллейбус, который он остановил... милиционер взял у нее анкетные данные, после чего она расписалась на нескольких листах протокола (прим. авт.: очевидно, на бланках, т.к. следственное действие по существу и не начиналось, права ей никто даже не разъяснял), села в троллейбус и уехала. Она пояснила следователю, что в дальнейшем все то же самое рассказала в суде (см.: объяснение Пахомовой от 6.10.2009 г. в материале проверки № 525 пр-08).*

5. Далее в постановлении указано, что при проверке показаний на месте следователи Чазов С.А. и Чазов И.А. **нарушили нормы УПК по проведению данного следственного действия**, т.к. Пахомова действительно была понятой (а была ли фактически и что же она удостоверилась?), однако она, не дождавшись завершения следственного действия и привлечения второго понятого (какого именно? и где оценка доводов заявителя?), подписала протокол (протокол ли? если следственное действие не завершено и где второй понятой?) и уехала, а следователи провели следственное действие без ее участия (так значит все-таки провели без нее?), что согласно ст.83 УПК влечет недопустимость доказательства и уголовной ответственности за собой не влечет (так ли это, где вновь правовая оценка всех моих доводов - в т.ч. по поводу исходных данных для проведения экспертизы?).

6. Указано, что, более того, при рассмотрении уголовного дела судом не установлены факты фальсификации доказательств (а как же заключение почерковедческой экспертизы?). Кроме того, кто и в силу каких причин не проверял подлинность и исполнение подписей от имени понятого Сидорова и почему его никто не искал? Почему не устранены существенные противоречия в объяснениях Чазова И.А. и Пахомовой Т.И., которые просто изложены в обжалуемом постановлении? Почему объяснениям Пахомовой и ее показаниям в суде не дана исчерпывающая правовая оценка? Почему не дана правовая

оценка показаний в судебном заседании Чазова С.А. по поводу подписания обвинительного заключения? Почему не проведены почерковедческие экспертизы с целью установления исполнителя подписи от имени понятого Сидорова? Почему не опрошен водитель милицейской машины, о котором так подробно говорит Пахомова? Почему не опрошен эксперт-автотехник по поводу значения для его выводов тех исходных данных, полученных и представленных ему братьями Чазовыми?

7. Также в постановлении указано, что для удостоверения фактов, установленных следователями Чазовым С.А. и Чазовым И.А., суд выезжал на место проверки показаний на месте (а какое это имеет значение для оценки действий Чазовых, предпринятых ими для направления дела в суд?). После чего подтвердил соответствие данного протокола действительности (вправе ли следствие оценивать действия суда при рассмотрении уголовного дела?).

8. Далее в постановлении указано, что свидетель защиты Зелепухина С.Е. не подтвердила доводы заявителя и пояснила, что на нее никакого давления не оказывалось.

9. Также указано, что в ее действиях также отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, так как указанные в ее объяснениях доводы частично подтвердились (!!!). К сожалению, следователь забыл, что она вправе защищать свои права и свободы любыми способами и не может нести ответственность за дачу ложных показаний, как совсем недавно указал Верховный Суд РФ. А если ее доводы подтвердились, даже частично, значит, фальсификация материалов дела подтверждена! Если нет, тогда в какой части ее доводы подтвердились, чем они подтверждены, и какие правовые последствия это подтверждение имеет?

Таким образом, **постановление следователя СО по г. Видное СУ СК при прокуратуре РФ по МО не соответствует требованиям закона, логике и даже здравому смыслу, содержит взаимоисключающие противоречия, ее доводам правовая оценка не дана вообще, а та оценка, что дана, вызывает, мягко говоря, недоумение, что дает мне основания полагать о заинтересованности следователя СО по г. Видное в исходе дела и в интересах Чазовых".**

Подсудимая просила отменить постановление как незаконное и необоснованное, возбудить уголовное дело, т.к. ее доводы с целью установления объективной истины могут быть проверены только следственным путем, в т.ч. и назначением почерковедческих экспертиз.

Подсудимая обратилась в городской суд с письменным ходатайством о признании доказательств (протокола проверки показаний на месте, двух постановлений следователя о назначении АТЭ и заключений проведенных по делу первичной и дополнительной АТЭ) недопустимыми, исключении их из совокупности имеющихся доказательств, вызове и допросе дополнительных свидетелей, в т.ч. следователей, понятых, эксперта-автотехника, однако в этом судом ей было отказано.

Защитником подсудимой было подготовлено письменное ходатайство о признании доказательств недопустимыми, исключении их из совокупности имеющихся и назначении по делу повторной АТЭ следующего содержания:

"В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и методических указаний расследование уголовных дел о ДТП осуществляется следующим образом:

- осмотр места происшествия,
- осмотр ТС,
- допросы водителей и очевидцев,
- проведение следственных экспериментов и проверок показаний на месте (ст.ст. 181 и 194 УПК РФ),
- назначение различных экспертиз с предоставлением эксперту-автотехнику исходных данных, полученных в том числе при проведении проверки показаний очевидцев происшествия.

Расследование считается завершенным, когда установлены все объективные данные происшествия. Тогда же решается вопрос о предъявлении виновному лицу обвинения в совершении преступления.

11 сентября 2007 г. с целью получения исходных данных, необходимых эксперту-автотехнику, от имени следователя Чазова И.А. был составлен протокол проверки показаний на месте представителем потерпевшей Лешковой (л.д.108-111,112), после чего была назначена дополнительная АТЭ (л.д.113) и получены выводы, свидетельствующие о том, что водитель Парастаева при заданных исходных данных располагала технической возможностью избежать наезда на пешехода путем применения торможения, после чего Парастаева и была привлечена к уголовной ответственности за содеянное.

При этом представитель потерпевшей пояснила обстоятельства ДТП, указала место наезда - в 3,5 м. от разделительной сплошной линии на пешеходном переходе и заявила, что погибшая двигалась быстрым шагом, не останавливаясь и не замедляя темпа движения со скоростью 3,6 км \ час. Там же было указано, что Лешкова шагнула назад к разделительной линии и стала кричать, чтобы потерпевшая вернулась, но времени у нее на возврат уже не было. После наезда виновница протащила потерпевшую несколько метров вперед не снижая скорости, затем она упала на асфальт, и эта же машина ее переехала, отнеся потерпевшую от места наезда на 30 метров (так в протоколе).

При этом фото и видеосъемка не осуществлялись, аудиозапись не производилась, была лишь составлена схема к протоколу. Также абсолютно непонятно, каким образом и в результате каких действий технически была установлена скорость движения погибшей.

Из показаний понятой Пахомовой Т.И. следует, что с ее участием никаких замеров не производилось, она подписала несколько листов без даты, времени и текста, кроме нее на остановке транспорта никого не было (см. протокол судебного заседания).

Улица Ленина, указанная в протоколе как адрес второго понятого - Сидорова П.И., в городе Тамбове отсутствует, что подтверждается документально. Подписи, исполненные в протоколе от имени Сидорова, имеют существенные различия, что свидетельствует о фальсификации доказательств по уголовному делу - составлении заведомо подложного документа с целью искусственного создания доказательств обвинения.

Следователь Чазов С.А. пояснил, что протокол проверки показаний на месте и схема к нему написаны им,



так как следователь Чазов И.А., в производстве которого находилось уголовное дело, не мог писать. Последний подтвердил показания своего родственника (см. протокол судебного заседания).

При таких обстоятельствах протокол проверки показаний на месте, постановление о назначении дополнительной АТЭ и заключение АТЭ не могут быть положены в основу предъявленного Парастаевой обвинения и тем более - в основу обвинительного приговора и должны быть исключены из числа доказательств.

Из показаний свидетелей защиты следует, что автомобиль следовал со скоростью 50 км \ час параллельно линии продольной разметки на расстоянии около 1 метра от линии разметки и 15-20 метров от пешеходного перехода, примерно за 1 метр до автомобиля пешеход сделала шаг вперед, наезд произошел вне зоны пешеходного перехода на значительном удалении от него левой передней частью 20-30 см. от левой боковой стороны автомобиля, после наезда автомобиль сместился вправо.

При таких обстоятельствах опасность для движения автомобиля возникла с момента пересечения пешеходом указанной линии дорожной разметки, а остановочный путь автомобиля при скорости 50 км \ час составляет 29 метров.

Между тем, представитель потерпевшей указывает, что место наезда находится на расстоянии 3,5 м. от осевой линии, что не соответствует действительности, т.к. опровергается объективными данными уголовного дела.

В соответствии с требованиями п.4.6 ПДД пешеходы, не успевшие закончить переход, должны остановиться на линии, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений.

В соответствии с Информационным письмом ЦНИИ-СЭ № 27 "Исследование скоростей движения пешеходов в городских условиях", Москва, 1966 г. -

*Пешеходы в возрасте старше 70 лет (женщины).*

*Быстрый шаг средняя скорость 4,1 км \ час.*

Однако в протоколе проверки показаний на месте следователем указана скорость пешехода 3,6 км \ час, **что безусловно повлияло на выводы эксперта о наличии в действиях водителя технической возможности предотвратить наезд путем применения торможения.** Следователем, очевидно умышленно, было дано эксперту расстояние 3,5 м. как место наезда от осевой линии, установленное в результате так называемого выхода на место 3,6 км \ час, что повлияло на его выводы, т.к. по этим исходным данным водитель располагал технической возможностью.

На разрешение повторной АТЭ прошу поставить вопросы:

1. исходя из конечного расположения автомобиля ВАЗ после происшествия, определить, в какую сторону, вправо или влево, могло произойти отклонение ТС после наезда;

2. какими частями (детальями) автомобиля ВАЗ произошел контакт с пешеходом;

3. при условии, если наезд на пешехода произошел в районе пешеходного перехода, определить, на каком расстоянии от линии разметки, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, располагалось место наезда;

4. определить расстояние от автомобиля ВАЗ до места

наезда в момент возникновения опасности для движения, т.е. в момент пересечения пешеходом линии разметки, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, при скорости автомобиля 50 км \ час и средней скорости движения пешехода (женщины) быстрым шагом;

5. определить, располагал ли водитель ВАЗ технической возможностью предотвратить наезд на пешехода с момента возникновения опасности для движения;

6. с технической точки зрения имеются ли несоответствия действий водителя требованиям ПДД, которые находятся в причинной связи с данным происшествием;

7. какими требованиями ПДД должен был руководствоваться пешеход, соответствовали ли его действия требованиям ПДД.

Подсудимой в судебном заседании было сделано заявление об отводе государственного обвинителя, текст которого представлен вниманию читателя:

"8 октября 2009 г. мною было заявлено ходатайство о признании доказательств недопустимыми, исключении их из совокупности имеющихся доказательств и вызове и допросе дополнительных свидетелей.

Гособвинитель, давая заключение по ходатайству, по существу заявленных подсудимой доводов, изложенных на 6 листах текста, ничего конкретного не пояснил, игнорируя не только требования УПК РФ, но и доводы судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда при отмене первого обвинительного приговора. А именно - при новом судебном разбирательстве необходимо устранить указанные в определении нарушения уголовно-процессуального закона, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, тщательно проверить доводы стороны обвинения и стороны защиты, исследовать все возникшие версии, провести всесторонний анализ доказательств.

При этом гособвинитель, как-то абсолютно непонятно и по своему оценивая мои доводы, очевидно, руководствуясь одному ему известным УПК, подменяя требования действующего УПК Российской Федерации, даже не утруждая себя юридической казуистикой, решительно и без каких-либо сомнений заявил о том, что мои доводы "на само существо заключения эксперта не влияют", "проверка показаний на месте проведена с соблюдением УПК, так как в ней понятию непосредственно принимали участие", "доводы подсудимой носят предположительный характер" и так далее. Может быть обвинитель, стремясь обеспечить вынесение обвинительного приговора любой ценой и любыми средствами, "не может представить суду достоверность своих соображений"?

Однако даже в постановлении СО по г. Видное СУ СК при прокуратуре РФ по Московской области от 9.10.2009 г. (в настоящее время руководством отменено) указано, что "при проверке показаний на месте следователи Чазовы нарушили нормы УПК..., что согласно ст.83 УПК влечет недопустимость доказательства". Из объяснения же понятой Пахомовой в ходе проверки усматривается, что она никакого участия в следственном действии не принимала, а понятой Сидорова никто не нашел.

И при этом обвинитель утверждает, что "проверка показаний проведена с соблюдением УПК, так как в ней понятию непосредственно принимали участие"? Тогда

почему обвинитель прокуратуры ничего не ответил по существу моих доводов и почему его мнение не соответствует изложенному в официальном документе следователя при этой же прокуратуре? Наверное, потому, что ему (обвинителю) нечего сказать?

И при этом никакая оценка моим обоснованным доводам по поводу предоставления эксперту сфальсифицированных исходных данных, значения протокола проверки показаний для заключения АТЭ обвинителем не дана вообще, он лишь голословно заявил, что мои доводы "на само существо заключения эксперта не влияют". Может, он тогда пояснит, а что же влияет на "существо заключения эксперта", и почему и какой целью была проведена проверка показаний на месте вообще и с нарушениями (которых он не усматривает) в частности.

Более того, обвинитель, не признавая фальсификации доказательств, голословно отрицает даже нарушения УПК при собирании этих же доказательств, что в высшей степени некорректно. Не признавая нарушения УПК, он предпочитает не замечать и различия между техническими нарушениями и сознательной фальсификацией. Однако эти нарушения не могут быть техническими или иными, т.к. имеют прямое отношение к результатам проведенной по делу АТЭ, предъявлению мне обвинения, привлечению меня к уголовной ответственности и направлению дела в суд для рассмотрению по существу.

При таких обстоятельствах имеются все основания для вывода о том, что гособвинитель прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, и при этом он грубо нарушает закон, не обеспечивая в уголовном процессе объективное рассмотрение дела.

К сожалению, суд, связанный позицией прокурора, в тот же день пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства и одной фразой обосновал свое мнение, а именно - "указанные доказательства, изученные в ходе судебного следствия, не содержат нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые влекут за собой их исключение из числа допустимых".

Таким образом, мое ходатайство по настоящее время по существу не рассмотрено.

Прошу суд:

удовлетворить заявленное ходатайство об отводе гособвинителя, обеспечить объективное рассмотрение дела с учетом требований уголовно-процессуального закона и судебной коллегии областного суда. "

В судебное заседание адвокатом был представлен протокол опроса эксперта, проводившего в ходе предварительного следствия две АТЭ.

Парастаева представила заключение о своей невиновности, выполненное достаточно опытным специалистом, ранее работавшим в экспертной системе МВД.

Суд приобщил к материалам дела это заключение и допросил специалиста, который пояснил, что место наезда находится на расстоянии не менее 17 метров от пешеходного перехода (в тексте заключения он указал, что место наезда - на некотором удалении от перехода), однако потом заявил, что ни один эксперт не укажет место наезда по данному делу; основывая свои выводы на применении специальных познаний в области судебной медицины, да-

вая противоречивые пояснения в этой части, он заявил, что не является судебно-медицинским экспертом; весьма эмоционально отвечая на вопросы потерпевших, в резкой форме заявил, что они задают глупые вопросы, которые он отказывается понимать. При таких пояснениях и таком поведении специалиста у судьи появились справедливые сомнения в его объективности и отсутствии заинтересованности в исходе дела в интересах подсудимой. Очевидно, это тоже повлияло на мнение судьи о виновности Парастаевой, в результате чего она вновь была осуждена к 4-м годам лишения свободы. Находясь под стражей, осужденная отказалась от кассационной жалобы адвоката, по ее мнению, необоснованной и недостаточно мотивированной, и написала свою - на 40 листах текста. Надо сказать, что осужденная и ранее проявляла неправильную самостоятельность - обращалась в суд со своими ходатайствами, систематически правила документы защиты, вносила в них свои дополнения, исправления, поправки, в т.ч. рукописные, которые в таком виде подавала в суд. Копию заключения специалиста она адвокату не предоставила, заявив перед судебным заседанием, что забыла. Показания давала многословные, часто повторялась. С защитником не советовалась, суждения высказывала категоричные, по многим вопросам имела свое мнение. Очевидно, что такое ее поведение объяснялось прежде всего ее психоэмоциональным состоянием, когда осужденной в период рассмотрения дела судом был поставлен диагноз "депрессивное состояние средней степени тяжести, реактивно обусловленное". Однако согласно заключению назначенной судом экспертизы, осужденная могла осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, реально воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания.

Вниманию читателя представлен текст кассационной жалобы адвоката, от которой осужденная отказалась.

Приговором Видновского городского суда Парастаева Э.Э. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.2 УК РФ, и ей назначено наказание в виде 4-х лет лишения свободы с лишением права управления ТС на срок два года.

По мнению защиты, приговор не является законным и обоснованным в связи с его несправедливостью и существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными следствием и судом.

Ранее Парастаева уже была осуждена к 4-м годам лишения свободы. Отменяя первый обвинительный приговор, судебная коллегия областного суда предложила суду первой инстанции при новом рассмотрении полно и объективно исследовать обстоятельства дела, тщательно проверить доводы стороны обвинения и стороны защиты, исследовать все возникшие версии, провести всесторонний анализ доказательств и принять законное и обоснованное решение.

К сожалению, этого не произошло. В основу второго обвинительного приговора положены исключительно показания потерпевшей Лешковой Е.О. и свидетеля обвинения Пакурина П.И., что противоречит и требованиям закона, и требованиям судебной практики Верховного суда, и указаниям судебной коллегии областного суда по настоящему уголовному делу. Все версии дорожного

происшествия не исследованы, доводы защиты не проведены, надлежащая оценка им не дана.

В прениях сторон государственный обвинитель заявил буквально следующее: "после чего одна из них (потерпевшая) непосредственно сделала шаг", т.е. он фактически обстоятельства дела - дорожного происшествия, показания осужденной и свидетеля защиты Зелепухиной С.Е. - подтвердил.

В то же время гособвинитель утверждал, что доводы Парастаевой опровергаются показаниями свидетеля обвинения и потерпевшей и обусловлены нежеланием осужденной нести тяжесть совершенного деяния; проведенные по делу АТЭ соответствуют нормам процессуального права; в основу АТЭ положены цифры и факты, которые, на его взгляд, соответствуют действительности; скорость пешехода была получена из таблицы, которая носит рекомендательный характер и может быть применена (!?), т.к. воссоздать картину произошедшего невозможно(!?). По его мнению, оснований не доверять потерпевшей и свидетелю нет, а другим свидетелям - есть, только лишь потому, что эти свидетели появились в деле позже. При этом обвинителем не была дана какая-либо оценка показаний свидетеля Зелепухиной. Такая оценка была дана судом. Также было заявлено, что, несмотря на то, что на схеме ДТП не указано место наезда, оснований признавать схему недопустимым доказательством нет (подобное ходатайство защитой не заявлялось вообще).

Изложенные доводы свидетельствуют о каком-то новом подходе к доказыванию обстоятельств ДТП. К тому же, если по логике предварительного следствия, одних показаний потерпевшей и свидетеля для направления дела в суд недостаточно, необходима обязательная проверка показаний на месте и проведение на основании полученных данных автотехнических экспертиз, то по логике обвинения для вынесения обвинительного приговора этих же показаний вполне достаточно.

Письменное мотивированное заявление осужденной об отводе государственного обвинителя было рассмотрено судом формально, а по существу не рассматривалось.

В ходе судебного следствия осужденной и ее защитой были заявлены многочисленные мотивированные письменные ходатайства о признании доказательств недопустимыми, допросе дополнительных свидетелей, назначении по делу повторной АТЭ, однако судом в удовлетворении этих ходатайств было отказано одной фразой.

К сожалению, суд, не проверяя доводы осужденной, и тем самым не выполняя указания судебной коллегии, не мотивировал свои решения, изложенные в постановлениях от 8 октября и 11 ноября 2009 г.

Защита надеялась, что объективная и мотивированная, по существу, оценка ее доводов будет изложена в приговоре. Однако и этого не произошло.

Более того, в основу приговора положены заключения первичной и дополнительной АТЭ, а значит - и протокол проверки показаний на месте представителем потерпевшей Лешковой, в ходе которой были получены сфальсифицированные исходные данные, предоставленные эксперту-автотехнику, что, безусловно, повлияло на его выводы. К сожалению, ни один из доводов защиты в этой части своего отражения в приговоре не нашел, оценка этим доводам дана не была, наверно, потому, что по су-

ществу возразить защите нечего. Суд вновь одной фразой указал в приговоре - "поскольку при проведении двух АТЭ... нарушений УПК допущено не было, суд относит указанные экспертные заключения к числу допустимых доказательств". А зачем же тогда проводился так называемый выход на место? И может ли суд обойти молчанием доводы защиты в этой части, признавая допустимым доказательством заключения АТЭ?

Судом приобщено полученное защитой с разрешения начальника ЭКЦ ГУВД Московской области объяснение эксперта-автотехника Храброва В.Ю., согласно которому "исследование и анализ проводились на основании исходных данных, заданных в постановлении о назначении экспертизы. Объективность и справедливость выводов экспертизы определяются достоверностью исходных данных".

Однако суд не дал никакой оценки доводам защиты и в этой части, в т.ч. и объяснению эксперта Храброва, его не вызвал и в судебном заседании не допросил.

Также отказано в удовлетворении письменного мотивированного ходатайства о вызове и допросе в судебном заседании эксперта СМЭ с целью проверки достоверности показаний свидетеля обвинения Пакутина.

Судом к материалам дела приобщено полученное осужденной заключение специалиста, из которого следует, что возможность решения вопроса о месте наезда на пешехода экспертным путем и точность, с которой может быть установлено расположение ТС на проезжей части в момент наезда, зависят от того, какими исходными данными об обстоятельствах ДТП располагает эксперт, и насколько точно они установлены.

В судебном заседании специалист, будучи достаточно квалифицированным экспертом-автотехником, подтвердил доводы Парастаевой и пояснил, что место наезда находится на расстоянии не менее 17 метров от пешеходного перехода, показания потерпевшей и свидетеля Пакутина не соответствуют механизму ДТП, а показания осужденной и ее свидетелей защиты технически состоятельны.

При таких обстоятельствах в проведении повторной экспертизы судом отказано.

В приговоре указано, что вывод специалиста "сделан на основе показаний Парастаевой, что пешеход шагнула к ее автомобилю на расстоянии одного метра, что не отвечает действительности, а потому к данному заключению специалиста суд относится критически".

Однако вывод специалиста основан, в том числе, и на показаниях свидетеля Зелепухиной, однако, в приговоре об этом ничего не указано. Более того, даже обвинитель в прениях заявил именно об этих обстоятельствах.

В приговоре указано, что показаниям Лешковой и Пакутина "суд доверяет в полном объеме, поскольку они являются очевидцами преступления и сообщенные ими сведения об обстоятельствах ДТП подтверждены объективными доказательствами обвинения".

Однако объективные доказательства обвинения - протокол осмотра места ДТП, схема к нему, заключения 2-х АТЭ вовсе не подтверждают показания указанных лиц. Первые два доказательства эти показания опровергают, а заключение дополнительной АТЭ проведено на основе сфальсифицированных исходных данных, о чем суд опять же не дал никакой оценки.

При таких обстоятельствах выводы суда в подтвержде-

ние показаний Лешковой и Пакусина о виновности осужденной являются голословными.

Указано, что вина подсудимой подтверждается следующими доказательствами "...свидетелей... Клепова В.В., Зелепухиной С.Е... протоколом осмотра..., осмотр местности судом".

Однако изложение показаний Клепова В.В. в тексте приговора отсутствует, Зелепухина является свидетелем защиты, которая полностью подтвердила показания осужденной, а осмотр местности судом с участием Пакусина и Лешковой проводился при первом рассмотрении дела, первый приговор отменен как необоснованный, поэтому вправе ли суд сослаться на этот осмотр как доказательство виновности осужденной?

Далее в приговоре указано, что показания Зелепухиной являются неправдоподобными. При таком выводе, каким же образом суд утверждает, что вина подсудимой подтверждается показаниями все той же Зелепухиной?

При этом экспертной оценке достоверность показаний Зелепухиной суд не подвергал. Значит, и в этой части вывод суда является голословным.

Показаниям свидетеля Негорожина и другим свидетелям защиты также дана односторонняя оценка.

Таким образом, довод суда о том, что версия Парастаевой об иных обстоятельствах ДТП была проверена, не нашла своего подтверждения и опровергается доказательствами обвинения, является односторонним и действительности не соответствует.

Вывод суда о нарушении осужденной умышленно Правил движения также основан лишь на показаниях Лешковой и Пакусина, осужденная же утверждает, что она не могла предвидеть действия потерпевшей.

При таких обстоятельствах, по мнению защиты, не имеет значения, где - на пешеходном переходе или вне его произошел наезд. Для вывода о виновности имеет значение - располагала ли осужденная при возникновении опасности для движения технической возможностью предотвратить наезд путем выполнения требований п.10.1.ПДД РФ, за что Парастаева и осуждена, в т. ч. и на основании выводов, проведенных на недостоверных данных АТЭ, что является недопустимым.

Руководствуясь ст.ст.317,379,ч.1 п.п.2,4 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

приговор Видновского городского суда от 11 ноября 2009 г. в отношении Парастаевой Эллины Эдуардовны, осужденной по ст.264 ч.2 УК РФ, отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Практика последних лет свидетельствует о том, что по делам о наезде на пешехода следователи нередко устанавливают исходные данные произвольно, в нарушение установленных методических требований. В этом случае защитнику целесообразно обращаться с ходатайством об исключении доказательства и недопустимости действий следователя примерно следующего содержания:

"На разрешение назначенной АТЭ следователем был поставлен вопрос:

"Располагал ли водитель автомобиля технической возможностью...если пешеход двигался...со скоростью 4,6 км \ час и преодолел расстояние 5 метров".

При этом скорость пешехода была следователем установлена произвольно, очевидно, из Справочника, который согласно соответствующего указания МВД, применению и использованию в практической работе не подлежит.

Расстояние, которое преодолел пешеход, также установлено следствием субъективно, очевидно, с учетом ширины проезжей части.

Также очевидно, что при ответе на подобный некорректный вопрос экспертом будет дан положительный ответ, после чего дело будет направлено в суд, где возникнут серьезные проблемы при его рассмотрении.

Прошу исключить поставленный перед АТЭ вопрос как недопустимый.

Прошу дать указание о проведении с целью получения объективных исходных данных для производства экспертизы следственного эксперимента по настоящему уголовному делу и изучении соответствующих руководящих указаний МВД РФ для использования в практической деятельности".

Однако следствие в таких случаях выносит, как правило, свои постановления, согласно которым следователь опровергает адвоката тем же, заявляя, что "защитник не эксперт, и его оценка дорожно-транспортной ситуации является субъективной".

Проведение следственного эксперимента с участием водителя "нецелесообразно, так как его показания не соответствуют действительности, противоречат протоколу осмотра места происшествия, показаниям свидетеля, заключению АТЭ (прим. авт.: которая и проведена по недостоверным исходным данным)", а в ходе проведенного эксперимента "принимала участие жена погибшего, которая как никто другой знает темп движения своего мужа, поскольку прожила с ним длительное время" (так в тексте постановления следователя Юрунова из Ногинска по делу водителя Потапова. Дело судом прекращено за примирением сторон). Оценивая другие доводы защиты, следователь указал, что "в данном случае адвокат не имеет специальных познаний в области судебной медицины, и доводы о том, что погибший бежал, а не шел, ничем не подтверждены и основаны только на показаниях Потапова и домыслах адвоката, которые ничем не обоснованы, поскольку судмедэкспертом в заключении об этом не указано, а темп движения пешехода установлен следственным путем из свидетельских показаний".

Вот такая логика у следствия. Потапов стремится избежать ответственности за содеянное, адвокат специальными познаниями не обладает, эксперт ничего не указывает, а свидетель говорит о другом.

**Что же и каким образом он - этот свидетель - сказал?**

Как выяснилось, единственного свидетеля обвинения в суд никто не вызывал, а его мобильный телефон в протоколе допроса был указан неправильно (следователь ошибся!!!). Показания этого свидетеля по ходатайству прокурора были оглашены в судебном заседании, а первичные его показания - два объяснения - нет, т. к., по мнению суда, объяснения доказательствами не являются (прим. авт. - судебная практика знает и другие примеры). Но ведь именно следователь повторно опрашивал

этого свидетеля, в связи с чем срок принятия процессуального решения по материалу о ДТП был продлен (в деле имеется рапорт следователя), и лишь потом - возбуждено уголовное дело.

Таким образом, следствию нужны были не основания для возбуждения уголовного дела, а доказательства виновности водителя. Именно поэтому свидетель был опрошен дважды, после чего и было принято решение о возбуждении уголовного дела, хотя ранее планировалось в возбуждении уголовного дела отказать, однако водитель, заявляя о своей невинности, от сотрудничества со следствием с помощью навязываемого ему защитника отказался.

По ходатайству защиты суд принял меры к установлению местонахождения свидетеля, так и не получив данных об уважительности его неявки в судебное заседание. Однако судебный пристав обратился к соседям, несмотря на то, что родственники этого свидетеля постоянно находились по указанному в деле адресу. На следующее судебное заседание свидетель явился по своей инициативе и пояснил, что "он видел, что пешеход *сделал шаг и пропал, дальше он не видел, шел ли пешеход или бежал* (выд. авт.), т.е. дальнейшего движения пешехода и наезд он не видел, автомобиль стал уходить по диагонали влево, резко тормозил, автомашина "Газ" качнулась и стала наклоняться". По мнению свидетеля, "следователь видимо неправильно расценил его слова о том, что пешеход начал медленное движение, он пояснил, что не имеет юридического образования и не может вести такие документы (протоколы), в этом и заключается противоречие в его показаниях у следователя и в суде.

При этом защитой было обращено внимание суда, что первоначальное объяснение свидетеля на месте происшествия соответствовало его показаниям в судебном заседании. Не слишком ли много странностей и противоречий только по ситуации с единственным свидетелем обвинения?

Таким образом, дело было "шито белыми нитками".

В этой связи подсудимый просил суд учесть отсутствие видимости и обзорности с места водителя легкового автомобиля, т.к. автомашина ГАЗ (фургон) под управлением подсудимого не давала возможности свидетелю видеть темп и направление движения пешехода, а также непосредственно наезд, и в подтверждение своих доводов представил фото с различной дистанции с места водителя легкового автомобиля в условиях ДТП.

При таких обстоятельствах защита надеялась, что у суда уже не будет каких-либо сомнений в необоснованности обвинения. Однако у обвинения был другой довод - нельзя подвергать опасности участников эксперимента в условиях интенсивности движения транспортных средств. Когда адвокат возразил - "какая опасность, поставьте две машины и фотографируйте - видел или не видел водитель пешехода с разных расстояний, и все", появился другой довод, причем довольно часто используемый в тех случаях, когда возразить нечего, - "адвокат умышленно затягивает процесс". Тут уж адвокату возражать было нечем. Аргумент железный, поэтому и лицемерный.

Однако в показаниях свидетеля и подсудимого были серьезные противоречия по взаимным расстояниям, ме-

сто наезда находилось на второй полосе движения, а показания подсудимого были весьма эмоциональны, из чего можно было сделать вывод о его виновности, о чем и заявил председательствующий, сопровождая свое мнение заявлением "все по полочкам, все по полочкам, даже сами не заметите, что сейчас расскажете", тщательно и весьма профессионально допрашивая подсудимого. В этой связи уместно вспомнить требовательные слова другого председательствующего в процессе о дорожном происшествии: "Я не хочу услышать то, что Вы мне хотите объяснить. Я хочу услышать то, что меня интересует".

Несмотря на то, что судом самостоятельно, очевидно, в целях создания видимости объективности было принято решение о ведении аудиозаписи процесса, секретарь спрашивала почему-то адвоката подсудимого "что же мне писать", на что получила ответ судьи "я тебе потом расскажу, что писать в протоколе".

Лишь в судебном заседании подсудимый пояснил, что протокол осмотра места ДТП переписывался на месте происшествия, т.к. был оставлен ошибочно, место наезда указано приблизительно с его слов по совету работников ДПС, следы торможения не фиксировались, т.к., по мнению работников ДПС, на месте происшествия их было слишком много.

Однако на следствии он согласился с местом наезда, указанным на схеме к проколу осмотра места происшествия. Поэтому какие-либо его сомнения и тем более изменения показаний в этой части могли быть восприняты как стремление избежать ответственности. К сожалению, в досудебном производстве адвокат не обратил внимания на эти вопросы и воспринял схему происшествия как аксиому. В этом была его очередная ошибка.

Между тем, судебной практике известен весьма редкий и поучительный пример, когда Домодедовский городской суд при рассмотрении уголовного дела в отношении Голдобина в 2006 г. провел на месте ДТП проверку показаний подсудимого и свидетеля обвинения, назначил дополнительную (третью по счету) АТЭ и вернул дело прокурору, после чего это дело было успешно прекращено.

По делу водителя Потапова судья поступил проще. Наверное, на языке профессионалов это называется волевым и мудрым решением. Он вызвал в кабинет прокурора и адвоката, и со словами "надеюсь, адвокат, Вы знаете судебную практику" весьма убедительно заявил, что если стороны не придут к компромиссу, он бедного Потапова посадит. К сожалению, водитель Потапов тешил себя иллюзиями и, надеясь на правосудие, своей незавидной перспективой не понял. Судья вновь объявил перерыв, вновь вызвал в кабинет адвоката и заявил, что, к его сожалению, "адвокат не знает методов и практики работы кассационной инстанции". Прокурор торжествующе усмехнулся. Состязательность сторон победила.

Дело было прекращено за примирением сторон.

Такова судебная практика.

Э.В. Иодковский - адвокат, АК №1311 АПМО

## Исторические предпосылки соблюдения права на справедливое судебное разбирательство в гражданском судопроизводстве

С момента возникновения суда на Руси человек обращался в суд за "Правдой", в поисках "Справедливости". Вопросы "праведного суда" существовали с самого начала возникновения судопроизводства. Сегодняшний день не исключение, проблема справедливого рассмотрения и разрешения дел в гражданском судопроизводстве отражена в ряде международных правовых актов, закрепляющих право каждого на "справедливое судебное разбирательство". Нормы материального права реализуются в жизни с помощью норм гражданского процессуального права, и, фактически, в том числе от справедливости гражданского судопроизводства зависит исполнение главной обязанности нашего государства, установленной ст.2 Конституции России, а именно, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях ссылаясь на конституционные принципы "справедливости" и "равенства" регулярно указывает на необходимость определенности и недвусмысленности правового регулирования: "Из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования"<sup>1</sup>. Думается, что приведенная правовая позиция Конституционного суда применима к деятельности всех ветвей государственной власти. В соответствии с данной позицией в гражданском судопроизводстве правосудие должно отвечать конституционным принципам равенства, справедливости и быть понятным, определенным и недвусмысленным. Однако при отправлении правосудия возникает ряд вопросов относительно соблюдения вышеуказанных конституционных принципов при ответе на вопросы: "Что понимать под справедливым судебным разбирательством и что означает принцип справедливости в гражданском (арбитражном) процессе?"; "Каким критериям должно соответствовать справедливое судебное постановление?".

Ответы на данные вопросы непросты, и приближение к их пониманию требует научного подхода в изучении категории справедливости как в целом в отечественной правовой системе, так и в гражданском судопроизводстве в частности. Сложно понять настоящее, не зная его прошлого. Неопределенность критериев, по которым можно отличить понятие "справедливость" в гражданском судопроизводстве, обуславливает применение исторического подхода для приближения к пониманию ответов на поставленные вопросы в современной науке гражданского процессуального права.

В настоящей статье сделана попытка показать за период от момента возникновения суда на Руси (11 век) до конца 19 века отражение в российском законодательстве прошлого; в правосознании философов, политических и религиозных деятелей; в народном фольклоре категорий "справедливость"; "истина"; "правда" в гражданском судопроизводстве.

Рассматривая генезис русской правовой мысли можно отметить, что еще великие русские мыслители, такие как митрополит киевский Илларион, Владимир Мономах, Максим Грек и др. в своих произведениях затрагивали понятия "правды", "неправды", "справедливости", "праведного суда". Первое упоминание о "суде" появилось после крещения Руси в Уставе Владимира Святославича - Князя Новгородского и Киевского "О десятинах, судах и людях церковных"<sup>2</sup>. Митрополит Макарий охарактеризовал структуру документа следующим образом: "Устав Владимиров состоит из трех существенных частей: первая определяет княжеское жалование для (соборной) церкви, вторая - пространство церковного суда по отношению ко всем христианам, третья - круг церковного ведомства, или церковных людей"<sup>3</sup>. Приблизительная дата происхождения данного документа относится к началу 11 века.

Темой справедливого, "праведного" суда интересовались на Руси, прежде всего священнослужители и "сильные мира сего". В середине 11 века Илларионом (впоследствии ставшим первым киевским митрополитом, который был поставлен во главе русской церкви не по указанию Византии, а на соборе русских епископов) был написан политико-правовой трактат "Слово о Законе и Благодати" (точное название "О Законе, данном Моисеем, о Благодати и Истине, явленной Иисусом Христом, и как Закон миновал, а Благодать и Истина наполнили всю землю, и вера распространилась во всех народах вплоть до нашего народа русского; и похвала Великому Князю нашему Владимиру, коим мы были крещены; и молитва к Богу от всей земли нашей")<sup>4</sup>. В трактате можно выделить четыре взаимосвязанных документа: само Слово о Законе и Благодати; Молитва; Исповедание веры; Ставленническая запись митрополита Иллариона.

Из ряда рассуждений Иллариона, например, таких как: "Ведь закон предтечей был и служителем благодати и истины, истина же и благодать - служитель будущего века, жизни нетленной"<sup>5</sup>, усматривается, что Илларион устанавливает причинные связи между нравственными и юридическими понятиями, а именно, связь между законом (основа и слуга благодати и истины) благодатью и истиной (основа и слуга будущей вечной жизни)<sup>6</sup>, кроме этого, устанавливается необходимость соответствия Закона Истине и Благодати, ведь, в противном случае, Закон не будет от Бога, не будет справедливым. Сложность понимания текстов того времени обусловлена неразделенностью теологических и юридических понятий. Тем не менее, теологические понятия помогают установить соподчиненность юридического термина "Закон" и нравственного понятия "Истина". Из выражения: "Но о Законе, через Моисея данном, и о Благодати и Истине, явленной через Христа, повесть сия; и (о том), чего достиг Закон, а чего - Благодать. Прежде Закон, потом Благодать; прежде тень, потом Истина"<sup>7</sup>, видно, что Благодать и Истина пришли через Христа, и, следовательно, в теологическом понимании имеют большую ценность,

чем Закон. Фактически, из-за схожести по семантическому полю терминов истина, правда, справедливость, можно утверждать, что Илларион впервые поднял проблему взаимоотношений Закона и Справедливости, выходящую за пределы религиозного познания окружающего мира.

Поднимая вопросы взаимоотношений права и нравственности, закона и справедливости, Илларион затрагивает в "Молитве" тему милостивого суда: "Да не отпадут от веры слабые в вере, в меру наказывай, но безмерно милуй, в меру уязвляй, но милостиво исцеляй..."<sup>8</sup>. Трудно не согласиться с мнением авторов многотомного научного труда "Судебная власть в России. История. Документы" О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева, Г.Ю. Семигина, в соответствии с которым Илларион одним из первых теоретически утвердил определенную традицию, согласно которой "правда" понимается как юридический термин, включающий в свое содержание нравственную мотивацию, а "неправда" - как синоним беззакония. "Если не понимать природу этой терминологии и не знать истории ее возникновения, трудно понять особенности российского права вообще и судебного в частности"<sup>9</sup>.

Традиция, основанная Илларионом, была продолжена великим князем Киевским Владимиром Мономахом (1113-1125). В его труде "Поучение к детям", являющемся, по сути, сводом нравственных правил, содержатся установления, свидетельствующие о необходимости милостивого и справедливого судопроизводства: "Избавляйте обижаемого, давайте суд сироте, оправдывайте вдовицу..."<sup>10</sup>. Из наставления Владимира Мономаха: "...так я хвалю бога и тогда, когда сажусь думать с дружиною, или собираюсь творить суд людям..."<sup>11</sup>, можно сделать вывод, что процесс судопроизводства сообразен и соподчинен заповедям Христа.

Приданию юридического значения нравственным категориям в 15-16 веках способствовали труды Максима Грека (1470-1556г.г. - русский публицист, автор и переводчик. Канонизирован Русской церковью в лике преподобных)<sup>12</sup>, представителя "нестяжательской" концепции (основатель Нил Сорский (1433-1508). Согласно нестяжательским воззрениям монастыри должны были отказаться от своей земельной собственности, а также от возможностей использовать рабочую силу народа. В рамках данной концепции Максим Грек высказывает свои идеи о судопроизводстве. Он говорит об ограничении властителя не только государственным советом, "но и законом, а также суммой нравственных критериев, которым должен соответствовать ... глава государства"<sup>13</sup>. Категории правда и закон М.Грек рассматривает воедино. Несмотря на то что только государь вправе вершить суд, М.Грек указывает, что царь связан законом, должен судить "правым законом и правдою", и только при соблюдении этих условий царь угождает Богу, который любит более всего "правду, щедроту и милость"<sup>14</sup>. Фактически М.Грек ввел обоснование основы закона на православных принципах справедливости и милосердия. Говоря о судопроизводстве того времени, М. Грек указывает на пороки: взяточничество, найм лжесвидетелей, опорочивание неугодных. Такой суд наносит ущерб: 1) всем подданным государства, 2) авторитету царя, 3) авторитету государства перед странами-соседями<sup>15</sup>. Лейтмотив произведений Макси-

ма Грека заключается в том, что реализация власти в государстве должна быть основана на законе, для исполнения которого нужен праведный суд.

Зиновий Отенский (1568 - богослов, православный полемист XVI века)<sup>16</sup>, будучи монахом Отенского монастыря и учеником Максима Грека, так охарактеризовал черты несправедливого суда в своем Послании дьяку великого князя Я.В. Шишкину: "Нынешние судьи, - сообщает он дьяку, - истцов за судом волочат по 3-4, а то и по 5-6 недель", но даже когда судебное решение вынесено, то они управу по нему "не чинят", то есть решение суда не исполняется. Судьи в своих домах покоем наслаждаются, с возмущением пишет старец, а "бедный истец", пришел в чужое место, дом свой и семью и промысел оставив, проедается управы ищущи... сердце его кипит, к тому же управы нет и волокита бедному"<sup>17</sup>. Проблемы исполнения судебных решений, пороки судебной системы, на которые указывает Зиновий Отенский: "послухи купить" (подкуп свидетелей), "судью намздить" (подкуп судей), "суд отсрочить" (судебная волокита), "правду искривить" (искажение фактических обстоятельств), относятся как к уголовному судопроизводству, так и к управлению правосудия по гражданским делам.

Труды И.С. Пересветова (годы рождения и смерти неизвестны; писатель-публицист, представитель русской общественно-политической мысли середины XVI века. Идеолог дворянства; известен сочинениями против старой наследственной аристократии - бояр)<sup>18</sup> продолжают традицию, основанную Илларионом. В своем послании "Челобитная" Ивана Пересветова на имя Ивана Грозного, по сути являющемся политическим документом, в котором излагаются основы государственного устройства, указывает: "Ты, грозный и мудрый государь, приведешь к покаянию грешников, введешь в свое царство справедливость, а Богу воздашь сердечную радость"<sup>19</sup>. Как бы пересказывая слова молдавского воеводы Петра, Пересветов с помощью аллегории показывает способы устройства справедливого суда на примере турецкого султана Магомета: "Хоть неправославный царь, а устроил то, что угодно Богу: в царстве своем ввел великую мудрость и справедливость, по всему царству своему разослал верных себе судей, обеспечив их из казны жалованьем, на какое можно прожить в течение года. Суд же он устроил гласный, чтобы судить по всему царству без пошрины, а судебные расходы велел собирать в казну на свое имя, чтобы судьи не соблазнялись, не впадали в грех и Бога не гневляли. А если наградит он какого вельможу за верную службу городом или областью, то пошлет к своим судьям и велит выплатить тому по доходной росписи единовременно из казны. И если провинится судья, то по закону Магомета такая предписана смерть: возведут его на высокое место и спихнут взащей вниз и так скажут: "Не сумел с доброй славой прожить и верно государю служить". А других живьем обдирают и так говорят: "Нарастет мясо, простится вина"<sup>20</sup>. Из приведенного отрывка усматриваются условия справедливого судопроизводства, а именно, финансовая обеспеченность судей; гласность судопроизводства; взыскания судебных расходов напрямую в казну; ответственность судей за собственные виновные действия.

Среди причин падения греческого царства при царе Константине Пересветов указывает на несправедливые

действия должностных лиц "вельмож", которые "несправедливыми судами своими" обобрали они царство; творили "беззаконие"<sup>21</sup>. Донося до читателя смысл изречений "Христос есть истинная правда...", "Коли правды нет, ничего нет", Пересветов, не разделяя теологическое и юридическое значение "справедливости", указывает на причинную связь между соблюдением "правды" в государстве и процветанием самого государства. Перечисляя проявления "неправедного суда": "Суд был у греков неправедный, торговля у них была бесчестная: не мог купец товару своему назначить цену. Вперед душу свою продаст, потом и товар продаст. Бесчестно совершалось у них приобретение. А царские вельможи благодаря своему коварству и дьявольскому соблазну додумывались до того, что выкапывали только что захороненных покойников из могил, пустые могилы засыпали, а покойника, исколов рогатиной или изрубив саблей и измазав кровью, подбрасывали в дом богача. Потом выставят истца-клеветника, который Бога не боится, и, осудив неправедным судом, разграбят двор его и все богатство. По дьявольскому соблазну бесчестно они богатели, а царской власти над ними не было"<sup>22</sup>, Пересветов доносит до нас мысль о том, что неправедный суд подрывает основы государства.

Критические рассуждения И.Пересветова, Зиновия Отенского о проблемах "неправедного суда" продолжил Андрей Михайлович Курбский (1528-1583, князь, известный политический деятель и писатель. Происходил из смоленско-ярославской линии Рюриковичей, той её части, что владела селом Курба)<sup>23</sup>. В своей работе "История о великом князе Московском" А.Курбский показывает условия и причины духовного падения Ивана IV (Грозного) и производства беззакония. С резкой критикой выступает Курбский против неправедного суда на примере заочного осуждения двух мужей-советников Сильвестра-протопопа и Алексея Адашева (пытавшихся образумить царя) "И так осудили их заочно"<sup>24</sup>. На свой вопрос: "Где о таком суде слышали под солнцем, чтобы осуждали, не выслушав ответов?" Курбский отвечает словами Златоуста: "...Противники получили презрение потому, что оклеветали нас, а нам не дали оправдаться, ни устно, ни письменно. В чем нас обвинили, в том мы совсем невиновны. И что они сделали против нас? Судили против всех правил, против всех канонов церковных"<sup>25</sup>. Таким образом, Курбский показывает проявления "несправедливого судопроизводства", выразившиеся в нарушении принципа состязательности сторон, а также самой процедуры судопроизводства.

Следует отметить критику Курбским царева законодательства: "И что говорю о церковных канонах? Это ведь не в поганских судах, не в варварских странах, не у скифов, не у сарматов судили заочно оклеветанных. Когда читаешь Златоустово послание, то как-то все лучше понимается. Таков и царя нашего христианского Соборный суд. Этот декрет знаменитый принят лукавым сообществом льстецов, грядущим потомкам на вечный срам и унижение русскому народу..."<sup>26</sup>. Опираясь традиционными понятиями справедливости, закона и правды, он ставит вопрос о том, что закон, принятый верховной властью, не всегда имеет своим содержанием правду, если он несправедлив или его предписания содержат невыполнимые требования<sup>27</sup>.

Как показала история нашего государства после смерти Ивана Грозного в 1583г., правление которого характеризовалось приматом неограниченной воли царя и опричниной; беззаконием и отсутствием "Правды" в государстве, наступил династический кризис и, впоследствии, "смутные времена", во время которых существование самого государства российского было под вопросом.

Продолжил идеи князя Курбского в части критики законов Юрий Крижанич (1617-1683г.г., хорватский богослов, философ, писатель, лингвист-политолог, выступал за единство славянских народов во главе с Россией)<sup>28</sup>. Известная его работа "Политика" (начата 1663г.) может быть названа политико-философским трактатом. Впервые Крижанич поднял вопросы взаимозависимости власти и подданных: "О, как заблуждаются те, что мнят, будто достоинство государево зависит более всего от богатства казны, даже если государство будет нищим. Ни от чего так не зависит достоинство государево, как от богатства подданных... В бедном королевстве невозможно королю быть богатым. А если какой [король] мечтает стать богатым, то и он мог бы быть гораздо богаче, если бы королевство его было богатым"<sup>29</sup>.

Среди причин возникновения "недугов" или же "болезней народных" он перечисляет: "Если не будет справедливого суда и управы, если злодеи свободно злодействуют, а сильные слабых обижают"; "Если в королевстве будут алчные люди и безбожные законы или раздоры и обиды, из-за коих людям всегда придется жить в печали и вздыхать и жаждать перемен"<sup>30</sup>. По сути Крижанич говорит о неправедном суде и несправедливых законах, как об одних из главных причин бедствий в государстве.

Автор "Политики" впервые поднимает проблему доступности правосудия и определяет надлежащие условия государственного устройства России: "Хорошее устройство государства познается по трем вещам: во-первых, по хорошим дорогам - если будут хорошие мосты и будет можно ходить по стране, не страшась воров и прочих опасностей; во-вторых, по хорошей монете - если торговля не страдает от негодных денег; и, в-третьих, по хорошим судам - если будет всем легко добиться суда и скорой управы"<sup>31</sup>. Заслуживает интереса представление Крижанича о проявлении нравственной категории "справедливости" в деловых отношениях: "Справедливыми называются такие промыслы, когда мы извлекаем всю пользу, которую можно получить от нашей земли и от соседних народов, разумными, богобоязненными или милосердными и хорошими средствами, а не глупым, жестоким или мерзким путем"<sup>32</sup>. Говоря о силе государственной власти, Крижанич во главу угла ставит наличие справедливых законов: "Сила состоит не столь в обширности державы и в неприступности крепостей, сколько в хороших законах"<sup>33</sup>.

Уделяя особое внимание анализу происхождения бед в государстве, Крижанич показывает, к чему приводит достижение цели невзирая на средства с помощью несправедливых законов Ивана Грозного, когда государевы слуги обязываются приносить "страшную" клятву: "Я, имярек, при всяком удобном случае, любым способом, какой только можно придумать, буду искать прибыли для государевой казны и не опускать ни одного способа для ее множения"<sup>34</sup>. Автор "Политики" приходит к



выводу, что "такой незаконный закон и такая проклятая клятва неизбежно ведь порождают великое зло, ибо эти приказные от имени царя как ради своей, так и ради царской корысти всеми мыслимыми способами мучают, терзают, грабят несчастных подданных и не опускают ни одного способа для их ограбления"<sup>35</sup>. Среди других проявлений несправедливого закона Крижанич указывает на то что закон не должен побуждать людей осуществлять несправедливые действия: "...Высшие думники, связанные этой вышеупомянутой клятвой, не назначают никакого жалования уездным приказным или же назначают так мало, что приказные на это никак прожить не могут. И при этом ведено им носить цветное и дорогое платье. А посулы брать им накрепко заказано. Что же тогда остается бедным людям? Не что иное, как воровство"<sup>36</sup>.

Значительный интерес представляют собой труды Симеона Полоцкого (в миру - Самуил Гаврилович Ситнянович-Петровский; Полоцкий - топонимическое прозвище, данное в Москве по месту прежней службы; 1629 - 1680) - монах, духовный писатель, богослов, поэт, драматург, переводчик; был наставником детей Алексея Михайловича от Милославской: Алексея, Софьи и Фёдора<sup>37</sup>. В своем сочинении "Ветроград многоцветный" он в стихотворной форме проповедует чистоту человеческих отношений, в том числе и при отправлении правосудия. В стихе "Казнь за сожжение нищих" автор видит причинную связь между справедливым разрешением дела и справедливым отправлением правосудия праведным судьей: "От праведна судии правосудия сотворится"<sup>38</sup>. В стихе "Закон" автор поднимает нравственную проблему соблюдения закона не из страха наказания, а из-за любви к Богу: "Благо есть за страх казни злаго не творити, лучше за любовь Бога законы храните"<sup>39</sup>. Поиску "Правды" Полоцкий придает весомое теологическое значение при становлении человека-христианина: "Христос повелевает правды нам искати прежде всех"<sup>40</sup>. Симеон отстаивал прогрессивные для его времени принципы судопроизводства: равенство всех перед законом; неизбежность наказания за преступление и соответствие тяжести преступления суровости наказания<sup>41</sup>.

Будучи чиновником Посольского приказа, Григорий Карпович Котошихин (был казнён в Швеции за уголовное преступление 1667г.) перебежал в Швецию и создал по заказу шведского правительства обширное сочинение "О России в царствование Алексея Михайловича", являющееся важным источником по истории России XVII века<sup>42</sup>. В своей работе автор подробно рассмотрел систему судов и порядок судопроизводства того времени. Отмечает автор возможность отвода судьи: "будет которой ответчик учнет бити челом на кого судью, что тот судья ему недруг, или с ним есть какое дело..., и по тому его челобитью, велят судити их в-ыном Приказе, иным судьям..."<sup>43</sup>; определяет принципы определения подсудности по предмету разбирательства: "...а в блудном деле указ на патриарше дворе, или у митрополитов и у архиепископов и у епископов"<sup>44</sup>; отмечает ведение протокола во время судопроизводства: "И как то судное дело начнетца, и то дело записывают подьячие..."<sup>45</sup>; порядок взыскания судебных расходов: "и их велят кормити приставом, до тех мест как дела тех людей вершатца: и будет кто будет

виноват, истец или ответчик, за корм тех людей денги приставом возмут на виноватом"<sup>46</sup>, и т.д.

Автор показывает ответственность помещика и вотчинника при несправедливом обращении помещика с крестьянами: "А будет которой помещик и вотчинник, не хотя за собою крестьян своих держати, и хочет вотчинных крестьян продати, и наперед учнет с них имати поборы великие, не против силы, чем бы привести к нуже и к бедности, а себя станет напалливать для покупки иных вотчин: и будет на такого помещика и вотчинника будет челобитье... и у таких помещиков и вотчинников поместья их и вотчины, которые даны будут от царя, возмут назад на царя, а что он с кого имал каких поборов через силу и грабежем, и то на нем велят взять и отдать тем крестьяном"<sup>47</sup>.

Нельзя не отметить, что недостатки российского судопроизводства отражались и в народном сознании. В народном фольклоре имеется рассказ "Шемякин суд" (известна польская версия, принадлежащая писателю XVI в. Николаю Рею из Нагловиц<sup>48</sup>), в котором в жанре сатиры ведется повесть о судебной тяжбе двух братьев "богатом" и "убогом". Убогий брат взял у богатого лошадь, и, поскольку хомута у него не было, привязал груз к хвосту лошади... в результате хвост оторвался. У попа, к которому пришел жаловаться богатый, убогий случайно упал на ребенка и придавил его. В итоге судья Шемяка (которому померещилось, что убогий даст ему взятку) вынес решение, по которому лошадь остается у убогого брата до тех пор, пока хвост не вырастет и потом он заберет лошадь; попу повелел отдать убогому попадью и забрать ее после того, как убогий сделает с ней ребенка... Насмешка над братьями и над судом вообще показывает насколько критически в народном сознании отражалась процедура судопроизводства.

В другом сатирическом памятнике народного эпоса 17 века "Повесть о Ерше Ершовиче"<sup>49</sup> в действующих лицах - рыбах разных пород, узнаются различные сословия российского общества. Так, рыбы ценных пород - осетр, белуга, белая рыбица, предстают в качестве судей, прожителем выступает лещ - "сынишко боярский", а ответчиком ерш (малоимущий человек). Судопроизводство высмеивается путем изобличения глупости и продажности рыб ценных пород, которые олицетворяют представителей богатых и знатных сословий.

В законодательных актах также часто можно увидеть обращение к справедливости, к справедливому суду. Например, в Кормленной грамоте великий князь Иван III Васильевич, отдавая на кормление земли Ивану Племянникову, устанавливал: "Я князь великий Иван Васильевич всея Руси пожаловал Ивана Андреевича сына Племяникова Пушкою и Осинцовым в кормление с правдою и с пятном (правда здесь в значении "правый суд")"<sup>50</sup>.

В Судебнике 1497г. в п. 1 содержатся нормы, имеющие отношения к справедливому судебному разбирательству: "Судьям запрещается брать за производство суда и ходатайства взятки, также решать дело несправедливо из-за мести или дружбы со стороны"<sup>51</sup>; "Решение, вынесенное судьей без надлежащего разбора дела в суде, признается недействительным, а ответчику возвращается все взысканное с него"<sup>52</sup>. В Судебнике 1550г. имеется аналогичное установление: "А судом не дружы-

ти и не мстити никому, а посулу в суде не имати; також и всякому судье посулов в суде не имать"<sup>53</sup>.

Об обязанности царя в силу обычая сначала вести уединенную молитву, а "потом же суд и правда нелицемерная всем" говорится в "Записи продолжателя летописца начала царства об отмене кормлений и об уложении о службе" (1555-1556г.г.)<sup>54</sup>.

В Судебнике 1550г. имеются схожие с Судебником 1497г. установления, касающиеся справедливости судебного разбирательства: "А судом не дружити и не любить никому, а посулу в суде не имати; также и всякому судье посулов в суде не имать"<sup>55</sup>. По сути, речь идет о беспристрастности суда и запрете судьям получать выгоду от судопроизводства.

В своей клятвенной (крестоцеловальной) записи Василий Шуйский клянется "судить истинным и праведным судом и без вины ни на кого опалы свои не класть..."<sup>56</sup>.

В Соборном уложении 1649г. имеется глава X "О суде", в которой также имеется обращение к "Правде", устанавливается принцип беспристрастности и равного отношения к каждому: "5... тем же судом судити и правду делать по государеву указу вправду, а своим вымыслом в судных делах по дружбе и по недружбе ничего не прибавляти, не убавляти, и ни в чем другу не дружити, а недругу не мстити и никому ни в чем ни для чего не наровити, делать всякие государевы дела, не стыдяся лица сильных, и избавляти обидящего от руки неправедного"<sup>57</sup>. Устанавливается ответственность судьи за "неправедный суд": "...А будет который судья такую неправду учинит и не из думных людей, и тем учинити торговую казнь, и вперёд им у дела не быти"<sup>58</sup>.

О недопустимости волокиты; соблюдении принципов устности, публичности при отправлении правосудия; документировании хода процесса; контроле над судопроизводством говорится в Инструкции воеводам (1719г.): "Хотя ему Воеводе не надлежит спор тяжёбного дела между подданных судить..., однако ж ему крепко смотреть, чтобы земские судьи по данной инструкции уездный суд управляли, и подданных продолжением и волокитами не утесняли; по каждому б по окончании и суда приговоры и протоколу были прочтены и опубликованы, и протоколы б от уездных судов Его Царского Величества в надворный суд присылали"<sup>59</sup>.

В послепетровский период развития судебной власти выходит ряд юридических документов, в которых устанавливается юридическое значение нравственным категориям "справедливость"; "совесть"; "правда"; "неправедный" при отправлении правосудия.

В документе "О решении дел судьями по чистой совести, согласно с данной присягой, несмотря на лица сильных" устанавливается: "судам иметь суд во всем повсюду равный, не смотря на лица сильных, и без богонинавистного лицемерия и злобы, и противных истин проклятых корыстей..."; "...судить всем людям от большего и меньшего чина в правду, а своим вымыслом по дружбе и по недружбе ничего не убавлять и не прибавлять, и ни в чем друг не дружить, а недругу не мстить..., и избавляя обиженного от руки неправедного"; "...дела решали без всяких страстей под запретом жестоких штрафов"<sup>60</sup>. В этом же документе устанавливается ответственность судей, которые "или хотя и волочить ради своего лакомст-

ва и ненасытства или маня кому, или боясь кого, или мстя кому" в виде штрафов "без всякой пощады"<sup>61</sup>.

В Манифесте 1730 года "О назначении при сенате генерал-прокурора и в помощь ему обер-прокурора, об определении в коллегиях и других судебных местах прокуроров и наблюдении сенату, чтоб челобитчикам правым и нелицемерным судом удовольствованы, а в государственных делах рассмотрение и решение чти мы были со всякой ревностью и добрым порядком" прямо говорится "...всякого чина людям суд и расправа по правам государственным чинена была истинная и справедливая, безо всякой обиды, волокиты и утеснения бедным..."<sup>62</sup>. В этом же документе признаются недостатки судопроизводства: "...не без известно нам, что в Коллегиях и Канцеляриях в государственных делах слабое чинится управление, а челобитчики по делам своим справедливо и скорого решения так, как наши указы повелевают, получить не могут и бедные от сильных утесняемы, обиды и разорения претерпевают"<sup>63</sup>.

Представляет особый интерес Таможенный Устав 1755 года. В главе VIII "О суде и о хранении купцов от обид на ярмарках" устанавливаются принципы судопроизводства по хозяйственным спорам: "На ярмарках, для разбирания случающихся между купечеством споров, иметь суд словесный... определять из ближних к тем ярмаркам городов из Магистратских или Ратушских членов по одному, да из купечества выборных по два человека... чинить решение в самой скорости... чинить по справедливости, как форма о словесном суде повелевает"<sup>64</sup>. Думается, что в данном документе устанавливаются принципы гражданского судопроизводства, а именно, "народное представительство в суде"; "устность судопроизводства"; "справедливость судопроизводства"; "быстрое рассмотрение спора".

Представления о "справедливом" суде нашли свое отражение в произведениях того времени. С.Е Десницкий (1652-1726) в своей работе "Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской Империи" на вопрос "Каким образом судьи должны судить дела криминальные и тяжёбные?" дал следующий ответ: "Тяжёбные дела они должны судить по правам, по крепостным и, если прав не будет доставать, - по справедливости и истине. Криминальные - по свидетельству очевидному"<sup>65</sup>. Таким образом, в случае пробела в праве, автор предлагает обращаться к нравственной категории "справедливость". Думается, что в данном случае, термин "истина", так же имеет нравственную составляющую.

Автор известного произведения "Книга о скудости и богатстве" Посошков И.Т. говорит о необходимости соответствия личности судьи нравственным началам: "Бог - правда, правду он и любит... Наиначе всех чинов надлежит судьям правду хранить не токмо в одних делах, но и в словах лживо ничего не говорить, на что прилично к правде, то и говорить, а лживых слов судья никогда б не говорил"<sup>66</sup>.

Проблему неисполнения законов поднял в своем произведении "Разговор двух приятелей о пользе науки и училищах" Татищев В.Н.: "Хотя вы закон естественный за великое поставяете, но не вижу, чтоб по нем где-либо судили и решили"<sup>67</sup>.

В своем труде "Несколько современных вопросов" в 1862 году Б.Чечерин показывает условия существования "правильного суда": "Судья прежде всего должен быть беспристрастен; он - живой орган правды и закона. А для этого необходима независимость его от посторонних влияний. Судья должен быть одинаково чужд и угождения правительству, и личных отношений к избирателям. Судья, который не пользуется независимостью, не имеет нравственного значения судьи"<sup>68</sup>; "...К числу первых мы относим публичность и гласность судопроизводства. Мы всегда убеждены, что это первое, если не единственное обеспечение правильного суда, которого мы можем искать в России"<sup>69</sup>. Трудно не согласиться со словами Чичерина Б. "Начертать закон - дело сравнительно легкое. Но найти людей, направить их к благой цели, вдохнуть в них дух правды и чести, установить правосудие на пространстве огромного государства, которое доселе его не знало, вот задача, с которую едва ли что может сравниться"<sup>70</sup>. Думается, что здесь впервые поставлена проблема подготовки кадров для судейского корпуса, которая не перестала быть актуальной и по сей день.

Нельзя не отметить деятельность великого российского реформатора императора Александра II (1818-1881г.) в деле создания условий справедливого судопроизводства. По окончании крымской войны в Манифесте "О прекращении войны" от 19 марта 1856 года Александр II провозглашает: "... правда и милость да царствует в судах ее; да развивается повсюду и с новою силою стремление к просвещению и всякой полезной деятельности и каждый под сенью законов, для всех равно справедливых, равно покровительствующих..."<sup>71</sup>. В дальнейшем Александр II повторит необходимость царствования "правды" и "милости" в судах. 19 февраля 1861 Александр II подписал Манифест об отмене крепостного права и Положение о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости. Одновременно были подписаны законодательные акты, в том числе и о правилах судопроизводства. Так, в разделе IV "О волостном суде" Общего Положения "О крестьянах, вышедших из крепостной зависимости" от 19 февраля 1861 года имеется ряд статей, устанавливающих условия справедливого гражданского судопроизводства. В ст. 93 устанавливается выборность судей, отправляющих правосудие по гражданским делам: "...для составления волостного суда избирается ежегодно волостным сходом"<sup>72</sup>. Устанавливается запрет на вмешательство должностных лиц в деятельность суда: "104. Волостной старшина и староста не должны вмешиваться в производство волостного суда и не присутствуют при обсуждении дел"<sup>73</sup>. Из содержания ст. 106 усматривается установление принципов объективной судебной истины и состязательности сторон: "106. В делах о проступках, если суд найдет недостаточными показания лиц, причастных к делу, то, для приведения онаго в ясность, может сам производить дознания в присутствии двух или более свидетелей из местных домохозяев. В делах тяжёбных осмотра местности при свидетелях и вообще поверду доказательств суд производит не иначе как по просьбе тяжущихся"<sup>74</sup>.

Думается, что Александр II в Манифесте 19 февраля 1861 года "О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей"

впервые поднял проблему активного участия человека в устройстве собственной жизни: "...Самый благотворный закон не может людей сделать благополучными, если они не потрудятся сами устроить свое благополучие под покровительством закона"<sup>75</sup>.

Определяя условия деятельности предшественника сегодняшней высшей надзорной судебной инстанции, Александр II в Указе правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 года (данном Указом был утвержден ряд нормативных актов, касающихся отправления правосудия, в том числе уставы гражданского и уголовного судопроизводства) устанавливал: "правда и милость да царствуют в судах"<sup>76</sup>. В данном Указе высшей властью России определяются условия, необходимые для существования справедливого судопроизводства: "Рассмотрев сии проекты, Мы находим, что они вполне соответствуют желанию Нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый, равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем всех и каждого от высшего до низшего"<sup>77</sup>.

Установления устава уголовного судопроизводства относительно справедливого суда: "суд есть достижение правды, и решение суда будет тогда только справедливо, когда судьи при возникающем сомнении относительно факта могут сами лично или посредством заключения экспертов убедиться в действительности события, к которому они должны приложить закон и разрешить предмет спора на основании не формальной, но материальной истины"<sup>78</sup>, относится также и к гражданскому судопроизводству.

Известный публицист того времени, издатель "Московских ведомостей" М.Н. Катенков, указывал, что истинная сила суда заключается в правде и только в правде. По его мнению, чем чище правда, чем ближе судебное решение к фактической истине, тем лучше суд<sup>79</sup>.

Анализ истории развития российской правовой мысли позволяет говорить, что тема "справедливого судебного разбирательства" не является новеллой в нашей правовой системе. Проблемы "праведного суда" имеют свою богатую историю, которая должна способствовать правильному пониманию и соблюдению судом права каждого на справедливое судебное разбирательство в гражданском судопроизводстве.

Из приведенных источников усматривается, что достижение справедливого судебного разбирательства по гражданским спорам, обусловлено соблюдением ряда условий, которые можно разбить на несколько групп.

Во-первых, это условия, которые относятся к организации гражданского судопроизводства:

1. условия судопроизводства, а также условия жизни судьи должны исключать возможность появления соблазнов отправления правосудия не по закону;

2. должны быть предусмотрены условия выборности судей;

3. положение суда должно исключать возможность вмешательства в его деятельность должностных лиц или органов власти.

Во-вторых, это условия, которые относятся и непо-

средственно к отправлению правосудия:

4. суд обязан устанавливать истину по делу;
5. суд обязан пробуждать у лиц, участвующих в деле нравственные чувства и уважение к закону;
6. в гражданском судопроизводстве должно быть народное представительство;
7. при наличии пробела в праве, суд обязан разрешать дело из представлений о справедливом;
8. решения суда должны быть исполнены;
9. процедура судопроизводства должна быть гласной, без устройства волокиты, с равным масштабом применением закона к каждому;
10. суд обязан устанавливать истину по делу;
11. судопроизводство должно проходить в условиях состязательности сторон;
12. суд должен быть милостлив.

В-третьих, это условия справедливого применения закона:

13. применяемый закон не может противоречить нормам морали, или создавать условия для процветания порока;
14. применяемый закон должен соответствовать и способствовать гармоничному и нравственному развитию человека, общества, окружающего мира.

В-четвертых, это требования, которым должна соответствовать личность судьи:

15. личность судьи должна быть высоконравственной, незапятнанной каким-либо пороком, исключающей возможность зависимости вынесения решения от каких бы то ни было благ или условий;
16. судья должен быть беспристрастен и независим от власти, от "сильных мира" сего;
17. судья должен нести ответственность за неправосудное решение по делу, вынесенное по его вине;
18. при отправлении правосудия представления судьи о справедливости не могут противоречить общепринятому пониманию указанной категории;
19. подготовка судей должна включать нравственную и духовную основы, базирующиеся на общечеловеческих ценностях.

Понятие "Справедливость" сложно потрогать, пощупать, оно трудно поддается определению. В науке гражданского процессуального права его можно изучать опосредованно через проявления "Справедливости" или "Несправедливости" в деятельности суда при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Думается, что выявленные исторические черты и условия справедливого судебного разбирательства при отправлении правосудия должны способствовать формированию ответов на поставленные вопросы в начале статьи, и, в конечном итоге, соблюдению права каждого на "справедливое судебное разбирательство".

## ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ

### Литература:

1. Н. М. Золотухина. Развитие русской средневековой политико-правовой мысли. М.: Юридическая литература, 1985.
2. О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин. "Судебная власть в России: История, документы" (в 6 т.т.). М.: Мысль. 2003. Т. 1: Начала формирования судебной вла-

сти. Т. 2: Период абсолютизма. Т. 3: От Свода законов к судебной реформе 1864 г.

### Интернет-ресурсы:

1. С сайта <http://pstgu.ru/download/1217073936.gaidenko.pdf> (дата 17.02.2010г. время 15ч.36м., Макарий (Булгаков) митр. Цит. Соч. Кн. 2. С. 85; статья Петра (Гайдено), иером. "К вопросу о подлинности Устава князя Владимира "О десятинах, судах и людях церковных", вестник ПСТГУ II: История Русской Православной Церкви. 2008. вып. II: 1 (26). С. 7-16).
2. С сайта <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4868> (Дата 17.02.2010г. время 17ч.25м., электронные публикации Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН).
3. С сайта <http://www.krotov.info/acts/11/2/ilarion.htm> (дата 16.02.2010г., время 11ч. 11м.) перевод диакона Андрея Юрченко.
4. С сайта <http://old-rus.narod.ru/02-1.html> (Дата 23 02 10г. время 00ч. 52м.).
5. С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Максим\\_Грек](http://ru.wikipedia.org/wiki/Максим_Грек) (дата: 02.03.2010г., время 17ч.00м., Википедия. Свободная энциклопедия)
6. С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Зиновий\\_Отенский](http://ru.wikipedia.org/wiki/Зиновий_Отенский) (дата: 02.03.2010г., время 21ч.20м., Википедия. Свободная энциклопедия)
7. С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Пересветов\\_Иван\\_Семёнович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Пересветов_Иван_Семёнович) (дата: 02.03.2010г., время 21ч.30м., Википедия. Свободная энциклопедия)
8. С сайта [http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?cat\\_ob\\_no=12715&ob\\_no=12716](http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?cat_ob_no=12715&ob_no=12716) (дата: 02.03.2010г., время 21ч.38м., Википедия. Свободная энциклопедия, Сочинения Ивана Семеновича Пересветова / Подг. текста М.Д. Каган-Тарковской; переводы А.А. Алексева; комм. Я.С. Лурье // Памятники литературы Древней Руси: Конец XV - первая половина XVI века. - М., 1984.
9. С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Курбский\\_Андрей\\_Михайлович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Курбский_Андрей_Михайлович) (дата: 02.03.2010г., время 22ч.52м., Википедия. Свободная энциклопедия).
10. С сайта [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/kurb/01.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kurb/01.php) (дата: 03.03.2010г., время 00ч.05м. гл. 5. Курбский А. История о великом князе Московском).
11. С сайта <http://ru.wikipedia.org/wiki/Крижанич> (дата: 03.03.2010г., время 00ч.24м. Википедия. Свободная энциклопедия).
12. С сайта [www.krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh\\_01.html](http://www.krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh_01.html) (дата: 03.03.2010г., время 00ч.37м., Библиотека Якова Кротова, Крижанич. Политика).
13. С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Симеон\\_Полоцкий](http://ru.wikipedia.org/wiki/Симеон_Полоцкий) (дата: 04.03.2010г., время 11ч.46м., Википедия. Свободная энциклопедия).
14. С сайта [http://imwerden.de/pdf/simeon\\_polutsky\\_proizvedenia.pdf](http://imwerden.de/pdf/simeon_polutsky_proizvedenia.pdf) (дата: 04.03.2010г., время 12ч.34м., Ветроград Многоцветный Симеона Полоцкого "пользы ради душевных православных христиан, Божиим наставлением и пособием, а трудоположением многогрешного во иеромонасах" Im Werden Verlag Munchen 2005).
15. С сайта [http://imwerden.de/pdf/simeon\\_polutsky\\_vertograd\\_mnogocvetny\\_tom2.pdf](http://imwerden.de/pdf/simeon_polutsky_vertograd_mnogocvetny_tom2.pdf) (дата: 04.03.10г., время 14ч.37м., Симеон Полоцкий "Ветроград Многоцветный" том 2 "Еммануил" - "Почитание 2", стих "За-

кон", подготовка текста и комментарии Антонио Хипписли и Лидии И. Сазоновой).

16. С сайта <http://ru.wikipedia.org/wiki/Котошихин> (дата: 04.03.2010г., время 17ч.30м., Википедия. Свободная энциклопедия).

17. С сайта <http://bibliotekar.ru/rus/92-7.htm> (дата: 04.03.2010г., время 17ч.33м., Григорий Котошихин "О России в царствование Алексея Михайловича" гл. 7, п.39).

18. С сайта <http://bibliotekar.ru/rus/92-7.htm> (дата: 04.03.2010г., время 17ч.33м., Григорий Котошихин "О России в царствование Алексея Михайловича" гл. 11, п.3).

19. С сайта <http://ppf.asf.ru/drl/shemsud.html#1> (дата: 04.03.2010г., время 19ч.10м., Изборник (Сборник произведений литературы Древней Руси). - М.: Худож. лит., 1969. - С.588-590, 778 (прим.) - Сер. "Библиотека всемирной литературы". Подготовка текста повести "Суд Шемякин" и прим. А.М.Панченко.

20. С сайта <http://ppf.asf.ru/drl/ersh.html> (дата: 04.03.2010г., время 19ч.14м., Изборник (Сборник произведений литературы Древней Руси). - М.: Худож. лит., 1969. - С.581-588, 777-778 (прим.) - Сер. "Библиотека всемирной литературы". Подготовка текста "Повести о Ерше Ершовиче" и примечания А.М.Панченко.

#### Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2008 N 7-П "По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в связи с жалобами ряда граждан". "Вестник Конституционного Суда РФ", 2008, N 3.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2008 N 2-П "По делу о соответствии Конституции Российской Федерации положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". "Вестник Конституционного Суда РФ", 2008, N 1.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 N 8-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации "О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти" в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО "Хабаровскэнерго". "Вестник Конституционного Суда РФ", 2005, N 4.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2004 N 7-П "По делу о проверке конституционности

положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года N 538 "О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов" в связи с жалобой международной общественной организации "Ассоциация морских лоцманов России" и автономной некоммерческой организации "Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга". "Вестник Конституционного Суда РФ", N 4, 2004.

#### Ссылки

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2004 N 7-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года N 538 "О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов" в связи с жалобой международной общественной организации "Ассоциация морских лоцманов России" и автономной некоммерческой организации "Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга" "Вестник Конституционного Суда РФ", N 4, 2004; Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2008 N 7-П "По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в связи с жалобами ряда граждан". "Вестник Конституционного Суда РФ", 2008, N 3; Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2008 N 2-П "По делу о соответствии Конституции Российской Федерации положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". "Вестник Конституционного Суда РФ", 2008, N 1.; Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 N 8-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации "О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти" в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО "Хабаровскэнерго" "Вестник Конституционного Суда РФ", 2005, N 4, и др.

<sup>2</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.1 с.5.

<sup>3</sup> С сайта <http://pstgu.ru/download/1217073936.gaidenko.pdf> (дата 17.02.2010г. время 15ч.36м., Мака-

рий (Булгаков) митр. Цит. Соч. Кн. 2. С. 85; статья Петра (Гайдено), иером. "К вопросу о подлинности Устава князя Владимира "О десятинах, судах и людях церковных", вестник ПСТГУ II: История Русской Православной Церкви. 2008. вып. II :1 (26). С. 7-16).

<sup>4</sup> С сайта <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4868> (Дата 17.02.2010г. время 17ч.25м., электронные публикации института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН).

<sup>5</sup> С сайта <http://www.krotov.info/acts/11/2/ilarion.htm> (дата 16.02.2010г., время 11ч. 11м.) перевод диакона Андрея Юрченко.

<sup>6</sup> См. там же

<sup>7</sup> См. там же

<sup>8</sup> См. там же.

<sup>9</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.1 с.601

<sup>10</sup> С сайта <http://old-rus.narod.ru/02-1.html> (Дата 23.02.10г. время 00ч. 52м.).

<sup>11</sup> См. Там же

<sup>12</sup> С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Максим\\_Грек](http://ru.wikipedia.org/wiki/Максим_Грек) (дата: 02.03.2010г., время 17ч.00м., Википедия. Свободная энциклопедия)

<sup>13</sup> Н. М. Золотухина. Развитие русской средневековой политико-правовой мысли. М.: ?Юридическая литература?, 1985. с.46.

<sup>14</sup> См. там же с.47.

<sup>15</sup> См. там же с.47.

<sup>16</sup> С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Зиновий\\_Отенский](http://ru.wikipedia.org/wiki/Зиновий_Отенский) (дата: 02.03.2010г., время 21ч.20м., Википедия. Свободная энциклопедия)

<sup>17</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.1 с.606

<sup>18</sup> С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Пересветов,\\_Иван\\_Семёнович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Пересветов,_Иван_Семёнович) (дата: 02.03.2010г., время 21ч.30м., Википедия. Свободная энциклопедия)

<sup>19</sup> С сайта [http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?cat\\_ob\\_po=12715&ob\\_po=12716](http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?cat_ob_po=12715&ob_po=12716) (дата: 02.03.2010г., время 21ч.38м., Википедия. Свободная энциклопедия, Сочинения Ивана Семеновича Пересветова / Подг. текста М.Д. Каган-Тарковской; переводы А.А. Алексева; комм. Я.С. Лурье // Памятники литературы Древней Руси: Конец XV - первая половина XVI века. - М., 1984.

<sup>20</sup> С сайта [http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?cat\\_ob\\_po=12715&ob\\_po=12716](http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?cat_ob_po=12715&ob_po=12716) (дата: 02.03.2010г., время 21ч.38м., Википедия. Свободная энциклопедия, Сочинения Ивана Семеновича Пересветова / Подг. текста М.Д. Каган-Тарковской; переводы А.А. Алексева; комм. Я.С. Лурье // Памятники литературы Древней Руси: Конец XV - первая половина XVI века. - М., 1984.

<sup>21</sup> См. там же.

<sup>22</sup> См. там же

<sup>23</sup> С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Курбский,\\_Андрей\\_Михайлович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Курбский,_Андрей_Михайлович) (дата: 02.03.2010г., время 22ч.52м., Википедия. Свободная энциклопедия).

<sup>24</sup> С сайта [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/kurb/01.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kurb/01.php) (дата: 03.03.2010г., время 00ч.05м. гл. 5 Курбский А. История о великом князе Московском).

<sup>25</sup> См. там же.

<sup>26</sup> С сайта [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks)

/History/kurb/01.php (дата: 03.03.2010г., время 00ч.05м. гл. 5 Курбский А. История о великом князе Московском).

<sup>27</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.1 с.617

<sup>28</sup> С сайта <http://ru.wikipedia.org/wiki/Крижанич> (дата: 03.03.2010г., время 00ч.24м. Википедия. Свободная энциклопедия).

<sup>29</sup> С сайта [http://www.krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh\\_01.html](http://www.krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh_01.html) (дата: 03.03.2010г., время 00ч.37м., Библиотека Якова Кротова, Крижанич. Политика).

<sup>30</sup> См. там же.

<sup>31</sup> См. Там же.

<sup>32</sup> См. там же.

<sup>33</sup> См. там же.

<sup>34</sup> См. Там же.

<sup>35</sup> См. там же.

<sup>36</sup> С сайта [http://www.krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh\\_01.html](http://www.krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh_01.html) (дата: 03.03.2010г., время 00ч.37м., Библиотека Якова Кротова, Крижанич. Политика, Раздел 29, Корень всех зол - жадность).

<sup>37</sup> С сайта [http://ru.wikipedia.org/wiki/Симеон\\_Полоцкий](http://ru.wikipedia.org/wiki/Симеон_Полоцкий) (дата: 04.03.2010г., время 11ч.46м., Википедия. Свободная энциклопедия).

<sup>38</sup> С сайта [http://imwerden.de/pdf/simeon\\_polotsky\\_proizvedenia.pdf](http://imwerden.de/pdf/simeon_polotsky_proizvedenia.pdf) (дата: 04.03.2010г., время 12ч.34м., Ветроград Многоцветный Симеона Полоцкого "пользы ради душевныя православных христиан, Божиим наставлением и пособием, а трудоположением многогрешнаго во иеромонасах" Im Werden Verlag Munchen 2005).

<sup>39</sup> С сайта [http://imwerden.de/pdf/simeon\\_polotsky\\_vertograd\\_mnogocvetny\\_tom2.pdf](http://imwerden.de/pdf/simeon_polotsky_vertograd_mnogocvetny_tom2.pdf)

(дата: 04.03.2010г., время 14ч.37м., Симеон Полоцкий "Ветроград Многоцветный" том 2 "Еммануил" - "Почитание 2", стих "Закон", подготовка текста и комментарии Антони Хипписли и Лидии И. Сазоновой).

<sup>40</sup> См. там же. Стих "Искание царствия"

<sup>41</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.1 с.631

<sup>42</sup> С сайта <http://ru.wikipedia.org/wiki/Котошихин> (дата: 04.03.2010г., время 17ч.30м., Википедия. Свободная энциклопедия).

<sup>43</sup> С сайта <http://bibliotekar.ru/rus/92-7.htm> (дата: 04.03.2010г., время 17ч.33м., Григорий Котошихин "О России в царствование Алексея Михайловича" гл. 7, п.39).

<sup>44</sup> См. там же, п.40

<sup>45</sup> См. там же.п.42

<sup>46</sup> См. там же. п.47

<sup>47</sup> С сайта <http://bibliotekar.ru/rus/92-7.htm> (дата: 04.03.2010г., время 17ч.33м., Григорий Котошихин "О России в царствование Алексея Михайловича" гл. 11, п.3).

<sup>48</sup> С сайта <http://ppf.asf.ru/drl/shemsud.html#1> (дата: 04.03.2010г., время 19ч.10м., Изборник (Сборник произведений литературы Древней Руси). - М.: Худож. лит., 1969. - С.588-590, 778 (прим.) - Сер. "Библиотека всемирной литературы". Подготовка текста повести "Суд Шемякин" и прим. А.М.Панченко.

<sup>49</sup> С сайта <http://ppf.asf.ru/drl/ersh.html> (дата: 04.03.2010г., время 19ч.14м., Изборник (Сборник произведений литературы Древней Руси). - М.: Худож. лит., 1969. - С.581-588, 777-778 (прим.) - Сер. "Библиотека

всемирной литературы". Подготовка текста "Повести о Ерше Ершовиче" и примечания А.М.Панченко.

<sup>50</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.1 с.158, Кормленная грамота Великого Князя Ивана III Васильевича Ивану Племянникову на пушку и Осинцово (1462-1505г.г.)

<sup>51</sup> См. там же. с.158.

<sup>52</sup> См. там же. с.161.

<sup>53</sup> См. там же. с.175.

<sup>54</sup> См. там же. с.174. Запись продолжателя летописца начала царства об отмене кормлений и об уложении о службе 1555-1556г.г. (публикуется по Никоновской летописи ПСРЛ. Т. XIII. М., 1965. с. 267-269.)

<sup>55</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.1 с.175, Судебник 1550г.

<sup>56</sup> См. там же. с. 247. Клятвенная (крестоцеловальная) запись Василия Шуйского 1606г., мая 19 (публикуется по: Русское историческое повествование XVI - XVII веков. М., 1984. с. 68-69).

<sup>57</sup> Там же. с. 427. Соборное уложение 1649г. гл. 10. п.1.

<sup>58</sup> См. там же. с. 427. гл.10. п.5.

<sup>59</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.2 с.187, "Инструкция или наказ воеводам 1719 года, январь".

<sup>60</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.2 с.246, "О решении дел судьями по чистой совести, согласно с данной присягой, несмотря на лица сильных. 1730 года, июля 1".

<sup>61</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.2 с.247, "О решении дел судьями по чистой совести, согласно с данной присягой, несмотря на лица сильных. 1730 года, июля 1".

<sup>62</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.2 с.248, Манифест "О назначении при сенате генерал-прокурора и в помощь ему обер-прокурора, об определении в коллегиях и других судебных местах прокуроров и наблюдении сенату, чтоб челобитчикам правым и нелицемерным судом удовольствованы, а в государственных делах рассмотрение и решение чти мы были со всякой ревностью и добрым порядком" 1730 года, октябрь 2 (публикуется по: ПСЗ. I. т. VIII. №5625. с. 326-327.

<sup>63</sup> См. там же.

<sup>64</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.2 с.254, "Таможенный Устав 1755 года, декабря 1" (публикуется по: ПСЗ - I. Т. XIV. №10.486. с. 462, 473-474).

<sup>65</sup> См. там же. с. 718. Десницкий С.Е. "Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской Империи". Гл. II. Судительная власть.

<sup>66</sup> См. там же. С. 658. Посошков И.Т. "Книга о скудости и богатстве".

<sup>67</sup> См. там же. с.700. Татищев В.Н. "Разговор двух приятелей о пользе науки и училищах".

<sup>68</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.3 с.269. Чичерин Б. "Несколько современных вопросов" (публикуется по: Чичерин Б. Несколько современных вопросов. М., 1862. с. 239-245).

<sup>69</sup> См. там же. с.268.

<sup>70</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.3 с.270. Чичерин Б. "Несколько современных вопросов" (публикуется по: Чичерин Б. Несколько современных вопросов. М., 1862. с. 239-245).

<sup>71</sup> С сайта: <http://www.vsp.ru/social/2003/04/30/449065> (дата 21.03.2010г., время 23ч. 16м. (с) 1997-2008 Восточно-Сибирская правда)

<sup>72</sup> С сайта: [http://ru.wikisource.org/wiki/Общее\\_Положение\\_о\\_крестьянах,\\_вышедших\\_из\\_крепостной\\_зависимости\\_от\\_19\\_февраля\\_1861\\_года#](http://ru.wikisource.org/wiki/Общее_Положение_о_крестьянах,_вышедших_из_крепостной_зависимости_от_19_февраля_1861_года#). (время 21ч. 57м. дата 21.03.2010г., материал из Викитеки - свободная библиотека. "Общее Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости" от 19 февраля 1861 года).

<sup>73</sup> С сайта: [http://ru.wikisource.org/wiki/Общее\\_Положение\\_о\\_крестьянах,\\_вышедших\\_из\\_крепостной\\_зависимости\\_от\\_19\\_февраля\\_1861\\_года#](http://ru.wikisource.org/wiki/Общее_Положение_о_крестьянах,_вышедших_из_крепостной_зависимости_от_19_февраля_1861_года#). (время 21ч. 57м. дата 21.03.2010г., материал из Викитеки - свободная библиотека. "Общее Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости" от 19 февраля 1861 года).

<sup>74</sup> См. там же

<sup>75</sup> С сайта [http://ru.wikisource.org/wiki/Манифест\\_19\\_февраля\\_1861\\_года\\_об\\_отмене\\_крепостного\\_права](http://ru.wikisource.org/wiki/Манифест_19_февраля_1861_года_об_отмене_крепостного_права) (Дата 21.03.2010 Время 22ч. 09м. Манифест 19 февраля 1861 года "О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей"). Дата создания: 19 февраля 1861 г., опубл.: 5 марта 1861 г. Источник: Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. - Т.7. Документы крестьянской реформы. Отв. ред. О. И. Чистяков. М., Юридическая литература, 1989.

<sup>76</sup> См. там же. с.502. Указ правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 года.

<sup>77</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.3 с.502. Указ правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 года.

<sup>78</sup> С сайта [http://civil.consultant.ru/sudeb\\_ustav/](http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav/) (дата 24.03.2010г., время 23ч.40м.) Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Издание Государственной канцелярии. Часть первая. - СПб., 1866. С. 255.

<sup>79</sup> О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.3 с.498.

**П.П. Авдеев** - ветеран Великой Отечественной войны, бывший командир отделения связи взвода управления 294 миномётного полка, ветеран Московской областной коллегии адвокатов

## С РАЦИЕЙ НА ПЕРЕДОВОЙ

В начале апреля 1943 года наш полк оказался на границе Воронежской и Сталинградской областей. Нам тогда довелось увидеть то, сколько на дорогах, отступая от Сталинграда, оставили немцы своей подбитой техники. Это танки, автомашины, орудия. Всё оставили под натиском наших войск.

В один из дней нам пришлось перебазироваться в дружную местность. Когда прибыли, уже стемнело. Командование распорядилось расположиться отдохнуть. Остановились, по-видимому, в каком-то колхозном саду. Снега уже не было, но земля ещё промёрзшая. Хотелось расслабиться и поспать, накануне нас рано подняли. Я увидел несколько копен соломы, подумал, вот где ночлег. Но когда сунул руку в стог, то ощутил что-то вязкое. Оказалось, это немцы, отступая, трупы своих убитых солдат сложили в копны и накрыли соломой. Не до рытья могил в мёрзлой земле было им при отступлении, однако, и бросать их не хотели.

Тогда я взял большую охапку соломы, рассчитывая хоть на ней отдохнуть, увы, трупный запах не позволил и этого. Пришлось ложиться в шинели на голую землю, продремал часа три-четыре, а потом нас подняли по команде занимать свои места для дальнейшего передвижения.

Продолжая тягостную тему, замечу, что потом летом упомянутого года мне не раз приходилось бывать вблизи захоронений немцев. То были не так называемые братские могилы - у каждого погибшего обычно имелась отдельная могила с крестом, на котором хорошо просматривался номер захоронения. Доводилось видеть и как наши танкисты, меняя свои позиции, заезжали на такие могильники и крушили их гусеницами, что, признаюсь, вызывало у нас невольное одобрение.

Уже на Курской дуге мне довелось по рации передавать команды разведке о корректировании огня нашего дивизиона. Сам я находился на передовой в окопе и не понял, почему мы тратили боевые заряды не по окопам противника, а по опушке леса.

Вскоре после короткой атаки нашей пехоты немцы оставили подвергавшийся обстрелу участок леса, и у меня появилась возможность побывать там. Я увидел интересную картину и понял, что, оказывается, не зря расходо-вались наши мины весом каждая в 16 килограмм. На этой поляне базировался штаб, судя по погонам убитых, немецкой артиллерийской части. Офицеры с утра пораньше устроили коллективный завтрак: разложили на плащпалатке еду и даже немного спирта. Наши батареи и накрыли своим огнём этот "завтрак на траве". Не знаю, сколько фашистов уселось за роковую трапезу, но лежало вокруг в разных позах шестеро или семеро офицеров.

Я взял немного продуктов, будучи уверен, что они не отравлены. Однако хлеб оказался не вкусным, говорили, что он с опилками. Мне ещё приглянулся хороший планшет с картой местности и подробным описанием всех населённых пунктов вокруг Прохоровки. Её у меня потом взял начальник штаба полка, так как у нас подобных карт не имелось.

В этом планшете я в свободное время обнаружил также журнал за февраль 43-го, отпечатанный в январе, когда немцы ещё находились в Сталинграде. Я в школе изучал немецкий язык и мог читать, пару немецких стихов даже сейчас помню. Мне понравились карикатуры. Вот одна из них: в кресле сидит Гитлер с фуражкой на голове, растягивает гармонь и припевает "Широка страна моя родная", а рядом Сталин сидит в тубетейке на большом пне с балалайкой и поёт "Последний ноябрьский денёчек". Или другая картина: наш солдат с автоматом и вещмешком наклонился низко к курице и спрашивает у неё: "Какая деревня перед нами?" Ну а рядом немецкий солдат спокойно катит на мотоцикле и на руке у него развёрнута карта.

Ранение я получил на окраине Белгорода 4 августа 1943 года, когда город находился ещё в руках у немцев. Командир нашего 294 миномётного полка майор Сысов и начальник штаба полка дали распоряжение, чтобы я сопровождал их со своей рацией. Они решили встретиться с командованием пехотной дивизии, чей командный пункт находился у передовой линии. Мы двигались короткими перебежками под обстрелом, я немного отстал от командиров.

Снова обстрел, залпы орудий и тяжёлых шестиствольных миномётов. Понял, что залп тяжёлых мин летит в мою сторону. Только лёг прямо на траву на ровном месте, как неподалёку оглушительно рвануло. Очнувшись, увидел, что меня серьёзно ранило сразу в обе ноги. Было жарко, и я от боли невольно стал вертеться на одном месте. Вскоре за спиной прозвучал новый взрыв. Я оглянулся: молодой солдат-пехотинец застыл с поднятой левой ногой, а стопа оторвана. Он заговорил: "Эх, хотел тебе помочь, но не получилось". Оказалось, он подорвался на противопехотной мине. Оглядевшись, я обнаружил под своими ногами столбик, от которого расходились проволочные растяжки. Выяснилось, что при падении я тоже зацепил ногами противопехотную мину, и моим ногам досталось вдобавок ещё и от неё... Но если бы я всё вертелся, то мог бы задеть головой другую растяжку неподалёку. Подошедших санитаров я вовремя предупредил, чтобы они обошли опасную проволоку.

После ранения пришлось кочевать из полевого госпиталя во фронтową в Валуйках. Оттуда в конце декабря нас стали отправлять санпоездом дальше в тыл. Ухаживали в поезде нормально: перевязывали, хорошо кормили - мне требовалась бессолевая диета, и ту обеспечили. Спустя трое суток оказались в Бузулуке Оренбургской области. Меня на носилках перенесли в госпитальный автобус, сопровождали выздоравливающие солдаты. Вот только на улице минус 26, а я в одной лёгкой гимнастёрке. Вдобавок по дороге кончилось горючее и шофёр пошёл его искать. Видя, что я замерзаю, один солдат снял с себя телогрейку... Иначе что было бы со мной, сказать трудно. Когда мы через полчаса всё-таки прибыли в госпиталь, у меня уже начался бронхит.