

## ©“Адвокатская Палата”

Официальное издание  
Адвокатской палаты Московской области  
№ 9, сентябрь 2012  
Научно-практический журнал, выходит с  
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации  
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** Ю.М.Боровков

**Выпускающий редактор:** А.А.Горшенков

**Компьютерная графика, верстка:** А.А.Исупов

**Адрес редакции:** 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

**Телефон редакции:** (495) 360-3941, 360-8630

**E-mail:** armo@bk.ru **Web:** www.armo.ru

**Подписной индекс:** 82201

**Отпечатано:** ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

**Объем:** 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ** 3263

Редакционный Совет  
журнала “Адвокатская палата”

1. Председатель редакционного совета журнала  
**Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
4. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
5. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
6. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
7. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

## События

**Калейдоскоп событий** 2

## Обмен опытом

**Г.И. Журавлёв** Шемякин суд (продолжение) 4

**А.Д. Мартынов** Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении в судах гражданских дел, связанных наследственными правоотношениями 12

**Т.Ю. Мальчикова** Защита детей-сирот в современном обществе 15

## Дискуссия

**А.В. Никифоров** Обзор Постановления Пленума Верховного Суда РФ “О судебной практике по делам о наследовании” (ч. 3) 17

**В.И. Калинин** Проблемы уголовного судопроизводства в России 26

**О.Д. Ярошик** К сожалению, в практике работы адвокатов нередко возникают так называемые проблемы общения с клиентами. Что делать в таких ситуациях? 30

## Философия права

**Е.А. Цуков** “Личными вопросами ослабить односторонность выводов...” 33

## Литературная страница

**Ю.В. Слоновский** Встать! Суд идет... Пародия на суд присяжных, или Суд присяжных как пародия на суд? 35

**А.В. Першин** Похождения Володи Гименеева (Разбой на складе) 37

## Немного юмора

**Немного юмора ...** 47

## КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

## Снова песни и книги

17-19 августа с.г. состоялись Седьмой фестиваль авторской песни им. Жени Кривенко и Четвёртая Литературная церемония, посвящённая творчеству адвокатов Московской области. По традиции мероприятия прошли в пансионате "Экотель Высотка" на берегу живописного Истринского водохранилища. Туда, в места, располагающие к творчеству и вдохновению, съехались десятки подмосковных защитников и любителей художественного слова. Большую помощь в организации творческих праздников управляющему делами Адвокатской палаты Московской области Т.И. Румянцевой оказали адвокаты АПМО Е.А. Гречушкина, Г.Я. Зинова, О.В. Негорюхина и О.В. Свиридов.

Авторские и популярные песни на фестивале исполнили адвокаты палаты А.М. Королёв, Я.А. Юкша, Ю.В. Слоновский, И.П. Соколов, дуэт Е.А. Гречушкиной и А.В. Кудрявцева, Т. Бояринцева, другие исполнители.

На Литературной церемонии под председательством члена Совета АПМО, автора стихотворных сборников В.М. Шеркера и члена Совета АПМО, Союза писателей России Е.А. Цукова были представлены и вышедшие в текущем году книги ушедших товарищей: М.М. Муравьёва и М.А. Гофштейна. Об этих светлых личностях рассказали их родственники Т.И. Муравьёва, А.М. Гофштейн и Е.М. Ямпольская (Гофштейн), близкий друг семьи Гофштейнов А.И. Краснокутская и литературный редактор его книги Л.В. Прошак.

Со своими стихотворными произведениями или представлением собственных поэтических и прозаических книг выступили также адвокаты Н.Н. Большаков, О.Д. Трушин, О.Г. Клемешева, О.В. Кравченко, другие коллеги, иные из которых предстали на мероприятиях сразу в двух-трёх ипостасях: и как певцы, и как поэты, и как прозаики.

Президент АПМО, член Союза писателей России А.П. Галоганов вручил А.А. Бояринцеву и О.Д. Ярошику дипломы общественной организации "Академия литературы". Многие другие участники фестиваля и церемонии получили дипломы нашей палаты по различным номинациям.

## Слышать голос всех адвокатов

В последний день лета в зале Совета АПМО состоялось совещание рабочей группы Федерального союза адвокатов России по подготовке очередного съезда ФСАР. Мероприятие открыл президент ФСАР, президент АПМО А.П. Галоганов.

В своём выступлении он, в частности, призвал адвокатов активнее идти во власть всех уровней, чтобы успешнее отстаивать, в том числе, интересы адвокатуры. Это необходимо, так как налицо тревожные тенденции в раз-

витии нашей корпорации: расширение сети госюрбюро ведёт к постепенному становлению госадвокатуры, нарастают проблемы в отношении независимости адвокатов, уважения к ним в судебной системе. Как никогда актуальна широкая адвокатская "дискуссионная площадка" по различным практическим и законодательным вопросам, среди которых и назревшее совершенствование Закона об адвокатуре. И развитию дискуссионности внутри сообщества как раз и должны способствовать общественные адвокатские объединения, такие как Федеральный союз, Международный союз (содружество) адвокатов, Гильдия российских адвокатов и другие. Они должны энергичнее сотрудничать со СМИ в продвижении своей позиции - позиции адвокатской общественности, всех адвокатов, а не только руководящих органов.

Состояние дел во ФСАР осветил первый вице-президент ФСАР, вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин. Он отметил как достижения общественной организации за последние четыре года, например, деятельное участие Федерального союза в проведении правовой студенческой олимпиады, так и с тревогой говорил о снижении финансовых поступлений, о предвзятом отношении к союзу в некоторых регионах.

Первый вице-президент ФСАР, председатель президиума КА "Яртых и коллеги" АПМО И.С. Яртых высказал предложения по улучшению сайта Федерального союза и рассказал о крепнувшем сотрудничестве ФСАР с Национальной медицинской палатой (руководитель - Л.М. Рошаль).

Медицинская сфера с каждым годом требует всё более многообразного юридического сопровождения, это перспективное направление и для адвокатов, что отметил также следующий выступающий, первый вице-президент ФСАР, первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков. Вообще, по его словам, адвокатским общественным организациям сегодня требуются значимые прозрачные проекты, способные заинтересовать всех адвокатов. Под такие проекты будет возможным и привлечение спонсоров.

Вице-президент Федерального союза, председатель президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) Н.Н. Клён доложил о необходимости проведения широкого российского юридического конгресса в связи со вступлением страны в ВТО, а также более чёткой законодательной регламентации деятельности адвокатских фирм.

Конкурировать в адвокатуре должны не люди и должности, а идеи, как подчеркнул в своей речи член Федерального союза адвокатов России, президент Адвокатской палаты Удмуртской Республики Д.Н. Талантов. Он критически высказался о предполагаемом расширении морально-нравственных норм Кодекса профессиональной этики, по его словам, "за пределы профессии".

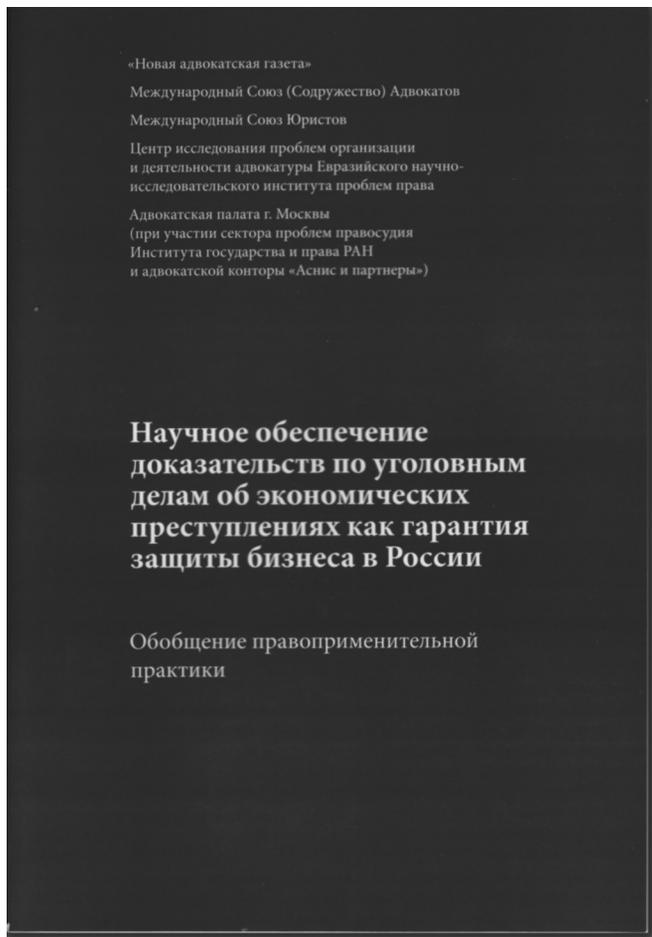
Член ревизионной комиссии Федерального союза, заместитель председателя президиума Московской обла-

стной коллегии адвокатов В.А. Фомин отметил, что члены общественных адвокатских объединений отличаются активной гражданской позицией, независимостью; необходимо эти качества развивать и в дальнейшем, отталкиваясь от наработанного.

Своё согласие предложениям, высказанным на совещании, подтвердил также первый вице-президент ФСАП, первый вице-президент ГРА В.С. Игонин. Он лишь дал совет, чтобы в документах, раздаваемых делегатам съезда Федерального союза адвокатов России, который планируется провести 19 октября, были чётко и однозначно сформулированы все проблемы и направления, над которыми предстоит поработать этому высшему руководящему органу союза.

В работе мероприятия приняли участие управляющий делами АПМО Т.И. Румянцев и адвокат АПМО Е.А. Храброва. По окончании адвокатам и сотрудникам аппарата палаты демонстрировался документальный фильм кинорежиссёра А.Н. Марутяна "Защитник Ария", чья премьера с успехом состоялась накануне в Центральном Доме учёных Российской академии наук. В титрах особая благодарность за помощь в создании фильма высказана первому вице-президенту АПМО Ю.М. Боровкову.

*(по материалам нашего спецкора)*



**Научное обеспечение доказательств по  
 уголовным делам об экономических  
 преступлениях как гарантия защиты  
 бизнеса в России  
 (Обобщение правоприменительной  
 практики)**

В настоящем издании обобщен практический опыт адвокатов России и научные разработки ученых-юристов по проблеме научного обеспечения доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях. Адвокатура, исполняя свою законодательную обязанность по осуществлению функций института гражданского общества, привлекает внимание гражданского общества, деловых кругов, правоохранительных органов России к вопросу о недостаточном научном, методологическом и процессуальном уровне проведения экспертиз, что на практике приводит к нарушению норм Конституции РФ и права предпринимателей на защиту. Указывается со ссылкой на международные стандарты, что для повышения законности по делам об экономических преступлениях и создания благоприятной обстановки в отношениях государства и бизнеса следует рассмотреть вопросы проведения экспертиз по делам об экономических преступлениях с точки зрения соблюдения принципов Конституции РФ о равенстве и состязательности сторон, необходимости квалифицированной защиты и о презумпции невиновности.

Г.И. Журавлёв - адвокат АПМО

**ШЕМЯКИН СУД**  
**(Открытое письмо представителям российской "Фемиды".**  
**Практические рекомендации для каждого)**  
**/ продолжение, начало в № 8, 2012 /**

Тем не менее судья Бабенкова... рассмотрела иск без привлечения к делу ОТВЕТЧИКА, в данном случае меня, поскольку рассматривалось мое право на свободу слова, установленное ст.29 Конституции РФ.

Ходатайство моего представителя привлечь меня к делу в качестве ответчика судом отклонено. Суд по ходатайству прокурора привлек меня к делу в качестве третьего лица, без указания на чьей стороне (л.д.95). Поскольку ответчика в деле не было вообще, то получается, что суд привлек меня в качестве третьего лица на стороне прокурора, тем самым вменив мне в обязанность доказать экстремизм собственной книги!

...Мои права, предусмотренные ст.38 ГПК, судом проигнорированы... иск рассмотрен и удовлетворен вообще без привлечения к делу хоть какого-нибудь, хоть ненадлежащего ответчика..."

Также было приобщено к делу письменное объяснение Мухина к апелляционной жалобе на решение Хорошевского райсуда, в котором, в частности, указывается: "Предметом судебного разбирательства и главным доказательством по данному делу являлся текст моей книги "Кнут народа", которую прокуратура просила суд признать экстремистской. Это письменное доказательство. Ст.181 ГПК РФ установила: "Письменные доказательства ...оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях свидетелям, экспертам, специалистам".

Из заключения экспертов следует, что написавшие Заключение эксперты книги "Кнут народа" не читали, прочли только несколько присланных им из прокуратуры страниц из неё, и в выводах сообщили об этом суду: "Для более корректного ответа на поставленные вопросы необходимо проведение детального исследования всей книги..."

Прокурор к заявлению книгу не приложил, на судебном заседании книгу не предъявил, в судебном заседании книга не оглашалась, и её вообще нет и не было в материалах дела. Судья Бабенкова не то что не исследовала это доказательство, она признала экстремистским материалом книгу, которую вообще в глаза не видела. Этим судья Бабенкова грубо попрала ст.195 ГПК РФ: "Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании".

...В итоге Хорошевский районный суд:

- рассмотрел иск без привлечения к делу ответчика;
- без исследования материала, который признал экстремистским;
- основал решение на единственном и заведомо недопустимом доказательстве.

...Прошу суд

- решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 января 2012 г. по гр. Делу №2-6244/11 о признании экстремистским материалом книги Мухина Ю.И. "Кнут народа" отменить;

- в иске Замоскворецкого районного прокурора отказать".

При обсуждении наших ходатайств суд предоставил слово прокурору.

Ответ прокурора меня поразил, и я попросил подробно занести его в протокол.

Возражая против удовлетворения ходатайства о привлечении Мухина в процессе в качестве ответчика, прокурорша высказалась в том смысле, что заявление в суд прокурор подал в соответствии с Законом о противодействии экстремистской деятельности, а не в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса. Поэтому это не исковое заявление и заявитель не истец. А потому ответчика в данном процессе быть не должно. Процессуальные правоотношения регулируются вышеуказанным специальным законом, а не Гражданским процессуальным кодексом.

Я попросил разрешения задать вопрос прокурору. Суд отказал, мотивируя это тем, что в апелляционном производстве якобы вопросы стороны друг другу не задают.

Настояв на том, чтобы суд предоставил мне право изложить свои доводы против доводов прокурора, я обратил внимание суда на абсурдность сложившейся ситуации с лицами, участвующими в деле. Истца нет! Ответчика нет и быть не может?! Но почему есть третье лицо и на чьей оно стороне? И как быть со спором о праве, который возник у автора книги в связи с делом о признании его книги экстремистским материалом и с последствиями такого признания? А что за новеллу в гражданское процессуальное законодательство ввел прокурор? Ведь ГПК РФ предусматривает 4 порядка гражданского судопроизводства: приказное, исковое, особое и возникающее из публичных отношений. Никаких других норм закона, определяющих иной порядок гражданского судопроизводства, не существует! Иначе это не правосудие, и причем же тогда здесь суд?

Справка. Дела о признании экстремистскими материалов, согласно ст.13 ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", по представлению прокурора рассматриваются в гражданском судопроизводстве, так как в результате рассмотрения выносятся решения. Территориальная подсудность таких дел устанавливается указанным законом.

Дело в зависимости от наличия или отсутствия спора о праве рассматривается в исковом или особом производстве ("установление фактов, имеющих юридическое значение").

То, что дела о признании материалов экстремистскими по представлению прокурора в общем случае могут рассматриваться в порядке особого производства подтверждается судебной практикой.

"Определение судебной коллегии  
по гражданским делам Омского областного суда  
от 17 февраля 2010 г. №33-861/2010  
(извлечение)

Прокурор обратился в суд с заявлением о признании информационного материала экстремистским.

Определением суда заявление оставлено без движения, прокурору предложено в установленный срок оформить исковое заявление, указав в нем наименование ответчика, его место нахождения.

В представлении прокурор просил определение суда отменить, сославшись на то, что заявление оформлено в соответствии с действующим законодательством, требование о признании информационного материала экстремистским не подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Отменяя определение суда и направляя материал в районный суд для разрешения вопроса о принятии заявления к производству, судебная коллегия областного суда исходила из следующего.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.262 ГПК РФ суд рассматривает дела в порядке особого производства, в том числе об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В силу ч.1 ст.264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Перечень фактов, имеющих юридическое значение, установленный ч.2 ст.264 ГПК РФ, не является исчерпывающим. В соответствии с п.10 ч.2 ст.264 ГПК РФ судом могут быть установлены другие имеющие юридическое значение факты.

Так, в соответствии с ч.2 ст.13 Федерального закона от 25 июля 2002 года №114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (с посл. изм. и доп.) информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу.

В заявлении прокурора о признании информационного материала экстремистским ставится вопрос об установлении правового состояния информационного материала, которое в дальнейшем может иметь юридическое значение, в том числе не только для привлечения лиц к ответственности за распространение, производство или хранение соответствующего информационного материала, но и для изъятия, дальнейшего предотвращения распространения материала иными лицами.

Такое заявление подлежит рассмотрению в гражданском судопроизводстве по правилам особого производства.

При этом гражданское процессуальное законодательство не исключает возможность привлечения к участию в деле заинтересованных лиц, вопрос об этом решается в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Заинтересованное лицо может быть привлечено по просьбе заявителя, по инициативе суда или самого заинтересованного лица.

В связи с вышеизложенным определение судьи не может быть признано законным и подлежит отмене". (Бюллетень судебной практики Омского областного суда №1(42), 2010).

Но федеральный закон устанавливает "Порядок рассмотрения и разрешения дел, рассматриваемых судом в

порядке особого производства", статья 263 ГПК РФ:

"1. Дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой и главами 28-38 настоящего Кодекса.

2. Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

3. В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства" (ст.263, "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 06.02.2012)).

О наличии спора о праве представитель Мухина Ю.И. заявлял как в суде первой, так и апелляционной инстанции, в заявленных ходатайствах о привлечении Мухина в качестве ответчика. И в этой связи суд обязан был применить ч.3 ст.263 ГПК РФ.

А что касается статуса прокурора в настоящем процессе, то нужно знать и понимать содержание ст.45 ГПК.

Статья 45. Участие в деле прокурора

1. Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

2. Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

3. Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодек-

сом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела".

Получается, что прокурор при Мосгорсуде настолько перегружен работой в разных процессах, что не понял, что в настоящем процессе он не "вступил в процесс" для дачи заключения, согласно ч.3 ст. 45, а "обратился в суд с заявлением" и "пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением..." (чч.1-2 ГПК).

Почти уверен в том, что вышеуказанный представитель прокуратуры именно только и работает при Мосгорсуде для вступления в процессы для дачи заключений. Жаль, не догадался посмотреть её доверенность на представление в суде интересов Замоскворецкой районной прокуратуры по конкретному гражданскому делу о признании экстремистским материалом книги Мухина "Кнут народа" (вряд ли она там есть).

То есть прокурорша своей некомпетентностью подтвердила мою характеристику ей при заявлении отвода.

Но суд дипломатично моё заявление по этому вопросу не комментировал.

Однако, отказывая в ходатайстве Мухина о привлечении его в процесс в качестве ответчика, мотивировал это ч.6 ст.327 ГПК, которая гласит: "В апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц".

Таким образом, отказ в удовлетворении ходатайства Мухина не был основан на законе, т.к. ч.6 ст.327 ГПК не допускает замену ненадлежащего ответчика (ст.41 ГПК), в то время как Мухин ставил вопрос об ответчике (соответчике), регулируемый нормой абз.2 ч.3 ст.40 ГПК, дающей право суду "привлекать его или их к участию в деле по своей инициативе".

Судьи, разрешающие дело как в первой (в которой аналогичное ходатайство заявлялось мной), так и апелляционной инстанции, не могли не знать такой тонкости законодательства и, очевидно, рассчитывали на правовую неграмотность участников процесса (а может быть, и на самом деле не могли разобраться в законодательстве? Что тоже показательно).

Таким образом, это важно знать каждому автору произведения, в отношении которого заявитель желает "установить факт, имеющий юридическое значение", что его участие в процессе в качестве ответчика, основанное на "споре о праве" (в исковом производстве), либо неучастие (особое производство), влекут одни и те же юридические последствия для этого автора и иных лиц. Если хотите, чтобы "вас без вас женили", уклоняйтесь от суда. На радость прокурора-заявителя и суда. Если уверены в том, что без вашего участия вас "облапошат" - требуйте, как Мухин Ю.И., правосудия, то есть рассмотрение дела в исковом производстве. Как следует из материалов уголовного дела в отношении того же автора Мухина Ю.И. за ту же его книгу "Кнут народа". То есть при известном авторе

произведения, его местонахождении, его позиции относительно направленности своего произведения, прокуратура в течение нескольких месяцев трусливо инициировала гражданский процесс "за его спиной".

Свое ходатайство заявляет прокурорша. Аналогичное ходатайство и я подготовил для заявления в суд. А именно: просит суд обозреть книгу Мухина "Кнут народа" и приобщить её к материалам дела. Я также зачитываю ходатайство: "Прошу обозреть формат книги автора Мухина Ю.И. "Кнут народа", не исследовав которую и не привлекая автора в качестве ответчика, суд 1-й инстанции признал книгу экстремистским материалом и тем самым нарушил права автора на интеллектуальную собственность. Указанное произведение в материалах дела отсутствует". И также передаю книгу суду для обозрения.

Становится понятно, почему не состоялось рассмотрение нашей жалобы 14 мая 2012 г., когда мы с Мухиным Ю.И. и несколькими гражданами, пожелавшими присутствовать в судебном заседании, два часа просидели возле зала судебного заседания, а когда сами вошли, без вызова, нам объявили, что заседание отложено из-за неявки стороны (какой стороны?). Очень вероятно, что предупредительные судьи сказали "судебному" прокурору: "Без книги вам тут делать нечего!".

Началось разбирательство дела по существу.

Председательствующая судья кратко изложила содержание заявления прокурора в суд, решения суда, апелляционной жалобы и предложила сторонам дать объяснения.

Я тезисно изложил доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к следующему:

"1. О привлечении к участию в деле автор книги "Кнут народа" Мухин Ю.И. был извещен впервые судебной повесткой о вызове в суд в качестве 3-го лица по гражданскому делу №2-6244/11 на 10.30 16.01.2012 г., полученной им 10.01.12 г.

Повестка не содержала никаких сведений ни об истце, ни об ответчике, ни о судье, рассматривающем дело, ни о названии книги, признаваемой экстремистской.

2. В нарушение нормы ст.113 ГПК РФ ни Мухину Ю.И., ни его представителю не были направлены или представлены копии процессуальных документов, в том числе заявление истца в суд и прилагаемых к нему документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования согласно ст.132 ГПК РФ.

Поэтому никакими сведениями ни о содержании иска, ни о сторонах в процессе, ни об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, получатель повестки не обладал.

При таких обстоятельствах адвокат обоснованно полагал, что дело находится на стадии подготовки к судебному разбирательству, задачи которой будут решаться во время, указанное в повестке. В судебное заседание 16.01.12 г. представитель издательства, названного истцом заинтересованным лицом, не явился. В подготовительной части судебного заседания адвокат - представитель Мухина Ю.И. заявил ходатайство о предоставлении ему копий процессуальных документов, обязательных при подготовке дела к судебному разбирательству, для вручения лицам, участвующим в деле; и отложении судебного заседания для их изучения, а также изучения заключения имеющейся в деле экспертизы (как потом

выяснилось, это была даже не экспертиза, а некое лингвистическое исследование), подготовки возражения на иск, представления доказательств.

В удовлетворении ходатайства необоснованно было отказано. При обсуждении ходатайства истец в лице представителя прокуратуры возражал против его удовлетворения, ложно заявляя о том, что процессуальные документы третьему лицу направлялись. Но доказательств такого утверждения не предоставил. Адвокатом было обращено внимание суда на то, что в материалах дела нет никаких подтверждающих сведений не только о получении Мухиным этих документов, но и о направлении их ему судом или кем-либо. Разъяснение председательствующего о том, что если представитель Мухина ознакомился с материалами дела перед началом судебного заседания, то этого достаточно, - не может объективно указывать на то, что он (председательствующий) таким образом в соответствии с ч.2 ст.156 ГПК РФ создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела и обеспечивает выполнение принципа гражданского судопроизводства, установленного ст.12 ГПК "Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон".

В течение всего судебного заседания указанное ходатайство заявлялось трижды.

3. У адвоката сложилось убеждение, что такой подход преследовал исключительную цель - по возможности не допустить или затруднить автору книги защитить свои гражданские права в суде.

Признание книги экстремистским материалом нарушает авторские права создателя произведения на его издание и распространение. Поэтому лишение автора гарантированных законом процессуальных прав при судебной защите его гражданских прав является существенным нарушением процессуального закона.

4. Рассмотрение дела по существу представляло собой верх формализма. В связи с отсутствием в судебном заседании ответчика и объективной невозможности представителю третьего лица, в связи с вышеуказанными обстоятельствами, реализовать свои процессуальные права стороны в процессе: давать объяснение суду по предмету иска, задавать вопросы противоположной стороне, участвовать в исследовании доказательств - было некому и не о чем, кроме представителя прокуратуры, который единственно на что опирался, так это на вышеуказанное лингвистическое заключение специалиста, исследование которого, в соответствии с нормами, установленными ст.187 ГПК, при таких условиях не могло быть произведено полно и объективно.

Вместо выступления в прениях адвокат - представитель Мухина Ю.И., руководствуясь правом, предусмотренным ч.2 ст.156 ГПК, заявил возражение относительно действий председательствующего, в котором усматривал пристрастность суда.

На всё рассмотрение дела по существу вместе с прениями ушло 15 минут (!).

5. Объекта исследования (книги "Кнут народа") в судебном заседании не было. Даже те "высказывания" из текста книги, которые суд первой инстанции положил в основу решения о признании книги экстремистским ма-

териалом, стали известны Мухину и его представителю только после прочтения самого решения (через месяц после судебного заседания)!

6. Лингвистическое исследование не оглашалось в судебном заседании. Прокурор только сослался на его выводы.

При таких обстоятельствах судебное разбирательство по заявленному иску было беспредметным, рассмотрение дела по существу практически не было, выступать в прениях было не о чем.

Поэтому в судебном заседании апелляционной инстанции я назвал обжалуемое решение не правильным. Оно неправомерно! Ибо вынесено таким образом, будто не существует нормы Конституции, не существует нормы, указанной в ст.5 ГПК "Осуществление правосудия только судами", статьи 6 ГПК "Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан... а также организаций...".

А что касается существа иска, то для его рассмотрения в суде с соблюдением принципов правосудия необходимо следующее:

а) истец представляет в суд исковое заявление, оформленное в соответствии со ст.ст.131-132 ГПК, с указанием на ответчика (с копией для ответчика).

Сама книга "Кнут народа" уже представлена истцом в суд;

б) суд исследует в соответствии со ст.181 ГПК эту книгу, привлекая специалистов в области лингвистики и психологии;

в) в случае необходимости суд назначает комплексную психолого-лингвистическую экспертизу.

Имена специалистов, а также экспертное учреждение я готов предложить на усмотрение суда.

Прошу апелляционный суд рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции в полном объеме.

Прокурорша, естественно, произнесла дежурную фразу о том, что решение суда первой инстанции законно и обоснованно, вынесено без нарушений процессуального законодательства, а доказательства, представленные прокуратурой, не опровергнуты (кем, если ответчика в деле нет?).

Суд, естественно, не обратил внимания (!) на то, что только несколько минут назад тот же прокурор впервые представил суду основной предмет для исследования - книгу "Кнут народа". Суд отклонил ходатайство представителя Мухина об отложении рассмотрения дела для привлечения специалиста и перешел к "исследованию доказательств". При этом был упущен важный юридический момент.

Справка. Статья 330. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 №353-ФЗ)

"1. Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

4. Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

5. При наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносятся определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

6. Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям".

Несмотря на то, что суд первой инстанции принял решение, непосредственно затрагивающее право Мухина, без привлечения автора к участию в деле в качестве ответчика (п.4 ч.4 ст.330 ГПК), на распоряжение плодами своей интеллектуальной собственности (получать доход от продаж книги "Кнут народа"), издание и распространение которой запрещено вследствие признания книги экстремистским материалом, суд апелляционной инстанции не выносил определение, в соответствии с ч.5 указанной статьи ГПК и приступил к исследованию имеющихся в деле доказательств.

Председательствующая судья стала оглашать те высказывания, которые были предметом исследования специалистов, выводы по которым легли в основу обжалуемого решения.

Оговорив, что не может произнести вслух одно слово в "высказываниях", судья зачитала из текста обжалуемого решения следующее: "12.10.2010 г. сотрудниками ФГБУ "Российский институт культурологии", а именно Батовым В.И. - кандидатом психологических, доктором культурологии, в.н.с Российского института культурологии,

специалистом по психолингвистическому анализу Крюковой Н.Н., кандидатом педагогических наук, заместителем директора Российского института культурологии на основании запроса, подписанного врио заместителя начальника ОРБ ГУ МВД России по ЦФО, было проведено психолого-лингвистическое исследование, согласно которому в тексте книги Мухина Ю.И. "Кнут народа" на стр.220-221 содержатся высказывания, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы по признакам национальности и происхождения со следующим содержанием: "Поэтому прежде закона о выселении "черножопых" надо принять закон о принудительном привлечении туземцев к работе. По этому закону всех туземцев, не достигших пенсионного возраста, под конвоем направлять на стройки, заводы, пашни. Скинхедов приковать к тележкам на Царицынском рынке, раз он им так дорог, ментов сократить и поставить на рынках за прилавками с условием, чтобы цены были не выше чем у "черножопых". И пусть оставшиеся менты их грабят, чтобы не потерять квалификацию и доходы.

Сразу надо учесть, что туземцы будут пить, делать брак, ломать инструменты, а штрафовать их нельзя, чтобы не обижать семьи. Поэтому в законе надо установить, что за невыход на работу с похмелья давать 50 плетей по их основному рабочему органу - по заднице, за пьянку на работе - 100, за брак и поломку инструмента - от 100 до 500 плетей в зависимости от ущерба. Правда, порка - это тоже работа, а туземцы к работе непривычны. Поэтому какое-то время надо будет потерпеть хохлов, по-братски поручив им эту работу. Если пригласить бандеровцев с Прикарпатья, то они пороть будут добросовестно и с удовольствием.

Для спасения русского народа такой закон нам нужен прежде всего. И глядишь, через какое-то время потребность в законе о выселении "черножопых" исчезнет. Лишившись работы, они сами разъедутся. Россия будет русской. По-настоящему русской!

Ведь мы, русские, вырождаемся не потому, что сокращается наша численность - это следствие. Мы вырождаемся потому, что, как и иудеи, стали ненавидеть работу. А отсутствие работы ведет к дегенерации. Ведь мы же люди! Нас труд сделал людьми, и это не лозунг, это факт! Да, были когда-то и мы русаками: умели воевать и строить, творить и созидать. А сейчас мы кто? Что толку кичиться своими предками - сегодня мы предки! Ленивые, трусливые, пьяные, тупые!

У вас, у "русских националистов", мозги поотсыхали".

Кстати, и я об этом слове узнал только через месяц после провозглашения решения суда 16 января 2012 года, когда смог ознакомиться с протоколом и материалами дела и прочитать его в мотивированном решении и в заключении специалистов.

Пока председательствующая судья читала, двое судей увлеченно листали книги "Кнут народа".

Закончив чтение, заявила, что суд исследует книгу. Сообщила название, год издания, автора, издательство, количество листов, номера страниц с процитированным текстом и отложила книгу в сторону, давая понять, что исследование закончено.

Отступление: Как правило, именно так и производит-

ся "исследование" письменных доказательств в российских судах.

Однако закон, статья 181 ГПК "Исследование письменных доказательств", устанавливает:

"Письменные доказательства или протоколы их осмотра, составленные в случаях, предусмотренных статьями 62,64, пунктом 10 части первой статьи 150 настоящего Кодекса, оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях свидетелям, экспертам, специалистам. После этого лица, участвующие в деле, могут дать объяснения".

На примере данного дела прошу уловить смысл, который в связи с мутностью Закона об экстремизме, который я бы назвал "кнутом для народа", постоянно ускользает в судебных делах по данной категории.

Само собой я попросил у суда слово для объяснения. Ссылаясь на вышеуказанную норму ГПК, я сказал следующее: "Уважаемый суд, вы огласили только малую часть (две страницы) из исследуемой книги в 332 страницы. Непонятно, в каком контексте прозвучало и то слово, которое судья постеснялась произнести, и другие высказывания, которые так напугали прокуратуру. При всем моем неприятии Закона "О противодействии экстремизму" как закона мутного и похабного (закон как дышло...), я все же прошу правильно его понимать и применять. Закон определяет понятие "экстремистский материал" как цельное произведение (умозаключение), а не вырванные из смыслового содержания этого материала высказывания". Тут одна из судей высказала свое мнение: "Но ведь цитированные высказывания и сделали экстремистским весь материал. Зачем автор их вставил?".

Справка: определение из ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности":

"Экстремистские материалы - предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей национал-социалистической рабочей партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы".

То есть дефиниция (юридическое определение) понятия "экстремистские материалы" не включает такой нормы права как "высказывания", а определяет их исключительно как документы либо информация на иных (кроме бумажных) носителях.

Обязательные условия к этим документам либо информации на иных носителях является:

- а) их цель - предназначенные для обнародования;
- б) смысловая направленность - на деятельность, признаваемую законом "О противодействии экстремизму", экстремистской;
- в) форма направленности - призывы к осуществлению экстремистской деятельности либо обоснование или оп-

равдание необходимости осуществления такой деятельности (соответствующие труды и публикации руководителей национал-социалистической рабочей партии Германии, фашистской партии Италии в данном случае не берем во внимание).

Чтобы оценить материал на предмет наличия всех этих трех обязательных признаков экстремизма, объективно нужно исследовать весь материал. Либо, если зуд поиска экстремизма нестерпим, нужно объявить экстремистским материалом отдельные высказывания и оценить их также на предмет наличия всех обязательных признаков экстремизма.

А то, что этот поиск переходит разумные пределы, подтверждает даже судебная практика.

Межрайонный прокурор г. Москвы обратился в суд с заявлением о признании экстремистской литературой книги "Бронетанковые дивизии СС в бою. Воспоминания солдат и офицеров", автор Вилл Фей (перевод с нем. Г.) - М.: Эксмо, 2009. - 304 стр.

Странная постановка вопроса по отношению к книге иностранного автора, основанной на воспоминаниях солдат и офицеров противника времен Второй мировой войны. Прокурор пытался вменить книге "признаки экстремизма, возникающие из попыток оправдать и возвеличить бронетанковые войска СС". Какое отношение к действующему российскому законодательству о противодействии экстремистской деятельности имеют оценочные суждения военнослужащих неприятельской армии о боеспособности их войск давно минувших дней?

Впрочем, вот текст судебного определения:

Московский городской суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 октября 2011 г. по делу №33-29840

Судья Моргасов М.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Климовой С.В.,

судей Салтыковой Л.В., Журавлевой Т.Г.,

с участием прокурора Ларионовой О.Г.

при секретаре Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Салтыковой Л.В. дело по кассационному представлению Таганского межрайонного прокурора г. Москвы на решение Коптевского районного суда г. Москвы от 01 августа 2011 г., которым постановлено:

В удовлетворении заявления Таганского межрайонного прокурора г. Москвы о признании книги "Бронетанковые дивизии СС в бою. Воспоминания солдат и офицеров", автор В.Ф. (перевод с нем. Г.) - М.: Эксмо, 2009. - 384 стр., илл." экстремистской литературой, конфискации нереализованной части тиража книги "Бронетанковые дивизии СС в бою. Воспоминания солдат и офицеров", автор Вилл Фей (перевод с нем. Г.) - М.: Эксмо, 2009. - 384 стр., илл." отказать,

установила:

Таганский межрайонный прокурор г. Москвы обратился в суд с заявлением о признании экстремистской литературой книги "Бронетанковые дивизии СС в бою. Воспоминания солдат и офицеров", автор Вилл Фей (перевод с нем. Г.) - М.: Эксмо, 2009. - 304 стр.: илл. (далее - книга).

В обоснование заявления указал, что в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. №114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (с последующими изменениями) на территории Российской Федерации запрещается распространение экстремистских материалов, а также их производство или хранение в целях распространения.

Данная книга была выпущена издательством "Эксмо" по заключению экспертизы от 25 декабря 2009 г., проведенной по запросу Таганского межрайонного прокурора г. Москвы, в книге имеются признаки экстремизма, возникающие из попыток оправдать и возвеличить бронетанковые войска СС, нацистская атрибутика и символика в указанной книге не пропагандируется и не демонстрируется.

В судебном заседании прокурор Переслегина Е.П. заявленное требование поддержала в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица - издательства "Эксмо" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого по доводам кассационного представления просит Таганский межрайонный прокурор.

В заседание судебной коллегии явился представитель издательства "Эксмо" по доверенности С., который с решением суда согласен, представил письменные возражения на кассационное представление.

Прокурор Ларионова О.Г. поддержала доводы кассационного представления.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения не имеется, так как оно постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

В соответствии с п.1 ст.1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" экстремистская деятельность (экстремизм), - в частности, пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии.

Согласно п.3 указанной нормы экстремистские материалы - предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей национал-социалистической рабочей партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы.

В силу ст.13 указанного Федерального закона информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представ-

ления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу.

Одновременно с решением о признании информационных материалов экстремистскими судом принимается решение об их конфискации.

Копия вступившего в законную силу судебного решения о признании информационных материалов экстремистскими направляется в федеральный орган государственной регистрации.

Разрешая заявленные требования, суд правильно руководствовался указанными нормами права.

Для исследования вопроса о том, содержит ли книга "Бронетанковые дивизии СС в бою. Воспоминания солдат и офицеров", автор В.Ф. (перевод с нем. Г.) - М.: Эксмо, 2009. - 304 стр.: илл. экстремистские высказывания, определением Коптевского районного суда г. Москвы от 24 марта 2011 г. по делу была назначена психолого-лингвистическая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО "Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского".

Согласно выводам экспертов ООО "Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского", в данной книге нет суждений, оправдывающих практику совершения военных или иных преступлений, равно как и призывов к осуществлению каких-либо насильственных действий по отношению к представителям каких-либо групп. В ней отсутствуют высказывания, являющиеся пропагандой исключительности, превосходства и неполноценности человека по каким-либо признакам. По мнению экспертов, в книге не приведено высказываний, содержащих негативное или враждебное отношение к солдатам и ветеранам Советской Армии.

Проведя исследование книги на наличие материалов, носящих экстремистский характер, эксперты сделали следующие выводы:

- в представленном тексте книги не содержится словесных средств, выражающих унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного или агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группы;

- содержание представленной на исследование книги не имеет характер прославления, возвеличивания и оправдания действий немецких бронетанковых подразделений СС в ходе Второй мировой войны;

- в представленном тексте не содержится высказываний и выражений, оправдывающих и обосновывающих превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой;

- в представленном на исследование тексте нет словесных призывов к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы;

- в представленном на исследование тексте книги не затрагиваются вопросы возможных военных преступлений, в том числе при участии бронетанковых подразделений войск СС, совершенных в период Второй мировой войны;

- в представленном на исследование тексте нет высказываний, являющихся пропагандой исключительности, превосходства или неполноценности человека по признаку национальности, расы, идеологических убеждений.

Используя методы контент-анализа и интент-анализа, семантического анализа и системного анализа, эксперты пришли к выводу о том, что:

- в представленном тексте книги высказывания, имеющие целью формирование неуважительного отношения к памяти погибших в Великой Отечественной войне, отсутствуют;

- содержание представленной на исследование книги не может оказать влияние на сознание читателей путем формирования искаженных либо предвзятых представлений и установок о тех или иных религиях, расах, национальностях или социальных группах;

- последовательность подачи текста исследуемой книги не направлена на формирование у российских читателей взглядов (информации) о возвеличивании и оправдании действий немецких бронетанковых подразделений СС в ходе Второй мировой войны.

Прокурор для подтверждения своих доводов представил Заключение специалиста от 25 декабря 2009 года, предметом исследования которого являлось содержание и оформление указанной книги, согласно которому в содержании книги "Бронетанковые дивизии СС в бою. Воспоминания солдат и офицеров", автор В.Ф. (перевод с нем. Г.) - М.: Эксмо, 2009, грубо нарушены требования действующего законодательства о противодействии экстремистской деятельности.

Суд первой инстанции подробно и тщательно исследовал имеющиеся в деле заключения экспертиз, и свое решение основывал на заключении экспертизы ООО "Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского", сославшись на то, что она проведена в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, однозначно и аргументировано ответила на поставленные вопросы, в ее проведении участвовали два эксперта, обладающие специальными познаниями. Кроме того, предметом исследования экспертов была вся книга целиком, которую Таганский межрайонный прокурор г. Москвы просил признать экстремистской, а также материалы гражданского дела. Из заключения экспертизы, проведенной по запросу Таганского межрайонного прокурора, указанные обстоятельства не усматриваются, поскольку в данном заключении исследовались фрагменты книги.

Отказывая в заявленных требованиях, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что изложенные в заявлении Таганского межрайонного прокурора отрывки из указанной книги не являются экстремистскими материалами.

При этом суд исходил из того, что признаки экстремизма и экстремистских материалов, данные в нормах Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", судом в настоящем деле не установлены.

Не соглашаясь с доводами прокурора, суд дал надлежащую правовую оценку всем доводам, изложенным в заявлении прокурора, и признал, что не имеется оснований для признания книги "Бронетанковые дивизии СС в

бою. Воспоминания солдат и офицеров", автор В.Ф. (перевод с нем. Г.) - М.: Эксмо, 2009. - 304 стр.: илл., экстремистской литературой.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка, с которой судебная коллегия согласна.

Доводы кассационного представления сводятся к несогласию с оценкой судом заключения экспертизы, проведенной экспертами ООО "Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского", и заключения специалиста Института языкознания РАН В.А., что само по себе не может служить основанием к отмене постановленного решения суда, поскольку направлены на иную оценку доказательств.

Ссылка в кассационном представлении на то, что суду следовало назначить повторную экспертизу, поскольку имели место противоречия в заключениях нескольких экспертов, основана на ошибочном толковании норм процессуального законодательства, поскольку представленное прокурором письменное доказательство - заключение специалиста Института языкознания РАН В.А. - не является заключением эксперта в силу положений ст.79 ГПК РФ.

Представленные сторонами доказательства, а также заключение экспертов ООО "Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского", согласно ст.67 ГПК РФ суд оценил по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Результаты оценки доказательств суд отразил в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Нарушение норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены, спор разрешен в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Коптевского районного суда г. Москвы от 01 августа 2011 г. оставить без изменения, кассационное представление Таганского межрайонного прокурора г. Москвы - без удовлетворения".

*(окончание следует)*

А.Д. Мартынов - адвокат АК №1096 АПМО

## Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении в судах гражданских дел, связанных наследственными правоотношениями

Из понятия правоотношений следует, что наследование представляет собой охраняемый законом порядок перехода после смерти гражданина (наследодателя) принадлежавших ему на праве частной собственности вещей, имущества, а также имущественных прав и обязанностей к одному или нескольким лицам (наследникам) в порядке правопреемства. Эти правоотношения составляют предмет наследственного права, а регулирующие их нормы закреплены в Гражданском кодексе (раздел 5 "Наследственное право").

Из положений ч.1 ст.1112 ГК РФ усматривается понятие наследства. Наследство (наследственное имущество) - это совокупность принадлежавших наследодателю на день открытия наследства на праве частной собственности вещей, иного имущества и его имущественных прав и обязанностей. По общему правилу, наследство переходит к наследникам в неизменном виде как единое целое и в одно и то же время, если иное не установлено ГК РФ. В наследственное имущество могут входить разнообразные права и обязанности наследодателя, право частной собственности на различные вещи, залоговое право, права требования, которые следуют из договора и обязательства по договору, права на результаты интеллектуальной деятельности и т.д.

Согласно ч.2 ст.1112 ГК РФ не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, а именно: право на алименты, право на возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается. Исключаются из состава наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие наследодателю. К ним относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, личная и семейная тайна, право авторства, иные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие гражданину от рождения или в силу закона (ст.150 ГК РФ).

Наследодателем является физическое лицо, после смерти которого осуществляется наследственное правопреемство. Наследодателями могут быть любые граждане России, в том числе недееспособные или ограниченно дееспособные, и иностранные граждане, проживающие на территории Российской Федерации. Исчерпывающий перечень наследников предусмотрен в ст.1116 ГК РФ. Ими могут быть физические или юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, иностранные государства и международные организации.

Также Гражданский кодекс РФ предусматривает основания для лишения отдельных лиц права на наследство, эти лица определены термином "недостойные наследники". В ст.1117 ГК РФ предусмотрены три группы недостойных наследников:

а) граждане, которые своими противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали

или пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию, либо способствовали увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке;

б) родители, при наследовании по закону после детей, в отношении которых они были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко времени открытия наследства;

в) граждане, при наследовании по закону, если они злостно уклонялись от выполнения лежащих на них обязанностей по содержанию наследодателя.

Важное значение имеют время и место открытия наследства. Временем открытия наследства считается день смерти наследодателя. При этом имеет значение только день, а не час смерти. Поэтому в случае одновременной смерти наследодателей, связанных между собой брачными или родственными отношениями, согласно ч.2 ст.1114 ГК РФ, они не наследуют друг после друга, и оформление наследственных прав должно производиться отдельно по линии каждого наследодателя (если отсутствует спор между наследниками).

Местом открытия наследства, в соответствии со ст.1115 ГК РФ, признаётся последнее место жительства наследодателя. Если место жительства наследодателя неизвестно или находится за пределами России, местом открытия наследства в Российской Федерации признаётся место нахождения наследственного имущества. Когда указанное наследство расположено в разных местах, местом открытия наследства признаётся место нахождения входящего в его состав недвижимого имущества - место нахождения другого имущества или наиболее ценной его части. Ценность этого имущества определяется исходя из рыночной стоимости, учитывая стоимость аналогичного имущества в данной местности.

Действующим законодательством установлен единый порядок принятия наследства для наследников по закону или по завещанию. Согласно ч.1 ст.1115 ГК РФ, наследник признаётся принявшим наследство, если он подал в нотариальную контору по месту открытия наследства или должностному лицу, уполномоченному законом, выдавать свидетельства о праве на наследство, заявление о принятии наследства или заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство. Наследник считается принявшим наследство при совершении действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства. Подача заявления и указанные действия должны быть совершены наследниками в течение 6 месяцев со дня открытия наследства. Наследник, пропустивший срок для принятия наследства, вправе подать в суд заявление о восстановлении этого срока.

В Российской Федерации наследование осуществляется как по закону, так и по завещанию (ст.1111 ГК РФ). Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в случае признания наследства выморочным в соответствии со ст.1151 ГК РФ. Из судебной и нотариальной практики усматривается, что судьи и нотариусы придают серьёзное значение вопросу

соблюдения 6-ти месячного срока при совершении действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, что видно из конкретных наследственных дел.

Так 25 июня 2003 года гражданка Л.А. Керженцева оставила у нотариуса г. Москвы Л.А. Чекуновой следующее завещание: "всё моё имущество, какое ко дню моей смерти окажется мне принадлежащим, в чём бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, в том числе принадлежащую мне по праву собственности квартиру, находящуюся по адресу: г. Москва, ул. Ремизова, д. 15, корпус 1, кв.22, я завещаю гр. Цыганковой Светлане Александровне".

Керженцева 24 апреля 2006 года умерла. Цыганкова связь с ней не поддерживала, текста завещания не имела и узнала о её смерти только спустя более чем год. За это время двоюродная сестра умершей Т.А. Харитоновна обратилась с иском в Никулинский районный суд Москвы и восстановила пропущенный срок на принятие наследства. Затем московский нотариус М.В. Яркина 12 декабря 2008 года на основании ст.ст.1143, 1146 ГК РФ и решения Никулинского районного суда от 09.07.2008 г. выдала Свидетельство о праве на наследство по закону двоюродной сестре Керженцевой - Тамаре Андреевне Харитоновой.

Наследство, на которое выдано свидетельство, состоит из однокомнатной квартиры по указанному адресу общей площадью 34,5 кв.м., жилой площадью 19,6 кв.м., принадлежащей наследодателю по праву собственности на основании Договора передачи за № 063511-001058, оформленного РЭУ-11 ЮЗАО г. Москвы от 16.02.1993 года.

Как потом было установлено, Керженцева, кроме квартиры, имела жилой дом (дачу) в Орехово-Зуевском районе Московской области, одну вторую доли в двухкомнатной квартире, расположенной в г. Сочи, оставшейся ей по наследству от умершего мужа, и денежные сбережения на сберкнижках в сумме 870 тысяч рублей. Всё это имущество и денежные средства перешли по наследству двоюродной сестре, поскольку, согласно п.2 ст.1152 ГК РФ, принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чём бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

С.А. Цыганкова, в пользу которой было составлено завещание, не соглашаясь с действиями нотариуса, выдвшей свидетельство о праве на наследство по закону, обратилась с исковыми требованиями в Зюзинский районный суд г. Москвы (по месту жительства наследодателя) о признании права собственности на имущество в порядке наследования по завещанию, но суд отказал истице в связи с не предоставлением достаточных доказательств того, что Цыганкова фактически вступила в наследство, а в суд обратилась спустя два года после его открытия, пропустив установленный срок.

Затем 30.04.2009-го она обратилась с исковыми требованиями в Никулинский районный суд г. Москвы (по месту жительства ответчика) о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, выданное Харитоновой. Но после длительного неоднократного судебного разбирательства в иске ей отказали в связи с тем, что Харитоновой 12 декабря 2008 года уже выдано свидетельство о праве на наследство по закону на квартиру, а месяц спустя Управлением Федеральной регистрационной службы по г. Москве было выдано свидетельство о государственной регистрации права и сделана запись регистрации.

Как указано в решении суда, истица не представила суду достаточных доказательств того, что она фактически вступила в права наследования по завещанию, а о восстановлении пропущенного срока вопрос в суде не поставила.

После смерти наследодателя наследник по закону в течение 6 месяцев должен обратиться к нотариусу по месту открытия наследства с заявлением о принятии наследства либо с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство. При этом в заявлении следует указать, имеются ли другие наследники и какое имущество подлежит разделу между ними. Не имея полных данных о наследственной массе, нотариус может допустить ошибку при определении доли каждого наследника и выдать свидетельство о праве на наследство без учёта законных интересов других наследников. При наличии спора между ними исправить такую ошибку возможно только в судебном порядке.

Так столичный нотариус Н.В. Сурцукова 05.06.2009 года выдала свидетельство о праве собственности на 1/2 супружеской доли в составе наследства, состоящей из однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Генерала Антонова, д.4, кв.58, Л.В. Жуковой, а на остальную, т.е. наследственную часть квартиры, нотариус выдала свидетельство о праве на наследство сыну от первого брака наследодателя С.А. Шагина и Жуковой по четверти доли. Не соглашаясь с таким решением, Шагин обратился в Черёмушкинский районный суд Москвы с исковыми требованиями о признании недействительным свидетельства о праве собственности на супружескую долю в наследстве, признании ранее выделенной супружеской доли наследственным имуществом и признании права собственности в порядке наследования на 1/4 наследственной квартиры.

В своём решении суд указал, что в соответствии с п.1 ст.36 Семейного кодекса РФ наследство Шагина Александра Сергеевича, умершего 29 ноября 2008 года, не могло состоять из половины доли в указанной квартире, поскольку квартира была приобретена наследодателем за счёт денежных средств, полученных от продажи комнаты в коммунальной квартире, приобретённой им по безвозмездной сделке (приватизации). Приватизированная комната была продана за 1 100 400 рублей 31 августа 2002 года и в тот же день приобрели спорную квартиру. Согласно ст.36 СК РФ имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью.

Таким образом, спорная квартира не может являться имуществом, нажитым супругами в период брака. Нотариус Сурцукова неверно определила наследство, оставшееся после смерти А.С. Шагина, и как следствие, неправильно его распределила. При отсутствии супружеской доли в данном наследственном активе истец и ответчик должны унаследовать по 1/2 доли в квартире как наследники по закону первой очереди.

Данное решение было обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд, но жалоба оставлена без удовлетворения. При наследовании по завещанию наследникам нередко приходится отстаивать свои законные права в судах и у нотариуса от нападков так называемых предполагаемых наследников по закону и их

родственников. Об этом свидетельствуют материалы наследственных дел нотариусов и судебных дел по искам мнимых наследников по закону.

Так нотариус г. Москвы А.И. Костиков завёл наследственное дело № 1379/99 к умершей 15 июня 1999 года Лидии Павловне Захаровой по заявлению В.В. Денисовой о принятии наследства по завещанию. Внук умершей И.В. Крюков, узнав о том, что бабушка завещание оставила не в его пользу, вместе с отчимом В.И. Ильиным 6 февраля 2003 года ворвался в кабинет к нотариусу, учинил хулиганские действия, сопровождаемые угрозой расправы. Работники нотариальной конторы вынуждены были вызвать милицию для усмирения хулиганов.

До этого Крюков обращался в Мещанский районный суд Москвы с исковыми требованиями о признании завещания, оставленного Захаровой, недействительным, поскольку роспись в завещании, как он утверждал, поставлена не Захаровой, а каким-то другим лицом. Суд производство по делу приостановил и назначил судебно-почерковедческую экспертизу. В качестве сравнительного материала представлены свободные образцы почерка и подписей Л.П. Захаровой на семи различных документах. В выводах эксперт указал: "Подпись от имени Захаровой Л.П., расположенная под текстом завещания от её имени от 19.03.1993 года, выполнена самой Захаровой Лидией Павловной".

С учётом всех материалов дела в иске Крюкову было отказано. Но он обратился в тот же суд с исковыми требованиями о признании завещания Захаровой недействительным по другим основаниям, т.е. в связи с тем, что его бабушка пожилой человек (ей на момент составления завещания исполнилось 83 года) и страдала рядом заболеваний. И поэтому она не давала отчёт своим действиям.

Все обстоятельства о состоянии здоровья Лидии Павловны Захаровой непосредственно перед составлением завещания от 19 января 1993 года и после этого в суде тщательно исследовались. По ходатайству самого Крюкова суд дважды назначал посмертную судебно-психиатрическую экспертизу Захаровой и в актах заключения от 19.04.2001 г. и 25.09.2002 г. отмечено, что Л.П. Захарова психическими заболеваниями не страдала, в период подписания завещания 19.01.1993 г. понимала значение своих действий и руководила ими. Действуя последовательно, она составляла аналогичное завещание в пользу В.В. Денисовой и Л.С. Ахобадзе ещё 24.07.1991 г.

Однако Л.И. Ильина, являясь матерью Крюкова и действуя по его доверенности, будучи недовольна заключением экспертов-психиатров, ворвалась со своим мужем в психиатрическую больницу и учинила скандал. Она оказывала давление на врачей, требуя выгодного для неё заключения (письмо зам главврача №432 от 25.09.2002 г.).

Не добившись своей цели в судебных органах, Крюков стал писать клеветнические жалобы и заявления в столичную прокуратуру и милицию, обвиняя Денисову и её мать в убийстве Захаровой. По ним проводилась соответствующая проверка, но, не найдя подтверждения доводам Крюковой и Ильиной, в возбуждении уголовного дела отказали. Таким образом, жалобщики, как могли, оттягивали время выдачи свидетельства о праве на наследство по завещанию. В итоге со дня открытия наследства до получения документа о праве на него прошло более восьми лет.

Другим примером, когда наследник по закону всеми за-

конными и незаконными средствами затягивает получение свидетельства о праве на наследство по завещанию, является наследственное дело к имуществу умершего 31 мая 2006 г. П.В. Яшина, завещанное 6 июня 2006 г. московским нотариусом О.М. Волгиной по заявлению вдовы умершего Ю.В. Яшиной о принятии наследства и с просьбой выдать ей соответствующее свидетельство. Но к указанному нотариусу с подобным заявлением от 3 августа 2006 г. обратилась и мать умершего - В.Г. Яшина.

Затем мать умершего 29 ноября 2006 г. обратилась в Перовский районный суд Москвы с иском с требованием признать завещание, оставленное сыном 17 марта 2006 г. в пользу жены и трёх детей, недействительным, а вдове просила признать недостойным наследником. В тот же день она обратилась с заявлением и к нотариусу с просьбой не оформлять и не выдавать свидетельство о праве на наследство наследникам по завещанию до рассмотрения дела судом.

И 12 декабря 2006 г. нотариус вынес постановление о приостановлении производства по наследственному делу до рассмотрения в суде гражданского дела по иску В.Г. Яшиной. В своём исковом заявлении истица указала, что 31 мая 2006 г. в городе Нюрнберге в клинике "Норд" при неизвестных обстоятельствах умер её сын Яшин Павел Викторович. Он являлся крупным бизнесменом, учредителем различных компаний, деятельность которых была направлена на транспортировку нефти за рубеж. В его собственности находился парк железнодорожных цистерн (около трёх тыс. шт.), электровозы, даже имелся свой флот из двух ледоколов, трёх танкеров и трёх буксиров. Он был и собственником нефтяных месторождений, владельцем движимым и недвижимым имуществом. Далее мать написала о сыне, что в феврале 2006-го он неожиданно заболел. По заключению врачей у него обнаружилась опухоль головного мозга.

Проанализировав изложенную часть искового заявления, нетрудно уловить дух тенденциозности и недовольства. Ведь начинается оно тем, что в "Норде" при неизвестных обстоятельствах умер сын, а через несколько строк указывается - "по заключению врачей у него была опухоль головного мозга". Затем истица пишет, что в собственности сына находились цистерны, электровозы, ледоколы, танкеры. Но ведь если что и имелось из перечисленного, то не в собственности отдельного лица, а компаний, учредителем которых, наряду с другими, являлся и её сын. Такое имущество не входит в наследственную массу.

Истица неоднократно не являлась в судебные заседания и суд вынужден был оставлять дело без рассмотрения в порядке ст.222 ГПК РФ. Однако спустя некоторое время истица представила в суд справку о болезни и, ссылаясь на преклонный возраст (ей 82 года), вновь обратилась с заявлением с просьбой возобновить производство по делу, мотивируя её тем, что в суд не являлась по уважительной причине. И так повторялось несколько раз. В результате наследница по завещанию не может получить свидетельство о праве на наследство в течение шести лет.

Понятно, что подобные положения крайне отрицательно влияют на сохранность недвижимого имущества, входящего в состав наследства, и не позволяют, в случае необходимости, своевременно осуществлять его сезонный и капитальный ремонт.

Т.Ю. Мальчикова - президент Гражданской комиссии по правам человека в России

**Защита детей-сирот в современном обществе**  
(доклад на круглом столе "Взгляд женщины на острые проблемы современности", Москва, Дом национальностей, 5 июля 2012 г.)

Сейчас в России около 650 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. По данным независимых экспертов эта цифра составляет один миллион детей - это чуть больше, чем было в Советском Союзе после второй мировой войны. Также в России около четырех тысяч детских домов. Это известная статистика, и по данным Уполномоченного про права ребенка при Президенте РФ, часть детских домов начала закрываться.

О проблемах детей-сирот очень много говорят. Одним из решений, безусловно, является работа с родителями с целью снижения потока детей в детские дома. И такая работа уже приносит свои плоды.

Не вдаваясь во все детали проблем сиротства в России, я хочу рассказать о той проблеме детей-сирот, которая не просто скрыта от глаз общественности. Даже при широком обнародовании фактов, касающихся данной проблемы, многие законодатели не до конца понимают серьезность ситуации и того, чем это может быть чревато для будущего нашей страны.

Приведу два случая в качестве примера.

Мать 10-летнего Володи К. из Подмоскovie была лишена родительских прав в августе 2009, после чего Володю поместили в детский психолого-педагогический реабилитационный центр (*дети попадают туда на срок от 3 до 6 месяцев до принятия решения и оформления всех необходимых документов для помещения их в обычный детский дом для дальнейшего постоянного проживания*).

В данном Реабилитационном центре является частой практика, когда воспитатели не справляются с трудными детьми, то они отправляют этих детей в областную психиатрическую больницу. Психиатрическая больница делает свое дело: дети там после уколов перестают не то что бегать - они передвигаются с трудом.

Володя дважды убежал из Центра в октябре 2009, после чего он был осмотрен врачом психоневрологом, который сказал, что Володя - нормален, но социально не адаптирован, и направил его в областную психиатрическую больницу.

Володя находился в психиатрической больнице более трех месяцев, при этом ему давали таблетки и кололи "аминазин".

(Для справки: аминазин - это тяжелейший нейролептик, который даже у взрослых вызывает приступы нейролепсии - когда все тело сводят сильнейшие судороги, которые невозможно контролировать, перекашивает лицо, начинаются неконтролируемые подергивания частями тела в дальнейшем, течет слюна и т. п. До сих пор не установлено, как этот препарат может исправлять социальную неадаптированность ребенка в обществе).

В конце декабря 2009 бабушка Володи, которая постоянно посещала внука, но взять его жить к себе не могла, увидела, что Володя уже еле говорит и находится в полусонном состоянии - Володя жаловался, что когда он глотает, ему больно и у него спазмы. Бабушке с большим трудом удалось забрать внука из психиатрической больницы - на это потребовалось несколько недель.

Второй случай, который произошел весной 2012 года.

От Игоря П. мать отказалась прямо в роддоме. Так Игорь и попал в детский дом в Подмоскovie. Когда Игорь в 17 лет пошел вставать на учет в военкомат, то там выяснилось, что, когда он был в пятом классе, его поставили на психиатрический учет. Игорь понятия не имел об этом, тем более, что никогда не жаловался на психическое состояние. Военкомат отправил Игоря в психоневрологический диспансер, чтобы тот подтвердил или снял психиатрический диагноз, а врач диспансера "любезно" предложила Игорю лечь в санаторное отделение психиатрической больницы Москвы на пару недель, чтобы с Игоря сняли психиатрический диагноз. Игорь согласился.

Только положили Игоря не в санаторное отделение, а в острое подростковое отделение психиатрической больницы Москвы.

Игорь находился в психиатрической больнице 1,5 месяца, где ему кололи и давали психиатрические препараты. К Игорю не пускали друзей, которые около месяца искали его по всей Москве. Только тогда, когда под натиском лечащего врача-психиатра Игорь согласился с тем, что он "плохой и нуждается в психиатрическом лечении", Игоря выпустили из психушки. На следующий же день Игоря заставляли согласиться с доводами директора детского дома о том, что Игорь хулиган и опасен для окружающих, которые директор изложила в характеристике на Игоря и представила в психиатрическую больницу.

И это несмотря на то, что на руках у психиатров была другая - хорошая - рекомендация на Игоря от классного руководителя из колледжа, где Игорь учился. Данная рекомендация характеризовала Игоря исключительно как "дисциплинированный, уравновешенный, скромный и порядочный, выполняющий все правила внутреннего распорядка учебного заведения".

Игорь вышел из больницы с психиатрическим диагнозом. Как сейчас сложится судьба этого талантливого мальчика, который учится на машиниста поезда, а между занятиями пишет музыку, пока не известно. И он такой не один. Только в его детском доме из 30 воспитанников 18 поставлены на учет к психиатру. И это обычный детский дом. Не коррекционный и не специализированный.

Так и живут дети, будучи заложниками администрации детских домов и интернатов, дожидаясь, когда же

они наконец-то смогут выйти во взрослую жизнь. Но верзет не всем. После медико-психолого-педагогической комиссии в интернате, так называемой МППК, подростка могут определить как недоразвитого, с признаками слабоумия, и поставить ему диагноз "олигофрения", и вот тогда жизнь начинает течь по совсем другому сценарию, нежели он предполагал.

По закону выпускнику детского дома полагается квартира или комната. Однако большое количество таких выпускников не получают ни квартир, ни комнат, потому что "зачем ненормальному квартира - ему же лечиться надо".

После получения психиатрического диагноза, подростка или уже взрослого молодого человека определяют на постоянное место жительства или в коррекционный интернат для слабоумных (в зависимости от возраста), или в психоневрологический интернат, откуда он вряд ли выйдет до конца своей жизни. Однако велика вероятность, что молодому человеку или девушке из психоневрологического интерната никогда не предоставят квартиру или комнату, что у них не будет полноценной семьи, у них изымут паспорт и лишат 75% пенсии, а возможно и насильно стерилизуют. К сожалению, такова сейчас обычная судьба многих жильцов психоневрологических интернатов Москвы и других городов России.

Подобные истории ежедневно случаются в детских домах и интернатах России - Софьинский детский дом в Наро-Фоминске, детские дома в Кемеровской, Астраханской областях, в Хабаровском крае, в Подмосковье.

По примерным подсчетам, около трети всех воспитанников детских домов в России или уже имеют психиатрический диагноз, или таково их ближайшее будущее. Эта статистика числа молодых людей, только из-за психиатрического диагноза не способных устроиться на хорошую работу, сделать карьеру, иметь хорошую семью, сильно бьет по недалекому будущему нашей страны.

В данной ситуации есть только один выход - продолжать добиваться проведения справедливого разбирательства со стороны прокуратур и следственных комитетов в отношении любых неправомерных действий по отношению к детям-сиротам со стороны руководства или других сотрудников детских домов.

А также одно из решений - сделать детские дома открытыми для общественного контроля, поскольку сейчас органы следствия, которые хотят прийти в детский дом с проверкой, должны заранее оповещать о своем визите руководство детского дома. При таком подходе вероятность того, что хотя бы кто-то из воспитанников даст правдивые показания следователям, очень мала.

Так, например, в январе 2010 года прокуратура Хабаровского края признала, что госпитализация детей в психиатрическую больницу из детского дома г. Комсомольска-на-Амуре была проведена с рядом процессуальных нарушений, а также детям не была проведена коррекция лечения в психиатрической больнице в связи с соматическим состоянием некоторых детей (ОРВИ). Но никто из воспитанников детского дома не осмелился дать показания против директора. В отношении же директора детского дома было возбуждено де-

ло об административном правонарушении - за неисполнение законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних.

Очевидно, что такая ответственность слишком мала за искаленную судьбу даже одного ребенка.

А.В. Никифоров - адвокат МОКА, к.ю.н.

## Обзор Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" (ч. 3)

### V. Приобретение наследства

32. Для приобретения наследства наследник должен его принять. Исключение из данного правила предусмотрено только для случаев наследования выморочного имущества. Приобретение выморочного имущества не зависит от согласия на принятие наследства соответствующего уполномоченного государственного или муниципального органа.

ВС РФ в п. 34 Постановления разъяснил, что наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и её момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

Позиция ВС РФ воспроизводит п. 4 ст. 1152 ГК РФ - независимо от момента фактического приобретения наследства, юридически оно считается принадлежащим наследником со дня открытия наследства.

В отношении госрегистрации следует отметить, что ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ не предусматривает какого-либо срока для государственной регистрации перешедших к наследнику прав на недвижимое имущество.

33. В силу п. 2 ст. 1152 ГК РФ, принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Действие данного принципа универсальности наследственного правопреемства не зависит от того, каким из способов, указанных в ст. 1153 ГК РФ, наследник принял наследство (т. е. когда наследник в течение шести месяцев фактически принял наследственное имущество либо его часть, или когда наследник подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства).

В п. 35 Постановления указывается, что совершение действий, направленных на принятие наследства, в отношении наследственного имущества, данному наследнику не предназначенного (например, наследником по завещанию, не призываемому к наследованию по закону, в отношении незавещанной части наследственного имущества), не означает принятия причитающегося ему наследства и не ведёт к возникновению у такого лица права на наследование указанного имущества.

По моему мнению, такой подход является вполне логичным, поскольку в п. 2 ст. 1152 ГК РФ говорится не о принятии наследником наследственного имущества как такового, а о принятии наследником именно причитающегося ему наследства.

ВС не рассматривает ситуацию, когда наследник добросовестно заблуждался относительно принадлежности ему наследственного имущества (например, имеется дополнительное завещание, не известное на момент открытия наследства, которым один из наследников по закону переведён в наследники по завещанию). Представляется, что подобная ситуация не противоречит п. 35 Постановления и должна решаться в рамках, например, восстановления срока на принятие наследства.

Принцип универсальности наследования действует для одного основания наследования. Поэтому при призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и т.п.) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям (п. 2 ст. 1152 ГК РФ).

Исключение из данного правила устанавливается для обязательных наследников. Наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, вправе потребовать удовлетворения этого права либо наследовать наравне с иными наследниками по закону. Данное исключение является обоснованным и направленным на защиту права завещателя распорядиться своим имуществом на случай смерти по своему усмотрению. Также оно связано с особым характером права на обязательную долю - обеспечение наиболее близких наследодателю лиц, по каким-то причинам, не упомянутым в завещании. Вместе с тем, если необходимые наследники вправе наследовать по закону, то они могут воспользоваться правом и в таком случае отпадает необходимость их обеспечения посредством обязательной доли.

Кроме того, в Постановлении говорится, что наследник, подавший заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство без указания основания призвания к наследованию, считается принявшим наследство, причитающееся ему по всем основаниям.

При призвании наследника к наследству одновременно по нескольким основаниям срок принятия наследства влияет на исчисление срока на принятие наследства. Поэтому если в течение шести месяцев наследник принял наследство только по одному из причитающихся оснований, по истечении этого срока он не может претендовать на принятие наследства по другим основаниям.

Это правило имеет одно исключение - если наследник не знал о возможности наследования им по нескольким основаниям и поэтому принял наследство только по одному из оснований, то впоследствии он вправе реализовать своё право наследования в полном объёме и по истечении срока на принятие наследства.

34. Одним из способов приобретения наследства является совершение наследником действий, свидетельст-

вующих о фактическом принятии наследства (п. 2 ст. 1153 ГК РФ). ВС РФ в п. 36 Постановления расширил примерный перечень таких действий, закреплённый в п. 2 ст. 1153 ГК РФ. В частности, о фактическом принятии наследства свидетельствует:

- вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания);
- обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав;
- обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя;
- осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей;
- возмещение за счёт наследственного имущества расходов, предусмотренных ст. 1174 ГК РФ. Необходимо отметить, что речь идёт о возмещении расходов по ст. 1174 ГК РФ именно за счёт наследственного имущества. Так, в Постановлении ВС РФ указал, что получение лицом компенсации на оплату ритуальных услуг и социального пособия на погребение не свидетельствует о фактическом принятии наследства;
- иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом.

Следует отметить, что ранее Верховный Суд РФ разъяснил, что под фактическим вступлением во владение наследственным имуществом, подтверждающим принятие наследства следует иметь в виду любые действия наследника по управлению, распоряжению и пользованию этим имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии или уплату налогов, страховых взносов, других платежей, взимания квартплаты с жильцов, проживающих в наследственном доме по договору жилищного найма, производство за счёт наследственного имущества расходов (по уходу за наследодателем и осуществление его похорон, содержанию граждан, находящихся на иждивении наследодателя, охране наследственного имущества и управлению им, удовлетворению претензий по заработной плате и приравненной к ней платежам) или погашение долгов наследодателя и т.п.<sup>1</sup>

Представляется, что данное разъяснение не теряет своей актуальности и в настоящее время.

Также в Постановлении ВС РФ разъяснил, что действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Кроме того, данные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства (ст. 1154 ГК РФ).

При принятии наследства неформальным способом наследнику необходимо подтвердить совершение фактических действий по принятию наследства. ВС указал, что в доказательство совершения таких действий наследником могут быть представлены: правка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и иные документы.

Представляется, что такая позиция ВС РФ требует уточнения. На мой взгляд, следует учитывать, что в качестве доказательств фактического принятия наследства выступают именно действия. Не все из перечисленных ВС РФ документов подтверждают именно совершение действий. Действительно, квитанция об уплате налога или коммунальных услуг свидетельствуют о действиях. Однако, каким образом подтверждает действия сберегательная книжка или паспорт транспортного средства? Так, ранее Московский областной суд указал, что сберегательная книжка наследодателя является доказательством принятия наследства, при условии, что наследник использовал эту книжку в рамках определённых прав, т.е. обращался за получением части денег на похороны<sup>2</sup>. Простое удержание данного документа на руках нельзя расценить как действие по принятию наследства.

По моему мнению, высказанная позиция подтверждается и в Постановлении. Так, например, под фактически действиями понимается владение и пользование наследственным имуществом. При этом ВС РФ указывает, что наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве на которое входит в состав наследства, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

35. ВС РФ обращает внимание не только на наличие действий по принятию наследства как таковых, но и на их направленность. Наследник, совершивший действия, которые могут свидетельствовать о принятии наследства (например, проживание совместно с наследодателем, уплата долгов наследодателя), не для приобретения наследства, а в иных целях, вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (ст. 1154 ГК РФ), представив нотариусу соответствующие доказательства либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства.

Представляется, что позиция ВС РФ продиктована практическим применением норм наследственного законодательства и заслуживает поддержки.

36. Далее ВС РФ указывает, что факт непринятия наследником наследства может быть установлен после его смерти по заявлению заинтересованных лиц (иных наследников, принявших наследство).

По моему мнению, отдельные наследственные споры имеют процессуальную специфику, не свойственную для остальных гражданско-правовых споров. Заключается она в некотором смешении процессуальных порядков рассмотрения данной категории дел, происходящем, когда лицо обращается в суд с иском заявлением, но в этом заявлении одним из требований является установление факта, которое должно рассматриваться в порядке особого производства. Как правило, суды такие требования не разделяют и рассматривают их в порядке искового производства. С данной позицией, вышеуказанное разъяснение ВС РФ является обоснованным.

Кроме того, думается, что рассматриваемое мнение ВС РФ не противоречит закону. Так, согласно ст. 3 ГПК РФ, любое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов. В отношении принятия наследства фактическими

действиями п. 2 ст. 1153 ГК РФ устанавливает презумпцию принятия наследства, пока не доказано иное, и не содержит каких-либо ограничений по перечню лиц, которые вправе "доказывать иное". Вероятно, на практике, заявителя по делам данной категории будут выступать лица, заинтересованные в приобретении права на принятие наследства, либо в увеличении своей наследственной доли.

В Постановлении отсутствуют разъяснения о возможности доказывания факта непринятия наследства при жизни наследника. На мой взгляд, это противоречит закону, поскольку согласно ст. 263 ГПК требовать установление юридического факта возможно только при невозможности получения заявителем соответствующих документов в ином порядке. Поскольку наследник при жизни сам вправе выразить свою волю и доказывать факт непринятия наследства, по моему мнению, у других заинтересованных лиц такое право возникает только после смерти наследника.

37. В связи с принятием наследства фактическим способом нередко возникает вопрос о сроке существования "открытой доли". Например, наследник проживает в квартире, принадлежащей наследодателю, но при этом не оформляет свои права в отношении этой квартиры. ВС РФ не даёт по этому вопросу каких-либо разъяснений. На мой взгляд, здесь следует учитывать, что получение свидетельства о праве на наследство, является правом, а не обязанностью наследника (ст. 1162 ГК РФ). Поэтому существование "открытой доли" не ограничено по времени. Как правило, она существует до тех пор, пока наследник или его наследники не оформят своих прав.

38. Закон предусматривает общие и специальные сроки на принятие наследства. По общему правилу, наследство должно быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства. В случае открытия наследства в день предполагаемой гибели гражданина наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим (ч. 1 ст. 1154 ГК РФ).

Специальные сроки действуют в следующих случаях. Во-первых, для лиц, право наследования у которых возникает в случае отказа наследника от наследства или отстранения его как недостойного, срок для принятия наследства составляет шесть месяцев со дня возникновения у этого лица права наследования (ч. 2 ст. 1154 ГК РФ). Во-вторых, для лиц, у которых право наследования возникает только в случае непринятия наследства другим наследником, рассматриваемый срок составляет три месяца и исчисляется со дня окончания общего срока на принятие наследства (ч. 3 ст. 1154 ГК РФ). Кроме того, специальный срок предусмотрен для принятия наследства в порядке наследственной трансмиссии.

Немаловажным является указание ВС РФ о том, что исчисление срока на принятие наследства подчиняется общим требованиям, содержащимся в гл. 11 ГК РФ. В частности, течение срока на принятие наследства начинается на следующий день после календарной даты, которой определяется возникновение у наследников права на принятие наследства. Это может быть:

- на следующий день после даты открытия наследства;
- на следующий день после даты вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим;

- на следующий день после даты смерти - дня, указанного в решении суда об установлении факта смерти в определённое время (п. 8 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ), а если день не определён, - на следующий день после даты вступления решения суда в законную силу;

- на следующий день после даты отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям недостойности;

- для лиц, у которых право наследования возникает только вследствие непринятия наследства другим наследником - на следующий день после даты окончания срока принятия наследства, установленного п. 1 ст. 1154 ГК РФ.

Заявление о принятии наследства от имени наследника, родившегося после открытия наследства, может быть подано его законным представителем в течение шести месяцев со дня рождения такого наследника.

Срок принятия наследства истекает в последний месяц, в такой же по числу день, которым определяется его начало. Если день не определён, то им считается:

- день вступления решения суда в законную силу;
- день отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям недостойности;

- для лиц, у которых право наследования возникает только вследствие непринятия наследства другим наследником - день окончания срока принятия наследства, установленного пунктом 1 статьи 1154 ГК РФ.

39. В случае пропуска срока, установленного для принятия наследства, наследство может быть принято наследником, пропустившим указанный срок, как в судебном, так и во внесудебном порядке.

Суд по заявлению наследника может восстановить срок, установленный для принятия наследства, и признать наследника принявшим наследство. Для реализации такой возможности установлен специальный порядок (ст. 1155 ГК РФ). Восстановление срока для принятия наследства осуществляется в рамках искового производства. Дела данной категории связаны с установлением права на наследственное имущество. Поэтому ВС РФ указал, что по иску о восстановлении срока на принятие наследства в качестве ответчиков выступают наследники, принявшие наследство, независимо от того, получено ими свидетельство о праве на наследство или нет.

Восстановление срока возможно, если в судебном заседании будет установлено, что, во-первых, наследник пропустил названный срок по уважительной причине и, во-вторых, обратился с заявлением в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

В п. 40 Постановления ВС РФ указал, что к числу уважительных причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом.

На мой взгляд, все перечисленные обстоятельства объединяет то, что они, вопреки воле наследника, создают объективную невозможность принятия им наследства. Вместе с тем, не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.

Кроме того, ранее судами указывалось, что проживание в другом населённом пункте само по себе не может являться уважительной причиной пропуска срока для принятия наследства. В таких случаях необходимо доказывать отсутствие реальной возможности направления нотариусу почтой соответствующего заявления о принятии наследства<sup>3</sup>.

Представляется, что несовершеннолетний возраст наследника может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска срока для принятия наследства, но не во всех случаях, а с учётом конкретных обстоятельств дела.

По моему мнению, в равной степени нахождение наследника в местах лишения свободы само по себе не может расцениваться как уважительная или неуважительная причина пропуска срока для принятия наследства. В данном случае необходимо доказать отсутствие у наследника, находящегося в местах лишения свободы, сведений об открытии наследства и невозможность их получения, либо невозможность принятия наследства путем направления соответствующего заявления почтой, невозможность действия через представителя, причём эта невозможность должна присутствовать в течение всего шестимесячного срока с момента открытия наследства.

Второе условие восстановления срока - обращение в суд в течение шести месяцев, после того как прекратилось действие причин, препятствующих принятию наследства. По смыслу закона, данный срок, в отличие от срока на принятие наследства, является пресекательным и не может быть восстановлен судом. Закрепление в законе данного условия направлено на защиту прав наследников, которые своевременно приняли наследство. В настоящее время такая позиция в полном объёме отражена в Постановлении.

40. Помимо названных причин необходимо учитывать, что задача суда состоит в защите нарушенного или оспариваемого права. Поэтому судебный порядок применим в тех случаях, когда между "опоздавшим" наследником и другими наследниками имеется спор и вопрос о принятии наследства не может быть решён между ними во внесудебном порядке.

В п. 41 Постановления определены задачи суда, которые разрешаются при удовлетворении требования о восстановлении срока на принятие наследства. На мой взгляд, необходимость такого разъяснения возникла в связи с тем, что в судебной практике, сложившейся на базе ранее действовавшего законодательства, были распространены случаи, когда суд, рассматривая требование наследника о восстановлении срока для принятия наследства, ограничивался вынесением решения только о восстановлении срока, предоставляя наследникам право обратиться к нотариусу по поводу оформления наследственных прав.

Одновременно с восстановлением срока на принятие наследства суд не только признает наследника принявшим наследство, но и определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника и признает ранее выданные свидетельства о праве на наследство недействительными. ВС РФ разъяснил, что восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание наследника принявшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства. Обращает внимание, что речь идёт именно о задачах суда, которые должны быть решены им независимо от того, содержались ли такие требования в исковом заявлении, помимо требования о восстановлении срока.

40. Наследник, которому восстановлен срок, имеет право на получение причитающегося ему наследства. Отношения, связанные с перераспределением и разделом наследства между наследниками, принявшими наследство в срок, и наследником, которому срок для принятия наследства восстановлен, подчиняются правилам ГК РФ о неосновательном обогащении (ст.ст. 1104, 1105, 1107, 1108 ГК РФ). В этих отношениях наследник, принявший наследство в срок, выступает как приобретатель (владеющий имуществом по отпавшему основанию), а наследник, которому срок восстановлен, как потерпевший.

По общему правилу, наследник, которому восстановлен срок для принятия наследства, имеет право на получение причитающегося ему имущества в натуре, и только в случае невозможности возврата имущества в натуре ему должна быть выплачена действительная стоимость имущества, определяемая на момент его приобретения, в данной ситуации - на момент открытия наследства (ст. 1105 ГК РФ).

Ранее в практическом отношении не был окончательно решён вопрос "о невозможности возврата имущества в натуре". Как правило, суды занимали позицию, согласно которой невозможность возврата наступает не только когда наследственное имущество не сохранилось физически, но и в случае если наследник утратил право собственности на наследство в результате того, что распорядился им (например, продал квартиру наследодателя). Такой подход продиктован необходимостью обеспечения стабильности гражданского оборота, поскольку последствия, возникающие в результате восстановления срока для принятия наследства, не должны затрагивать права и интересы третьих лиц, к которым имущество перешло на законных основаниях.

В настоящее время обоснованность такого подхода подтверждена в п. 42 Постановления. При этом ВС РФ указал, что размер компенсации рассчитывается исходя из действительной стоимости наследственного имущества, определяемой на момент его приобретения, то есть на день открытия наследства (статья 1105 ГК РФ).

41. Отказ от наследства имеет много общего с принятием наследства. Это вполне естественно, поскольку отказ, так же как и принятие наследства является односторонней сделкой, совершение которой полностью находится во власти наследника. Отказ от наследства "...

есть изъятие наследником воли остаться чуждым наследству"<sup>4</sup>. Отказ от наследства невозможен только при наследовании выморочного имущества.

В соответствии с п. 2 ст. 1157 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства, в том числе в случае, когда он уже принял наследство, при этом не имеет значения, каким из способов наследник принял наследство.

При этом если наследник совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, суд может по заявлению этого наследника признать его отказавшимся от наследства и по истечении установленного срока для принятия наследства, если найдёт причины пропуска срока уважительными (п. 2 ст. 1157 ГК РФ). Здесь необходимо учитывать, что данное правило применимо только в случае фактического принятия наследства.

Закон допускает возможность отказа от наследства как с указанием лиц в пользу которых наследник отказывается от наследства, так и без такового. При этом, не имеет значения по какому из оснований наследник призывается к наследованию. В первом случае отказ будет являться направленным или адресным, а во втором - безадресным или безусловным. Круг лиц, в пользу которых можно совершить отказ, ограничивается наследниками по завещанию или по закону (любой очереди), не лишённых наследства, в том числе и тех, которые призываются к наследованию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии (п. 1 ст. 1158 ГК РФ). Данное правило не подлежит расширительному толкованию.

Согласно п.45 Постановления, наследник, совершающий направленный отказ в пользу нескольких наследников, может распределить между ними свою долю по своему усмотрению, а если ему завещано конкретное имущество, - определить имущество, предназначенное каждому из них. Если доли наследников, в пользу которых совершён отказ от наследства, не распределены между ними отпавшим наследником, их доли признаются равными.

На мой взгляд, такая позиция ВС РФ повлечёт дальнейшие теоретические дискуссии. Право отказавшегося наследника на распределение своей доли законом не предусмотрено, хотя и не противоречит ему, поскольку раз допускается адресный отказ, то возможность подобного распоряжения отказавшимся наследником своей долей является частью адресного отказа. На мой взгляд, здесь можно говорить о достаточно специфичной ситуации - наследственной долей распоряжается лицо, которое наследство не принимало и, более того, от него отказалось. Представляется, что само распределение наследником доли наследственного имущества можно рассматривать как сделку и, соответственно, к ней применимы основания недействительности, предусмотренные ГК РФ. Возможно, в отечественном законодательстве появилось новое вещное право?

Наследник по праву представления вправе отказаться от наследства в пользу любого другого лица из числа наследников, призванных к наследованию, или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества.

Исходя из необходимости точного соблюдения воли наследодателя, не допускается направленный отказ:

- от имущества, наследуемого по завещанию, если все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам;

- если наследнику подназначен наследник.

Кроме того, закон запрещает направленный отказ от обязательной доли в наследстве. Здесь законодатель исходит из того, что право на обязательную долю индивидуально распространяется на необходимых наследников, а сама обязательная доля носит определённое целевое назначение - материальное обеспечение таких наследников (п. 1 ст. 1158 ГК РФ).

Отказ от наследства, также как и его принятие, носит безоговорочный характер: нельзя отказаться от части наследства или, например, от долгов наследодателя, входящих в состав наследства. Вместе с тем, как указывалось ранее, если наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям, он может отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований, по нескольким или по всем (п. 3 ст. 1158 ГК РФ). В п. 46 Постановления ВС РФ дал следующее разъяснение данного требования:

- наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, при его осуществлении не может отказаться от наследования по закону незавещанной части имущества (п. 2 ст. 1149 ГК РФ);

- наследник, призванный к наследованию по любому основанию, приняв его, вправе отказаться от наследства (или не принять наследство), причитающееся ему в результате отказа от наследства в его пользу другого наследника;

- наследник, принимающий наследство по закону, не вправе отказаться от наследства, переходящего к нему при безусловном отказе от наследства другого наследника;

- при отказе наследника по закону от направленного отказа в его пользу другого наследника эта доля переходит ко всем наследникам по закону, призванным к наследованию (в т.ч. и к наследнику, отказавшемуся от направленного отказа), пропорционально их наследственным долям.

42. В Постановлении уделено внимание правилам приращения наследственных долей - специальному порядку увеличения наследственных долей наследников за счёт доли отпавшего наследника.

Наследник считается отпавшим, в случае если он был призван к наследованию, но безоговорочно отказался от наследства, либо не принял его или не имел права наследовать или был отстранён от наследования как недостойный (п. 1 ст. 1161 ГК РФ), либо завещание было признано недействительным. Данный перечень является исчерпывающим. Поэтому если, например, наследник умер после открытия наследства, не успев его принять, приращение наследственных долей не происходит, действуют правила о наследственной трансмиссии.

Как определил ВС РФ, вторым условием применения правила о приращении наследственных долей является наличие незавещанного имущества (завещание отсутствует, или в нем содержатся распоряжения только в отношении части имущества, или завещание является недействительным, в том числе частично, и при этом завеща-

телем не был подназначен наследник в соответствии с п. 2 ст. 1121 ГК РФ).

Правила приращения распространяются на наследников, которые были призваны к наследованию и приняли наследство. Отпавший наследник в процессе приращения не участвует и никак не может на него влиять. Если впоследствии он восстановится в правах наследования, то у него возникает право на получение причитающейся ему части наследства от сонаследников.

При наследовании по закону доля отпавшего наследника переходит остальным наследникам по закону той очереди, которая призывается к наследованию и делится между ними равными частями. В случае, если наследодатель завещал все имущество назначенным им наследникам, то доля отпавшего наследника переходит остальным наследникам по завещанию пропорционально их наследственным долям, если только завещанием не предусмотрено иное распределение этой части наследства (пп. 2 п. 1 ст. 1161 ГК РФ). Вместе с тем, если отпавшему наследнику был подназначен дополнительный наследник, то приращения наследственных долей не происходит (если, конечно, подназначенный наследник примет наследство).

В случае смерти наследника по завещанию, в соответствии с которым все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей либо конкретного имущества, до открытия наследства или одновременно с завещателем предназначенная ему часть наследства наследуется по закону наследниками завещателя (если такому наследнику не был подназначен наследник).

Правила о приращении долей не применяются ни при отпадении необходимого наследника, призванного к наследованию обязательной доли, ни при отказе от получения завещательного отказа. Первый запрет объясняется целевой направленностью обязательной доли, второй - особым правовым положением отказополучателя (в частности тем, что он не является наследником).

43. Свидетельство о праве на наследство является документом, подтверждающим наличие у лица наследственных прав в отношении указанного в нем имущества наследодателя. Данный документ подтверждает статус лица как наследника. Вместе с тем, следует учитывать, что при условии фактического принятия наследства, отсутствие данного документа не умаляет прав наследника. Получение свидетельства является правом, а не обязанностью наследника. Оно необходимо, если в составе наследственного имущества есть недвижимые вещи, переход права собственности на которые требует государственной регистрации, а также банковские вклады, долги третьих лиц наследодателю и др. В таких ситуациях без свидетельства о праве на наследство наследник не сможет впоследствии осуществить свои права в отношении указанного имущества.

ВС РФ разъяснил, что неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.).

44. Наследственное имущество, в отношении которого нет наследников, ни по завещанию, ни по закону, является выморочным и переходит в собственность РФ. Данное правило касается любого наследственного имущества, включая не востребованную земельную долю, за исключением жилых помещений. Согласно п. 2 ст. 1151 ГК РФ, выморочное имущество в виде расположенного на территории РФ жилого помещения переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение расположено, а если оно расположено в городе федерального значения (Москве или Санкт-Петербурге), то в собственность такого субъекта РФ.

Основываясь на положениях п. 1 ст. 1151 ГК РФ, ВС РФ определил, что выморочное имущество переходит в собственность государства (муниципального образования), без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации. Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдаётся в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

## VI. Раздел наследства

45. Для случаев, когда наследование осуществляется по закону или по завещанию, в котором определены идеальные доли наследников, наследственное имущество поступает в общую долевую собственность наследников. Правовой режим такого имущества подчиняется положениям ГК РФ об общей долевой собственности (гл. 16 ГК РФ) с учётом специальных правил, содержащихся в ст.ст. 1165-1170 ГК РФ. При этом, при разделе наследства правила о преимущественных правах отдельных наследников (ст.ст. 1168-1170 ГК РФ) применяются в течение трёх лет со дня открытия наследства (ст. 1164 ГК РФ). Данный срок является пресекательным и не подлежит восстановлению.

В п. 51 Постановления ВС РФ установлен запрет на заключение соглашения о разделе наследства, в состав которого входит недвижимое имущество, до получения соответствующими наследниками свидетельства о праве на наследство. Это полностью соответствует аналогичным требованиям п. 2 ст. 1165 ГК РФ и связано с государственной регистрацией права на недвижимое имущество, поскольку свидетельство о праве на наследство удостоверяет переход к наследнику права собственности на имущество наследодателя. В свою очередь, раздел движимого наследственного имущества возможен до получения свидетельства о праве на наследство.

46. Длительное время достаточно сложным для практического применения оставался вопрос о преимущественных правах отдельных наследников и в частности о преимущественном праве на неделимую вещь при разделе наследства. В ст. 1168 ГК РФ закреплены три вида преимущественных прав наследников на неделимую вещь при разделе наследства:

Первый вид - преимущество собственника вещи. Наследники - сособственники наследодателя в отношении неделимой вещи (включая жилое помещение, не подлежащее разделу в натуре) имеют преимущественное пра-

во на получение такой вещи в счёт своей наследственной доли перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, (и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре).

Такое приоритетное право наследника в отношении неделимой вещи сохраняется и в ситуации, когда, будучи совместно с наследодателем собственником вещи, наследник ей не пользовался. Кроме того, наследник обладает преимущественным правом независимо от размера его доли и доли наследодателя в праве собственности на неделимую вещь.

Если собственниками неделимой вещи совместно с наследодателем являлись несколько наследников, то они имеют преимущественное право перед остальными наследниками, но не друг перед другом. Поэтому в случае, когда все они выразили желание воспользоваться преимущественным правом, доля наследодателя распределяется между ними пропорционально их наследственным долям.

Второй вид - преимущество постоянного пользователя вещью - относится к наследникам, которые не были совместно с наследодателем сособственниками неделимой вещи, но постоянно пользовались ею ко дню открытия наследства. Они имеют преимущественное право в отношении такой вещи перед другими наследниками, но только при отсутствии наследников - сособственников с наследодателем неделимой вещи. Дополнительное условие касается случаев наследования жилого помещения, не подлежащего разделу в натуре - приоритет наследников-пользователей возможен при отсутствии наследников, проживавших в таком помещении ко дню открытия наследства и не имеющих иного жилого помещения.

Следует отметить, что постоянным является регулярное использование вещи в течение непрерывного промежутка времени. Обращает внимание, что одним из условий возникновения преимущественного права является законность пользования наследником неделимой вещью: преимущественное право отсутствует в ситуации, когда речь идёт о неправомерном пользовании чужой вещью, которое осуществлялось без ведома собственника или вопреки его воле.

Третий вид - преимущество права пользования жилым помещением. ВС РФ указал, что наследники, проживавшие ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение.

Данное разъяснение основано на п. 3 ст. 1168 ГК РФ. Вместе с тем, в указанной норме закона говорится о наследниках, не имеющих иного жилого помещения. ВС РФ говорит о наследниках, не имеющих иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору соци-

ального найма, т.е. иные основания предоставления лицу жилого помещения не должны приниматься во внимание. На мой взгляд, такой подход нельзя признать правильным, поскольку он не учитывает возможность пользования наследником жилым помещением по иным основаниям.

Вероятно, представляя разъяснение именно в таком виде, ВС РФ полагал, что проживание наследников в жилом помещении наследодателя должно иметь законное основание. Ранее в литературе высказывалось заслуживающее поддержки мнение о том, что при отсутствии законного основания факт проживания наследника в жилом помещении наследодателя стал бы фактом нарушения права пользования жилым помещением, принадлежащему наследодателю и проживающего в нём. Законом не могут предоставляться преимущества и льготы, непосредственно вытекающие из правонарушения<sup>5</sup>. Кроме того, ВС РФ не учитывает ситуации, когда у наследника есть иное жилое помещение, но он не может им воспользоваться в силу каких-либо социально-политических причин (например, наследник является беженцем).

Необходимо отметить, что в случае, когда условиям реализации преимущественных прав отвечают несколько наследников, то раздел наследства между ними производится по общим правилам.

47. В силу ст. 1170 ГК РФ, несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы. Если соглашением между всеми наследниками не установлено иное, осуществление кем-либо из них преимущественного права возможно после предоставления соответствующей компенсации другим наследникам.

ВС РФ в п. 54 Постановления разъяснил, что наследникам, у которых нет преимущественного права компенсации предоставляется, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное). При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права, или ее предоставление не является гарантированным.

Таким образом, при наличии спора о преимущественном праве, необходимо учитывать, что компенсация должна быть соразмерной и гарантированной. Вопрос о соразмерности разрешается после проведения независимой оценки всего наследственного имущества и определения стоимости долей наследников. По моему мнению, только после этого возможно говорить о гарантированности компенсации, поскольку иначе просто непонятно, например, какую денежную сумму должен предоставить приоритетный наследник остальным наследникам.

Поскольку осуществление преимущественного права возможно только после предоставления соответствующей компенсации, гарантированность может быть обеспечена, по аналогии с надлежащим исполнением обязательства, - внесением соответствующей денежной суммы компенсации в депозит нотариуса (п. 2 ст. 327 ГК РФ).

47. Рассматривая преимущественные права, ВС РФ устанавливает, что при осуществлении преимущественного права на неделимую вещь (ст. 133 ГК РФ), включая жилое помещение, в силу п. 4 ст. 252 ГК РФ компенсация предоставляется путем передачи другого имущества или выплаты соответствующей денежной суммы с согласия наследника, имеющего право на ее получение, тогда как при осуществлении преимущественного права на предметы обычной домашней обстановки и обихода выплата денежной компенсации не требует согласия такого наследника.

Применение этого разъяснения может вызвать затруднения. Правила о преимущественных правах (ст. 1168 ГК РФ) устанавливают изъятия из общих правил о долевой собственности (ст. 252 ГК РФ). Одно из таких изъятий указано в абз. 1 п. 54 Постановления - предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это. Однако, буквально в следующем абзаце, ВС РФ говорит о необходимости получения согласия наследника на получение компенсации. Остаётся неясным, или это стилистическая неточность и речь идёт о разделе наследства за пределами срока реализации преимущественных прав, или здесь ВС РФ установил ограничение, которое не предусмотрено законом и в практическом отношении сводит на "нет" реализацию наследником преимущественного права на неделимую вещь.

48. Наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по соглашению между ними. К соглашению о разделе наследства применяются правила ГК РФ о форме сделок и форме договоров (п. 1 ст. 1165 ГК РФ).

По общему правилу, раздел наследства производится в соответствии с размерами причитающихся наследникам долей. Поэтому выделяющийся наследник вправе претендовать на имущество, стоимость которого равна стоимости его наследственной доли. В соглашении наследники могут изменить размер наследственных долей. Вместе с тем, при наличии завещания, в котором каждому наследнику определено конкретное имущество, раздел возможен только в соответствии с распоряжениями наследодателя.

Соглашение о разделе заключается только в отношении наследственного имущества. Поэтому в п. 55 Постановления разъясняется, что соглашение о разделе наследства, совершенное с целью прикрыть другую сделку с наследственным имуществом (например, о выплате наследнику денежной суммы или передаче имущества, не входящего в состав наследства, взамен отказа от прав на наследственное имущество), ничтожно.

Передача всего наследственного имущества одному из наследников с условием предоставления им остальным наследникам компенсации может считаться разделом

наследства только в случаях осуществления преимущественного права, предусмотренного ст.ст. 1168 и 1169 ГК РФ.

49. Наследники и иные лица, заинтересованные в сохранности наследства вправе просить нотариуса об установлении доверительного управления в отношении такого имущества. В случае, когда наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, права учредителя доверительного управления принадлежат исполнителю завещания (ст. 1173 ГК РФ).

Ранее в нотариальной практике устанавливалось, что доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления имуществом. Поэтому наследники или другие заинтересованные лица, в интересах которых заключен договор, не могут быть доверительными управляющими. В настоящее время ВС РФ ограничил круг лиц, выступающих в качестве доверительных управляющих и установил, что доверительным управляющим в отношении наследственного имущества может быть только нотариус или исполнитель завещания.

По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему (ст. 1012 ГК РФ).

Как правило, особенность договора доверительного управления наследственным имуществом является отсутствие в нём указания на выгодоприобретателя, поскольку на момент учреждения доверительного управления его имя может быть неизвестно (если наследодатель не указал его в завещании). Как справедливо указывается в литературе, это положение, вытекающее из существа отношений наследования, входит в противоречие со ст. 1016 ГК РФ, относящей к числу существенных условий договора доверительного управления имуществом указание в договоре наименования юридического лица или имени гражданина, в интересах которых осуществляется управление имуществом<sup>6</sup>.

Доход, полученный от управления наследственным имуществом, по окончании доверительного управления передается наследникам-выгодоприобретателям на основании свидетельства о праве на наследство.

Договор доверительного управления наследственным имуществом, в том числе в случаях, если в состав наследства входит доля наследодателя в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо доверительное управление учреждается до вступления наследника, принявшего наследство, во владение наследством, заключается на срок, определяемый с учетом правил ГК РФ о сроках осуществления мер по управлению наследством.

Таким образом, срок учреждения доверительного управления определяется нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени, необхо-

димого наследникам для вступления во владение наследством, но при этом он не может превышать шести месяцев, а в случаях, предусмотренных п.п. 2 и 3 ст. 1154 и п. 2 ст. 1156 ГК РФ - девяти месяцев со дня открытия наследства.

По истечении этих сроков наследник, принявший наследство, вправе учредить доверительное управление в общем порядке, в соответствии с правилами гл. 53 ГК РФ.

В Постановлении остался неразрешённым вопрос о том, кто является инициатором учреждения доверительного управления. Согласно п. 2 ст. 1172 ГК РФ, нотариус принимает меры по управлению наследством по заявлению соответствующих лиц, действующих в интересах сохранения наследства, т.е. нотариус не может учредить доверительное управление по собственному желанию. Однако, по смыслу ст. 1173 ГК РФ, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления, то нотариус по собственной инициативе в качестве доверительного управляющего заключает договор доверительного управления.

Кроме того, ВС РФ определил, что доверительное управление учреждается до вступления наследника во владение наследственным имуществом. Вместе с тем, имущество, переданное в доверительное управление считается обременённым в пользу доверительного управляющего и наследники не могут владеть, пользоваться, распоряжаться таким имуществом без согласия доверительного управляющего. Возникает ситуация, когда учреждение доверительного управления затрудняет вступление наследника во владение наследственным имуществом, которая не нашла своего разъяснения в Постановлении.

Необходимо отметить, что ГК РФ предусматривает ещё один случай, когда нотариус выступает в качестве учредителя доверительного управления. Согласно абз. 2 п. 2 ст. 1038 ГК РФ, осуществление прав и исполнение обязанностей умершего правообладателя, являющегося стороной договора коммерческой концессии, до принятия наследником этих прав и обязанностей или до регистрации наследника в качестве индивидуального предпринимателя осуществляется управляющим, назначаемым нотариусом. Договор коммерческой концессии применяется в сфере предпринимательской деятельности, поэтому сторонами данного договора могут быть только коммерческие организации и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.

### Ссылки

<sup>1</sup> См. п. 12 Постановления ВС РФ от 23.04.1991 г. "О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании" // Бюллетень ВС РСФСР. - 1991. № 7

<sup>2</sup> См. Обзор судебной и нотариальной практики Московской области по применению законодательства при рассмотрении вопросов, возникающих из наследственного права, а также отдельных видов договоров по передаче имущества в собственность от 08.10.2002 г. // Московский областной суд. СПС "Гарант". 2002.

<sup>3</sup> См. Обобщение судебной практики Оренбургского областного суда по рассмотрению дел, вытекающих из

наследственных правоотношений ( <http://www.oblsud.orb.sudrf.ru>)

<sup>4</sup> Никольский В. Об основных моментах наследования. - М. 1871. С.303

<sup>5</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. - М. 2004. С. 251.

<sup>6</sup> См. Гришаев С.П. Доверительное управление имуществом. // СПС "Гарант". 2010.

**В.И. Калинин** - адвокат АПМО, бывший следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР

## ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

После образования в 90-е годы Российской Федерации как самостоятельного государственного образования, избравшего капиталистический путь развития, возникла необходимость в реформировании уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

К глубокому сожалению к этой работе привлекли далеко не самые лучшие кадры ученых и практиков. Мое поколение привыкло понимать особенную часть УК, построенную расположением глав по степени общественной опасности тех или иных видов преступлений, а именно: государственные; иные государственные преступления; преступления против личности и т.д.

Имея более чем 40-летний стаж профессиональной работы, я с трудом отслеживаю и осмысливаю бесконечные изменения в уголовном и процессуальном законодательстве, которые принимаются "келейно" без необходимого предварительного обсуждения широким кругом профессионалов.

Следует полагать, что большинство юристов, столкнувшись с необходимостью ознакомления с той или иной статьей УК, вынуждены изучать все оглавление с целью отыскания необходимой нормы.

Трудно понять, с какой целью после главы "Преступления против жизни и здоровья" в отдельные главы выделены "Преступления против свободы, чести и достоинства личности"; "Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности" и т.п. Ведь все они должны охватываться одним понятием - преступления против личности. Остальные главы действующего УК и конкретные составы преступлений с этих позиций можно комментировать бесконечно.

Старый уголовный кодекс в качествеотягчающего обстоятельства усматривал совершение преступления группой лиц и по предварительному сговору группой лиц. В новом уголовном кодексе появилось понятие совершение преступления организованной преступной группой и организация преступного сообщества (статья 210 УК РФ). Разница между ст.210 и ст.209 (бандитизм) крайне прозрачна и привела к большим проблемам в оценке действий тех или иных преступных группировок. Не определил законодатель четко отличие вышеназванных квалифицирующих признаков. К чему это привело? Стоило отдельным представителям власти дать указания об усилении борьбы с экономическими преступлениями, как стала расти статистика привлечения к уголовной ответственности бизнесменов за совершение преступлений организованной группой. Не секрет, что, как правило, в одном бизнесе задействованы друзья, близкие и дальние родственники, Естественно, что в их действиях усматриваются некие признаки организованности, но трудно согласиться, что таковые являются отягчающим обстоятельством.

После принятия нового УК, статья 210 применялась сравнительно редко, хотя организованных преступных

сообществ было великое множество ("солнцевские", "ореховские", "курганские") и т.д. После соответствующей команды активней применять силу закона статистика дел по статье 210 стала резко расти. При этом оказалось, что целый ряд составов преступлений, существовавших ранее, например: "Незаконный промысел" или "Браконьерство" были исключены. Но жизнь диктовала свое, и тогда конкретные преступные действия, наносящие огромный ущерб государству, стали подгонять под новые составы преступлений, фактически при отступлении таковых.

Так, в 2002 году на Дальнем Востоке и Камчатке была организована компания "Восточные рыболовные ресурсы". Как и многие другие, они, получая квоту на добычу крабов и крабидов, занимались так называемым переловом. Вся незаконно добытая продукция уходила в Южную Корею и США. Партнер российских бизнесменов американец Г... финансировал компанию путем кредитования на ремонт судов, заправку горючим, зарплату морякам и на прочие расходы. Только в 2006-2007 годах такой продукции было реализовано на сумму около четырехсот миллионов долларов США. Пиратские действия браконьеров нужно было пресекать. И какой же выход нашли? Капитанам судов и владельцам компании стали предъявлять обвинение по ст. 253 УК РФ, предусматривающую ответственность за нарушение законодательства о континентальном шельфе. Это преступление относится к категории небольшой тяжести и единственным квалифицирующим признаком, под который можно было подогнать действия браконьеров, был тот, который назвали разработкой. Но ведь квоту на разработку правонарушители имели. Да, они превышали ее, но за это законодатель ответственности не установил. В ряде случаев руководителей компании дополнительно привлекали по ст. 201 УК РФ "Злоупотребление полномочиями".

Когда руководству страны доложили о творящихся безобразиях, последовала соответствующая команда. В СК при МВД РФ возбудили уголовное дело по ст.ст.253, 210 и 174-1 УК РФ. Следователи будто не замечали, что преступное сообщество организуют только с целью совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а уголовная ответственность по ст. 174-1 наступает только при условии, когда отменяются денежные средства (добытые путем совершения преступления). Факт совершения преступления устанавливается только приговором суда, вступившим в законную силу. В данном случае таковой установлен не был. Ходатайство и жалобы защиты на абсурдность предъявленного обвинения в течение двух лет отклонялись, обвиняемые содержались под стражей. Через два года следствие выделило в отдельное производство эпизоды по 2007 году, а по 2006 году расследование продолжили. Весной 2011 года суд присяжных Камчатского края подсудимых оправдал, приговор

вступил в законную силу, но расследование по выделенному делу с завидным упорством продолжается.

Крайне тревожной представляется позиция власти в бесконечных внесениях изменений в уголовное законодательство. Например: ст.285 УК РФ "Злоупотребление должностными полномочиями" охватывает широкий круг незаконных действий должностного лица, влекущих при определенных последствиях уголовную ответственность. Чем руководствовался законодатель, приняв решение о дополнении этой статьи, новыми со значком 1 "Нецелевое расходование бюджетных средств" и со значком 2 "Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов" предоставляется непонятным, ибо такие действия и есть злоупотребление должностными полномочиями.

Или другой пример: в 2011 году мы столкнулись с использованием лазеров для ослепления экипажей воздушных судов. Тут же раздались стенания о необходимости введения в УК новой статьи, устанавливающей уголовную ответственность за такое правонарушение, а ведь по сути такие действия являются грубым нарушением общественного порядка, т.е. злостным хулиганством с использованием предметов, приспособленных для совершения преступления.

Изменения в уголовном законодательстве я отслеживаю бесконечным приобретением новых изданий УК, естественно, храня при этом старые, и пользоваться таковыми приходится постоянно. Нужно сказать, случайно я увидел дополнение к пресловутой статье 210, а именно: авторы придумали к уголовную ответственность лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии. Признаться, опешил. Что такое организация и руководство преступной организацией понимаю, но что такое преступная иерархия, и чем определяется ее низшее, среднее или высшее положение в ней понять не могу. К чему это приведет на практике догадаться нетрудно.

В последнее время активно обсуждается признание отягчающим обстоятельством совершение преступления сотрудниками милиции. Чем отличаются таковые от следователя, прокурора, судьи или другого высокопоставленного чиновника, непонятно. Единственным отягчающим обстоятельством совершения преступления является использование виновным лицом своего служебного положения, а мера наказания за такое преступление предусмотрена соответствующими статьями УК.

Моя адвокатская практика последних лет располагает десятками примеров существенных ошибок, вытекающих из противоречивых норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Сегодня во властных структурах бытует мнение, что действующее законодательство является живым организмом, постоянно нуждающимся в изменениях с целью его усовершенствования.

Позволю себе напомнить, как принимался действующий уголовно-процессуальный кодекс. При создании видимости его публичного обсуждения, многие высококвалифицированные юристы, в частности, адвокат Резник Г.М., пытались убедить общественность в том, что в том виде и в той редакции принимать УПК нельзя. Уже тогда мне запомнилась позиция одного известного депутата Государственной Думы о том, что УПК необходимо при-

нимать, а жизнь покажет в каких изменениях и дополнениях он нуждается.

Цинизм такой позиции поражает, ведь уголовно-процессуальный закон определяет правила игры на правовом поле. Сколько же человеческих судеб будет сломано, сколько судебных ошибок допущено, пока подобные изменения и дополнения будут вноситься.

Вдумайтесь! Только за 10 лет действия УПК РФ в него было внесено свыше полутора сотен изменений и дополнений.

Думается, что многих профессионалов крайне раздражает, когда при чтении той или иной процессуальной нормы законодатель ссылается и отсылает тебя к прочтению и изучению другой.

Или другой пример. Ходатайство о допросе в судебном заседании свидетелей, которые явились в суд, подлежит безусловному удовлетворению, но по закону каждое ходатайство подлежит обсуждению между сторонами.

Если суду выгодно не допрашивать таких свидетелей и против этого возражает прокурор, суд отклоняет это ходатайство, а кассационная и надзорная инстанции считают действия судов правильными.

Сплошь и рядом в уголовных делах появляются заключения экспертиз, вызывающих большие сомнения их достоверности и обоснованности.

Как этому противостоять? Альтернативные экспертизы, представленные защитой, и следствие, и суды напроць отвергают. Правда, закон дает право адвокату привлечь по делу специалиста, который может подготовить письменное заключение и быть допрошенным как на следствии, так и в суде.

Если такая позиция защиты невыгодна обвинению, в удовлетворении ходатайства под различными предлогами отказывают.

Еще один пример. Статья 86 "Собирание доказательств" предоставляет защитнику право получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребование справок, характеристик или иных документов, т.е. законодатель относит таковые к доказательствам по делу.

Обратите внимание (это относится к целому ряду норм УПК) законодатель предоставил защите право опроса лиц с их согласия, но нигде не оговорил, в какой форме производится опрос (письменный или с применением аудио-видео записи) и умолчал, как такой опрос представляется следствию или суду и как они должны на него реагировать. Если опрос входит в главу "Доказательства", то он и должен оставаться таковым. На практике следователи и судьи отвергают любые формы опроса, считая, что они получены не процессуальным путем. Помимо опросов следователи и судьи отказываются приобщать к материалам уголовного дела запрошенные и полученные защитой в соответствии с правилами, предусмотренными ч.3 ст.86 УПК РФ, документы и сведения. Например: знакомясь с делом и изучая протокол осмотра места происшествия, адвокат видит, что при проведении этого следственного действия не отражен целый ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для объективных выводов о виновности или невиновности обвиняемого. При такой ситуации адвокат может лишь составить соответствующую справку с прило-

жением фото или видео материалов и просить о проведении либо дополнительного осмотра, либо следственного (судебного) эксперимента для процессуального закрепления доказательств. И следователи, и судьи отказывают в приобщении этих материалов, снова же ссылаясь на то, что они получены не процессуальным путем. При этом они охотно приобщают к делу некие справки, составленные и подписанные оперативными работниками, содержащие негативные сведения в отношении обвиняемых, в том числе по обстоятельствам совершенного преступления. Такие справки большинство судей считают надлежащими процессуальными документами.

Представляется, что подобные проблемы должны решаться всего одним положением в норме закона - следствие и суд обязаны принимать такие виды доказательств и давать им оценку, обосновав, почему они принимают или отвергают их в процессе доказывания.

А ведь этот и другие примеры свидетельствует о том, что принцип состязательности в уголовном судопроизводстве носит чисто формальный характер.

Во многих случаях и следствие и суд в приобщении таких сведений и документов отказывают. Ни кассационная, ни надзорная инстанции на подобные нарушения не реагируют.

Статья 89 УПК вроде бы четко регламентирует запрет в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

В моей практике десятки примеров грубейших нарушений не только УПК, но и закона "Об оперативно-розыскной деятельности", на которые суды вообще не реагировали и выносили обвинительные приговоры. В 2009 году к уголовной ответственности за получение взяток при отягчающих обстоятельствах был привлечен начальник юридического отдела одной из налоговых инспекций г. Москвы Т... За пособничество в получении взяток привлекли адвоката Московской городской коллегии Х... Мало того, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении адвоката проводились без судебного решения, без такового в течение 2-х месяцев прослушивались телефонные и иные переговоры подозреваемых. Эти результаты ОРМ следствие и суд использовали в качестве доказательств.

Когда в ходе судебного разбирательства в Мосгорсуде я просил признать эти доказательства недопустимыми, председательствующий заявил, что я неправильно понимаю и толкую нормы УПК. Когда я заметил, что моя позиция четко разъяснена Конституционным Судом и назвал соответствующее постановление, то услышал в ответ: "Что вы ссылаетесь на решения Конституционного Суда, если там нет ни одного грамотного процессуалиста, а судебную практику формируем мы - судьи".

Т... никогда не встречался с взяточдателем, все переговоры с последним вел адвокат. Деньги для задержания с поличным предоставили взяточдателю сотрудники ФСБ, неизвестно из каких источников. Они были помечены химическим спецсоставом и, следовательно, подлежали выводу из оборота. Сведений об этом в деле не было, а в осмотре денег защите отказали. Были ли эти деньги реальностью или подзащитному подсунили "куклу", осталось неизвестно. А ведь это обстоятельство

могло существенно повлиять на квалификацию содеянного. Доказав, что Т... не мог совершить никаких действий в отношении взяточдателя, я просил квалифицировать его действия, как корыстное злоупотребление служебным положением. Судья осудил Т... за мошенничество к 4-м годам лишения свободы, Верховный Суд посчитал это вполне достаточным, а грубейшие нарушения закона несущественными.

Ну что же, давайте обратимся к судебной практике.

Еще два десятка лет назад защита, следствие, суды ориентировались на судебную практику при принятии тех или иных решений. Сегодня я почти повседневно сталкиваюсь с тем, что даже ссылки на определения и постановления Верховного Суда РФ по конкретным делам вызывают раздражение, а адвокатам открыто заявляют, что у нас не существует право судебного прецедента. К чему это приводит?

Небезызвестный майор Евсюков, как начальник ОВД, постоянно находился при исполнении служебных обязанностей. Расстреливая людей в супермаркете, он был одет в форменную одежду и однозначно воспринимался потерпевшими и окружающими как представитель власти. Стоило потерпевшим обратиться в суд с иском к МВД РФ о взыскании причиненного вреда, как суд пришел к выводу о том, что Евсюков не находился при исполнении служебных обязанностей. Естественно, что следствие не предъявило Евсюкову обвинение по ст.285 УК РФ.

В 2010 году я обжаловал в порядке надзора приговор Московского областного суда, по которому К... был осужден за пособничество в убийстве к 12 годам лишения свободы, за превышение власти к 6, а по совокупности преступлений к 16 годам заключения. Мать и сам осужденный просили меня лишь помочь добиться снижения назначенной меры наказания. Оправдание К... по ст.285 автоматически влекло значительное снижение срока.

В надзорной жалобе я ссылаясь на то, что в день совершения преступления у рядового милиции был выходной день, он был не в форменной одежде, а в спортивном костюме и служебным удостоверением не пользовался.

Ссылаясь на решение, принятое по делу Евсюкова, я просил исключить из обвинения К... состав о злоупотреблении полномочиями. Судьи Верховного Суда вплоть до заместителя председателя признали мои доводы несостоятельными, а ссылки на дело Евсюкова необоснованными.

Полагаю, что особого разговора заслуживают изменения в УПК РФ, фактически отменившие прокурорский надзор за предварительным расследованием. Авторы этих нововведений убеждали общественность, что прокуратура не может одновременно вести предварительное следствие и надзирать за ним.

На практике в Следственном Комитете появились отделы так называемого процессуального контроля, в которых работают и разрешают жалобы должностные лица, именуемые инспекторами, которые и отвечают на жалобы о нарушениях законности.

Создав такую структуру, законодатели даже не подумали, что инспектора подразделения процессуального надзора УПК РФ не предусмотрены и не должны разрешать жалобы на действия следователя.

Фактически исключив прокурорский надзор за предварительным расследованием, законодатель оставил за прокурорами право утверждения обвинительного заключения. По логике, получив дело с обвинительным заключением, они должны изучить его и принять соответствующее решение. Считать, что не обладающий никакими правами прокурор будет изучать дело в ходе следствия, право, смешно.

В 2009-2010 годах Следственный Комитет завершил расследование уголовного дела по обвинению бывшего следователя Б..., который по надуманным основаниям с ведома и согласия одного из заместителей Генерального прокурора возбудил уголовное дело и арестовал адвокатов мать и сына Т... Через адвоката-посредника он вымогал у обвиняемой взятку в сумме 200 тысяч долларов США. Не менее 4-х раз руководство Следственного Комитета направляло дело для утверждения обвинительного заключения в Генеральную прокуратуру РФ, а затем в территориальные органы прокуратуры. Обвинительное заключение так утверждено и не было. В 2011 году дело прекратили.

Еще более поразительным является пример по делу Александра Б... Он был арестован якобы за подделку банковских документов с помощью компьютера. Расследование по делу проводилось СЧ СУ по ЦАО г.Москвы.

В нарушение законности при возбуждении уголовного дела провоцирование ареста и предъявление обвинения были столь очевидны, что удалось добиться проверки жалобы непосредственно в Генеральной прокуратуре РФ. Помощник Генерального прокурора сообщил адвокату о том, что возбуждение уголовного дела, арест Б... и предъявление ему обвинения являются незаконными и необоснованными. Прокуратура РФ предложила следствию немедленно устранить нарушения закона.

Следователь при поддержке высокопоставленных лиц, заинтересованных в исходе дела, отказался выполнять предписания Генеральной прокуратуры. Через несколько месяцев на повторную жалобу адвоката последовал ответ о том, что прокуратура РФ поставила те же вопросы перед руководителем СК при МВД РФ. И повторное предписание никто исполнять не стал. Б... продолжал содержаться под стражей более года, пока ему не изменили меру пресечения, а затем, как заведено в российской судебной системе, осудили к условной мере наказания.

В 2007 году с поличным в получении денежного вознаграждения задержали доктора педагогических наук, заведующую кафедрой одного из московских вузов, профессора К... И до, и после ее ареста следователь прокуратуры ЦАО забыла предъявить К... обвинение, а когда это выяснилось, банально сфальсифицировала постановление о привлечении в качестве обвиняемого. На обоснованные мотивированные доводы защиты ни следствие, ни суд не реагировали. Для выхода из сложившейся ситуации действия обвиняемой переквалифицировали, как покушение на мошенничество, и, как говорят, дело "спустили на тормозах".

И еще раз к проблемам уголовного законодательства!

В 60-80-ые годы привлечение к уголовной ответственности за организацию или приготовление к совершению преступления были редки, потому что доказы-

вать и тогда и сегодня эти обстоятельства было крайне проблематично.

Несколько лет назад с согласия все того же заместителя Генерального прокурора были арестованы и привлечены к уголовной ответственности вышеупомянутые адвокаты - мать и сын Т..., которых умудрились обвинить в организации приготовления фальсификации доказательств. Все разумные доводы в абсурдности такого обвинения отвергались напрочь. Только благодаря позиции нового руководства СК адвокатов освободили из-под стражи, а дело прекратили. Можно было бы считать подобное неправомерное применение норм материального права досадным недоразумением, если бы спустя непродолжительное время работники той же Генеральной прокуратуры не привлекли к уголовной ответственности трех старших офицеров подмосковного РУБОПа за превышение служебных полномочий и организацию приготовления в разбойном нападении с целью улучшения показателей в работе. Благо в этом случае принципиально поступил суд и первой, и второй инстанций, оправдав подсудимых. Но до последнего государственный обвинитель настаивал на обоснованности предъявленного обвинения. Пришлось съездив в его адрес, что, видимо, в разное время мы учились в разных юридических вузах и у разных преподавателей. О несовершенстве уголовного и уголовно-процессуального законодательства, особенно последнего, можно говорить бесконечно, приводя многочисленные примеры произвола, который творится на следствии и в суде.

Если власть при нацеливании правоохранительных органов на борьбу с преступностью займет жесткую позицию в том, что нарушение законности исключает постановление обвинительного приговора, и станет строго и беспристрастно наказывать лиц, допускающих эти нарушения, мы сделаем огромный шаг к созданию действительно правового государства и возвращения доверия подавляющего большинства граждан страны к нашей правоохранительной системе.

Я глубоко убежден, что назрела необходимость не во внесении изменений и дополнений в эти законодательные акты, а в принятии новой, тщательно продуманной и взвешенной редакции как уголовного, так и уголовно-процессуального кодексов.

О.Д. Ярошик - заведующий филиалом №30 МОКА АПМО

## К сожалению, в практике работы адвокатов нередко возникают так называемые проблемы общения с клиентами. Что делать в таких ситуациях?

### Письмо адвоката Доверителю В.

1. "Отказ суда в удовлетворении ходатайства об исключении доказательств на стадии предварительного слушания самостоятельному кассационному обжалованию не подлежит, а может быть обжалован только одновременно с приговором либо иным итоговым решением по уголовному делу.

Согласно ч.7 ст.236 УПК, судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в п.п.1,3-5 ст.231 УПК. По смыслу указанных норм к числу решений, не подлежащих самостоятельному обжалованию, относятся и решение, принятое судьей по ходатайству участника процесса (в том числе об исключении доказательств).

Как признал КС РФ в постановлении от 2.07.1998 г. №20-П по делу о проверке конституционности ст.ст.331 и 464 УПК РСФСР, а также в принятых впоследствии Определениях от 15.07.2004 г. №267-О, от 18.07.2006 г. №290-О, от 24.01.2008 г. №69-О-О, **установленный законом порядок**, при котором промежуточные судебные решения, принятые, в том числе, по ходатайствам, заявленным сторонами по поводу исследования доказательств, подлежат обжалованию и пересмотру вышестоящими судами одновременно с приговором или иным итоговым решением по уголовному делу, **обеспечивает независимость и самостоятельность судов первой инстанции при рассмотрении и разрешении уголовных дел** и не препятствуют подсудимому реализовать свое право на защиту, заявив вновь соответствующее ходатайство в ходе судебного разбирательства".

(См.: Материалы Обобщения кассационной практики за второе полугодие 2010 г. и разъяснений по применению норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Ошибки в применении норм уголовно-процессуального закона, гл.2. Судебное производство, ч.2.6. Кассационное производство.

Источник: Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, Управление систематизации законодательства и анализа судебной практики ВС РФ, "Судья", №4, 2011 г., "АП", №7, 2011 г.)

"Знаете, как отличить настоящего юриста от шустрого всезнайки - даже и с правильным дипломом, - который, не дослушав сути дела, сразу берется решить все Ваши проблемы?

Есть одна верная примета - из собственной практики общения со специалистами этого профиля. **НАСТОЯЩИЙ ЮРИСТ** никогда не выпалит ответа на Ваш вопрос - простейший для первокурсника юрфака! - влет, без запинки. Его рука привычно потянется к замусоленному

УК, чтобы дать глазам в тысячный раз убедиться: все запятые в толковании статей стоят на прежних местах, и, стало быть, иного, чем он предполагал, **РЕШЕНИЯ ЗАКОНОМ** не предусмотрено" (См.: "МК", 5.09.2001 г.).

По делу майора милиции Несвита Пресненский суд Москвы вернул дело прокурору по итогам предварительного слушания в связи с неполным изложением в ОЗ формулировки предъявленного обвинения и только (т.е. по формальным основаниям).

По делу о ДТП такое основание есть (СМЭ перепутали), однако советую не торопиться с заявлением ходатайства о возврате дела по этому основанию. Успеется.

Но главное - все это мы уже ранее обсуждали, как и то, что иных оснований для возвращения дела нет. Однако у Вас есть постоянное стремление и требования к адвокату - "пойди туда, не знаешь куда", "сделай то, чего не знаешь сам" и "сделай чего-нибудь", так как "надо бороться". Борьтсья, конечно, надо, только надо и к мнению адвоката прислушиваться и учитывать это мнение, а не писать некоторые жалобы (вот они как раз "на коленке", рукописно и т.д.) самостоятельно, а потом адвоката ставить в известность об этом. Или "вязнуть" в разговорах, часами при встречах обсуждая одно и то же, а потом говорить о "торопливости" и жалобах "на коленке". Что, придаться больше не к чему? Так вспомните по 2 тома Вашего досье, которое даже не было систематизировано, и бесплатно, т.е. еще до заключения соглашения, изучено адвокатом.

Или "иди в суд по жалобе, подготовленной предыдущим защитником", от которого ранее отказались, хотя жалоба была изначально необоснованна и, наверное, написана безвольным и малограмотным юристом только по требованию клиента.

Таким образом, упрек в том, что адвокат не знает закон и не использовал всех возможностей, надеюсь, снимается.

2. "Встречи в метро". Встречи в метро никогда не были в Госдуме (клиенты впечатление производили близостью к власти), в кафе, на летней веранде ресторана, трижды у следователя и один раз в президиуме МОКА, все исключительно по инициативе А.Володина с учетом его занятости и близости к месту работы в Государственной Думе. Отказ от встречи в помещении филиала №30 МОКА, некогда.

3. "Жалобы на коленке". Те многочисленные жалобы и заявления, которые подготовлены, на коленке не напишешь.

4. "Торопливость, что Ваш сын может подтвердить". Встреча более часа, о чем сын меня пожалел: "Как они могут об одном и том же часами говорить? Сами не зна-

ют, чего хотят. Как они тебя достали, ты же им все уже давно рассказал, зачем снова спрашивают то же самое". А у них манера такая.

5. "Отсутствие результата по заявлению в СК, "Вы говорили". Разъясняю снова, есть деятельность юридическая, правовая, а есть закулисная, теневая. Вы о чем?"

6. "Отсутствие результата у следователя". Кто и когда его Вам обещал, и почему эти претензии возникли после отказа адвоката пойти в суд для рассмотрения дела по существу?"

7. "Не полностью разобрался в противоречиях и разъяснениях СМЭ". Прочитайте заявления, подготовленные адвокатом, в этой части. Может быть, речь идет о необходимости подготовки заключения специалиста в области СМЭ? Если считаете по-другому, имеете право на другое мнение. Но прошу учесть, что другого пути нет. Его никто еще не придумал.

8. "Встреча со специалистом Тимониным самостоятельно". Сначала занят А.Володин (не приехал в субботу в область), потом занят Тимонин, потом занят адвокат; многочисленные согласования, разъяснения, разговоры по телефону (обсуждение цели и содержания встречи со специалистом, подготовка к суду), бесплатная встреча с Тимониным, который сказал адвокату, что с Володиным все обсудил (при этом Тимонин в Москву приехал из области, потратил время и все бесплатно), а А.Володин - претензии к адвокату, что встреча без адвоката, ему Тимонин ничего не рассказал, а о встрече с Тимониным он конкретно не помнит. Как это понять?

9. "Не отвечаете на звонки". Разъясняю, адвокат бывает иногда занят. А как оценить многочисленные телефонные звонки по 4-5 в день, особенно после разговора с А.Володиным, последующие звонки его отца адвокату для дачи разъяснений и панибратство: "А ты мне вот скажи....".

Что, А.Володин несовершеннолетний, недееспособный или что-то не понимает?

10. "Ходатайства в суд в виде бонуса". Специалист Тимонин согласился уменьшить стоимость своего исследования (у клиентов нет денег). Денег в суд тоже нет, хотя сумма и затраты защитника при этом даже не обсуждались. После 217-й УПК: две встречи для подготовки заявлений по СМЭ и ходатайств в суд (подготовлены и записаны Володиным "на коленке"), одна встреча со специалистом ("ни о чем конкретно"), однако в связи с тем, что адвокат плохо работал, дело не прекратил: "подготовь все заявления и ходатайства в суд и все расскажи, что в суде делать". Но если ходатайства ранее были некачественные, чего же эти-то адвокату писать? А главное - кто же Вас так научил людьми манипулировать для достижения своих целей исключительно в своих интересах?

Ситуация очень похожа на административное дело Соколовской, которое в качестве примера Вам приводил.

Для чего? Чтобы было понятно, что есть общие признаки и злоупотребления в психологии общения, большинство из них недопустимы, а именно:

1. Замена предыдущего защитника.

2. Подготовка и направление самостоятельных жалоб и заявлений, наверно, чтобы потом упрекнуть адвоката либо в незнании, либо в ничегонеделании.

3. Многочисленные звонки по телефону, зачастую по незначительным поводам. Фиксация на своей проблеме.

4. Встречи надолго, когда собеседники "вязнут" в разговорах и обсуждении одних и тех же тем ситуаций и проблем.

5. Получение консультации у других юристов и специалистов по принципу: "а вы знаете, а вот мне тут сказали, а надо делать (писать) обязательно так".

6. Проявление любой инициативы.

7. Недоверие к адвокату и проверка его любых доводов, уточнения, упреки в адрес защитника, "цепляние" к каждой запятой, требование разъяснений.

8. "Дерганье" адвоката по любым поводам. Требования немедленно поехать, попасть на прием, написать, спросить, подать и т.д.

9. Не выполнение советов адвоката, в нашем случае, при повторном формальном самостоятельном подписании требований ст.217 УПК о повторении (необходимость просто переписать) ранее заявленного ходатайства.

10. Разные претензии к адвокату в процессе защиты, например, необоснованных по поводу специалиста, когда клиент забывает, что его отношения со специалистом адвоката зачастую не касаются. Такие же претензии к специалисту, или рассказы ему о том, какой плохой адвокат.

11. Завышенные ожидания результата.

12. Умышленное незнание договорных отношений между клиентом и адвокатом, постоянные ссылки на недостаток денежных средств, требования в дальнейшем работать бесплатно, на основе дружеских отношений, взаимной симпатии или недостатков и упущений в проведенной защите.

По мнению защиты, все эти признаки, к сожалению, имеются в нашей ситуации.

"Нет работы более нервной, развинчивающей, чем труд судебного деятеля на арене судебного состязания. Быть зрителем этой кипучей жизни занятно, а участием и агентом ее - тяжело. Публика с удовольствием слушает плавные речи ораторов, видя в них род зрелища и награждая ораторов иногда даже аплодисментами. Но г.г. ораторам совсем не весело. Они сознают, что являются в суд не для представления пьесы, а для защиты чести, свободы и имущества доверителей. Когда речь влияет на всю судьбу человека, стоящего за вашей спиной, когда исход дела дает живому существу радость свободы или горе каторжника, тогда вы заставите ваш ум поработать и не пощадите своих нервов. А если, невзирая на весь ваш труд и усердие, дело окончилось неудачно, то сколько тяжелых минут, никому не ведомых, вы переживаете". (Из старых газет)

С уважением,

адвокат \_\_\_\_\_

**Памятка Доверителю (клиенту)**

1. Зачастую Доверитель либо его родственники находятся в состоянии стресса, излишне эмоциональны, предъявляют завышенные требования к Адвокату. Как показывает практика, лицам, психика которых не выдерживает испытаний жизненными обстоятельствами, следует помнить, что Адвокат является специалистом в юридической области знаний, но не психотерапевтом. Доверитель учитывает, что его психологические (психоэмоциональные) проблемы не являются основанием для отказа Адвоката от защиты его собственных интересов.

2. Следует помнить, что переговоры по телефону дорого стоят, вредны и опасны для здоровья, поэтому разговоры по сотовой связи осуществляются в режиме: "да", "нет", "время", "место встречи", и все.

3. Необходимо четко оговаривать условия соглашения, желания клиента и возможности защиты. В случае предъявления Доверителем Адвокату требований, выходящих за рамки Договора, либо требований, которые не были оговорены при его заключении, Договор в любое время может быть расторгнут по инициативе Адвоката.

4. Доверитель выплачивает Адвокату вознаграждение (гонорар) за его работу. Иные условия оговариваются отдельно.

5. Зачастую инициативное (а по делу Миронова и даже согласованное) обращение в рамках уже заключенного соглашения к другому адвокату или юристу, не являющимся таковым, вредит делу и интересам клиента (Пример: гражданское дело Миронова, уголовное дело Самедова). Такие случаи должны быть исключены.

6. Необходимо слушать адвоката и следовать его советам и рекомендациям,

не писать самостоятельные ходатайства неизвестно по чьим советам

(Пример: административное дело Соколовской, уголовное - Сороколетова

(как пояснил судья уже после приговора - одна из причин его осуждения).

7. Необходимо исключить так называемое эмоциональное общение, которое недопустимо по разным причинам (Пример: уголовное дело Коновалова).

8. Следует помнить, что манипулирование адвокатом, навязывание ему своего даже стиля общения в силу особенностей личности и характера также недопустимо (Пример: уголовное дело В.).

9. Недопустимо также проявление личной либо излишней инициативы, которая также не приводит к результату, кроме потери времени, нервов и эмоций (Пример: административное дело Глушковой, которая, добиваясь справедливости, однажды: три (!) часа беседовала с и.о. начальника отдела ГАИ с участием виновного инспектора при закрытой на ключ двери, а потом получила прекращение дела по сроку давности в интересах второго водителя; она же шесть (!) часов давала объяснение дознавателю ГАИ области, а потом получила ответ, что ее дело в область не поступило, поэтому рассмотреть ее жалобу не представилось возможным; впоследствии из городского ГАИ получила ответ, что областное ГАИ дело даже не запрашивало).

10. Необходимо вырабатывать деловой стиль общения и ему следовать в условиях взаимного уважения.

Е.А. Цуков - член Совета АПМО, д.ю.н.

## "Личными вопросами ослабить односторонность выводов..."

Самая лукавая ложь - статистика определяет в различных источниках на 2012 год от одного до шести миллионов чиновников. Возможно, количество чиновников приближается к цифре в шесть миллионов в тех источниках, которые к таковым относят судейский корпус, прокуратуру и прочие силовые структуры. При таких цифрах и их уже можно было бы назвать народом. Но давайте не будем уподобляться статистам: народ - это тот, кто кормит всю эту всё возрастающую армию чиновников, даже если его скоро будет меньше, чем этих самых чиновников, ведь со времён СССР число чиновников в России увеличилось в шестнадцать раз, если источник из интернета не очень лукавит. Изменение соотношения явно не в пользу народа. Но ведь чтобы кормить чиновников, и кормить хорошо, другого они не приемлют, народу самому надо есть ещё меньше. Отсюда и всё повышающаяся смертность опять того же народа. Если в Чечне, Дагестане, Ингушетии численность населения растёт, но в среднем по России уменьшается, то получается, что смертность русских в "кормящих" регионах более чем в 1,5 раза превышает их рождаемость (данные почерпнуты из открытых источников). И вновь изменение соотношения между кормильцами и едоками. Получается, что либо пока никто не задумывается, к чему это ведёт, либо очень хорошо понимает, что происходит, и именно к такому результату ведёт. Однако первое отпадает. Я езжу в основном общественным транспортом. Смею заверить, что в нём ездят не чиновники. Так вот, из их всё более постоянных и всё более настойчивых разговоров слышу, что народ-то как раз и понимает, куда ведёт нас наше государство - чиновников и их потомство в западные страны, и ведёт всё население страны...

Ещё несколько слов о народе. Почему так происходит? Возможно отчасти потому, что русский народ веками воспитывался на "русских народных" сказках. Не знаю, насколько они русские и народные, но в них всегда на услужении добренького Иванушки-дурачка щука, конёк-горбунок, серый волк, или колючка от змеи. В реальной жизни у Ивана-дурака таких помощников не случается. Встречаясь с трудностями, он не стремится самостоятельно их преодолеть и бороться с ними. Он чего-то ждёт и на что-то надеется. Но конёк-горбунок так и не появляется, и Иван-дурак спивается или "садится" на наркотики, что всегда хорошо хозяевам этих доходных промыслов. А вот иудеев и мусульман много ли видели мы спившимися или "севшими на иглу"?...

Но закончу со вступительным словом к предисловию и вернусь к государству.

На Востоке, кто-то скажет в Японии, не буду спорить, говорят: "Не дай Бог нам жить в эпоху перемен". Конечно, при этом полагаются не перемены, вызванные эволюционным развитием.

Наша страна уже третий десяток лет живёт в эпоху активных перемен, от которых народ уже давно устал. При этом государство (чиновники) навязывает нам мнение, что оно находится именно в стадии эволюционного развития. Я не буду говорить, как эволюционируют образование, медицина, оборона, промышленность, сельское хозяйство и прочие, поскольку об их развитии информи-

рован на уровне обывателя, но убеждён в одном - уровень этот в государстве одинаков во всех сферах его жизнедеятельности. Исключу только уровень производства ликёроводочной продукции и уровень роста цен. Поэтому остановлюсь на том, что ближе по профессиональной деятельности, на том, что регулирует правоотношения в этой жизнедеятельности - законодательстве.

Проанализировав динамику развития ряда кодифицированного законодательства, обнаруживаем картину, при которой может сложиться мнение, будто наши спортсмены, артисты и певцы, засевающие в Государственной думе, развлекаются творением законодательства, при этом, естественно, не зная ни теории, ни истории, ни философии права, обладая однако незаурядной энергией, которую просто необходимо направить на какой-либо вид деятельности. Разумеется, это далеко не так. Но перейдём к цифрам.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ принят Госдумой РФ 14 июня 2002 года. За время своего законного существования принят двадцать один Федеральный закон, изменяющий и дополняющий его положения, десять из них приняты в 2010 - 2011 годах.

Гражданский процессуальный кодекс РФ с 23 октября 2002 года претерпел изменения тридцатью девятью Федеральными законами. Тринадцать ФЗ принято в 2010 - 2011 годах, три в 2012 году.

Трудовой кодекс РФ с 21 декабря 2001 года - 47 Федеральных Законов; 15 ФЗ за 2010 - 2011 годы; 4 ФЗ за 2012 год.

Гражданский кодекс РФ с 21 октября 1994 года - 56 Федеральных законов; 7 ФЗ за 2011 год.

Налоговый кодекс РФ с 17 августа 1998 года - 56 Федеральных законов; 17 ФЗ за 2011 год; 2 ФЗ за 2012 год.

Уголовный процессуальный кодекс РФ с 22 ноября 2001 года - 108 Федеральных законов; 46 за 2010 - 2011 годы; 10 ФЗ до августа 2012 года. В мае 2002 года, ещё до вступления в силу, было принято поправок к ста пятидесяти статьям.

Уголовный кодекс РФ с 24 мая 1996 года - 112 Федеральных законов; 34 ФЗ за 2010 - 2011 годы; 6 ФЗ за 2012 год.

Кодекс об административных правонарушениях РФ с 20 декабря 2001 года был изнасилован Федеральными законами 209 раз; 47 ФЗ за 2011 год; 15 ФЗ за 2012 год. Все данные приведены за период до августа 2012 года.

Остаётся к законотворческому хаосу прибавить назначение судей с предоставлением им пожизненного статуса, с безответственностью и безнаказанностью чиновников, за редким показательным выступлением в отношении не вписавшихся в их систему, и мы получаем имеющийся в нашем государстве на настоящий момент вопиющий правовой беспредел.

Другими словами, невозможно обозначить результаты деятельности судебной системы, когда и государственный обвинитель и судья признают, что в действиях подсудимого нет состава преступления, но при этом первый поддерживает обвинение в полном объёме, а второй выносит обвинительный приговор только потому что подсудимый до суда более полугода находился под стражей, и судья утверждает обвинительное заключение, по-

скольку в противном случае потеряет свой статус; когда нет ни одного факта, подтверждающего наличие события преступления, но человеку выносят обвинительный приговор, потому что ранее судимый гражданин, "свидетель", находящийся на "крючке" у предателей внутренних органов, дал в отношении него уличающие показания. Во многом показатели преступности с целью повышения уровня раскрываемости строятся с помощью организации преступления с использованием провокаторов сотрудниками правоохранительных органов. Не буду приводить ещё множество случаев, как из практики уголовных судопроизводства, так и из практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов; многие приводились в ранее опубликованных работах. Много информации о подобных случаях можно прочитать в различных источниках средств массовой информации, услышать от практикующих юристов, в том числе и самих прокурорских и судейских работников со ссылкой на требования системы.

Приведённые мною ниже выдержки взяты не непосредственно из "Судебного вестника" за 1872 год, а из "Новой адвокатской газеты" № 16 за 2012 год, не доверяя которой, что она ссылается именно на тот источник, у меня оснований нет. При невозможности по объективным причинам предоставить обвиняемому защитника, и по этой причине осуществляющему защиту самостоятельно, в царской России предъявлялись требования: "...в случае слабости защиты от председателя суда всегда зависит своими личными вопросами ослабить односторонность выводов прокурора". И далее, "Адвокат должен посылно содействовать судье в уразумении закона, не смущаясь и не отвлекаясь от этого предназначения разными побочными, с правосудием ничего общего не имеющими, соображениями. Сословие судей и сословие адвокатов должны находиться в тесном взаимодействии, в умственном общении по предмету их специальности; только при этом условии, как судьи, так и адвокаты могут стоять на высоте своего призвания". Всё приведённое в кавычках не пустые слова. Мы знаем, что в судах присяжных выносилось более трети оправдательных приговоров, и они не отменялись.

В свете приведённой выдержки возникают и кажутся очень странными вопросы, почему в государстве с политическим режимом - абсолютная монархия существовало Правосудие? Почему в "демократическом правовом" государстве правосудие отсутствует? Даже редчайшие случаи вынесения оправдательных приговоров, в том числе и судом присяжных, впоследствии отменяются: при нашем законодательстве всегда находятся необходимые для того инструменты. Почему пострадавшие от недобросовестных, мошеннических действий законопослушные юридические и физические лица могут годами просиживать в длинных очередях у судебных приставов-исполнителей, и так и не добиться исполнения решений судов? Почему не прослеживается роли государства в заботе о своих гражданах?

В свете сказанного хочется привести оценку государства древними, дабы люди не ждали милости от государства, "Барин вот приедет, барин нас рассудит", а понимали, что своё благополучие они должны строить сами, но не в ущерб ближнему своему, чтобы избежать насилия и гражданской войны.

Так говорил Заратустра: "Государством называется самое холодное из всех холодных чудовищ. Холодно лжёт оно; и эта ложь ползёт из уст его: "Я, государство, емь народ".

ли народы и дали им веру и любовь: так служили они жизни.

Разрушители - это те, кто ставит ловушки для многих и называет их государством: они навесили им мечи и навязали им сотни желаний.

Где ещё существует народ, не понимает он государства и ненавидит его, как дурной глаз и нарушение обычаев и прав.

Это знамение даю я вам: каждый народ говорит на своём языке о добре и зле - этого языка не понимает сосед. Свой язык обрёл он себе в обычаях и правах.

Но государство лжёт на всех языках о добре и зле: и что оно говорит, оно лжёт - и что есть у него, оно украдено". Не буду в качестве цитат перепечатывать всего Заратустру: пророк-реформатор жил в седьмом, середине шестого (предположительно 630 - 553 годы) века до новой эры в восточном Иране: основоположник монотеизма; общеизвестная триада зороастризма - "благая мысль - благое слово - благое дело". Так говорил Заратустра, живший при рабовладельческом строе.

Люди всё время своего существования мечтали и государстве всеобщего благоденствия. Аристотель полагал, что такое государство будет возможно, когда царствовать будут философы, а цари философствовать.

Нередки случаи, когда "царствуют" юристы, а они, в общем-то, - все философы. Но наблюдаем ли мы всеобщее благоденствие? Ответ содержится в самом человеке. За время его существования цивилизация подскочила на невиданные высоты, а духовность человека упала до критического уровня начала самоуничтожения. Найдётся ли хоть один человек, который всегда говорит что думает, делает что говорит? Самое странное, да и страшное тоже, заключается в том, что чем больше власти имеет человек, тем более расходятся его мысли, слова и поступки.

Прохоров, теперь уже всем хорошо знакомая фамилия, хочет, не буду говорить чем, дабы не приняли за оскорбление, вообще увековечить свою фамилию. Он предлагает создать Религиозный кодекс России. Кодексов у нас много. Но кто ими не пренебрегает? Только ленивый. И появление Религиозного кодекса, это при том что церковь отделена от государства, не поможет решить проблем, обозначенных Прохоровым в обоснование своей инициативы. Для того чтобы в стране был порядок, нужна политическая инициатива государства, государственная идеология, а не Кодекс, созданный государством для независимой от государства церкви.

Необходимо не уничтожать остатки, а развивать у членов общества, и тем более у уже состоявшихся чиновников, общую культуру, профессиональную культуру, правовую культуру.

Обилие плодящихся законов ведёт лишь к повышению возможности не соблюдать их, к затруднению их соблюдения. На несоблюдение законов каждым конкретным членом общества можно до поры до времени закрывать глаза: но в любой момент любого строптивного можно "прижать к ногтю".

Полагаю, государству в самом экстренном порядке необходимо ограничить трату энергии на изобретение законов, а направить свои усилия на соблюдение их. К сожалению, не знаю методов заставить это делать государственных служащих - чиновников. Отзовитесь - знающие.

Ю.В. Слоновский - адвокат филиала №1 МОКА, почётный адвокат России, член Союза писателей России

**ВСТАТЬ! СУД ИДЁТ...**  
**Пародия на суд присяжных,**  
**или Суд присяжных как пародия на суд?**  
**(Пьеса)**

*Сцена. Слева на возвышении за столом судья.*

*Прямо посредине присяжные - картонные или фанерные рожки за барьером в три ряда вверх по 4 штуки в каждом ряду (ряд на палке укреплен и может вращаться вокруг оси).*

*Рядом с ними вплотную за столом лицом к судье прокурор.*

*Ближе к залу в отдалении одинокий адвокат, из-за спины которого выглядывает решетка, за которой формально находится подсудимый, но его не видно.*

**Судья** (несколько под "градусом"): - Итак...Я сказал итак! Усе на месте. Подсудимый уже доставлен (показывает на решетку)...

Присяжные...Прокурор Суминяно...Что-то не разберу никак...

У нас прокурор мужчина или женщина? (всматривается в прокурора)...От какой уже день слушаем, а я не разберу... Не, не разберу...Фамилия какая-то среднего рода, не разберёшь, кто...

Адвокат...(насмешливо смотрит на адвоката и, в сторону - Ишь, брюхо развесил...Мэтр!...Мэтр с кепкой...)

Итак, объявляю судебные прения сторон перед коллегией присяжных...

Слово для обвинения представляется прокурору, прокуроре...

Словом, государственному обвинителю Суминянке, Суменюнке...

В общем, прошу Вас...мадам?...

**Прокурор**: - (Визгливо и неразборчиво, а в конце внятно) -Этот обвиняемый обвиняется в пособничестве к убийству. Хотя доказательств и маловато...

**Судья**: - Что ж они, преступники, дураки что ли, чтобы разбрасываться доказательствами. Конечно, как всегда, маловато, но достаточно...

**Прокурор**: - Как достаточно? Я ещё самое главное не ...

**Судья**: - Да я не вам...А так, рассуждаю...Вы продолжайте главное...

**Прокурор**: - А главное вот в чём...Сейчас по нашему запросу в Эмиратах задержан убийца... Но если вы не вынесете обвинительного вердикта сейчас, то нам никто этого опасного преступника не выдаст, не экстрадирует и убийца уйдёт от наказания...

**Адвокат**: - Этого нельзя говорить присяжным! Я протестую ...

**Судья**: - А я - нет...И слова вам...мэтр ( в сторону хоча - " с кэпкой") не давал...Впрочем...сейчас дам...Хотя это уже бесполезно...

Прокурор должен был убедить присяжных доказательствами, но вполне блестяще обошелся и без этого... Смотрите, уже склонил заседателей в сторону обвинения! (все деревяшки наклонились в сторону прокурора)

**Защитник**: - Так я их сейчас раскложу!

**Судья**: - Я вам разрешал говорить?!(грозно приподнимается и кричит невидимому секретарю) Запишите защитнику замечание в протокол...- чуть не падает и продолжает - Ишь ты! Разуклоняет он!...Да ни за что... Прокурор их давно уклонил...Он же с ними вместе сидит...О чем это он им шептал, шептала...шептало...весь процесс...Прокурор, скажите потом не для протокола?... ( И грозно в зал ) - Кто это сказал "Судья сегодня выпивши"?...

Меня выпивши ещё никогда никто не видел!...А как тяжело без этого работать в нашей системе...Вот я вчера пил, готовил...Готовил на сегодня напутственное слово для присяжных...Думаете это просто, когда с доказательствами непросто?...

На чём мы остановились?...

Ах, да! Адвокат!...Этот защитничек...Секретарь! Запишите ему ещё от председательствующего замечание в протокол судебного заседания...

И запишите после этого "Слово в судебных прениях предоставляется адвокату...(заглядывает в бумажку) Слюнявскому...

**Защитник**: - Простите, Слоновскому...

**Судья**: - Я и говорю - Слюнявскому, чтобы присяжным было понятнее...

Не поправляйте судью, а выступайте, пока нового замечания прямо в протокол вам не врезал...

**Защитник**: - Анализ доказательств показывает, что вина подсудимого не доказана. Да, удивителен сам факт рассмотрения настоящего дела, когда вина обвиняемого в убийстве не установлена приговором суда и в этом процессе не может устанавливаться. А человека-подсудимого обвиняют в пособничестве в преступлении, которое ещё не установлено! Как же можно судить пособника, если тот, кому он якобы помогал, может быть ещё оправдан?! Как можно?

**Судья**: - Можно и нужно! А как же иначе?!.. А исполнитель убийства окажется виновным непременно. Как же иначе?!.. Раз попал - виновен!..

А прения объявляю оконченными и приступаю к напутственному слову.

Итак, прокурор вас убедил...убедила...убедило?... что вина подсудимого доказана.

Защитник Слюнявский (видя попытку адвоката возразить)... Не перебивайте меня!.. (адвокату) Видите, что творится! (присяжным)

Защита мешает вести процесс! И утверждает, что вина не доказана!

Вы понимаете, что происходит?! Эти адвокаты совсем распоясались в защите преступных бандитов!..

Помните, прокурор оговорился...оговорилась...оговорилось, сказав вам совершенно случайно "Я же не говорю о судимостях подсудимого...".

**Адвокат:** - Ваша честь! Ведь мой подзащитный не только не судим и никогда не привлекался и вообще характеризуется исключительно положительно!

**Судья:** - Видите?! Наглядно!.. Секретарь! Запишите защитнику замечание в протокол за то что он:

а/ перебивает напутственное слово,

б/ сообщает при этом присяжным информацию, которой они не должны знать!..

Так вот, ещё когда прокурор совершенно нечаянно сказал...сказала...сказало, что один из свидетелей где-то от кого-то слышал, что около 10 лет назад у подсудимого была попытка изнасилования?!

Разве я не поступил тогда объективно?! Я тут же сказал присяжным, чтобы они не принимали эту информацию к сведению, так как подсудимого судят не за изнасилование, а за пособничество в убийстве!

Объективно! А адвокат тогда протестовал...

Кстати, секретарь, я тогда забыл записать ему замечание в протокол.

Запишите сейчас...

**Адвокат:** - Это незаконно! Это оскорбительно! Я напишу об этом в жалобе...

**Судья:** - Цыц!.. Частное определение захотел получить! Мэтр ...с кэпкой...

Мешаете правосудию?!.. Кто и что здесь нарушал?!..

**Адвокат:** - Так все же слышали всё! ( в зал) Вы же слышали, товарищи!

Господа!

**Судья:** - Ну, и что?.. Кто что может доказать?!.. Ведь публику никто не пригласит в Верховный суд на кассацию!.. Главное доказательство там - протокол судебного заседания. А кто его пишет? Секретарь под мою диктовку!

**Адвокат:** - Это произвол... Не по закону...

**Судья:** - Вот вы и попались!.. (В зал) Видите, как брешут адвокаты! Не по закону! (поднимает со стола над головой УПК РФ) По этому закону мне после приговора даётся три дня на оформление протокола и, если не успею, то могу и продлить этот срок... Правильно, господин адвокат?

**Адвокат** (удрученно): - Правильно...

**Судья:** - А для чего же мне даются эти дни?! Для того, чтобы я привёл протокол судебного заседания в полное соответствие со своим приговором!

Уже написанным и провозглашенным приговором!..

Так что же я в протоколе напишу что-то, что может подорвать мой приговор?!

Похож я на идиота?..

Поэтому из всех наших дел в протоколе с вашей стороны останутся одни мои замечания на вас!..

**Адвокат:** - Я напишу законные замечания на ваш протокол!

**Судья:** - А я законно не читая признаю ваши замечания несостоятельными и росчерком пера отклоню их!.. Так что, давайте, мэтр... скажем народу правду:

кто там наверху обращает внимание на ваши замечания?! И, вообще, кто там читает ваши жалобы и их доводы?!..

**Адвокат** (подавленно): - Никто...

Судья (весело) : То-то же! Что же там, дураки сидят?..

Судьи! Наши судьи - наши люди!.. Всё в норме!

Суд удаляется в совещательную комнату!

Кто-то за сценой кричит: - Встать! Суд идёт!

**Судья** поправляет: - Не идёт, а уходит...(В зал, уходя)

... А вы пока присаживайтесь...

Помните, что любой и каждый может оказаться здесь и уже не присесть, а сесть по полной программе...

Ну, что вы там замешкались? Занавес!..

\* \* \*

*Самое печальное, что это не фарс и выдумка, а почти документальный слепок с процесса, в котором участвовал автор в 2011 году.*

*Впрочем, это "пьеса" и, конечно, автор не хотел и не мог иметь кого-то в виду, а то как бы его самого не поимели и уже не ввиду...*

А.В. Першин - адвокат МЦФ МОКА

### Похождения Володи Гименеева (Разбой на складе)

После того, как удмурт Володя Гименеев (тот самый, который на судебном заседании внезапно позабыл русский язык) кое-как дотянул до пенсии и даже приобрел условную судимость, перед ним встала проблема дальнейшего трудоустройства. Хорошо, что дотянул, были все основания остаться и без этой копеечной милостыни. Постоянный психологический прессинг в виде висящего над его головой, да и над головами прочих фигурантов уголовного дела (о котором читатель уже имеет представление из рассказа "Дело"), довел Володю до того, что он начал довольно-таки сильно злоупотреблять спиртным. До того, как подошел срок выслуги в двадцать лет (2 года армии плюс 18 лет милицейской выслуги) он еще как-то держался, а потом просто как с цепи сорвался!

Окончательным аккордом и официальной причиной увольнения стало то обстоятельство, что как-то вечером, будучи в очередной раз "подшофе", (которое стало его перманентным состоянием), он, открыв с третьего пинка подмерзшую дверь в РУВД, сбил этой дверью с ног начальника РУВД генерала Шустрова. Который, выходя из здания, получил, буквально "по кумполу", удар дубовым массивом, поскользнулся на обледеневшем мартовском крыльце и плюхнулся в ближайшую лужу. Понимая, что именно он виновник данного инцидента, Гименеев оттолкнул бросившихся на помощь генералу сотрудников, сам поднял Шустрова из лужи и сделал несколько неуклюжих попыток отряхнуть его форменную шинель. А затем неожиданно для всех (а может и для самого себя), вытащил из той же лужи полную талой мартовской воды генеральскую фуражку и прямо так со всем содержимым и кусочками льда водрузил ее на голову одуревшего от всего происходящего начальника РУВД. Помешать ему никто не успел. После этого он был уволен и рассчитан в течение трех дней. Быстрее в управлении до тех пор никого не увольняли.

Понятно, что на милицейскую пенсию толком не выпьешь, не то чтобы существовать целый месяц! А что умеет человек, отслужив 20 лет, из них, как минимум, лет 10 в уголовном розыске? Правильно - или украсть, или покараулить. Раскрывать преступления на гражданке особо никому не надо, хотя и существуют ведомственные службы безопасности, "заточенные" под эти ведомственные потребности. Воровать Гименеев умел чисто теоретически, поскольку все время прохождения службы находился по другую сторону "баррикад". Караулить было не престижно, не денежно, да еще и скучно. А потому Господь Бог увидел его мучения, страдания и послал, видимо из жалости, одно важное знакомство, через которое состоялось второе, в результате чего Володя стал ни много ни мало, а самым что ни на есть начальником службы безопасности в оптовой часовой фирме - "Платинум-Тайм".

Может быть, в его услугах нужда бы и не возникла, но не иначе одним Божьим промыслом дело не обошлось, а где-то и черт гайку подвернул: кроме оптовой торговли фирма занималась еще и мелкой розничной продажей часов и имела два часовых магазина: один на Трубной площади, другой на Таганке. Они назывались: "Маруся-1" и "Маруся-2". Откуда пошло такое название - никому было не ведомо, да, в общем-то, никто и не заморачивался. Хотя было немного непонятно: ну почему фирма, которая осуществляла торговлю часами иностранных марок (в основном японских и швейцарских), торговала в розницу тем же товаром в магазинах, носящих абсолютно славянское женское имя? Про то мог знать только хозяин фирмы Игорь Матвеев, но у него никто не интересовался, а сам он инициативы по разъяснению названия магазинов не проявлял.

Поскольку выговаривать полное наименование магазинов сотрудникам было "в лом", а может еще не была полностью изжита советская привычка ко всяким сокращениям, между собой, на фирме, магазины назывались: "Муська-1" и "Муська-2". С "Муськой-1" на Трубной никаких особых проблем не возникало. Но вот вторая "Муська", на Таганке, была как проклятая!

То из нее не вылезали разные проверяющие инстанции, что, естественно, сказывалось на ее торговой деятельности, то какая-то шпана тащила под видом примерки дорожные часы. А сразу после этого происшествия, как на десерт, состоялся вооруженный налет на магазин, и злодеи унесли часы из этой "Муськи" аж в двух холщевых мешках из-под картошки. Понятно, что налет произошел по наводке, но поскольку уркаганы - непосредственные исполнители - понятия не имели о стоимости похищаемых часов, они покидали в мешки скопом все подряд: и копеечные "Q & Q" навалом и дорогие "Омеги" с "Ролексами" в отдельных коробках. В надежде на то, что кому надо - разберутся. Заказчики и разобрались. Похищенные часы не всплыли в Москве - нигде. Видимо, ушли куда-то в регионы.

После этого терпение Матвеева лопнуло! Несмотря на то, что он никогда не был склонен (как и любой бизнесмен) к излишним денежным расходам, стало понятно, что еще пара таких "посещений" незваных гостей и ему можно будет идти "по миру с котомкой"...

Так Володя Гименеев стал руководителем службы безопасности "Муськи-2", а затем и всей часовой фирмы "Платинум-Тайм". К обеспечению безопасности вверенного ему объекта он подошел творчески. Подобрал трех безработных приятелей, вкратце объяснил им их обязанности, потом купил два литра водки, какую-то нехитрую закуску, вечером посетил свой родной отдел, напил троих закончивших смену постовых, и на следующий день получил от них три комплекта милицейской формы в соответствии с комплекцией своих новых сотрудников. Надо сказать, что вся троица практически сразу вжилась в новую роль - блюстителей порядка и перезна-

комились со всеми местными милиционерами, периодически несшими службу в этом районе Таганки. А один из них до того обнаглел, что повадился штрафовать водителей, парковавших машины под знаком "стоянка запрещена" и составил настоящую конкуренцию работавшим на Таганской площади сотрудникам ГАИ. При этом никаких подозрений у реальных сотрудников милиции они не вызывали. Ну, подрабатывают ребята в свободное от службы время, охраняют коммерсантов. Как и все. А кто живет иначе?

На том Володя отнюдь не унялся, а заказал (шут его знает, где он только его нашел), какой-то пароходный или теплоходный ревуна, присоединил его к источнику питания и вывел от него две кнопки - одну к прилавку продавца, прямо к кассе, с нижней стороны столешницы. Другую вывел за один из стеллажей с часами, за которыми должен находиться охранник, и решил испытать свою конструкцию. Ревун сработал так здорово, что на Таганке в непосредственной близости от магазина произошло сразу два ДТП, несколько человек от неожиданности упали, поскользнувшись на тротуаре, а вызванные три наряда милиции обходили помещение за помещением, начиная от Еврейского камерного театра до магазина "Звездочка", пытаясь выяснить - чем же был вызван весь этот переполох? Стало понятно, что мероприятия по обеспечению безопасности магазина осуществляются в правильном направлении.

Однако и это были еще не все последствия испытания ревуна. На чердаке этого дома, как впоследствии стало известно, размещался один из нескольких филиалов арсенала таганской ОПГ, в то время воевавшей на стороне одной из двух частей расколовшейся в вооруженном противостоянии новокузнецкой банды. На чердаке хранились мины, толовые шашки, электродетонаторы, гранаты и прочие дьявольские штучки. Там собирались самодельные взрывные устройства, с помощью которых осуществлялись первые в Москве заказные взрывы. Когда заревела сирена, два бойца таганских, занимавшихся в этот момент как раз снаряжением очередного боеприпаса, который специалисты именуют - самодельное взрывное устройство (СВУ), услышав практически под ухом такие бодрые звуки с непривычным количеством децибел, бросились прочь с чердака! Убегая, они споткнулись, попадали, все эти мины, снаряды, детонаторы свалились с полок и стеллажей в одну кучу, и только чудом никто из них не привел в действие хотя бы один адский механизм. Ибо тогда все это безобразно сдетонировало и разнесло бы не то что этот квартал от Воронцовской до Больших Каменщиков, а вообще - пол Таганки!

Решив, что сирена, это конечно, хорошо, но она одна не может обеспечить полную безопасность магазина, Гименеев раздобыл еще одну замечательную штуку - дымовую гранату, осуществляющую задымление помещения в случае нападения на объект. Эта штукавина, согласно аннотации, осуществляла задымление, ограничивающую зрительную деятельность человеческих глаз практически на 90% на площади в 200 кв. м. Поскольку площадь торгового зала была, как минимум, в три раза меньше, Володя на том успокоился, и испытание этого устройства не проводил. Но и к ней он под-

соединил источник тока, а кнопку приведения в действие соединил с кнопкой корабельного ревуна. По задумке, в случае нападения на объект, продавец за прилавком, открывая по приказу бандитов кассу, или охранник за стеллажом нажимал эту кнопку и ... Выстреливает граната, помещение мгновенно задымляется и одновременно срабатывает сирена!

Но, к большому сожалению Володи (и огромной радости хозяина - Матвеева) испытать эту конструкцию не пришлось, поскольку не только какие бы то ни было нападения, а даже хищения часов с прилавков и то прекратились, чему, впрочем, можно дать даже научное объяснение. Понятно, серьезные налеты, тем более в оживленном месте, почти центре Москвы, редко происходят экспромтом, "с кондачка". Понятно, что серьезные люди, собираясь на серьезное дело, планируют операцию, рассчитывают ее время, распределяют роли, согласовывают свои действия. А также разрабатывают пути отхода и пытаются предусмотреть прочие "мелочи", которых, впрочем, в таких делах не бывает. Дурачье, конечно, прет напролом, на том и попадает. А если кто наблюдал за "Муськой-2", то он, безусловно, отметил и тот факт, что из магазина периодически выходит покурить сотрудник милиции. Он курит, здороваются с проходящими мимо постовыми, работающими на площади инспекторами ГАИ, потом заходит в торговый зал и куда-то прячется в помещении. Ну и кому надо налетать на не какого-нибудь охранника-пенсионера, а на реального сотрудника милиции?

Что касается всевозможных проверок, то они, как выяснил Володя, могли быть инспирированы конкурентом Матвеева - неким "Эскимосом", владеющим соседним, через стенку с "Муськой-2", магазином, который носил простое и понятное название "Часы". Вот так, просто и ясно. Почему конкурент приобрел такое странное прозвище, стало понятно после пояснения: в детстве он очень любил сорт мороженого "Эскимо", к которому, похоже, остался равнодушен и в зрелом возрасте. Гименеев зашел к директору "Часов" и попросил передать хозяину свой привет и заверения в глубочайшем к нему почтении. А также такую мелочь, что если хоть еще одна внеплановая проверка посетит курируемую им "Муську", то он приложит максимум усилий, связей, а если потребуется, то и матвеевских средств, для того чтобы эта проверка не покинула Таганку без посещения и соседнего магазина. В котором, как он слышал, так же имеется куча недостатков, требующих незамедлительного устранения. От нарушения требований, предъявляемых к рекламе административно-технической инспекцией, до нарушений пожарной безопасности. После этого проверяющие инстанции как-то притихли, и стало понятно, что их натравливал конкурент. Скорее всего, и нападение на магазин было организовано с его подачи.

Тем временем Матвеев рискнул открыть в арендованном у Еврейского камерного театра помещении еще один магазин, который, впрочем, уже не рискнул назвать - "Муська-3", а нарек почему-то - "Пауза". Не самое, конечно, лучшее название для часового магазина. По-моему, оно намекает на то, что купленные в нем часы будут часто останавливаться, но на продаже товара

это обстоятельство не сказалось. Володе было поручено и его охватить своим вниманием, что он и сделал. Правда, в "Паузу" уже была проведена самая настоящая сигнализация с тревожной кнопкой, выходящей на пульт отдела охраны районного УВД. Володя хотел бы так же обезопасить и "Муську-1", но никогда не приносящий никаких проблем магазин вдруг взял да и закрылся по причине реконструкции жилого дома на углу Петровского и Цветного бульвара, в котором он размещался. Под "реконструкцией" предполагался полный снос дома и возведение на оставшемся фундаменте какого-то новодела.

Тогда Гименеев взялся за мероприятия по безопасности самого серьезного объекта - подвала в жилом доме на Воронцовской улице, неподалеку от этих двух магазинов, который являлся основным складом товара. Часы туда поступали буквально тюками, там сортировались, раскладывались по маркам, по стоимости, отпускались оптом и мелким оптом (а особо дорогие даже в розницу, но по спецзаказам индивидуальных клиентов), а также в три магазина. С точки зрения специалиста, безопасность склада не то чтобы хромала на обе ноги, а просто лежала пластом, пораженная параличом. А если и передвигалась, то исключительно на инвалидной тележке на роликах. Даже не на коляске.

Посудите сами: подвал имел обычную деревянную дверь, запираемую изнутри на обычную щеколду. Около двери имелась кнопка электрического звонка, который был установлен в самом подвале и даже работал. Входная дверь не имела даже обычного глазка. Далее в подвал вела уходящая вниз лестница длиной метров семь, и там, где она заканчивалась, следовал поворот направо в основное подвальное помещение площадью около 25 кв. м. Кроме того, в основном помещении имелось две двери, ведущие в две дополнительные каморки, каждая размером примерно в 10-15 кв. м.

В помещении постоянно находился один сторож, а в рабочее время - начальник склада Константин Володин и его помощник - Вася. Правда, в помещении имелся стационарный телефон, а мобильные в то время были только у очень "крутых" людей: высокопоставленных чиновников, крупных бизнесменов и серьезных бандитов. И все! Это потом технологии развились настолько, что сейчас у любого бомжа, как минимум, два мобильных телефона. А тогда наука и производство еще не продвинулись настолько, чтобы позволить любому простому смертному иметь такое устройство, позволяющее осуществлять коммуникативные связи с иными абонентами практически из любой точки столицы, в котором он и они находятся в текущий исторический момент. Тогда телефоны были размером с половину портфеля или чемодана типа "дипломат". Но у хозяина фирмы Игоря Матвеева такой аппарат был.

Понятно, что от такого положения дел Гименееву стало реально плохо: на склад, представившись покупателем, даже тем, с кем реально фирма имела дела, мог проникнуть кто угодно, причем в каких угодно количествах. Стоило только позвонить в дверь, пробурчать что-то более-менее членораздельное и правдоподобное, подождать, пока дверь откроется и - вперед! Грабить склад было намного удобнее, чем магазин. В принципе, можно

было даже без звонка, поддев дверь обычной фомкой, за просто вывернуть щеколду, спуститься вниз и обратить склад "на поток и разграбление"! А что? Дом старый, перекрытия хорошие, звукоизоляция достойная, первый этаж занимают какие-то фирмы, которые работают максимум до восьми вечера... Кто услышит-то? Володя вообще удивился, что по - крупному ограбили не склад, а несчастную "Муську-2", ибо здесь-то было, чем по-настоящему поживиться!

Своими соображениями он поделился с Игорем Матвеевым и получил "добро" на все мероприятия, которые он посчитает необходимыми, для обеспечения безопасности склада.

Ни ревуны, ни гранаты Володя устанавливать в подвале не стал. Во-первых, это не сама Таганка, а жилой дом в двух кварталах от площади. А потому на сирену, скорее всего, первыми придут не сотрудники милиции, а пожарные, которые вроде бы тут без надобности. Во-вторых, в случае серьезного нападения (а другого тут и быть не может), задымление подвала приведет не к тому, что злодеи ретируются с места происшествия, а заблудятся в подвале, и, беспорядочно паля в этой панике, перестреляют не только друг друга (туда им и дорога!), а еще и несчастных сотрудников фирмы. Или просто задохнутся вместе с ними, поскольку вентиляция в подвале была, мягко говоря, не очень. В-третьих, в подвале гораздо проще создать такие условия работы, когда первые два технических устройства попросту не потребуются. И тут Володя вспомнил, как осуществляется проход с воли в СИЗО-1, именуемое "Матросская Тишина", СИЗО-2, более известное в народе под названием "Бутырка", СИЗО-3 - оно же "Красная Пресня" или "Пересылка", и иные подобные учреждения.

А осуществлялся он следующим образом: посетитель подходит к двери учреждения и нажимает кнопку вызова. Дежурный сотрудник в ответ нажимает свою кнопку, и решетка (дверь) открывается (или отъезжает в сторону). Посетитель заходит. Решетка (дверь) за ним возвращается в первоначальное положение. Далее дежурный открывает следующую дверь или решетку, посетитель продвигается дальше и оказывается перед окошком сотрудника. Решетка (дверь) за посетителем вновь закрывается. Дежурный выясняет цель визита, наличие документов, удостоверяющих личность, документ сдается дежурному, взамен посетитель получает жетон, подходит к следующей решетке, и после того как она его пропустит, проходит на территорию режимного учреждения. В несколько сокращенном варианте эта процедура продемонстрирована в кинокомедии Г. Данелии - "Мимино", в том эпизоде, когда молодая девушка, адвокат, защитник Мимино - Валико Мизандария проходит к нему на свидание в Бутырскую тюрьму.

Так же поступил и Гименеев. Первым делом по его указанию на входную дверь был поставлен электрический замок. Далее в саму дверь был вмонтирован глазок видеокамеры, которая выводила изображение на монитор, установленный в зале склада. На лестнице на расстоянии двух метров от входной двери были установлены подряд две мощные решетчатые металлические двери с интервалом между ними в один метр, так же оборудованные электрозамками.

Таким образом, чтобы попасть на склад посетителю надо было пройти через шлюзовой узел, повторяющий, правда, в упрощенном виде, тот же тюремный порядок прохода. Даже в том случае, если незваные гости проходили первый и даже второй рубеж обороны, на третьем им предоставлялась возможность: либо вернуться обратно (в том случае, если бы их отпустили, ибо за входящими дверь под действием пружины закрывалась на электрический замок), либо дождаться прибытия наряда милиции, который вызывался по складскому телефону. В общем, при соблюдении инструкции, составленной Гименеевым, никаких шансов на успешное ограбление гипотетическим налетчикам не оставалось.

Решив практически все проблемы по безопасности объектов фирмы, Володя заскучал. Видимо, господь Бог был к его судьбе далеко равнодушен, а потому подкинул очередную встречу, по результатам которой Гименеев стал заместителем директора вновь образованного Вокзального рынка в Киевском районе Москвы. Ему было поручено курировать работу контролеров, обилечивающих рыночных торговцев, создать службу администраторов, поддерживающих порядок, организовать охрану рынка в ночное время и осуществлять контроль за работой дворников, которые хоть и орудовали метлами, но носили звучное наименование: "техники". Работа была новая, но более денежная и интересная, хотя все пришлось начинать с нуля. От изучения нормативных документов, регламентирующих данный вид деятельности, до набора, обучения личного состава и составления внутренних нормативных документов, определяющих их должностные права и обязанности.

С контролерами все было более-менее нормально, правда, с четвертью из 12 человек пришлось расстаться по причине их патологической склонности к финансовым злоупотреблениям. Администраторов Володя набрал с нуля. А ночную охрану сформировал из контролеров уже упоминаемого СИЗО-3, более известного как тюрьма "Красная Пресня" или "Пересылка", где он периодически бывал, будучи еще служивым человеком и успел завести добрые контакты.

Все шло вроде бы нормально, с момента смены сферы деятельности прошло два месяца. Гименеев втягивался в новую для себя работу, как вдруг сентябрьским вечером у него дома раздался телефонный звонок и не совсем трезвый Игорь Матвеев попросил аудиенции, а так же сообщить его вполне трезвому водителю, как добраться до места встречи. Гименеев тогда жил на улице с довольно экзотическим названием - Красного Маяка, в Чертаново. Надо сказать, что никаких маяков: ни красных, ни желтых, ни зеленых, ни, прости Господи, голубых, ни на улице, ни рядом с ней установлено не было. Но видимо когда-то, возможно "до исторического материализма", подобное сооружение все-таки существовало. Ведь чем-то руководствовались, когда называли улицу таким именем?

Матвеев и звонил-то не очень трезвый, а приехал вообще - в хлам! Из сбивчивого рассказа бывшего руководителя и хозяина предприятия стало ясно, что буквально позавчера, примерно в десять часов вечера, некие злодеи одолели-таки хитроумную шлюзовую систему прохода на склад! Они каким-то образом пробрались туда

при трех живых сотрудниках, зачем-то пальнули в потолок из газового пистолета в ограниченном замкнутом пространстве, порезали лезвием бритвы щеку заведующего складом и вынесли товара на сто тысяч долларов (только по приходной цене, в ценах середины 90-х годов). А кроме того унесли с собой 15 000 долларов, хранившихся в столе в обычном ящике, которые были недельной выручкой склада. Но на том не унялись и в завершение ограбления сдернули тонюсенькую золотую цепочку с шеи складского работника - Васи.

Злодеев, со слов работников, было двое. По описанному Матвеевым поведению это были полные, безмозглые - дураки. Оставалось все-таки непонятным - каким образом они преодолели продуманную систему прохода? Матвеев ушел минут на пять в астрал, потом вернулся из него и вспомнил, что ему рассказали: бандиты представились оптовыми покупателями, сослались на то, что им этот склад порекомендовал кто-то из реальных региональных оптовиков, и их, несмотря на категорический запрет не впускать незнакомых лиц более одного человека, складские запустили обоих.

- А в милицию обращались? - поинтересовался Гименеев.

Естественно после получения информации о разбойном нападении Матвеев помчался на склад, затем в местное отделение милиции, где ему крайне быстро и доходчиво объяснили, что никто подобным "висяком" КУСП\* поганить не позволит! А если он будет шибко уж настаивать на своих правах, то конечно, вот прямо сейчас на его склад прибудет оперуполномоченный УР. Но не только он. А еще и представители таможенной службы, налоговой полиции и ОБЭП, которые будут долго, нудно и всерьез выяснять: а был ли вообще на этом складе товар в указанных количествах и указанной стоимости? Каково его происхождение и основания пересечения государственной и таможенной границы? Уплачена ли таможенная пошлина? И кучу подобных, вероятно интересующих данные органы, подробностей. Понятно, что Матвеев на своих правах заявителя настаивать не стал, а в качестве оборонительной меры от подобного стресса - запил!

Он уходил в параллельный мир и возвращался, вновь уходил, решал там какие-то вопросы, запрашивал информацию, просил совета и снова приходил в себя, а потом, видимо окончательно вернувшись, сказал себе:

- Стоп! А у меня ведь есть Володя Гименеев! Вот кто мне нужен! - и раскрыв записную книжку, нашел домашний телефон сыщика-пенсионера.

- Слушай, - спросил Гименеев Матвеева, - а ты сам-то что думаешь по этому поводу? То, что налет произошел по наводке - это понятно. Но уж как-то по дурачки. Зачем стрелять в закрытом помещении да еще такой ограниченной площади из газового пистолета, тем более без всякой надобности? Понятно, что на улице никто не услышит! Но ведь таким образом поражаются все, кто находится в подвале! Я, до того как придти к тебе на работу, некоторое время подрабатывал в обменном пункте, на Маршала Жукова, в универсаме. Сам понимаешь, время беспокойное, потому, охраняя эту точку, я одевался в форму и брал с собой газовый ствол. Так вот, как-то мы там с кассиром под конец работы малость выпили, а потом я задумал пистолет почистить,

вынул магазин, сделал контрольный выстрел, но забыл, что один патрон в начале дежурства дослал в ствол. Где-то через полторы минуты весь магазин напрочь очистился от покупателей и еще с полчаса туда невозможно было зайти! Народ чихал, кашлял и штурмом брал дверь на выход! А там площадь торгового зала где-то пятьсот-шестьсот квадратных метров была! Чудом обошлось без скандала! Поэтому стрелять из газового пистолета вверх в крохотном подвале просто неразумно! Злодеи не в противогазах же зашли? Значит, и сами попали под поражающее действие газа. Тогда - зачем стреляли, если у них и другое оружие было? Правда, весьма специфическое - лезвие, она же "мойка" или "майло"! Это раз! Второе - что это за посетители в десять вечера? У тебя склад что - круглосуточно работает на отпуск товара? Это же не "Макдоналдс", хотя и "Макдоналдс" круглосуточно не работает. Третий вопрос: а что там, кроме охранника, еще два деятеля делали, если они уже часа два назад должны были быть дома? На склад что - два фургона часов пришло? Их что, надо было совковыми лопатами грузить и тележками развозить? И четвертое - зачем резать щеку Косте Володину, если ни он, ни кто другой никакого сопротивления не оказывал? Ну, а цепочка с Васиной шеи и вовсе не укладывается в схему - крохоборы какие-то, а не серьезные бандиты! Они что, весть товар вымели?

- Нет, - ответил Игорь, - все похищенное в одном чемоданчике уместилось, брали только самые ценные экземпляры. Остальное на месте.

- Вот тот-то, значит, кто брал, знал цену товару, значит, это не те невежды, что "Муську" ограбили... Слушай, - вновь спросил Володя, - а как ты относишься к версии, что никакого налета и не было, что складские сами склад очистили, а всю историю придумали?

- Я думал об этом, - выдавил Игорь, - Вася приходится племянником моему конкуренту - "Эскимосу", да ты про него знаешь.

- Знаю, - подтвердил Володя, правда, лично его ни разу не видел.

- При таком раскладе я могу думать только на него. Он торгует аналогичным товаром. Конечно, в том случае, если мы правильно думаем, он товар сразу в продажу не поставит, скорее всего, в магазине вообще не выставит, а будет где-нибудь за полцены на стороне.

- Ну, дела... - промолвил Володя, почесал репу и поинтересовался, - мне, что, опять свои профессиональные навыки вспоминать придется?

- Придется, - подтвердил Игорь, - придется! В общем, так: вернешь товар, получишь половину от стоимости похищенного!

Тут у Володи, как у Ипполита Матвеевича Воробьянинова в фильме "Двенадцать стульев", поплыли радужные картинки уже свалившегося на него нежданного богатства, но, понимая, что похищенное еще надо вернуть, он усилием воли вырвался из нирваны и вернул себя в реальность.

- Сумма хорошая, - выдавил Володя, - но потребуются еще средства на оперативные расходы. Я, как ты понимаешь, уже не могу государственными ресурсами пользоваться.

- Понимаю, - согласился Игорь, - сколько надо?

- Примерно тысячу, может, полторы. Долларов, естественно.

- Хорошо, - кивнул Игорь, и, тут же достав из барсетки пачку долларов, отсчитал ровно две тысячи требуемых денежных знаков, - приступай прямо сейчас!

Понимая, что доставать излишними расспросами складских, проворонивших такой ценный груз и подозревавшихся в данном преступлении, вроде бы бесполезно и малопродуктивно, Гименеев решил сократить путь к успеху насколько можно. Разрабатывать складских, ловить их на противоречиях, "колоть" не было ни времени, ни желания. Нужны были железные доказательства и чем быстрее, тем лучше. А тут еще и охранник, сказавшись больным, взял отпуск на неделю и свалил в деревню.

Эх, а все-таки проще было раскрывать подобные преступления кустарным способом в то прекрасное время, когда почти ни у кого не было мобильных телефонов! Володя созвонился со знакомым, который как раз приторговывал прослушивающими устройствами (тогда и никакого запрета на реализацию такого товара не было), приобрел у него два телефонных "жучка", два диктофона, два приемника взял в аренду, и попросил подсоединить: один "жучок" - к телефонному проводу, ведущему к телефону, установленному в квартире Васи, другой - к телефонному проводу, ведущему к телефону, "прописанному" в квартире "Эскимоса". Говоря специфическим языком: оба домашних телефона были поставлены на технический контроль. Потом Володя привлек к операции Серегу Гагарина, поскольку одному прослушивать одновременно два телефона, установленные в разных концах Москвы, как-то проблематично. Далее он одолжил у Матвеева в качестве оперативной машины - "Жигули" и стал сидеть в ней у подъезда "Эскимоса" слушать телефонную болтовню и трескотню, выуживать из нее оперативную информацию и ждать результатов. Идея была простая - если не нервировать фигурантов, не пугать их, не трепать им нервы, они сами в своих переговорах на чем-то да проколются. А дальше дело техники! Беда была одна - от основной работы ни его, ни Серегу Гагарина никто не освобождал, а потому приходилось работать вечерами.

На третий день вечером примерно в девять часов Серега Гагарин зафиксировал следующий разговор между Васей и женой "Эскимоса".

Жена "Эскимоса":

"Я слышала, что Матвея ограбили".

Вася:

"Смех. - У него денег еще много осталось!"

Исходя из этого довольно краткого, но содержательно-го разговора, стало понятно, что Вася, как минимум, причастен к ограблению, ибо какова причина для его радости, если изъятие из оборота такой крупной денежной суммы не может не сказаться на зарплате самого Василия, являющегося, между прочим, сотрудником ограбленной фирмы?

Решено было выдернуть Васю из подвала в его следующий рабочий день и, опираясь на материалы ПТП (прослушивания телефонных переговоров), потолковать с ним как следует, по душам!

Основную операцию спланировали на следующий

день. Поскольку она готовилась в обстановке строгой секретности, привлечь к ней иных сотрудников фирмы было решено "в темную", не посвящая их в подробности. С этой целью Матвеев поручил прибыть на следующий день на склад своему доверенному сотруднику - Виталию Соколову с заданием дожидаться Гименеева и дальше действовать по его указаниям.

Поскольку операция была еще и платной, к ней, на платной же основе, было решено привлечь и начальника СКМ Колю Петренко, который доказал свою порядочность тогда, когда не сдал Лешу Орлова, утащившего уголовное дело на двух своих друзей - самого Гименеева и Гагарина. Гименеев еще подумал, что правильнее было бы привлечь самого Орлова, поскольку это он доказал наибольшую порядочность. Но поскольку Леша уже не являлся сотрудником милиции, а Петренко напротив - являлся, выбор пал на последнего. Только в силу обладания им удостоверением - "Муркой"\*

На следующий день к десяти утра к складу подошел Володя, и где-то через минут пять к нему подкатила грязная белая "Нива". За рулем сидел Серега Гагарин, а пассажирское сиденье занимал Коля Петренко.

- Ну, что? - спросил Петренко, - Где фигурант? Когда "принимать" будем?

- Прямо сейчас, - ответил Володя, - сейчас я его достану.

Он позвонил в дверной звонок, щелкнул электрический замок, Гименеев, открыв дверь, скрылся в подвале, а дверь за его спиной злобно лязгнула под действием пружины и вновь закрылась на замок. Пройдя в промежуток между двумя решетками, он встретился взглядом с заглянувшим удостовериться кого же он запускает на склад Костей Володиным.

- О! Володя! А ты тут какими судьбами?

- Да так, пробежал мимо и забежал на огонек! Виталик Соколов, часом, не у вас?

- Здесь, - и тут в проеме показался Виталий, - Привет, Володя!

- Привет! Слушай, ты мне очень нужен, выйди на минутку, есть дело.

Они выбрались наверх на свет божий и Гименеев приступил к объяснению сути дела.

- Вася уже на месте?

- Да, пришел.

- Под любым предлогом вытащи его из подвала. Да хоть пошли в магазин за чем-нибудь! Скажи, сейчас Матвеев приедет, просил купить то-то и то-то.

- Понял! - и Соколов нырнул обратно внутрь, а где-то через минуты три вместо него из подвала, жмурясь от яркого осеннего солнца, выбрался Вася, однако на свободе оставался недолго.

Вася был тут же аккуратно "принят", на его запястьях щелкнули наручники и он был быстро, но аккуратно препровожден во черво "Нивы", где и замер в предчувствии неизбежной расплаты.

- Ну, что, Вася, - ласково начал Володя, предусмотрительно включив диктофон, - сам расскажешь, как вы склад обнесли, или тебе помощь требуется?

- Я не понимаю, про что это вы, - попытался оттянуть неизбежную развязку Вася.

- Понятно, признаваться, значит, не намерен, - попыток первый заход Гименеев, - тогда начну рассказывать

сам. Вася, сразу после происшествия мы поставили все телефоны работников склада на технический контроль, то есть "на прослушку". И вот вчера она зафиксировала следующий разговор с женой твоего дяди - "Эскимоса"... Послушаешь? - и Володя включил на воспроизведение второй диктофон с указанной записью. После окончания воспроизведения довольно краткого разговора он задал второй вопрос:

- Может быть, поведаешь причину твоей щенячьей радости по поводу ограбления склада? По идее, ты, наоборот, должен сокрушаться. Из оборота фирмы путем хищения денег и товара выдернули довольно крупную денежную сумму, и это обстоятельство непременно ударит по доходам как всей фирмы, так и твоим личным. Не понимать этого ты не можешь, поскольку работаешь не первый год и вообще - идиотов Матвеев на работе не держит. Так вот, как ты можешь пояснить мне и моим коллегам, - Володя кивнул на Петренко с Гагариным, сидящими с такими сумрачными лицами, как будто Вася ограбил лично их, - это довольно непонятное обстоятельство?

- Н-не м-могу, - заикаясь, выдохнул Вася, - н-не могу.

- Хорошо, - мирно продолжил Володя, предварительно выключив записывающий диктофон, - я парень не конфликтный, помогу тебе и в этом. Сейчас твою амнезию или склероз будем лечить самым радикальным способом! Гарантирую - все вспомнишь! И куда деньги дели и куда часы спрятали! Знаешь, как?

- Как? - испуганно спросил Вася.

- Очень просто! Сейчас мы все втроем поедем за город на природу куда-нибудь в ближайший живописный подмосковный лесок. А там, Вася, я буду тебе надевать прозрачный полиэтиленовый пакет на голову до тех пор, пока ты не вспомнишь: кто, когда, где, с кем, при каких обстоятельствах спланировал и осуществил ограбление склада и куда спрятали похищенные деньги и ценности! Устраивает тебя такая перспектива? Так вот, пока я не вспомнил все навыки, полученные в уголовном розыске, предлагаю тебе, Вася, по-доброму, по-хорошему, вспомнить все самому.

- Я вспомнил, - выдохнул Вася, - я все расскажу.

И Вася рассказал. Прямо под диктофонную запись. Идею - ограбить склад, как и предполагалось, подкинул Васе "Эскимос". Причем он и взялся реализовать похищенный товар. Вася посвятил в этот план Володина, который почти без колебаний согласился. После этого он и Костя Володин, как сумели, инсценировали нападение. В этот день они не уходили с работы дольше обычного, мотивируя загруженностью. Под конец работы охранника отправили в магазин за пивом. Конечно, у них был вариант - посвятить в план и охранника, но не было гарантий, что он будет молчать, а потом с ним тогда надо было - делиться. И пока охранник ходил-бродил туда-сюда собрали наиболее ценные и ходовые экземпляры часов в чемоданчик-дипломат, который тут же Вася отнес в машину ожидавшего за углом директора "эскимосского" магазина "Часы" и пальнули из газового пистолета в потолок. А потом, спрятавшись от жгучего облака в одну из каморок, лезвием бритвы процарапали левую щеку Кости. Для верности Вася снял с себя золотую цепочку (которую впоследствии непонятно зачем утопил в Язуе).

После этого продемонстрировали вернувшемуся охраннику все это безобразие, убедили его молчать о том, что он ходил за пивом (поскольку это было нарушением служебной инструкции), обрисовали приметы ворвавшихся бандитов и, в конце концов, охранник и сам поведал, что он присутствовал при нападении на склад. После этого позвонили Матвееву на его переносной чудо-телефон. Но у того телефон был "вне доступа", и спокойно разошлись по домам. Деньги Вася надежно спрятал у себя дома, под матрасом собственной кровати, а Матвеев узнал обо всем произошедшем только утром, когда до него, наконец, дозвонился охранник.

- Добро, Вася, - резюмировал Гименеев, - вся твоя исповедь записана на вот эту штуковину, - он продемонстрировал Васе работающий диктофон, - Так что тебе обратной дороги нет. Теперь или вы возвращаете деньги и товар, или эта запись прямым ходом уйдет в милицию. Это по "висяку" менты не хотели возбуждаться, а теперь при твоём признании и трех свидетельских показаниях - легко! Теперь это в статистике будет называться "преступление, раскрытое по горячим следам"! Понятно? Едем за деньгами!

- Едем, - эхом отозвался Вася (как будто у него еще был выбор) и обреченно кивнул головой.

Вася жил у Савеловского вокзала, наискосок от Миусского кладбища. Через минут двадцать с момента окончания разговора "Нива" развернулась под Савеловской эстакадой и остановилась у нужного дома. Васю отпустили за деньгами в одиночестве доказывать искренность своего раскаяния и Вася не подкачал. Меньше чем через пять минут он вернулся и принес перетянутую резинкой толстую пачку долларов, завернутую в обрывок газеты.

- Добро, Вася! - похвалил его Гименеев, - "Теперь верю, верю, что ты на пути к новой жизни"! - добавил он, процитировав капитана Жеглова из кинофильма "Место встречи изменить нельзя", - Едем к директору! Тебе надо выдернуть его на улицу и увести подальше от магазина, по Воронцовской. Он, вообще-то, спокойный парень?

- Он вообще тихий, спокойный, неконфликтный, - доверительно сообщил Вася, - с ним у вас никаких проблем не будет!

"Тихий, спокойный, неконфликтный парень" оказался двухметровым здоровенным мужиком спортивного телосложения, с которым, как сразу понял Володя, проблемы точно возникнут. И они возникли.

Вася вывел директора на Воронцовскую и, когда они проходили мимо "Нивы", с криком:

- Стоять, милиция! - из машины выскочили Гагарин, Петренко и сам Гименеев.

Вася мгновенно размазался по ближайшему забору, практически слился с ним и даже, кажется, приобрел окраску висевшей на нем афиши, как лидер среди камуфляжа хитрая рыба - камбала. Директор напротив, попытался драпануть, но на его руках повисли Гагарин и Петренко, а Гименеев вцепился ему в загривок, что, впрочем, не сильно сковывало движения задерживаемого. Он вопил благим матом, у Гагарина никак не получалось закрутить его левую руку, а правой, на которой повис не столь тяжелый Петренко, директор жестикулировал, как хотел, периодически отрывая начальника СКМ от

грешной земли! На все это безобразие среагировал постовой отдела охраны, расположенного как раз через дорогу и подбежал к свалке, срывая на ходу с плеча АК-СУ\*, явно желая вступить в противоборство сторон, отнюдь не на стороне задерживающих. Но когда кто-то, или Никитенко или Гагарин (кто там разберет, кто именно), не отрываясь от директора, сунул постовому под нос "Мурку"\* и рывкнул:

- Свои! Помоги, командир! - разочарованно отозвался:

- Не могу, у меня свой пост, - вернулся обратно, к отделу, где уже скопилось достаточное количество глазевших на весь этот "спектакль" милиционеров, и присоединился к ним в качестве такого же зрителя.

В конце концов, когда у боксера Гименеева уже мелькнула мысль нокаутировать упряма, директора скрутили, надели наручники, но засунуть его в трех дверную "Ниву" тоже оказалось непростой задачей. Он упирался, как ишак, как ишак вопил, кричал и голосил! Поняв всю бесперспективность попыток засунуть его в салон через переднюю пассажирскую дверь, опера открыли заднюю, багажную дверь автомашины и втащили директора во чрево "Нивы" за ноги, как пойманного крокодила за хвост! Под занавес этой сцены директор, обращаясь к собравшимся на другой стороне улицы зевакам-милиционерам, успел выкрикнуть напоследок:

- Караул! Помогите! Меня похищают! - но ему уже никто не верил, и толпа сотрудников одобрительно хихикала наконец-то увенчавшейся успехом очередной попытке завершить задержание злодея. После исчезновения директора в салоне задняя дверь "Нивы" захлопнулась и машина, пыхнув облаком дыма из выхлопной трубы, сорвалась с места.

- Ну, все, ты меня достал! - угрожающе начал Володя, - Тебе я точно пакет на голову надену! Колись, скотина, где похищенные часы?!

- Какие часы? - примерно, как давеча Вася, начал ломать комедию директор, - Ничего не знаю!

- Тогда все, никаких вопросов к тебе нет! - отрезал Гименеев и, обращаясь к сидящему за рулем Гагарину, добавил, - Дуй за город!

- Зачем? - настороженно спросил директор.

- Забывчивость лечить, память восстанавливать, - охотно сообщил Володя, - я тебе гарантирую, что она к тебе вернется! Хотя, зачем за город, Серега, давай обратно на склад, там тоже можно по душам побазарить!

И, несмотря на активное возражение директора, машина свернула во двор, остановилась у входа в подвал, злодея выволокли из салона и спустили на склад.

На складе был один Виталий Соколов, Константин Володин сказавшись больным, на работу не вышел.

- Вот тут-то самое место для душевных разговоров! - удовлетворенно потянулся Володя, - Начнем, если оппонент не возражает?

"Оппонент" не высказал по этому поводу никакого мнения, да оно, в общем-то, никого и не интересовало.

- Ну, что, будем вспоминать насчет похищенного или мне помочь? - продолжил Володя.

- Насчет часов? - попытался потянуть резину директор.

- Понятно, что не трусов! - съязвил Володя, - Давай, выкладывай, что тебе передали и где оно хранится!

- Ничего не передавали! - внезапно резко ответил "оппонент".

- Понятно, - констатировал Володя и, достав диктофон с Васиними откровениями, включил его на прослушивание, - хорошо, слушай!

Гагарин и Петренко ни во что не вмешивались, просто сидели на диванчике и расслаблялись.

- Ну, что, - сказал Гименеев, когда Васин голос сообщил то обстоятельство, как он отнес дипломат с часами в машину задержанного директора и выключил диктофон, - все понятно или? Дальше слушать не интересно, по крайней мере, для тебя.

- Что-то припоминаю, - наморщил лоб директор, - но я тогда пьяный был, не могу вспомнить: куда я этот чемоданчик забросил...

- Серега, все! Он меня достал! - заорал Володя, - Сейчас я его разорву!!! - и рванул с места.

Понимая, что это уже не шуточки, наперерез ему рванулись Гагарин и Петренко, а директор заблажил:

- Вспомнил, вспомнил! У меня дома!!!

- Едем к тебе! - приказал Володя

- Ко мне нельзя, - грустно отозвался директор, - у меня жена больная...

- Так мы же не к жене, а к тебе!

- Все равно нельзя, она волноваться будет.

- Хорошо, мы в коридоре подождем.

- У меня дети малые, - пробивал на слезу директор.

Тут Петренко видимо надоели эти препирательства, и он приказал:

- Значит так! Мы тут с тобой до вечера сидеть не намерены! Иди домой и чтобы к десяти вечера принес все украденное сюда! Не принесешь - поступим по-другому! Все, свободен!

- Как же так? - возмутился Гименеев, - Он сейчас свалит, похищенное спрячет или скинет и все! Ищи его потом!

- Потом его уже не мы искать будем, а наши славные органы! - резюмировал Петренко, - Все, снимай с него brasлеты, пинка под зад для ускорения и поехали!

Володя все исполнил дословно: послушно снял наручники, вывел директора во двор и дал ему от души пинка, от которого директор буквально выкатился со двора, после чего плюнул, от злости промазал и попал себе на ботинок, после чего прополоскал его в ближайшей луже и вернулся в подвал.

- Слушай, Николай, мне сдается, он нас надует! Ни хрена он не вернется! Какого хера ты его отпустил?

- Да куда он денется? - поднялся с дивана Петренко, - А у нас с Серегой еще куча дел на территории! Что нам, до вечера с ним мотаться? Все, мы поехали, потом позвони, сообщи, когда он все принесет.

Он поднялся, вслед за ним поднялся Гагарин, они вышли и уехали, а Гименеев отзвонился Матвееву, сообщил о достигнутых "успехах" и результатах и стал ждать возвращения "вольнотпущенника".

Около восьми вечера он продолжал еще на что-то надеяться, в девять надежда начала перерастать в неуверенность, к десяти неуверенность усилилась, а полдесятого Володя понял, что директор всех швырнул! В это время в подвал позвонили и на экране монитора появилось изображение Матвеева.

- Ну, как успехи? - спросил он, спустившись в подвал.

- Ждем, - сдержано отрапортовал Гименеев, - и, похоже, что зря! Кинул он нас.

- Что будем делать дальше? - поинтересовался Игорь.

- По плану - выдергивать Володина и объяснить ему всю сложность создавшейся ситуации. Для него, конечно. Для нас уже все упростилось.

- Добро! - согласился Матвеев и они на матвеевской "девятке" выехали в район метро "Тимирязевская" за третьим участником этой "разводки".

Понятно, что Константин был уже в курсе. Понятно, что Вася уже сообщил ему обо всей возможной "перспективе" их дальнейшей жизни в неволе, а потому особо убеждать Володина не пришлось. Его вообще не пришлось убеждать. Просто Гименеев изложил ему вкратце все, что произошло за последние двенадцать часов, и пояснил, что срок ему и Васе - до завтра. Если через еще двенадцать часов похищенные часы не окажутся там, откуда они пропали, то есть на складе, заявление Матвеева о мошенничестве вкупе с диктофонной записью Васиних откровений, признаний директора и объяснениями Гименеева лягут на стол дежурной части местного отделения милиции. А тогда раскрутка пойдет по полной программе! Поскольку это уже не пресловутый "висяк", а самое что ни на есть - раскрытие, сиречь - "палка"! Как и где они будут забирать похищенное - это их личное дело, никто их контролировать не собирается.

После этого Володя сообщил Константину, что ждать его будет на том же складе с десяти утра до полудня, и если в этот промежуток времени он не появится с похищенным товаром, то ждать дальше не будет вообще. Если опоздают, хоть на минуту - пусть сами идут сдаваться в отделение на Динамовскую! А с него хватит, он и так целый день с ними как нянька возится, хотя давно пора их всех "позакрывать" да и дело с концом! Но только исключительное человеколюбие и гуманизм не позволяют ему поступить со злодеями так, как ему подсказывает профессиональный долг, опыт офицера милиции, да и простой рационализм. Вывалив все это на бедную голову обалдевшего от всего Константина и отпустив его во свояси, Гименеев счел свою работу исполненной, сбегал до ближайшего ларька, купил бутылку пива, выдул ее прямо из горла и попросил Матвеева добросить его до любой станции метро. Однако благодарный Игорь добросил Володю до самого его дома на улицу со странным названием - "Красного Маяка".

Наутро Володя встал часов в девять, почесал "репу", умылся, побрил. Малость перекусил, чем Бог послал, и, особо не торопясь, к одиннадцати часам поехал на склад. А не торопился он по одной простой причине: злодеи, как он полагал, не менее чем он заинтересованы в скорейшем закрытии данного вопроса. Если они уже овладели часами, то наверняка уже ждут его для завершения этой "темы". А если нет, то и торопиться некуда. Еще час у них в запасе есть, а дальше, как он и обещал, все пойдет по закону.

По закону, однако, не получилось. На складе, как выяснилось, уже около трех часов, вцепившись в чемоданчик, набитый похищенным товаром, сидели, ожидая его и Игоря Матвеева, Константин с Васей. Обязанности начальника склада временно исполнял Виталий Соко-

лов, поскольку у обоих правонарушителей ключи от склада были изъяты еще вчера в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

- Принесли? - скорее констатировал, чем поинтересовался Гименеев вместо приветствия.

- Принесли, - хором выдохнули неудачливые похитители, - все в целости и сохранности!

В подтверждение своих слов они положили чемоданчик на стол и раскрыли его, продемонстрировав содержимое, которое Володя, впрочем, самостоятельно изучать не стал.

- Добро, молодцы! - похвалил их Володя, - Прикройте, пока этот "угол"\*. Переходим ко второй части марлезонского балета, - подытожил он и, присев за стол к телефону, стал набирать телефонный номер Игоря Матвеева.

Надо сказать, что Володя никакого понятия не имел ни о марлезонском балете, ни о каком другом. Он вообще балет не любил, не понимал и не принимал, считая пустой тратой времени просмотр этого безобразия. И хотя его знакомые дамы неоднократно, несколько лет подряд пытались привить ему любовь к этому виду искусства, все эти потуги были бесплодны. На самых замечательных представлениях он немедленно засыпал с первыми же звуками музыки и просыпался с последним аккордом.

Марлезонский балет он вспомнил по одной-единственной причине: это выражение уже просто стало крылатым. Оно как-то прозвучало в телефильме "Д Артаньян и три мушкетера" и вряд ли автор (или режиссер), вводя его в сценарий, рассчитывал на такую популярность этого выражения.

Когда конференсье (или как его там - балетмейстер, хореограф?) объявил на балу у королевы Франции эту самую вторую часть марлезонского балета, в зал ворвался Д Артаньян с "посылкой" из Англии, а именно теми самыми подвесками королевы, которые она столь неразумно вроде бы как презентовала герцогу Бекингеу, но потом вынуждена была отозвать подарок обратно, как в наше время отзывают доверенность, опасаясь гнева короля. В принципе - ничего удивительного, любой из нас осерчал бы, как минимум, если бы его девушка (женщина, супруга) взяла да и подарила любовнику подаренные ей нами бриллианты. (То обстоятельство, что этот любовник не Вася-слесарь с ближайшего автосервиса, а целый "герцог аглицкий", вряд ли способно принести большое облегчение при обнаружении подобного факта).

И все бы ничего, глядишь и обошлось бы без происшествий, но, влетев в зал, Д Артаньян просто снес, сбил с ног этого "ведущего", после чего сие выражение, а именно - вторая часть этого самого марлезонского балета, именно вторая, не первая и не иная другая, и стала обозначать что-то вроде нелепого положения, которое и сейчас имело место быть. Поскольку сотрудники склада, в обязанности которым вменялось оберегать товарно-денежные ценности от различного рода инцидентов, в итоге, тщательно спланировав и распределив роли в преступлении, эти самые ценности со склада и "сперли".

Созвонившись с Матвеевым, он вкратце доложил обстановку. Отрапортовав и повесив телефонную трубку, доброжелательно поглядывая на вставших на путь сотрудничества со следствием злодеев, он стал ждать при-

езда хозяина фирмы и распорядителя кредитов.

Ждать и молчать было как-то скучно, и Володя задал незадачливым ворюгам, возможно, не слишком тактичный, вопрос:

- Ну, как, легко расставаться с награбленным?

Хотя злодеи уловили издевку в вопросе, но, видимо, они тоже томились молчанием и желание поведать, пусть и "оппоненту", о своих злоключениях переполняло их сущность и их прорвало! Наперебой Константин с Васей начали описывать те "тяготы и лишения", которые были связаны с возвратом матвеевской собственности, да так красочно, что Володя с трудом подавлял в себе желание исторгнуть "скупую мужскую слезу" от сопереживания. Лишь то обстоятельство, что именно его усилия (усиленные Гагариным и Петренко) помешали этой шпане осуществить их преступный план, удерживал его от осуществления этого акта сочувствия.

После того, как он с Матвеевым уехал, Володин встретился с Васей, и они поехали прямо домой к "эскимосскому" директору в Чертаново. В этот "пункт назначения" они прибыли где-то к полуночи. Понятно, что директор хрен им открыл. Слава Богу, этот придурок не додумался перебросить похищенный товар в иное место (что, впрочем, при ином развороте событий и нарытых к тому времени доказательствах не шибко бы ему помогло, а вот вину значительно усугубило). Но парни не особо расстроились и, поскольку на кону стояла их возможная судимость, сопряженная с возможным реальным лишением свободы, и были полны решимости хоть умереть, но прорваться за железную дверь квартиры директора, где находился вождеденный товар, который в течение двенадцати часов надлежало вернуть на прежнее место. А потому они устроили засаду у квартиры.

Понятно, что директор консультировался с "Эскимосом". Понятно, что и "Эскимос" не желал пополнять ряды фигурантов уголовного дела, а потому Константину и Васе умирать не пришлось.

На грани ночи и утра, примерно полпятого утра, директор открыл дверь и в нее тут же, как группа захвата, ворвались Константин с Василием. Они сбили директора с ног, затащили в его комнату и, несмотря на протесты директорской жены и угрозы вызвать милицию, уже хотели приступить к пыткам с целью выведать местонахождение похищенного, но директор все выдал сам, как пишут в протоколах обыска и выемки, "добровольно".

После чего они, окрыленные успехом, поймали такси, поехали к Васе, а к девяти утра поехали на склад, где их запустил вовнутрь Виталий Соколов, имевший прямое указание пропустить этих охламонов в любое время, но обратно не выпускать их до приезда Гименеева или самого Матвеева, а лучше - обоих. Поскольку Соколов в свое время закончил физкультурный институт и в дальнейшем специализировался на боксе как виде спорта, было понятно, что данное поручение будет выполнено дословно.

Вскоре приехал и Матвеев. Похищенное пересчитали, возвратили на складские стеллажи, наиболее ценные экземпляры убрали в сейф. Ничего не пропало. Дальше Матвеев провел ревизию товара и удивился его излишку. В ходе дальнейшей проверки прояснилось, что внутри официальной фирмы образовалась как бы еще одна

фирма, состоящая из Константина и Васи, приторговывавшая аналогичным товаром, так что не было ничего удивительного в том, что обороты фирмы были отнюдь не те, которые получались исходя из расчетных показателей. Понятно, что закон сохранения энергии и материи срабатывал и в этой, коммерческой среде - если у Константина и Васи прибывало, точно такое же количество материи (товара) и энергии (денег) автоматически убывало у Игоря Матвеева.

Посчитав убытки примерно за полгода, Матвеев разъяснил обманщикам порядок и способы погашения ущерба, а так же и последствия невыполнения обязательств, которые эти мелкие жулики вынуждены были взвалить на себя.

"Впрочем, - думал Володя, - "внакладе" они по любому не останутся! Наверняка они не последние полгода воровали. Оба работают года два-три. Ничего, переживут!"

Разобравшись и с этим, Игорь вспомнил про Гименеева.

- Теперь давай с тобой рассчитаемся. Сколько я тебе обещал?

- Разве сам не помнишь? - удивился Володя

- Помню, помню! - успокоил Игорь, - А может, бартером возьмешь? - неожиданно предложил он.

- Как ты это видишь? - удивился Володя, - Мне что, на каждую руку по двадцать "Омег" нацепить или по десять "Ролексов"? Или с двумя чемоданами "Ориента" по рынкам шляться? Ерунда какая-то!

- Нет, конечно, - отозвался Игорь, - так вырвалось. Я ведь все-таки коммерсант, предприниматель, бизнесмен. Считаю, что мысли вслух.

- Ладно, - неожиданно сам для себя выдал Володя, - не надо половину. Я понимаю, сумма большая, для фирмы это серьезный капитал. Выдернуть такую сумму из оборота... Давай треть! Со своими ребятами этот вопрос я улажу. Я все-таки сыщик, а не бандит.

Игорь мгновенно рассчитался с Володей, исходя из предложенного им варианта. Но и это было практически по-царски. "Гонораром" Гименеев честно поделился с Серегой Гагариным, по-братски, поровну. Надо сказать, что на каждую из этих долей можно было (естественно, в тот исторический период) приобрести в Москве неплохую однокомнатную квартиру, причем в неплохом районе. Скинувшись, они выделили довольно нехилую долю Коле Петренко, едва не погубившему всю операцию, но оставлять его вообще без вознаграждения за участие было как-то не по-товарищески. А потому его доля была прямо пропорциональна полезности его участия в оперативно-розыскном мероприятии и обратно пропорциональна его бестолковому решению об отпущении "эскимосского" директора восвояси, по сути - на все четыре стороны!

После этого Гименеев возвратился к исполнению обязанностей заместителя директора Вокзального рынка.

"Оказывается, - думал он, - мои навыки сыщика и в штатской жизни могут пригодиться! Да что там могут! Уже пригодились! Вот бы мне так в розыске за раскрытие преступлений платили! В жизни бы на гражданку не ушел!"

\* КУСП - книга учета сообщений о происшествиях

\* "Угол" - чемодан (блатной жаргон)

\* "Мурка" - удостоверение оперуполномоченного, сотрудника МУРа

## Немного юмора...

\* \* \*

- Что ты будешь делать, если придёт конец света?
- Мы в России. Он сюда не придёт. Он отсюда выйдет.

\* \* \*

У землян нет денег, чтобы доставить воду в засушливые районы Земли, но есть деньги, чтобы искать воду на Марсе.

После этого стоит задаться вопросом: Есть ли на Земле разум?

\* \* \*

Российская национальная правовая традиция: сначала подписывать договор, а потом его читать.

\* \* \*

Водитель "Оки" был оштрафован за то, что его автомобиль двигался между двойной сплошной.

\* \* \*

- У меня на работе покурить не дадут, выгоняют аж за территорию предприятия...
- У вас чего там, народ так о своем здоровье печется?
- Да. Я ж на пороховом заводе работаю.

\* \* \*

На деньги, вырученные от строительства дорог в России, таджики нанимают китайцев для строительства дорог в Таджикистане.

\* \* \*

- Товарищ капитан, тут на телефоне композитор, ну тот, у которого квартиру обворовали, интересуется - ищем ли мы его пропавшие вещи и какие перспективы? Говорит - так расстроен, что оперетту не может дописать!
- Сержант, скажите ему, - ищем, а перспективы... пусть грустную музыку пишет, она у него теперь хорошо получается!

\* \* \*

Новая Россия. Беседуют два человека. Один говорит другому:

- Я банкир, и, к своему стыду, не был в театре уже лет десять.
- Не переживайте, - отвечает второй, - я актёр, и тоже последние десять лет не был в банке.

\* \* \*

В суде:

- Скажите, подсудимый, когда вы совершали кражу, вы подумали о своём старом отце?!
- Конечно, господин судья, но в квартире не было ничего, что могло бы ему понравиться.

\* \* \*

Мало кто знает, но страшный суд будет не окончательным. Так как после предусмотрен не менее страшный апелляционный суд, специально для тех, кто не насудился на предыдущим процессе.

\* \* \*

- Здравствуйте, это вам из ФСБ звонят.
- Я знаю.
- Откуда?
- Вы мне на выключенный мобильник дозвонились.

\* \* \*

Мужик останавливается возле торговцев дипломами, достает телефон, звонит:

- Алло, уточните, пожалуйста, вы на работу дипломированных специалистов какой специальности набираете?

\* \* \*

Главный врач больницы ругает своих подчиненных:  
- Особенно много поступает жалоб от пациентов на наших хирургов, терапевтов, кардиологов, эндокринологов. Берите пример с патологоанатомов, на них пациенты никогда не жалуются.

\* \* \*

Когда-то греки разрушили Трою, Персию, Египет, Сирию, Финикию, Вавилон, Бактрию... Настала очередь и Евросоюза.

\* \* \*

Из областной администрации звонят в район: мол, к вам со дня на день приедет корреспондент НТВ, и его нужно поселить в таком месте, чтобы в пределах его досягаемости были приличные дороги, нормальная коммуналка и никаких межэтнических конфликтов.  
- Побойтесь Бога, где же мы ему такое место-то найдём? - возмущается районное начальство.  
- Ладно, черт с ним, пускай клеветает...

\* \* \*

Коррупция по-американски: получают деньги, строят, оставшееся воруют.

Коррупция по-русски: получают деньги, воруют, на оставшееся строят.

\* \* \*

Именно благодаря сугубо оборонительным войнам Московское княжество выросло до размеров Российской империи.

\* \* \*

Из твиттера премьер-министра:

Вчера посмотрел отклики людей на мои новые предложения. Значительно пополнил свой запас нецензурной лексики.

\* \* \*

Чтобы Москва окончательно стала самодостаточной, к ней осталось ещё присоединить несколько территорий на нефтегазовых месторождениях и на тропических пляжах.

\* \* \*

На совещании:

- Квартальный план по штрафованию пьяных велосипедистов сорван! За 3 месяца, вместо запланированных трех тысяч, оштрафован всего один пьяный велосипедист! Это удар по бюджету!

- Тык зима же, февраль месяц, мы в Мурманске...

\* \* \*

Ваша толерантность оскорбляет мои расистские чувства.

\* \* \*

С Днём милиции теперь надо поздравлять только не прошедших переаттестацию.

\* \* \*

Наклейка на заднем стекле "Ребенок в машине" часто характеризует стиль вождения.

\* \* \*

О престиже Нобелевской премии по литературе говорит хотя бы такой факт - Лев Толстой не получил этой премии в 1906 году, зато её получил итальянский поэт Д. Кардуччи, известный только в Италии и только тем, что получил Нобелевскую премию по литературе вместо Льва Толстого.

\* \* \*

- Какие три слова чаще всего встречаются в надписях по всему миру?

- "I love you".

- Я вас умоляю, эти три слова "Made in China"!

\* \* \*

В одной из областей древней Греции существовал такой обычай - когда сенатор предлагал в Сенате новый закон, он делал это на повозке с верёвкой на шее. Если закон принимался - убрали верёвку, если нет - повозку.

\* \* \*

- Эти электронные сигареты продаются уже на каждом углу. Скоро, наверное придумают электронные наркотики...

- Их уже давно придумали. Называются "социальные сети".

\* \* \*

Руководство компании МТС боится сказать Николаю Валугеву, что он больше не будет сниматься в их рекламе.

\* \* \*

Когда человеку плохо:  
Американец идёт к своему психоаналитику.  
Японец уходит в себя.  
И только русский идёт в гости.

\* \* \*

На уроке анатомии в школе:  
- Вовочка, какой самый известный рудимент современного человека?  
- Совесть, Ирина Юрьевна.

\* \* \*

Петя:  
- Мы с папой собрали десять этикеток из-под кофе и выиграли утюг.

Маша:

- А мы собирали крышечки из-под "Фанты" и выиграли футболку с логотипом.

Вовочка:

- А мой папа угадал шесть цифр из шести!

Учительница и дети хором:

- И сколько он выиграл?

- Семь лет с конфискацией имущества!

Учительница:

- Почему?

- Да сигнализация в сейфе нестандартная попалась...

\* \* \*

- Беру свои слова обратно...

- Ты решил извиниться?

- Нет! Я придумал новые!

\* \* \*

Только у русских есть разница между просто "нельзя", "вообще нельзя" и "категорически запрещено"...

\* \* \*

Искусство руководителя - найти человека, который будет делать за него его работу.

Высокое искусство руководителя - найти человека, на которого можно свалить вину за несделанную работу.

Высшее искусство руководителя и за и за другое получить награду.

\* \* \*

- Федеральная антимонопольная служба России разрешила альянсу Renault-Nissan довести свою долю в российском автопроизводителе "АвтоВАЗ" до контрольной. Неужели теперь ВАЗ будет делать нормальные машины?

- Нет. Но теперь в его бракованной продукции будут виноваты не русские, а французы с японцами.