



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 6
ИЮНЬ
2016



Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, первый вице-президент АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат вице-президент ФПА РФ,
член Квалификационной комиссии АПМО;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель
Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека
в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, адвокат, советник президента АПМО;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии
адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, член Совета АПМО, член Совета ФПА РФ;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,
член Совета АПМО.

Содержание

Палата сегодня

- 2 **Высокие наряды наших коллег**
А. Н. Жбанков

- 6 **Обязательные отчисления на нужды адвокатской палаты — все познается в сравнении**
А. А. Орлов

- 8 **Изменения практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов**
А. В. Никифоров

- 12 **3 задачи, для решения которых создан Экспертный совет АПМО**
С. А. Рыбаков

Новое в законодательстве и практике

- 18 **Новеллы первой половины 2016 года**
Е. Ю. Лазарев

- 26 **Изменения, внесенные в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации**
К. С. Головин

Актуальные вопросы практики

- 30 **Некоторые аспекты защиты лица, в отношении которого принято решение о выдаче иностранному государству**
В. И. Прилепский

- 39 **Электронное правосудие: отдельные проблемы правоприменительной практики**
В. А. Лаптев

- 46 **Оспаривание брачного договора в рамках дела о банкротстве**
А. Р. Николаев

Обмен опытом

- 50 **«Казнить нельзя помиловать»**
А. И. Брусова

- 56 **Раздел между бывшими супругами квартиры, полученной в связи с улучшением жилищных условий**
Н. Л. Кузьмина

Корпоративное управление

- 58 **Порядок госрегистрации изменений, вносимых в сведения о некоммерческой организации**
В. В. Тихонова

Высокие награды наших коллег

Вот мы и перешагнули экватор 2016-го года. За первое полугодие произошло множество важных событий. Особенно хотелось бы остановиться на торжественных. В первую очередь — это высокие награды наших коллег. Вспомним состоявшиеся награждения медалью «За духовное служение адвокатскому сообществу России» имени С. Л. Арии и адвокатскими наградами имени Ф. Н. Плевако.



А. Н. Жбанков, адвокат,
ответственный редактор
журнала «Адвокатская
палата»

Так, на XV ежегодной конференции адвокатов Московской области 19 февраля в Центральном Доме литераторов состоялось примечательное награждение, происходящее один раз в три года. Воспоминаниями об истории награды и впечатлениями об этом знаменательном событии делится А. А. Горшенков.

Первое награждение золотой медалью «За духовное служение адвокатскому сообществу России» имени С. Л. Арии состоялось на нашей VII конференции в январе 2008-го. Тогда эту награду из золота 585 пробы с погрудным рельефным изображением Арии на лицевой стороне из рук инициатора награды первого вице-президента АПМО

Ю. М. Боровкова получил сам Семен Львович. Таким образом, вскоре после 85-летия этого выдающегося подмосковного адвоката, публициста и наставника, его многочисленные награды пополнились медалью № 1 «За духовное служение адвокатскому сообществу России» собственного имени.

Следующее вручение состоялось только летом 2012 г. Тогда медали удостоились сразу два лауреата. На заседании Совета Федеральной палаты адвокатов РФ высокую награду президенту ФПА Е. В. Семеняко «за духовное возрождение сообщества» вручил Ю. М. Боровков. На церемонии присутствовал и сам мэтр российской адвокатуры, чей профиль выбит на золотой медали и чье имя она носит — С. Л. Ария. Вторым награжденным стал заместитель председателя правительства РФ Д. Н. Козак, внесший большой вклад в продвижение закона об адвокатуре.



И вот по традиции подобных церемоний под аплодисменты Большого зала ЦДЛ 19 февраля этого года медаль «За духовное служение адвокатскому сообществу России», под номером четыре, снова вручает первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области. Ее удостоился известный подмосковный адвокат В. М. Шеркер.

Валентин Михайлович — не только многолетний заведующий легендарного филиала № 1 Московской областной коллегии адвокатов, бок о бок работавший с Арией, но и тонкий лирик, автор пяти стихотворных сборников.

В своем приветствии Юрий Михайлович Боровков напомнил, что адвокатура не только работа, но, в первую очередь, служение высоким идеалам справедливости и духовности. Этому в полной мере на протяжении всей своей жизни и профессиональной деятельности соответствует Шеркер. В кратком ответном слове взволнованный лауреат сказал, что он счастлив и горд полученной редкой наградой.



Медаль «За духовное служение адвокатскому сообществу России» им. С. Л. Арии учреждена по инициативе адвокатского сообщества Московской области при поддержке Федерального союза адвокатов России, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и иных организаций, заинтересованных в развитии института адвокатуры. Она является знаком общественного признания и уважения гражданского и адвокатского сообщества России.

Ей награждаются адвокаты и иные лица за выдающийся вклад в повышение престижа адвокатуры, подвижническое служение во благо общества России, чья профессиональная и общественная деятельность способствует укреплению и процветанию гражданского сообщества, росту духовных связей, за создание научных трудов в области нравственных и правовых основ организации общества и государства, а также за создание литературных произведений, утверждающих любовь и милосердие к ближнему.

Медаль вручается 1 раз в 3 года.



28 апреля в Москве в Колонном зале Дома союзов в семнадцатый раз прошла торжественная церемония награждения адвокатскими наградами имени Ф.Н. Плевако.

На мероприятии присутствовали высокие гости: депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации Федерального собрания РФ, должностные лица Министерства юстиции, Следственного комитета, научных юридических кругов и внук великого присяжного поверенного А. С. Плевако. Иные из них, например, заместитель председателя ГД РФ В. А. Васильев, сами удостоились этой высшей награды адвокатского сообщества. С трибуны огласили приветствие адвокатам к знаменательному событию председателя Правительства России Д. А. Медведева. Лично поздравил коллег президент Федеральной палаты РФ Ю. С. Пилипенко.

Награды по многолетней традиции вручали сопредседатели Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф. Н. Плевако президент АПМО А. П. Галоганов, первый вице-президент АП г. Москвы Г. М. Резник и президент Гильдии российских адвокатов Г. Б. Мирзоев, а объявлял победителей адвокат АПМО и председательствующий телепередачи «Суд присяжных» В. И. Степанов. Конечно, большинство награжденных явились адвокатами из многих краев и областей нашей необъятной Родины.

Среди них и представители подмосковной адвокатуры. Золотой медали им. Ф. Н. Плевако в номинации «Профессиональное мастерство, достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц» удостоились известные адвокаты Адвокатской палаты Московской области А. Л. Красинский, Ю. В. Слоновский



и Е. А. Цуков. А серебряными лауреатами «За достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц, активную правозащитную

деятельность» стали член Совета АПМО А. А. Орлов, адвокат АПМО И. И. Степанова и председатель Совета молодых адвокатов МО А. И. Цветкова. •

● *Поздравляем коллег с заслуженными наградами!*

Обязательные отчисления на нужды адвокатской палаты — все познается в сравнении

С учетом состоявшихся на последней конференции АПМО изменений, касающихся размеров обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты, важно уделить внимание решению аналогичных вопросов в адвокатских палатах других субъектов РФ. Далеко не все адвокатские палаты размещают итоги ежегодных конференций в открытом доступе. Только около половины палат публикуют такие сведения на своих официальных сайтах.



А.А. Орлов,
член Совета АПМО

Представляет интерес установление взноса, связанного со сдачей экзамена. Подобный взнос утвержден, в том числе в Чувашии (10 000 руб.), в Калининградской области (5000 руб.), в г. Москве (8000 руб.), в Нижегородской области (6000 руб.) и ряде других адвокатских палат.

В некоторых субъектах предусмотрен повышенный размер отчислений для адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты. Например, такой размер выше в Башкортостане на 680 руб./мес., в Чувашии — на 400 руб./мес., в Свердловской области — на 500 руб./мес., в Тамбовской области — на 650 руб./мес., в Ростовской области — на 600 руб./мес. и т. д. Встречается также установле-

ние повышенного размера отчислений для адвокатов, не ведущих дела в порядке ст. 51 УПК РФ. Так, в Пермском крае ежемесячный размер отчислений для таких адвокатов выше на 500 руб., в Кемеровской области — на 900 руб., в г. Москве — на 700 руб., в Нижегородской области — на 400 руб., в Ханты-Мансийском АО — на 1800 руб.

Стоит отметить также отсутствие прямой зависимости размера обязательных отчислений от количества адвокатов палаты соответствующего субъекта. Из почти четырех десятков адвокатских палат, данные по которым представлены в открытом доступе, лишь три имеют размер ежемесячных отчислений меньший, чем в АПМО, и лишь две установили меньший размер вступительного взноса.

Наиболее любопытные сведения о размерах вступительных взносов и ежемесячных отчислений представлены ниже. •

Субъект Федерации	Год	Вступительный взнос, руб.
Московская область	2016	50 000
Алтайский край, Свердловская область	2014	150 000
Республика Крым	2016	150 000 (старше 30 лет), 100 000 (до 30 лет)
Приморский край	2015	120 000
Липецкая область	2016	101 000
Вологодская область	2015	100 000
Самарская область	2016	95 470
Ростовская область	2016	90 000
Мордовия, Новосибирская область	2016	80 000
Республика Коми, Республика Марий Эл	2016	75 000
Башкортостан, Кировская область, Челябинская область	2016	70 000
Удмуртия, Ивановская область, Нижегородская область, Оренбургская область	2016	60 000
Иркутская область, Калининградская область, Кемеровская область	2015	50 000
Новгородская область	2015	50 000, 100 000 (при временной регистрации)
Ленинградская область	2015	40 000
Томская область	2015	25 000

Субъект федерации (количество адвокатов)	Год	Размер ежемесячных отчислений
Московская область (5447)	2016	800
Ханты-Мансийский АО (595)	2016	2550
Ненецкий АО (9)	2016	2500
Республика Бурятия (426), Сахалинская область (214)	2016	2200
Кемеровская область (790), Кировская область (416)	2015	1600
Башкортостан (1774), Нижегородская область (1185)	2016	1550
Ленинградская область (1127)	2015	1430
Чувашия (342)	2016	1400
Пермский край (1052)	2016	1380
Удмуртия (647)	2016	1350
Самарская область (1719)	2016	1280
Калужская область (409)	2015	1270
Вологодская область (444)	2015	1250
Ивановская область (360), Оренбургская область (707)	2015	1230
Республика Коми (318), Мурманская область (392)	2016	1200
Тверская область (455)	2016	1100
Липецкая область (437)	2016	1050
Алтайский край (763), Калининградская область (603), Новгородская область (222), Республика Марий Эл (226)	2014	1000
Челябинская область (1100), Санкт-Петербург (3985)	2015	950
Мордовия (292), Новосибирская область (1108), Ростовская область (2895), Томская область (485)	2016	900
Москва (9319), Республика Крым (706)	2015	850
Свердловская область (1959)	2016	700
Приморский край (1348)	2015	630
Иркутская область (1069)	2015	600

Изменения практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов

В практике квалификационной комиссии АПМО нередко рассматриваются жалобы заявителей на действия адвокатов, якобы содержащие признаки преступления. Распространены также обвинения в том, что адвокат «подписал пустые протоколы, не участвуя в следственных действиях», «вступил в сговор со следствием», «совершил мошенничество, получив деньги» и т.п. В меньшей степени выдвигаются прямые обвинения адвоката в совершении преступления с представлением уголовно-правовой квалификации его действий.



А.В. Никифоров,
ответственный
секретарь, член
Квалификационной
комиссии АПМО

Ранее комиссия указывала, что оценка таких действий может быть произведена органами, осуществляющими уголовное преследование, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ такими правами не обладают и не могут устанавливать в действиях адвоката признаки преступления. Особо отмечалось, что уголовное производство имеет безусловный приоритет над дисциплинарным, поскольку признание адвоката виновным в совершении умышленного преступления влечет прекращение статуса адвоката в упрощенном порядке — советом адвокатской палаты субъекта РФ, без возбуждения дисциплинарного производства

(подп. 2 п. 1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Вопрос о праве дисциплинарных органов адвокатской палаты рассматривать обращения, содержащие указание на совершение адвокатом преступления или административного проступка, длительное время являлся дискуссионным. Поэтому в январе 2016 г. Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам было дано разъяснение, применение которого влечет изменения дисциплинарной практики. В частности, комиссия пояснила, что органы адвокатской палаты не вправе отказывать в возбуждении и осуществлении дисциплинарного производства в связи с наличием в жалобе заявителя прямого или косвенного указания на наличие в поведении адвоката признаков уголовно-наказуемого деяния. КПЭА не содержит в качестве оснований для отказа в возбуждении дисциплинарного производства указание на наличие признаков уголовно-правового деяния

- *Уголовное производство имеет безусловный приоритет над дисциплинарным, поскольку признание адвоката виновным в совершении умышленного преступления влечет прекращение статуса адвоката в упрощенном порядке*

или административного правонарушения в поведении адвоката или наличие возбужденного в отношении адвоката уголовного дела или дела об административном правонарушении. Специально подчеркивается, что дисциплинарная процедура ни в коей мере не затрагивает полномочия лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

При этом нельзя не отметить один аспект рассматриваемого вопроса. Сфера действия презумпции невиновности включает в себя и требование о том, чтобы представители публичной власти не заявляли о виновности лица в совершении преступления, пока его вина не будет установлена судом (см., например, Постановление ЕСПЧ от 30.06.09 по делу «Виорел Бурзо против Румынии», жалобы № 75109/01 и 12639/02, § 156). Поэтому разъяснение содержит указание о том, что решение по дисциплинарному производству не является преюдицией для уголовного процесса.

Основываясь на данном разъяснении, комиссией было рассмотрено дисциплинарное производство, представляющее определенный интерес.

В АПМО поступила жалоба доверителя О. в отношении адвоката М., в которой сообщается, что К-м судом было принято решение о взыскании с заявителя вексельного долга в сумме 500 млн руб. О. сообщил, что все документы по делу были сфальсифицированы, он не знал о заявленном иске, никогда не уведомлялось о судебных заседаниях. Однако, как следует из решения суда, интересы общества в судебном процессе представлял адвокат М., хотя с ним никогда не заключалось соглашение об оказании юридической помощи, он не являлся сотрудником заявителя, ему никогда не выдавалась доверенность на представление интересов в суде. Помимо решения суда, О. также представил копию ордера адвоката, имеющуюся в материалах дела. Заявитель полагал,

что, принимая участие в судебном разбирательстве от его имени, адвокат создал видимость реализации его права на защиту и фактически действовал в интересах третьих лиц. Адвокат в заседание комиссии не явился, объяснений не представил.

Вместе с тем в распоряжение комиссии заявитель представил копию письма об отмене доверенности, выданной адвокату. В то же время судебный акт, устанавливающий недействительность этой доверенности, отсутствовал. Данные обстоятельства позволили сделать вывод о том, что заявитель являлся доверителем адвоката и, основываясь на разъяснении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 28.01.2016 (прот. № 3), рассмотреть дисциплинарное производство по существу.

В другой ситуации в жалобе в отношении адвоката заявитель Ш. сообщил, что он был допрошен в помещении в присутствии адвоката Б. Следователь угрозами фальсификации дополнительного обвинения заставила заявителя подписать бумаги и протоколы неизвестного содержания в отсутствие адвоката. Впоследствии заяви-

тель увидел, что на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и протоколе его допроса стоит подпись адвоката Б., которую она поставила в отсутствие заявителя. Заявитель считает, что адвокат намеренно приняла участие в фальсификации доказательств. Кроме того, им была получена через спецчасть ФКУ СИЗО выписка графика посещений, из которой следует, что его посещала только следователь.

В отношении доводов жалобы адвокат пояснила, что заявитель давал показания добровольно, никакого давления на него не оказывалось, не возражал против своего задержания, сообщил, что им написаны несколько явок с повинной, никаких заявлений, возражений и замечаний от него не поступало. Дополнительное обвинение было предъявлено ему в присутствии адвоката Б. Адвокат указала, что заявление о ее отсутствии не соответствуют действительности. Данное обстоятельство подтверждается копией требования о выводе обвиняемого, в котором указаны фамилии следователя и адвоката, а также выпиской из Журнала регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер.

- *Дисциплинарная процедура не затрагивает полномочия лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Решение по дисциплинарному производству не является приюдицией для уголовного процесса*

Оценивая представленные доказательства, комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности.

Вышеуказанное разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам не отменяет и не изменяет такого основополагающего принципа дисциплинарного производства, как состязательность и равноправие сторон (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката). Соответственно, стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Представляется также, что рассматриваемое разъяснение не изменит отношение дисциплинарных органов к случаям, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, ранее уже проверялись судебными органами.

Например, обосновывая довод об отсутствии адвоката при проведении след-

ственных действий, заявитель представил постановление суда, которым уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий для рассмотрения его судом. Комиссией было установлено, что по результатам проведенной проверки эти препятствия были устранены, оснований для привлечения адвоката к уголовной ответственности не установлено. Как следовало из истребованного комиссией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, адвокат участвовал в следственных действиях по уголовному делу заявителя. Впоследствии результаты проверки были отражены в приговоре суда.

Таким образом, заявитель фактически просил о переоценке обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором суда и приобретших свойство общеобязательности (ст. 392 УПК РФ). Пересмотр приговора суда возможен только в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ такими правами не обладают. •

3 задачи, для решения которых создан Экспертный совет АПМО

В Адвокатскую палату Московской области приходит значительное количество как законопроектов, так и просто сложных правовых вопросов, требующих глубокой научно-практической проработки. При этом от органов адвокатского сообщества закономерно ждут оценки в 2 срезax: по существу самих правовых проблем и по тому влиянию, которое предлагаемое решение данных проблем может потенциально оказать на адвокатуру и адвокатскую деятельность.



С. А. Рыбаков,
адвокат, председатель
Экспертного совета
АПМО

Ранее указанная экспертная работа осуществлялась разрозненно различными адвокатами, членами органов управления АПМО и т.д. С формированием Экспертного совета АПМО участие адвокатского сообщества московской области в законотворческой и экспертно-правовой деятельности поставлено на системную основу.

Что такое Экспертный совет АПМО?

Экспертный совет Адвокатской палаты Московской области (далее — Экспертный совет АПМО) был создан решением Совета АПМО № 1/23-11 от 27 января 2016 года.

Как гласит Положение о совете, Экспертный совет АПМО является совещательным органом и создается с целью наиболее полного раскрытия научного и исследовательского потенциала адвокатского сообщества Московской области и содействия формированию научно обоснованной позиции Адвокатской палаты Московской области по принципиально важным для адвокатуры вопросам.

Кандидатуры членов Экспертного совета на первом этапе работы будут набираться из действующих адвокатов Московской области на основе гласности и добровольного участия экспертов в работе Экспертного совета и утверждаться решением Совета АПМО.

При отборе экспертов учитываются в первую очередь такие факторы, как наличие ученой степени и (или) звания в области права, почетной степени и (или) звания, количество публикаций в научных журналах.

- *Все члены Экспертного совета с даты утверждения на Совете АПМО приобретают право именоваться «Эксперт Адвокатской палаты Московской области».*

лах и иных средствах массовой информации, наличие представительства эксперта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, включая социальные сети, участие в деятельности общественных и экспертных организаций, высших учебных заведений и научных институтов, а также признанный авторитет в юридическом сообществе и репутация ответственного эксперта.

По отдельным вопросам компетенции Экспертного совета будут создаваться рабочие группы с привлечением практикующих юристов, ученых и членов экспертного сообщества, не являющихся адвокатами Московской области.

Автор поясняет базовые принципы работы экономического совета АПМО и отвечает на вопрос, какие конкретные задачи должен решать Экспертный совет? Чем он может быть полезен адвокатскому цеху Московской области?

Задача № 1 — оценка законопроектов и участие АПМО в законотворческой работе

В Адвокатскую палату Московской области приходит значительное количество законопроектов как от федерального, так и регионального уровня. При этом от органов адвокатского сообщества закономерно ждут оценки в двух срезах: по существу самих законопроектов и по тому влиянию, которое указанные законопроекты могут потенциально оказать на адвокатуру и адвокатскую деятельность.

Ранее указанная экспертная работа осуществлялась разрозненно различными адвокатами, членами органов управления АПМО и т.д. С формированием Экспертного совета АПМО участие адвокатского сообщества Московской области в законотворческой деятельности поставлено на системную основу.

В качестве примера можно привести одно из первых заключений Экспертного

совета, подготовленных адвокатами, экспертами АПМО Р. И. Романовым и Н. Н. Макаренко на проект закона Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» (в контексте вопроса гарантий реализации прав адвокатов).

В экспертном заключении проведен сравнительный анализ правового положения специальных субъектов (адвокатов, Уполномоченного по правам человека в Московской области и Уполномоченного по правам ребенка в Московской области) и сделан вывод, что их деятельность основывается на во многом общих принципах и имеет общие цели, а именно: защита прав, свобод и интересов человека и гражданина, в том числе детей.

Между тем очевидно, что на практике права и возможности профессиональной деятельности адвокатов остаются в недостаточной степени обеспеченными в силу того, что исполнение органами государственной власти и органом местного самоуправления своей обязанности по предоставлению адвокату запрошенных им документов или их заверенных копий не гарантировано возможностью применения к нарушителю мер ответственности (в частности, административно-правовой).

Исходя из этого было рекомендовано включить в проект Кодекса ст. 2.11 «Воспрепятствование деятельности адвоката», предусматривающую санкцию, аналогичную ст. 2.4 и 2.5 Кодекса, предусматривающими ответственность за воспрепятствование деятельности Уполномоченного по правам человека в Московской области

и Уполномоченного по правам ребенка в Московской области.

Соответственно, при включении в проект Кодекса ст. 2.11 «Воспрепятствование деятельности адвоката» одновременно было предложено:

- расширить в этой части компетенцию мировых судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях относительно данного состава (подп. 1 ст. 16.3 проекта Кодекса);
- расширить в этой же части полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях должностных лиц центрального исполнительного органа государственной власти Московской области, осуществляющего исполнительно-распорядительную деятельность и управление в сфере безопасности (подп. 1 п. 1 ст. 16.5 проекта Кодекса);
- включить в представленный проект Кодекса ст. 2.11 «Воспрепятствование деятельности участников государственной системы бесплатной юридической помощи в Московской области» (в редакции, аналогичной ст. 2.4 и 2.5 законопроекта), что позволит привлечь к административной ответственности лиц, чинящих препятствия деятельности участникам государственной системы БЮП в Московской области, в том числе адвокатам.

Задача № 2 — формирование экспертного мнения по наиболее «горячим» вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры

Профессиональная деятельность адвокатского сообщества постоянно связа-

на с теми или иными новыми вызовами, на которые не всегда удастся оперативно реагировать. Особенно это связано с явным или неявным ограничением прав адвоката как защитника в уголовном судопроизводстве на стадии дознания и предварительного следствия.

Предметной реакцией на указанные проблемы послужило заключение, подготовленное по запросу Федеральной палаты адвокатов РФ адвокатами, экспертами АПМО Л.М. Лялиным, К.С. Головиным и А.Б. Кавецким по вопросу «О гарантиях независимости адвокатов при исполнении ими профессиональных обязанностей».

Так, в части расширений гарантий по защите прав адвокатов и реализации адвокатами полномочий защитника в уголовном судопроизводстве экспертами были сформулированы следующие предложения, которые затем будут реализовываться на законодательном уровне:

Права адвоката по сбору доказательств в уголовном процессе. В настоящий момент сложилась ситуация, когда защитник в уголовном процессе ограничен в собирании доказательств. Эксперты предложили ст. 86 УПК РФ дополнить ч. 4, расширяющей права адвоката по сбору доказательств в следующей формулировке:

« 4. Защитник вправе ходатайствовать:

- 1) перед судом об истребовании справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций в случаях отказа в истребовании либо предоставления в неполном объеме информации;
- 2) перед судом о назначении экспертизы, если следователем в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение;
- 3) перед судом о принудительном приводе ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно».

Участие адвоката при назначении экспертизы по инициативе органов дознания / предварительного следствия.

В экспертном заключении предлагается внести дополнения в ст. 75, 198 и 199 УПК РФ о порядке проведения экспертизы в следующих формулировках:

Внести в ст. 198 УПК РФ дополнение: «Подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший и его представители должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства».

Внести в ст. 199 УПК РФ следующее положение: «По ходатайству подозреваемого, обвиняемого и их защитников, а также потерпевшего они должны быть ознакомлены с материалами, направляемыми на экспертизу».

- *Формирование Экспертного совета сделало системным участие адвокатского сообщества московской области в законотворческой деятельности*

Внести в ч. 2 ст. 75 УПК РФ дополнение: «2. К недопустимым доказательствам относятся: заключения специалиста и эксперта, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса».

Предложение обусловлено тем, что на практике нередко встречаются ситуации, когда при назначении экспертизы стороне защитнику и его доверителю не предоставляется возможность ознакомиться с материалами и документами, представляемыми эксперту, и тем более сделать их копии для исследования их независимыми специалистами.

Назначение экспертизы по инициативе защитника. Также было предложено изменить ст. 195 УПК РФ, установив возможность проведения экспертизы в соответствии с ходатайством защитника: «1. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

2. Экспертиза может быть назначена по ходатайству защитника. Защитник в письменном виде представляет следователю вопросы, по которым, по его мнению, должно быть дано заключение эксперта, указывают объекты исследо-

вания, а также называет лицо, которое может быть приглашено в качестве эксперта».

Установление конкретного и исчерпывающего перечня оснований для применения следствием Подписки о неразглашении данных предварительного следствия (ст. 161 УПК РФ).

В экспертном заключении указывается, что по надуманным и необоснованным основаниям следователи и дознаватели применяют Подписку о неразглашении данных предварительного следствия в отношении подозреваемых, обвиняемых и их защитников, что существенно ограничивает право на защиту и исключает (вследствие возможного привлечения к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ «Разглашение данных предварительного следствия»):

- получение официальных заключений аудиторов, оценщиков, иных специалистов, экспертов;
- обращение адвокатов к уполномоченным по правам..., в правозащитные, общественные организации, в средства массовой информации и т.д.;
- собирание доказательств, розыск очевидцев, свидетелей, направление адвокатских запросов для получения информации и т.п.

В качестве основы для такого перечня предлагается использовать по аналогии закона ст. 241 УПК РФ, в котором указан исчерпывающий перечень для проведения закрытого судебного разбирательства, которое проводится в случаях, когда:

- 1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению

государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Представляется, что указанный перечень может быть внесен в ст. 161 УПК РФ в качестве оснований для применения Подписки о неразглашении данных предварительного следствия.

Задача № 3 — реализация публичной позиции АПМО

Третьей главной задачей Экспертного совета АПМО является формирование активной публичной позиции адвокатского сообщества Московской области в средствах массовой информации, социальных сетях, в образовательных программах, экспертных дискуссиях и публичных мероприятиях.

Так, на регулярной основе планируется участие экспертов АПМО в работе Общественной палаты РФ, специализированных комитетах Московской областной Думы и других структурах.

Что дальше?

Важно понимать, что Экспертный совет представляет собой не формализованный орган, а прежде всего открытую «площадку» для коммуникации, обмена мнений и формирования экспертных позиций адвокатами Московской области. В этой связи до июня 2016 года будут реализованы следующие шаги, чтобы привлечь к работе Экспертного совета максимальное количество членов адвокатского сообщества:

- все заключения Экспертного совета будут публиковаться на сайте АПМО для всеобщего ознакомления;
- проекты заключений Экспертного совета по ключевым вопросам будут выкладываться на сайте АПМО для предварительного обсуждения и корректировки;
- любые мотивированные предложения по проблемам, которые рассматривает Экспертный совет в своих заключениях, могут быть присланы на почту expert@arpo.ru или формулироваться в блоге «Экспертный совет АПМО», который уже функционирует на сайте палаты;
- планируется помимо действующих членов Экспертного совета АПМО сформировать широкий пул кандидатов в эксперты, которые будут привлекаться к работе в экспертных группах и на основе которых будет затем происходить ротация состава Экспертного совета.

Хотелось бы думать, что инициатива создания совета вызовет живой отклик и поддержку у адвокатов Московской области, особенно тех, кто имеет опыт научно-исследовательской или экспертной работы, а также каждого адвоката, кому есть что сказать по «наболевшим» вопросам нашей адвокатской деятельности. •

Новеллы первой половины 2016 года

Первое полугодие 2016 года было ознаменовано большим количеством изменений в действующем законодательстве и правоприменительной практике. Большая часть реформ коснулась процессуального и административного законодательства. Положительные, по мнению автора, новеллы намечены также в правовом регулировании адвокатской деятельности.



Е. Ю. Лазарев,
адвокат МКА «ГРАД»

В Государственную Думу РФ внесен законопроект, предусматривающий ответственность за отказ в предоставлении информации по запросу адвоката

Ответственность предлагают ввести за неправомерный отказ предоставить информацию по запросу, ее несвоевременное предоставление или предоставление заведомо недостоверных сведений. Сейчас ответственность за это не предусмотрена.

Документ: Проект федерального закона № 993553-6.

Принят в первом чтении 22 марта 2016 года.

Утвержден первый за 2016 год обзор судебной практики ВС РФ

В обзоре отражены, в частности, выводы, касающиеся договоров займа, аренды, потребкредита. Также разъяснен ряд процессуальных вопросов, проблем исполнительного производства и др. Среди прочего указано, что при подаче апелляционной жалобы ИП уплачивает госпошлину в размере, установленном для физлиц.

Документ: Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2016), утвержденный Президиумом ВС РФ 13.04.2016.

Размещен на сайте ВС РФ 14 апреля 2016 года.

В КоАП РФ видеозапись приравнена к обязательным доказательствам по делу

С мая 2016 года материалы видеозаписи и фотосъемки будут признаваться доказательствами в обязательном порядке.

Ранее материалы лишь могли быть признаны документами, которые являются доказа-

тельствами по делу об административном правонарушении.

Документ: Федеральный закон от 26.04.2016 № 114-ФЗ «О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении».
Вступает в силу с 7 мая 2016 года.

Если исполнительный лист потерял пристав, он сам будет получать дубликат

О потере исполнительного документа нужно немедленно сообщить взыскателю. Предполагается, что последний сможет обратиться за дубликатом самостоятельно или потребовать, чтобы это сделал пристав.

Если взыскатель бездействует, восстановить исполнительный лист обязаны приставы. Авторы проекта отмечают, что сейчас, даже если виноват в потере испол-

нительный орган, получать дубликат приходится взыскателю. Принятие поправок поможет ему избежать материальных затрат (например, на поездку за дубликатом) и сэкономить время.

Документ: Проект федерального закона № 1027969-6.

Внесен в Госдуму 25 марта 2016 года.

Расходы на оформление доверенности представителя не во всех случаях подлежат возмещению в качестве судебных издержек

Когда доверенность выдана представителю для участия в конкретном деле или заседании, затраты на ее нотариальное оформление могут признать судебными издержками. Расходы не возместят, если доверенность дает право обращаться в другие органы или участвовать в иных судебных делах.

Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1.

Размещен на сайте ВС РФ 27 января 2016 года.

В первом чтении принят законопроект об обязательной видеозаписи судебных заседаний

Положения об обязательной видеосъемке заседаний и отдельных процессуальных действий появятся в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ. Снимать на видео заседания можно, например, их участникам и сейчас, но для этого требуется разрешение суда.

Документ: Проект федерального закона № 965487-6.

Принят в первом чтении 18 марта 2016 года.

Изменения КАС РФ: для участия в процессе адвокату не нужно будет представлять суду диплом

Другие представители по административным делам по-прежнему должны будут предъявлять суду документ об образовании. Планируется, что полномочия на ведение дела адвокат сможет подтвердить ордером и доверенностью, а свой статус — удостоверением (справкой).

Документ: Проект федерального закона № 971508-6.

Принят в первом чтении 15 апреля 2016 года.

Фотографии будут считаться доказательством в гражданском процессе

Сейчас ГПК РФ допускает, что доказательства могут быть получены из аудио- и видеозаписей. Материалы фото- и киносъемки в числе источников не указаны. Положения АПК РФ и ГПК РФ предлагается сформулировать так, что визуальные материалы будут однозначно относиться к доказательствам по делу.

Документ: Проект федерального закона № 1027053-6.

Внесен в Госдуму 24 марта 2016 года.

Коллегия не отвечает по обязательствам адвоката, заключившего с клиентом агентский договор

Такой вывод сделал арбитражный суд. Организация обратилась к адвокату, чтобы взыскать долг с третьего лица. Взысканные деньги поступили на счет коллегии адвокатов. Затем их следовало перевести принципалу (за вычетом вознаграждения агента). Поскольку этого сделано не было, принципал может взыскать деньги с адвоката, но не с коллегии.

Документ: Постановление АС Поволжского округа от 11.03.2016 по делу № А65-7288/2015.

ВС РФ допустил возможность солидарного взыскания судебных издержек

Выигравшая спор сторона вправе потребовать от одного из соответчиков (соистцов), которые являются солидарными кредиторами (должниками), возместить все издержки. До этого действовали разъяснения, в соответствии с которыми суд самостоятельно определял, сколько возмещает каждый из проигравших участников дела.

Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1.

Размещен на сайте ВС РФ 27 января 2016 года.

Установлен обязательный минимум оплаты труда адвоката, назначенного судом для ведения гражданского дела

Назначенный по гражданскому делу адвокат получит не меньше 550 руб. в день. Максимальный размер оплаты за день работы составит 1200 руб. В выходные и нерабочие праздничные дни «пороговые суммы» удваиваются.

С 16 февраля такие правила вводятся для адвокатов, которых суд назначил представителями по гражданским и административным делам.

Конкретная величина выплаты из федерального бюджета будет зависеть, в частности, от сложности дела. Порядок расчета вознаграждения и перечень документов, подтверждающих работу адвоката, совместно определяют Минюст и Минфин.

Документ: Постановление Правительства РФ от 04.02.2016 № 64.

Вступает в силу 16 февраля 2016 года.

Законодатель планирует ввести штрафные ограничения деятельности коллекторов

Проект закона о требованиях к деятельности коллекторов сейчас рассматривается в Государственной Думе РФ. Предлагается, в частности, запретить лично встречаться с должником чаще чем один раз в неделю и звонить ему более восьми раз в месяц.

Штраф за нарушение этих правил, в частности, для юридических лиц составит до 500 тыс. руб.

Документ: Проект федерального закона № 999555-6.

Внесен в Государственную Думу РФ 17 февраля 2016 года.

Требование к адвокату о представлении диплома о высшем образовании в рамках административного производства будет упразднено

Действующие положения КАС РФ позволяют требовать такие документы и у адвокатов.

Адвокатам будет достаточно представить суду документы, подтверждающие полномочия на ведение административного дела и статус. Полномочия, как указано в проекте, удостоверяются ордером и доверен-

ностью. Статус согласно Закону об адвокатской деятельности подтверждается удостоверением (справкой).

Для других представителей действующие требования сохраняются.

Документ: Проект федерального закона № 971508-6.

Внесен в Государственную Думу РФ 11 января 2016 года.

Пленум ВС РФ разъяснил в каких случаях подлежат взысканию с проигравшей стороны дополнительные расходы на услуги представителя оппонента

Затраты представителя, необходимые для оказания юридических услуг (например, расходы на мобильную связь или отправку документов), другая сторона спора не возмещает. Такие расходы входят в цену услуг представителя. При этом стороны могут предусмотреть в договоре иной порядок.

Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги регионе, в котором они фактически оказаны.

Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1.

Размещен на сайте ВС РФ 27 января 2016 года.

Принят закон, обязывающий во всех случаях соблюдать претензионный порядок урегулирования спора до обращения в арбитражный суд

Закон установил применение обязательного досудебного порядка в арбитражном про-

цессе по спорам, вытекающим из гражданских правоотношений. По общему правилу обратиться в суд можно будет только спустя 30 календарных дней после отправки претензии будущему ответчику.

Впрочем, не во всех таких спорах будет обязательно соблюдать досудебный порядок. Например, претензию не придется отправлять, когда спор касается корпоративных отношений. При экономических спорах, вытекающих из публичных правоотношений, досудебный порядок будет применяться, только если это прямо предусмотрено законом.

Документ: Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Вступает в силу с 1 июня 2016 года.

ВС РФ обобщил судебную практику по спорам в сфере защиты деловой репутации

В частности, не вся информация, опубликованная в печатном издании, подлежит подтверждению на предмет соответствия ее действительности. В этом случае редакция печатного издания должна подтвердить, что достоверна только ключевая информация. Какие именно сведения являются ключевыми, определяет суд. В примере из обзора судебной практики такими сведениями была признана информация о больших долгах общества. Некорректно изложенные подробности процедуры банкротства, по мнению суда, не повлияли на достоверность сообщения в целом.

Документ: Обзор практики рассмотрения судами дел, утвержденный Президиумом ВС РФ 16.03.2016.

Размещен на сайте ВС РФ 16 марта 2016 года.

Принят закон о введении процедуры упрощенного производства в гражданском процессе

В упрощенном порядке можно будет, в частности, взыскать деньги или истребовать имущество, когда цена иска не превышает 100 тыс. руб. Исключением станут требования, по которым выдается судебный приказ. В упрощенном порядке не будут разрешаться споры, возникшие из административных правоотношений, связанные с государственной тайной, по спорам, затрагивающим права детей и особого производства.

Документ: Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».
Вступает в силу с 1 июня 2016 года.

ВС РФ выпустил обзор судебной практики по спорам о защите конкуренции

Обзор также включает решения судов по делам об административных правонарушениях в сфере антимонопольного законодательства.

Один из интересных выводов: акт проверки, составленный антимонопольным органом, нельзя оспорить в суде. Акт лишь фиксирует, что нарушения выявлены, но предписаний не содержит.

Кроме того, ВС РФ отдельно отметил, что даже если организация работает без лицензии, ее положение можно признать доминирующим

Для определения доминирующего положения компании на товарном рынке не имеет значения, нарушает она порядок ведения деятельности или нет. Суд поддержал антимонопольный орган и признал доминирую-

щим положение организации, которая занималась бизнесом без лицензии.

Документ: Обзор по вопросам судебной практики, утвержденный Президиумом ВС РФ 16.03.2016.

Размещен на сайте ВС РФ 16 марта 2016 года.

Подрядчик не может через суд принудить заказчика принять выполненные работы

Вывод применим и к договору субподряда. Суд не обязал генподрядчика принять выполненные работы и подписать необходимые документы. Заявить такое требование в суде — значит выбрать ненадлежащий способ защиты права. В судебной практике есть иной подход, которого придерживался в том числе ВАС РФ.

Документ: Постановление АС Центрального округа от 05.04.2016 по делу № А09-2831/2015.

В конце февраля 2016 года был принят очередной закон о продлении срока бесплатной приватизации жилья

Законом предусмотрено увеличение указанного срока на 1 год до 1 марта 2017 года.

Документ: Федеральный закон от 29.02.2016 № 33-ФЗ «О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации».

Начало действия закона с 29 февраля 2016 года.

Обратиться за судебным приказом для взыскания с граждан «беспорных» налогов можно с 6 мая 2016 года

Заявление рассмотрит мировой судья. Сейчас обязательные платежи и санкции

взыскиваются с граждан в одном порядке независимо от того, есть ли спор о праве. До вступления в силу КАС РФ налоговые органы могли получить судебный приказ по правилам ГПК РФ.

Документ: Федеральный закон от 05.04.2016 № 103-ФЗ.

Вступает в силу 6 мая 2016 года.

Срок обращения в суд с требованием взыскать невыплаченную зарплату будет увеличен в 4 раза

Для обращения в суд согласно проекту у работника есть год со дня, когда он должен был получить зарплату или иные выплаты. Сейчас в этом случае применяется общий срок — три месяца. Он исчисляется со дня, когда работник узнал или должен был узнать, что его право нарушено.

Документ: Проект федерального закона № 983383-6.

Принят в первом чтении 23 марта 2016 года.

В судебной практике появились дополнительные разъяснения касательно увольнения работника при сокращении штата

Работников предупредили о сокращении штата, как и положено, заранее. Некоторые решили не дожидаться окончания двухмесячного срока и согласились на досрочное увольнение. Должен ли работодатель предложить вакансии таким сотрудникам?

Московский городской суд в своем определении указал, что работодатель не обязан этого делать. Кроме того, он не должен исследовать вопрос о преимущественном праве сотрудников остаться на работе. Соответственно, если работники согласились досрочно расторгнуть трудовой договор,

то работодатель сам решает, предлагать им вакансии или нет.

Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2015 № 33-48642/2015.

При взыскании судебных расходов на представителя неважно, когда с ним заключен договор

Представитель истца участвовал в судебном процессе с самого начала, но договор на оказание юридических услуг был оформлен уже после того, как большинство заседаний прошло. В этом случае истец, в пользу которого принят судебный акт, все равно имеет право получить возмещение расходов на представителя.

Суд пришел к такому выводу, поскольку факты оказания услуг и их оплаты были подтверждены. Момент заключения договора не имел правового значения. Похожей позиции придерживался ВС РФ: даже если договор с представителем заключен после оказания юридических услуг, это не препятствует возмещению судебных расходов.

Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 20.04.2016 по делу № А56-88687/2009

В Интернете будут доступны сведения о действующих нотариальных доверенностях

Предлагается размещать в сети данные о том, кто и когда удостоверил доверенность, ее номер в специальном реестре и другие сведения. Сейчас в бесплатном круглосуточном доступе находится информация только об отмененных доверенностях.

Документ: Проект Федерального закона № 1037959-6

Принят в первом чтении 13 мая 2016 года

Договор аренды расторгнут, а имущество не возвращено — можно взыскать и плату, и неустойку

Основное обязательство не прекращено, хотя договор расторгнут: арендатор продолжает пользоваться имуществом, но за аренду не платит. В этом случае арендодатель может взыскать и плату за пользование имуществом и договорную неустойку. Такое мнение высказал ВС РФ, поддержав позицию ВАС РФ.

Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

Размещен на сайте ВС РФ 25 марта 2016 года.

Арбитражные суды и суды общей юрисдикции смогут выносить электронные акты

Акты и постановления будут составляться в электронной форме, если суд имеет техническую возможность. При этом необходимо, например, чтобы они не содержали гостайну. Предлагается обязать судей ставить на таких документах усиленные квалифицированные подписи. Должен быть сделан и бумажный экземпляр.

Документ: Проект Федерального закона № 686611-6

Принят во втором чтении 20 мая 2016 года

Субъекты малого и среднего бизнеса за первое нарушение оштрафованы не будут

Штраф за административное правонарушение, совершенное впервые и выявленное в ходе государственного или муниципального контроля (надзора), предлагается заменять предупреждением.

Замена станет возможной даже в том случае, когда предупреждение не предусмотрено, в частности, в КоАП РФ как мера нака-

зания за совершенное нарушение. Субъект малого или среднего бизнеса сначала получит предписание устранить нарушение при условии, что оно не причиняет вред, например, жизни и здоровью людей. Если предписание не будет исполнено в срок, решение о замене меры наказания отменят и назначат штраф.

Документ: Проект Федерального закона № 1054599-6

Принят в первом чтении 17 мая 2016 года

Записи актов гражданского состояния будут включаться в электронный реестр

Предлагается создать Единый госреестр записей актов гражданского состояния. Получить сведения из него сможет, например, лицо, в отношении которого внесена запись, через единый портал госуслуг. В реестре будут отражаться в том числе данные о документах, выданных органами иностранных государств.

Документ: Проект Федерального закона № 1048863-6

Принят в первом чтении 20 мая 2016 года

Итоги голосования собственников помещений в доме придется подтверждать бюллетенями

Перечень официальных документов, подтверждающих итоги общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, предлагается расширить. В этот список войдут, в частности, бюллетени для голосования. Сейчас к таким документам относятся лишь решение общего собрания и протокол.

После проведения собрания копии документов необходимо не только разместить в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства

(ГИС ЖКХ), но и представить, например, в управляющую компанию, правление ТСЖ, жилищного или жилищно-строительного кооператива.

Документ: Проект Федерального закона № 1080113-6

Внесен в Госдуму 24 мая 2016 года

Росреестр будет обязан извещать по СМС о ходе госрегистрации прав на недвижимость

С 1 января уведомлять заявителей о ходе регистрации прав на недвижимость или оказания услуги по кадастровому учету Росреестр (его территориальные органы) будет по СМС, электронной почте в обязательном порядке. Сообщат, например, о приеме заявления на обработку, возврате документов без рассмотрения.

Документ: Приказ Минэкономразвития России от 16.03.2016 N 137

Вступает в силу 1 января 2017 года

С 1 июля МРОТ составит 7500 руб.

Такой законопроект внесен в Госдуму. В последний раз МРОТ изменялся 1 января. Сейчас он равен 6204 руб. Если проект примут, повышение составит более 20 %.

Документ: Проект федерального закона № 1031440-6

Внесен в Госдуму 30 марта 2016 года.

При формировании настоящего анализа новелл законодательства и судебной практики был использован интернет-ресурс «КонсультантПлюс: Новости для юриста». •

Изменения, внесенные в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

На официальном интернет-портале правовой информации 02.03.2016 опубликован Федеральный закон от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее по тексту — Закон 47-ФЗ). Указанный нормативный акт приносит значительные изменения в арбитражное судопроизводство.



К.С. Головин, адвокат,
член Экспертного совета
АПМО

По словам председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, данный закон направлен на «совершенствование деятельности системы арбитражных судов или, как мы теперь говорим, судов по разрешению “экономических споров”, на упрощение процедуры разбирательства дел в арбитражных судах и приближение ее к процедуре, используемой судами общей юрисдикции».

В то же время в новой редакции АПК РФ, в отличие от ГПК РФ появляется более широкое распространение досудебного урегулирования споров. Так, в новой редакции ч. 5 ст. 4 сказано, что спор, возникающий из гражданских правоотноше-

ний, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные сроки и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Можно встретить статьи, где сказано, что претензионный порядок, согласно новой редакции Арбитражного процессуального кодекса обязателен для всех споров. Считаю, что это соответствует принятому закону. Согласно норме срок и порядок могут быть изменены законом или договором, следовательно, в договоре можно предусмотреть судебный порядок без обращения с претензией к контрагенту.

При этом возможно уменьшение срока ожидания до подачи иска в суд с тридцати календарных дней на меньший, что

● *В новой редакции АПК РФ появилось более широкое распространение досудебного урегулирования споров*

сделает претензионный порядок более коротким по срокам и отвечающим требованиям истца.

Новые редакции п. 5 ч. 1 ст. 129 и п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ не указывают на возвращение искового заявления или оставление без рассмотрения, если нарушен обязательный досудебный порядок урегулирования, предусмотренный сторонами договором:

«...часть 1 статьи 129 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

“5) истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.”;

6) в пункте 2 части 1 статьи 148 слова “, если это предусмотрено федеральным законом или договором” заменить словами “, за исключением случаев, если его

соблюдение не предусмотрено федеральным законом”»;

В тоже время в договоре нельзя предусмотреть все случаи, когда не будет действовать претензионный порядок. В этом случае досудебный порядок становится обязательным, кроме исключений, предусмотренных Законом № 47-ФЗ: «за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов». Считаю, что данные исключения являются неполными и, например, для признания сделки

недействительной, оспоримой обязательный претензионный порядок излишен и только укорачивает и так небольшой срок исковой давности с 1 года до 11 месяцев. Сомнительно применение претензионного порядка и в спорах о признании права по деликтным спорам (по обязательствам вследствие причинения вреда).

Как сказано выше, остальные изменения сделаны для нивелирования расхождений между гражданским судопроизводством и арбитражным, что сводит различия между ними к нулю, подготавливая почву для дальнейшего еще большего слияния судов.

В АПК РФ вводятся новые для него институты частных определений и приказного производства.

В новой ст. 188.1 АПК РФ говорится о частном определении.

Частное определение выносится при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации. В случае же нарушения законодательства Российской Федерации адвокатом частное определение направляется в адвокатское образование.

В дальнейшем, считаю, законодательство должно быть скорректировано, в связи с тем что не указано, надлежит ли одновременно направлять частное определение в адвокатскую палату, и не регламентирован вопрос о том, что должно предпринять адвокатское образование при получении частного определения о нарушении адвокатом законодатель-

ства. Так, согласно ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводом для возбуждения дисциплинарного производства предусмотрено обращение суда (судьи), рассматривающего дело, в адрес адвокатской палаты, а не в адрес адвокатского образования.

Глава 29.1 дополняет АПК РФ и регулирует приказное производство.

Заявление о выдаче судебного приказа возможно будет подавать как на бумажном носителе, так и в электронном виде с приложением электронной подписи.

Судебный приказ, согласно ст. 229.2 АПК РФ, будет выдаваться по делам, в которых:

- 1) требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четырехсот тысяч рублей;
- 2) требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает четырехсот тысяч рублей;
- 3) заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает ста тысяч рублей.

К заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтвержда-

ющий уплату государственной пошлины, а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии заявления о выдаче судебного приказа. При этом неясно, распространяется ли на приказное производство обязательный досудебный порядок, указанный в новой редакции ч. 5 ст. 4 АПК РФ. Возможно, из-за того, что судебный приказ выдается по делам, где нет спора о праве, то и досудебный порядок необязателен.

Во всяком случае основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа не содержат норму о нарушении мер по досудебному урегулированию.

Приказному производству присущи отличия от уже прописанного в арбитражном процессе упрощенного состоящее в том, что суд без вызова сторон и без проведения судебного разбирательства при наличии бесспорных требований удовлетворяет их.

Обжалование судебного приказа возможно будет только в кассационном порядке. Кассационная жалоба будет рассматриваться единолично судьей арбитражного суда кассационной инстанции без вызова сторон участвующих в деле.

Также Законом № 47-ФЗ дополняются основания для рассмотрения дел в упрощенном порядке:

- по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей двести пятьдесят тысяч рублей;

- о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы составляет от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

И независимо от цены иска возможно обратиться в арбитражный суд для рассмотрения дела в упрощенном порядке:

- по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;
- по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Как следует из ст. 229 АПК РФ в новой редакции, арбитражный суд по делам, рассмотренным в упрощенном порядке, может не составлять мотивированное решение. Для составления мотивированного решения лицо, участвующее в деле, должно обратиться с заявлением в течение пяти дней со дня размещения решения на официальном сайте арбитражного суда в Интернете.

Новые нормы Арбитражного процессуального кодекса вступают в силу по истечении девяноста дней после дня их официального опубликования, т.е. 1 июня 2016 года. •

Некоторые аспекты защиты лица, в отношении которого принято решение о выдаче иностранному государству

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящееся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.



В.И. Прилепский,
адвокат «МГКА
"Останкинская"»

Решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящегося на территории Российской Федерации, в отношении которых поступил запрос от иностранного государства, принимается Генеральным прокурором РФ или его заместителем (ч. 4 ст. 462 УПК РФ).

Процедура, предшествующая вынесению решения указанными лицами Генеральной прокуратуры РФ о выдачи лица, занимает порой длительное время, исчисляемое многими месяцами.

Как правило, при задержании лица, находящегося в международном розыске,

судом по ходатайству районного или городского прокурора избирается мера пресечения в виде заключения под стражу.

Сроки заключения иностранного гражданина или лица без гражданства под стражу те же, что и для других обвиняемых.

Так, согласно ч. 2 и 3 ст. 109 УПК РФ максимальный срок содержания под стражей обвиняемых в совершении преступления, относящегося к категории средней тяжести, не может при продлении превышать 6 месяцев, а срок содержания под стражей при продлении в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, не может превышать соответственно 12 и 18 месяцев.

О том, является ли преступление, в совершении которого обвиняется иностранное лицо, преступлением, относящимся к категории средней или иной тяжести, можно увидеть путем сопоставления



уголовного закона иностранного государства и уголовного закона Российской Федерации. Причем сопоставление, сравнение необходимо делать не только по санкциям той или иной нормы уголовного права, но и ее диспозиции.

Например, Украина направила в Российскую Федерацию запрос о выдаче гражданина Украины, который обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 191 УК Украины (присвоение или растрата вверенного имущества в особо крупном размере). Согласно санкции, предусматривающей наказание в виде лишения свободы до 12 лет, данное преступление подпадает под признаки особо тяжкого по УК РФ. Однако согласно диспозиции данной нормы уголовного закона ч. 5 ст. 191 УК Украины соответствует преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 160 УК РФ. Отсюда следует, что данное преступление подпадает не под особо тяжкое, а под тяжкое преступление,

поэтому максимальный срок содержания иностранного лица под стражей не может превышать 12 месяцев.

В соответствии со ст. 463 УПК РФ решение Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя о выдаче может быть обжаловано в суд (в Москве — Московский городской суд, в Московской области — в Московский областной суд). Решения указанных судов могут быть в апелляционном порядке обжалованы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

При обжаловании решения о выдаче лица иностранному государству защитник, который участвует в деле, правомочен оспаривать не только мотивы, аргументы, приведенные в решении о выдаче, но и действия должностных лиц, неправомерно рассмотревших ходатайство иностранного лица, например о представлении убежища.

Так, Управление миграционной службы по г. Москве свело всю работу, как это следует из объяснений иностранного гражданина, к тому, что ограничилось при посещении его в СИЗО разъяснениями о бесполезности обращения за временным убежищем.

Вначале содержащийся под стражей гражданин поддался таким уговорам и отказался от подачи заявления о предоставлении ему временного политического убежища.

Отказывая иностранному гражданину во временном убежище, сотрудники миграционной службы в нарушение ст. 3 Закона «О беженцах» даже не провели элементарное анкетирование, составление опросного листа.

Однако позднее вступившему в дело защитнику удалось убедить обвиняемого в необходимости оспаривания решения миграционной службы. Стороной защиты, наряду с обжалованием в Московский городской суд решения заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче обвиняемого иностранному государству, было обжаловано решение миграционной службы об отказе во временном убежище в Замоскворецкий районный суд г. Москвы. При этом защитник исходил из следующего.

Конституцией Российской Федерации определено, что в Российской Федерации гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (ч. 1 ст. 17).

Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным

гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права (ч. 1 ст. 63).

Названным конституционным положениям корреспондирует ст. 14 Всеобщей декларации прав человека, провозглашающая право каждого искать убежище от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем. Право убежища закреплено также в Конвенции о статусе беженцев (1951 г.) и Протоколе, касающемся статуса беженцев (1967 г.), являющихся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью российской правовой системы.

Основания и порядок признания беженцем на территории Российской Федерации, а также экономические, социальные и правовые гарантии защиты прав и законных интересов беженцев установлены Федеральным законом «О беженцах». Названный Федеральный закон, помимо предоставления иностранному гражданину или лицу без гражданства статуса беженца (ст. 3), предусматривает также возможность предоставления данным лицам временного убежища, т.е. права временно пребывать на территории Российской Федерации (п. 1 ст. 12).

Предусмотренное подп. 2 п. 2 ст. 12 данного Федерального закона основание предоставления иностранному гражданину или лицу без гражданства временного убежища конкретизируется в п. 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2001 г. № 274 «О предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации»: временное убежище может быть предоставлено в случае

- *Решение Генпрокурора РФ о выдаче в первой инстанции может быть обжаловано в Мосгорсуд или Мособлсуд, а в апелляционном порядке — в Судебную коллегию по уголовным делам ВС РФ*

существования гуманных причин, требующих временного пребывания лица на территории Российской Федерации, до устранения таких причин или изменения правового положения лица.

С учетом того, что Постановлением Правительства РФ от 9 апреля 2001 г. № 274 конкретные гуманные причины, по которым лицу следует предоставить временное убежище, не названы, судами учитывается сложившийся мировой опыт предоставления временного убежища и принимаются во внимание следующие обстоятельства (причины): реальная угроза для жизни или свободы лица вследствие внутреннего или международного конфликта (гражданская война или вооруженный конфликт), другие объективные причины длительного характера, препятствующие в установленных законодательством сроки осуществлению выдворения (депортации) лица, не имеющего оснований для признания беженцем.

В решении миграционной службы отсутствуют сведения о рассмотрении заяв-

ления с соблюдением процедуры, установленной Административным регламентом.

Управление ФМС РФ по г. Москве, рассматривая заявление иностранного гражданина, вынесло решение без учета положений названных законов.

Не случайно Замоскворецкий районный суд г. Москвы постановил обязать УФМС России по г. Москве повторно рассмотреть ходатайство иностранного гражданина о предоставлении статуса беженца и временного убежища с соблюдением процедуры, установленной Административным регламентом, утвержденным Приказом ФМС России от 19 августа 2013 г. № 352.

Защитником были представлены в Московский городской суд, помимо жалобы иностранного гражданина на решение о его выдаче, также мотивированные возражения, основанные на изучении всех представленных в суд материалов дела. К этому времени защитник получил рапорт-характеристику на иностранное лицо из отделения милиции по месту жительства гражданина.

- *Выдача возможна лишь тогда, когда преследуемое лицо, помимо того, что скрылось, должно быть объявлено в международный розыск*

Из данного документа следовало, что гражданин в течение нескольких лет проживал по месту регистрации, вел законопослушный образ жизни, ни к уголовной, ни к административной ответственности не привлекался.

Этими сообщениями опровергался довод руководителя Генеральной прокуратуры Украины об уклонении гражданина от уголовного преследования.

Как подчеркнул ВС РФ, «рассматривая материалы, связанные с выдачей, следует учитывать, что обязанность обоснования обстоятельств, свидетельствующих об уклонении лица от правоохранительных органов запрашивающего государства, возлагается на органы прокуратуры Российской Федерации (часть 3 статьи 463 УПК РФ)» (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания»).

Органами прокуратуры Российской Федерации в процессе рассмотрения жалобы на решение заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче лица иностранному государству не представлено никаких фактов, доказательств, свидетельствующих об уклонении обвиняемого от уголовного преследования.

По мнению защиты, кроме установления указанных обстоятельств, преследование этого лица имеет политический подтекст, на что был направлен сбор соответствующих доказательств.

Защита также в своих возражениях на решение прокурора о выдаче обвиняемого иностранному государству обратила внимание суда на отсутствие постановления об объявлении иностранного гражданина в международный розыск.

Из правовой позиции, изложенной в ст. 463 УК РФ, в Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (Минск, 22 января 1993 г.), а также в Постановлении Пленума

Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» следует, что выдача возможна лишь тогда, когда преследуемое лицо, помимо того, что скрылось, должно быть объявлено в международный розыск.

Согласно совместному Приказу МВД РФ и других ведомств от 6 октября 2006 г. «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» «решение оформляется постановлением об объявлении лица в международный розыск, которое выносится сотрудником розыскного подразделения, утверждается начальником или заместителем начальника этого подразделения, согласовывается с начальником соответствующего органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и заверяется печатью» (п. 123).

Как видно из Приложения 23 к данному приказу, решение должно быть аргументированным.

Далее, защита обратила внимание суда на следующее.

Исполнение запроса о выдаче для уголовного преследования лица, находящегося на территории РФ, согласно п. 3 ч. 3 ст. 462 УПК РФ, связано с безусловным и обязательным соблюдением наличия гарантии иностранного государства, что лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, будет не только преследоваться за преступление, которое указано в запро-

се, но и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслано, передано либо выдано третьему государству без согласия Российской Федерации.

Из представленных материалов дела следует, что гарантии в части того, что обвиняемый не будет выслан, передан третьему государству без согласия Российской Федерации, иностранное государство не давало.

Также защита отметила, что выдача может быть произведена, если иностранное государство письменно гарантирует, что лицо, в отношении которого направлен запрос, после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию иностранного государства.

По настоящему делу в запросе о выдаче иностранного гражданина письменной гарантии о том, что он сможет после судебного разбирательства и отбытия наказания беспрепятственно, свободно покинуть иностранное государство, не содержится.

По этому поводу Верховный Суд РФ дал следующие разъяснения:

«Указанные в п. 3 ч. 3 ст. 462 УПК РФ гарантии иностранного государства, направившего российской стороне запрос об экстрадиции своего гражданина, должны содержаться в самом запросе. Отсутствие таких гарантий препятствует вынесению положительного решения о выдаче лица (Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 4. С. 23).

«Лицо, являющееся гражданином иностранного государства, не может быть выдано этому государству, если не соблюдены требования п. 3 ч. 3 ст. 462 УПК РФ» (Определение ВС РФ от 11 августа 2004 г. № 1-004-24, Бюллетень ВС РФ. 2006. № 4).

Все эти обстоятельства не были учтены при вынесении решения о выдаче гражданина иностранному государству.

Из представленных Украиной документов не следует, что иностранный гражданин в случае его выдачи будет обеспечен элементарными правами на защиту.

Как видно из информационного письма заместителя Генерального прокурора Украины от 07.07.14, в Украине существует разносторонняя и эффективная система механизмов защиты прав человека. Поэтому тем же письмом заместитель Генерального прокурора Украины считает нецелесообразным в дальнейшем предоставление руководством Генеральной прокуратуры Украины дополнительных гарантий Российской Федерации по каждому отдельному случаю экстрадиции.

Дескать, раз сделал руководитель Генпрокуратуры Украины запрос, то и нечего в нем по конкретному гражданину указывать, что гарантии будут соблюдаться именно по этому гражданину, поскольку Украина является сторонником и приверженцем демократических ценностей.

Однако даже из настоящих материалов дела видно, что с правами человека, с защитой прав гражданина на Украине ситуация не такая радужная и идеальная,

как ее пытается преподнести заместитель Генерального прокурора Украины.

В Конвенции о защите прав человека и основных свобод содержится перечень прав, которые должны быть предоставлены любому обвиняемому. Так, в ст. 6 Конвенции говорится:

«Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

- a) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;
- b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;
- c) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия».

По мнению защиты, к числу обстоятельств, предопределяющих отказ в выдаче по соображениям гуманности, следует отнести наличие серьезных оснований полагать, что в процессе уголовного преследования обвиняемого не будет обеспечен даже этот минимум прав.

В частности, в материалах дела нет ни одного документа, что обвиняемый надлежащим образом извещался, уведомлялся об уголовном преследовании и о необходимости явки к следователю, а также в суд.

- *Если в случае выдачи обвиняемому грозит применение недопустимых методов следствия на родине, то запрет на выдачу допускается в отношении любого запрашивающего государства*

Обвиняемый не был обеспечен защитником ни когда было против него выдвинуто заочно обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 190 УК Украины, ни когда было выдвинуто заочно подозрение в совершении уже преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 191 УК Украины.

Более того, суд на Украине об избрании заочно меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого состоялся не только в отсутствие защитника, но национальный суд лишил его права на апелляцию, что явно нарушает права человека на эффективную защиту, закрепленные в международных конвенциях.

Поэтому пафосное сообщение заместителя Генерального прокурора Украины от 07.07.14 о якобы строгом соблюдении решений и предписаний Европейского суда по правам человека, обеспечении обвиняемых адвокатами и другими мерами по защите от обвинений на Украине есть, мягко сказать, профанация и лукавство!..

К сожалению, Генеральная прокуратура РФ эти обстоятельства оставила без должного внимания.

Также защитой было выдвинуто предположение, что в случае выдачи обвиняемого иностранному государству к нему могут быть применены недопустимые методы следствия.

Запрет выдавать лицо, если имеются серьезные основания полагать, что к такому лицу в запрашивающем государстве могут быть применены пытки, бесчеловечное или унижающее человеческое достоинство обращение или наказание, следует из общепризнанных норм международного права, а также положений международных договоров Российской Федерации, например ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. в толковании Комитета ООН по правам человека, ст. 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г.

Принимая во внимание фундаментальность вышеупомянутых прав и свобод человека, запрет на выдачу существует в отношении любого запрашивающего государства, в том числе и Украины.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» обязательство не выдавать лиц в страны, где они рискуют подвергнуться пыткам, вытекает непосредственно из ст. 3 ЕКПЧ в толковании Европейского суда, правовые позиции которого обязательны для российских судов.

В том же постановлении ВС РФ говорится, что, согласно ст. 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в толковании Комитета ООН против пыток... при оценке наличия или отсутствия указанных выше обстоятельств суду необходимо принимать во внимание общую ситуацию, касающуюся соблюдения прав и свобод человека в запрашивающем государстве.

Далее, ВС РФ в Постановлении от 14.06.2012 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачи лиц для отбывания наказания» разъяснил, «что согласно статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского суда по правам человека, к бесчеловечному обращению или наказанию относятся

случаи, когда такое обращение или наказание, как правило, может носить преднамеренный характер, продолжаться на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения или наказания человеку могут быть причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания. Унижающим достоинство обращением или наказанием признается, в частности, такое обращение или наказание, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности».

На Украине в первую очередь подвергаются гонениям и репрессиям члены Партии регионов. К сожалению, заместитель Генерального прокурора РФ, принимая решение о выдаче Украине гражданина, не принял во внимание, что иностранный гражданин является членом Партии регионов. Наряду с оспариванием решения о выдаче гражданина иностранному государству в судебном порядке, защита обжаловала данное решение и в порядке подчиненности. В результате Постановлением Генерального прокурора Российской Федерации от 16 февраля 2016 г. решение заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче иностранного гражданина Украине отменено. •

Электронное правосудие: отдельные проблемы правоприменительной практики

Провозглашение перехода отечественного судопроизводства в электронный формат потребовало принятия ряда нормативных правовых актов. Внедряется материально-техническая база в судебных учреждениях, обеспечивающих электронное правосудие. Практика использования электронных документов и электронной подписи выявила ряд проблем электронного судопроизводства, многие из которых, по мнению автора, заслуживают внимания практикующих юристов и отечественных правоведов.



В.А. Лаптев, судья Арбитражного суда г. Москвы, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), председатель Научно-консультативного совета при Арбитражном суде города Москвы

Принятый Правительством РФ и высшими судами около десяти лет тому назад курс на постепенный переход к электронному документообороту в судебном делопроизводстве стал постепенно реализовываться. Были утверждены Порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде¹, Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной

и кассационной инстанций)² и иные документы. Для сравнения можно учесть европейский опыт, где в силу Регламента № 910/2014 Европейского парламента и Совета Европейского союза «Об электронной идентификации и удостоверяющих сервисах для электронных транзакций на внутреннем рынке и об отмене Директивы 1999/93/ЕС» (директива № 910/2014/EU)³ с 1 июля 2016 г. квалифицированная электронная подпись приравнивается к собственноручной (ст. 25).

Одновременно с судопроизводством электронный документооборот давно стал практиковаться налоговыми органами и регистраторами недвижимости. Так, сведения из ЕГРЮЛ предоставляются госорганам в форме электронного документа (п. 9 ст. 6 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Ответ на электронный

- *Если дело рассматривается в порядке упрощенного судопроизводства, а иск подан в бумажном и электронном виде, то может быть вынесено два решения*

запрос нотариуса о сведениях об объектах недвижимости должен предоставляться Росреестром в электронном виде; специальная регистрационная надпись на документе, выражающем содержание сделки и представленном в форме электронного документа, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью государственного регистратора (см. ст. 8 и 14 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

Известно, что электронный документ — это документированная информация, представленная в электронной форме, т. е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах (ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»). Электронные документы

должны обладать определенным форматом и электронной подписью (простой или усиленной: неквалифицированной либо квалифицированной), обеспечивающими юридическую силу документа. Вместе с этим практика показала, что в электронном документообороте чаще используются не электронные документы, а электронные образы письменных документов (скан-копии документов). И как таковое электронное судопроизводство широкомасштабно пока еще не используется.

Точкой отсчета для начала развития арбитражного электронного судопроизводства стала поправка в ст. 41 АПК РФ, закрепляющая право лиц, участвующих в деле, также вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»)⁴.

«Двойная» подача иска

Распространенной ошибкой практикующих юристов является одновременное обращение в арбитражный суд с заявлением (исковым заявлением) в бумажном и электронном виде.

Часто приходится констатировать случаи консервативного подхода со стороны судейского корпуса к электронной подаче документов (например, исковых заявлений по корпоративным спорам). Отчасти это связано с недобросовестностью сторон (истцов, заявителей), умышленно уклоняющихся от использования бумажных документов. В таком случае предполагается, что подача заявления (жалобы и т. д.) не освобождает от обязанности представить их в письменном виде после регистрации иска. В случае неявки извещенного истца (заявителя) на предварительное заседание судья может оставить иск без рассмотрения (например, по причине того, что он не удостоверился, кто именно подписал иск — нет оригинала доверенности или иных документов на лицо, подписавшее иск, а электронный образ — это не документ в смысле, закрепленном в п. 5 ч. 1 ст. 127 АПК РФ).

Законодательство не содержит обязательного требования представлять в письменном виде документы, а следовательно, суд вправе рассмотреть иски (жалобы) и приложения к нему, поданные в электронном виде. Видится, что в данном вопросе играет роль судейское усмотрение применительно к каждому конкретному делу.

Следует обратить внимание на то, что существует ряд процессуальных последствий, если иск подан исключительно

в электронном виде. Так, в частности, в случае оставления иска без рассмотрения либо прекращения производства по делу (ст. 148 и 150 АПК РФ), ввиду принятия отказа от иска в соответствующем определении, госпошлина может быть и не возвращена из федерального бюджета, поскольку в деле отсутствует доказательство ее оплаты — оригинала платежного поручения с отметкой банка о списании денежных средств в доход бюджета (см.: п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, письмо ВАС РФ от 18 октября 2001 г. № С5-7/уп-1077 «О платежных документах по уплате государственной пошлины», письмо Минфина России от 7 декабря 1995 г. № 3-В1-01 «Об уплате государственной пошлины при обращении в арбитражный суд» и др.).

«Двойная» подача иска (в электронном виде и в бумажной форме) неизбежно порождает за собой его двойную регистрацию и присвоение двух номеров арбитражного дела. Такое положение дел является верным согласно делопроизводству в суде. Если такая ситуация произошла, то необходимо заявить об оставлении иска без рассмотрения применительно к ст. 148 АПК РФ и желательно по тому делу, где документы поданы в электронном виде. Приоритет все же сохраняется за иском в бумажном виде, поскольку это позволяет суду в дальнейшем всесторонне оценить доказательств по делу. Срок принятия иска (по дате определений) в данном случае значения не имеет (это имеет значение, например, при объединении дел — ч. 6 ст. 130 АПК РФ).

В практике встречаются случаи двойного взыскания при «двойной» подаче иска. Так, если дело рассматривается в поряд-

ке упрощенного судопроизводства, а иск подан в бумажном и электронном виде, то может быть вынесено два решения. Особенно часто это происходит в случае, когда ответчик не контролирует свой адрес места нахождения и к нему не доходит почтовая корреспонденция. При отсутствии у судьи информации о «двойном» рассмотрении дела (иска в бумажном и иска в электронном виде) установить этот факт не всегда представляется возможным. Если произошло двойное исполнение обоих судебных актов, то можно поставить вопрос о неосновательном обогащении (ст. 1102 Гражданского кодекса РФ).

Полномочия лица, подписавшего иск

Часто приходится сталкиваться с вопросом «предела» судейского усмотрения при принятии к производству иска, поданного в электронном виде. Это также связано с вышерассмотренной проблемой «двойной» подачи иска. Так, при разрешении вопроса о принятии иска, поданного в электронном виде, судья при установлении соответствия иска требованиям ст. 125 и 126 АПК РФ определением принимает его к своему производству и назначает предварительное судебное заседание. Судья вправе указать в определении на необходимость представления заявителем оригинального искового заявления и документов, подтверждающих полномочия заявителя, в целях подтверждения факта подписи искового заявления уполномоченным лицом. В ином случае суд оставляет за собой право оставить данное заявление без рассмотрения со ссылкой на то, что иск не подписан уполномоченным лицом (п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

Второй подход позволяет судье принять иск, поступивший в электронном виде, к своему производству и рассмотреть его по существу. Данная практика складывается по делам, рассматриваемым как в упрощенном, так и в общем порядке.

Видится отсутствие четких критериев для определения, в каких случаях судья должен и в каких случаях он вправе усомниться в подлинности подписи и полномочиях лица, подписавшего заявление от имени истца (заявителя). Рассматриваемая субъективная ситуация могла бы легко решаться с внедрением возможности подачи иска, подписанного электронной цифровой подписью, а не скан-образа иска.

Электронное дело

Известно, что в ст. 227 АПК РФ закреплена возможность рассмотрения отдельных категорий дел в порядке упрощенного судопроизводства. Надо отметить, что по судебной системе порядка 40% дел рассматриваются в порядке упрощенного судопроизводства, что позволило существенно разгрузить арбитражные суды, поскольку рассмотрение дела проходит без вызова сторон.

Итак, при поступлении соответствующего иска (в бумажном виде) и использовании судьей режима рассмотрения дела по гл. 29 АПК РФ совершаются следующие действия. При поступлении иска в бумажном либо в электронном виде он во всех случаях размещается на сайте <http://kad.arbitr.ru> в режиме ограниченного доступа (ст. 228 АПК РФ). При вынесении определения о принятии искового заявления и рассмотрении его в порядке упрощенного судопроизводства суд

- *Порядка 40% дел рассматриваются в порядке упрощенного судопроизводства, что позволило существенно разгрузить арбитражные суды, поскольку рассмотрение дела проходит без вывоза сторон*

указывает уникальный код доступа для возможности сторон ознакомиться с электронным делом (электронными образами документов — электронной копией документа, изготовленного на бумажном носителе). Соответственно стороны вправе в установленный ст. 228 АПК РФ срок представлять отзыв, письменные пояснения, доказательства и иные документы по делу.

Данная процедура подробно регламентируется Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций). Так, согласно п. 24.6 Инструкции материалы судебного дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, должны быть отсканированы⁵ и размещены в КАД в срок, не превышающий пяти дней со дня вынесения определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Сканирование представленных в суд иных документов сторон (отзыва, замечаний, ходатайств) осуществляется не позднее следующего дня после поступления в отделение судьи.

Недавно принятые поправки в Гражданский кодекс РФ закрепили категорию «юридически значимые сообщения» (ст. 165.1). В своих разъяснениях Верховный Суд РФ указал на то, что хозяйствующие субъекты несут риск неполучения юридически значимых сообщений по адресу их места регистрации, а также что положение ст. 165.1 ГК РФ подлежит применению и к судебным извещениям, вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (п. 63–68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»)⁶.

Учитывая данные обстоятельства, хозяйствующим субъектам следует тщательно подходить к выбору адреса места нахождения. В случае если адрес заявляется в налоговом органе (Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей), то необ-

ходимо постоянно контролировать всю корреспонденцию по нему во избежание пропуска срока на совершение процессуальных действий.

Соответственно, при обжаловании решения суда в апелляционном порядке доводы о неполучении кода доступа к электронному делу и непредоставление возражений по иску ввиду «нерабочего» адреса места нахождения не будут рассматриваться в качестве уважительных причин несовершения процессуальных действий.

Доказательства по делу

Важным вопросом в судебном разбирательстве является оценка судом доказательств, оформленных сторонами в электронном виде. Распространенным в торговом обороте стало оформление и направление документов с помощью средств электронной связи или замена их соответствующими электронными сообщениями (см., например, Международные правила толкования торговых терминов «Инкотермс-2000»). Высший Арбитражный Суд РФ указал, что подобная информация: электронная переписка, информация с жестких дисков и иных носителей и т.д. — должна рассматриваться как надлежащее доказательство, несмотря на отсутствие в ней электронной подписи, а также, что она не являлась электронным документом как таковым (например, Постановление Президиума ВАС РФ от 12 ноября 2013 г. № 18002/12). При этом данное правило действует вне зависимости от признания электронного взаимодействия сторонами процесса (соглашение сторон об обмене электронными документами между сторонами переписки либо процессуальное признание).

Электронное правосудие не всегда позволяет проверить заявления о фальсификации доказательств в порядке, установленном ст. 161 АПК РФ. Так, при заявлении о фальсификации доказательства, поданного в электронном виде, суд должен вначале убедиться о его наличии в письменном форме (ст. 75 АПК РФ). В частности, не допускается проверка заявления о фальсификации подписи, выполненной на документе, если сам документ в бумажной форме отсутствует. Тем более по копии документа невозможно установить данность составления документа, например при оценке вопроса правоспособности и полномочий лиц, его подписавших (ст. 53 Гражданского кодекса РФ).

Экстерриториальность при электронном судопроизводстве

Пунктом 11.7 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах регулируется порядок утверждения мирового соглашения, поданного в суд по месту исполнения судебного акта (не в рамках дела, рассмотренного другим арбитражным судом). Так, судья, в производстве которого находится поступившее заявление, запрашивает у суда, рассмотревшего ранее данное дело, материалы судебного дела путем направления запроса по каналам ведомственной электронной почты. Суд, рассмотревший дело по существу, в течение 3 рабочих дней, считая с даты получения запроса, осуществляет копирование материалов судебного дела путем сканирования, размещение образов документов в КАД и направляет по ЕСЭП уведомление о размещении материалов в КАД. По окончании рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения копия судебного акта, заверенная судом, направляется по почте с сопрово-

дительным письмом в суд, рассмотревший дело по существу, и по получении подшивается в материалы судебного дела.

Видится, что, возможно, в ближайшем будущем электронное правосудие «размоет» некоторые границы территориального определения подсудности. Вместе с этим при развитии интернет-коммуникаций нельзя забывать о важном принципе и конституционном праве на рассмотрение дела в легитимном составе суда (ст. 46 Конституции РФ и ст. 18 АПК РФ).

Ограничение электронного документооборота

В разъяснениях Высшего Арбитражного Суда РФ указано, что некоторые процессуальные заявления не могут быть поданы в электронном виде. В частности, не предусмотрена подача в электронном виде через систему «Мой арбитр» заявления о принятии обеспечения иска или ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»)⁷.

Такое положение дел вызвано тем, что для рассмотрения юридически значимых заявлений суду необходимо удостовериться в воле подписанта-заявителя, а это как минимум возможно, если заявление подано исключительно в бумажном виде.

Рассмотренные выше отдельные примеры свидетельствуют о необходимости

законодательных доработок по спорным вопросам арбитражного судопроизводства. Кроме того, необходимо развивать правовую культуру и «процессуальную этику в суде», исключая злоупотребление сторонами своими процессуальными правами, последнее из которых неизбежно тормозит развитие электронного правосудия. Данные обстоятельства позволят повысить объективность рассмотрения спора, исключат судебные ошибки и сократят время рассмотрения споров в суде, что жизненно важно отечественной экономики в условиях динамично развивающихся общественных отношений. •

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 8 ноября 2013 г. № 80// Вестник ВАС РФ. 2014. № 1.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100. <http://www.arbitr.ru> (дата обращения: 1 марта 2016 г.).
3. URL: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3A0J.L_.2014.257.01.0073.01.ENG; 20 марта 2016 г.).
4. Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. . 4197.
5. Сканирование документа — получение электронного образа документа (п. 12 Инструкции по делопроизводству арбитражных судах).
6. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.
7. Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.

Оспаривание брачного договора в рамках дела о банкротстве

На практике часто встречаются случаи заключения брачного договора для недопущения обращения взыскания на переданное супругу по такому договору имущество. Многие юристы не понимают, как надо бороться с такими договорами, и даже рекомендуют заключать их своим клиентам, уверяя, что благодаря такому договору все активы будут в безопасности, однако это совсем не так. В данной статье будут рассмотрены основания для признания в рамках дела о банкротстве гражданина брачного договора недействительным. Комментируемые нормы не новы, но с появлением с 1 октября 2015 г. возможности признавать банкротами граждан, не являющихся предпринимателями, актуальность их возросла, а практика применения будет только увеличиваться.



А. Р. Николаев,
арбитражный
управляющий,
управляющий партнер
компании ЮрТехКонсалт

Сложно объяснить популярность такого способа избавления от активов, возможно, авторы таких советов не знают, что делать в подобных ситуациях, хотя ответ есть даже в Семейном кодексе, п. 1 ст. 46 которого предусматривает, что супруг обязан уведомлять своего кредитора о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Данную норму еще в 2010 г. прокомментировал Конституционный Суд РФ (Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2010 № 839-О-О), указав,

что в силу названного законоположения не извещенный о заключении брачного договора кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан и по-прежнему вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника. Таким образом, кредиторам был дан простой рецепт — требовать обращение взыскания на имущество, которые перешло супругу должника согласно брачному договору, при этом неважно, развелись ли супруги после заключения брачного договора или нет.

С 1 октября 2015 г. появилась возможность признания банкротами физических лиц, и кредиторы получили новые эффективные инструменты для борьбы с должниками, которые используют брачные договоры для вывода активов.

Положения главы III.1 Закона о банкротстве предусматривают специальные

основания для оспаривания сделок, при этом указанные основания применяются также к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с семейным законодательством (п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве). В Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» прямо указано, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов. Далее мы будем писать только о брачном договоре, но все рассуждения справедливы и для соглашения о разделе общего имущества.

В силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки <...>. Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Брачный договор, по условиям которого одному из супругов будет передано

имущество безвозмездно или не безвозмездно, но при неравноценном встречном исполнении, т.е. когда один из супругов откажется от своей доли в совместно нажитом имуществе, но в замен получит имущество со значительно меньшей рыночной стоимостью, может быть оспорен на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, если такой договор был заключен в течение одного года до принятия судом заявления о банкротстве.

Если брачный договор был заключен ранее, но в пределах трех лет до принятия судом заявления о банкротстве, на помощь кредиторам придет п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, согласно которому сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Таким образом, по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для оспаривания сделки, необходимо установить следующие обстоятельства:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

— другая сторона сделки знала об указанной цели сделки к моменту ее совершения.

Первое обстоятельство — совершение сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов. Согласно абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица. Поскольку супруг является заинтересованным лицом по отношению к должнику (п. 3 ст. 19 Закона о банкротстве), для установления данного обстоятельства необходимо выяснить, отвечал ли должник на момент совершения сделки признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а под неплатежеспособность — прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2 Закона о банкротстве). Однако здесь надо отметить, что неплатежеспособность не стоит отождествлять с прекращением исполнения отдельного обязательства (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 18245/12 по делу № А47-4285/2011). Таким образом, для признания недействительным брачного договора по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить,

что на момент совершения сделки размер долгов превышал стоимость имущества должника или прекращение исполнения денежных обязательств, вызванное недостаточностью денежных средств.

Второе необходимое обстоятельство — причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершенной сделки. Под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику (ст. 2 Закона о банкротстве). Передача имущества при неравноценном встречном исполнении всегда означает причинение вреда имущественным правам кредиторов, поскольку происходит уменьшение размера активов должника, за счет которых он мог исполнить свои обязательства.

Третье обстоятельством — осведомленность другой стороны сделки о цели такой сделки — причинить вред имущественным правам кредиторов. В п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве приведена следующая презумпция: предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Поскольку, как мы уже установили, супруг является заинтересованным лицом, то его осведомленность о цели сделки предполагается.

Таким образом, для оспаривания по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве брачного договора (стоит отметить, что

- *Супруг обязан уведомлять своего кредитора о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора*

хотя в данной статье мы рассматриваем исключительно брачный договор, но все приведенные рассуждения будут справедливы при дарении имущества близким родственникам), посредством которого была произведена передача имущества при неравноценном встречном исполнении, необходимо установить только наличие на момент совершения сделки у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, все остальные обстоятельства у такой сделки уже будут.

Необходимо отметить, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться сделки, совершенные гражданами, не являющимися предпринимателями, после 1 октября 2015 г., однако сделки, совершенные до 1 октября с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, могут быть признаны недействительными на основании ст. 10 ГК РФ (п. 13 ст. 14 ФЗ от 29.06.2015 № 154-ФЗ). Сделки, совершенные индивидуальными предпринимателями, уже оспаривались на основании главы III.1 Закона о банкротстве. В качестве примера можно привести следующие судебные

акты: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2014 № Ф07-3059/2014 по делу № А21-4832/2012 — брачный договор признан недействительным на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2015 № Ф03-6359/2014 по делу № А73-11456/2012 — брачный договор признан недействительным на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Резюмируя сказанное, можно сделать следующий вывод. Если брачный договор, посредством которого должник избавился от имущества, был заключен в течение года до принятия судом заявления о банкротстве, то он может быть оспорен на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Если такой договор был заключен в течение трех лет до принятия судом заявления о банкротстве, то он может быть оспорен на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, если на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества. ●

«Казнить нельзя помиловать»

В коллегии адвокатов обратился руководитель некоммерческого партнерства, которому при сдаче формы отчетности финансово-хозяйственной деятельности партнерства в органы ИФНС стало известно, что последнее исключено из единой системы базы данных некоммерческих организаций, а попросту ликвидировано на основании решения суда, уже давно вступившего в законную силу.



А. И. Брусова,
Председатель Коллегии
адвокатов «Брусов
и партнеры», город Клин,
член СМАМО

В качестве основания для ликвидации в выписке ЕГРЮЛ значилось решение о ликвидации, принятое налоговым органом. Проблема заключалась в том, что это было одно единственное обстоятельство, известное доверителю.

Казалось бы, ситуация тупиковая — ни самого решения суда, ни каких-либо других извещений от заинтересованных лиц и органов организация не получала! Гром грянул, как говорится, среди ясного неба.

Приняв поручение, адвокат начал работу по поиску хоть какой-то информации по «горемыке»-организации.

Адвокат, действуя в рамках предоставленных ему полномочий, подготовил ряд адвокатских запросов во все возможные инстанции в надежде получить информацию. Начался длительный период ожидания.

К огромному сожалению, установленный законом 30-дневный срок для ответов полномочными органами увеличивался еще и периодом бумажно-административной волокиты, что существенно затягивало решение вопроса доверителя и ставило под сомнение саму его деятельность.

Ну и как осуществлять деятельность организации, если она ликвидирована! Ответ на поверхности — никак. Ведь ликвидация юридического лица это нечто иное, как его «юридическая смерть».

Ситуация осложнялась еще и тем, что само некоммерческое партнерство являлось собственником нежилого помещения в центре

- *Только в случае неоднократного непредставления некоммерческой организацией в установленный срок сведений, предусмотренных законом, является основанием для обращения уполномоченного органа в суд с заявлением о ликвидации*

города, сведения о котором были внесены в Единый государственный реестр прав, а само фактическое место нахождения организации было именно по этому адресу.

Исполняя взятое на себя поручение, адвокат выяснил, что некоммерческое партнерство не вносило изменений в учредительные документы о смене адреса места нахождения, что и повлекло за собой в результате череду фатальных для организации событий. В ходе судебного производства она не извещалась о времени и месте слушания дела, по этой причине не имела возможности представить доказательства и возражения в обоснование своей позиции по делу и, как следствие, не знала о принятом судебном решении, ну а уж чем все это в итоге закончилось?!

Вот это был удар «ниже пояса»!

Но, как говорится, под лежащий камень вода не течет, и наконец решение было

получено. Оно оказалось заочным и из него следовало, что XX.XX.XXXX года по делу № X-XXXX/XX по иску Управления Министерства юстиции РФ по Московской области к некоммерческому партнерству «Н» последнее действительно было ликвидировано и на этом основании впоследствии исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.

Прежде всего поводом для принятия такого решения послужила неявка ответчика в судебное заседание и, как следствие, отсутствие у суда доказательств и возражений со стороны НП «Н», обосновывающих его позицию.

Министерство юстиции Московской области, обращаясь с иском о ликвидации НП «Н», руководствовалось отсутствием какой-либо реакции со стороны некоммерческого партнерства на выставленные в его адрес предписания об устранении допущенных нарушений.

В частности, речь шла о нарушении партнерством п. 3 подп. 3.2 ст. 32 ФЗ № 7, подп. «а» п. 2 Постановления Правительства РФ от 15.04.2006 № 212 в виде непредоставления информации в уполномоченный орган по формам № ОН0001 и № ОН0002, утвержденным Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29.03.2010 № 72.

С этого момента адвокату стало понятно, что для качественного решения проблемы доверителя ее необходимо разбить на два этапа.

Первое — это восстановить процессуальные сроки для обжалования заочного решения; второе — понять, изучив документы, действительно ли НП «Н» допустило какое-либо нарушение действующего законодательства, что повлекло за собой такую жестокую кару, как ликвидация.

Как говорят в народе, чем темнее ночь, тем ярче звезды. Всегда испытываешь облегчение и радость от того, что находишься на правильном пути и, самое главное, понимаешь, как действовать дальше.

Реализуя задуманное, XX.XX.XXXX года адвокат, действуя в интересах своего доверителя, обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения суда, ссылаясь на то, что неявка в судебное заседание доверителя была вызвана его неизвещением о дате, времени и месте судебного заседания. Фактическим местом нахождения некоммерческого партнерства является адрес помещения, находящегося в собственности, что подтверждается сдаваемой отчетностью некоммерческого партнерства по налогам и сборам, о чем 3-му лицу ИФНС России по городу было известно.

Кроме того, с момента регистрации и по настоящее время НП «Н» осуществляло деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством по налогам и сборам, осуществляло операции по банковским счетам и т. д. В том числе организация сдавала налоговые декларации по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, а также декларации по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом решения о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ. Налоговые и иные органы до последнего момента принимали установленные законодательством Российской Федерации документы отчетности, а также вели переписку с НП «Н» как с действующей организацией.

Несмотря на все вышеперечисленные доводы, определением судьи городского суда Московской области вышеназванное заявление было оставлено без удовлетворения. Но в итоге первая часть плана адвоката была реализована, и сроки для подачи апелляционной жалобы восстановлены, появилась возможность обжаловать само заочное решение!

Изучив документы — доказательства, обосновывающие позицию по ликвидации НП «Н» Министерством юстиции МО, и приступая к осуществлению второй части плана, адвокат обжаловал заочное решение в апелляционной инстанции Московского областного суда, полагая, что принятое заочное решение незакон-

- *К безусловной обязанности некоммерческого партнерства относится ежегодное размещение в сети Интернет или СМИ сообщения о продолжении своей деятельности*

но и необоснованно, а принятие нового решения по делу с формулировкой об отказе в иске в итоге позволит восстановить статус и доброе имя некоммерческого партнерства.

В своих возражениях адвокат ссылался на ст. 56 ГПК РФ, из которой следовало, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, а в силу ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению должны быть приложены доказательства, подтверждающие выполнение обязательно досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором.

Более того, в силу п. 10 ст. 32 ФЗ «О некоммерческих организациях» только случай неоднократного непредставления некоммерческой организацией в установленный срок сведений, предусмотренных вышеуказанной статьей, является основанием для обращения уполномоченного органа или его территориального органа

в суд с заявлением о ликвидации данной некоммерческой организации, т. е., для данной категории дел обязательным условием является досудебный порядок урегулирования спора.

Излагая свою позицию коллегии судей, адвокат ссылался на отсутствие в материалах судебного дела сведений о вручении предупреждений некоммерческому партнерству «Н», из чего следовало лишение возможности устранения выявленных нарушений либо обжалования вынесенных истцом предупреждений.

Таким образом, исковые требования истца о ликвидации некоммерческого партнерства «Н» и принятое на их основе решение — незаконны!

Ссылки суда в своем решении, по мнению адвоката, на подп. 3.2 п. 3 ст. 32 ФЗ № 7 «О некоммерческих организациях», подп. «а» п. 2 Постановления Правительства РФ от 15.04.2006 № 212 в качестве норм, обосновывающих удовлетворение иска, были незаконны и безосновательны.

Так, п. 3 ст. 32 ФЗ № 7 обязывает некоммерческие организации представлять в уполномоченный орган документы, содержащие отчет о своей деятельности, персональном составе руководящих органов, документы о целях расходования денежных средств и использования иного имущества, в том числе полученных от иностранных источников, а некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, должен представлять также аудиторское заключение.

Исключение при этом составляют некоммерческие организации, указанные в п. 3.1 ст. 32 ФЗ № 7.

Аналогичные требования содержатся в подп. «а» п. 2 Постановления Правительства РФ от 15.04.2006 № 212 с одной оговоркой: «...если иной порядок не установлен федеральными законами об отдельных видах некоммерческих организаций...», кроме того, установлен и срок предоставления таких документов ежегодно, не позднее 15 апреля года, следующего за отчетным.

Помимо п. 3.2 ст. 32 вышеуказанного Закона, регламентируется порядок размещения отчета о деятельности некоммерческих организаций в объеме сведений, представляемых в уполномоченный орган или его территориальный орган, через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет или посредством предоставления данных средствам массовой информации.

К иным некоммерческим организациям, составляющим исключение из общего правила, относятся организации, учредителями (участниками, членами) которых

не являются иностранные граждане и (или) организации либо лица без гражданства:

- не имевшие в течение года поступлений имущества и денежных средств от иностранных источников,
- в случае, если поступления имущества и денежных средств таких некоммерческих организаций в течение года составили до трех миллионов рублей.

Именно эти некоммерческие организации представляют в уполномоченный орган или его территориальный орган заявление, подтверждающее их соответствие настоящему пункту, и информацию в произвольной форме о продолжении своей деятельности в сроки, которые определяются уполномоченным органом.

Таким образом, обязанность по размещению отчетов о своей деятельности по форме ОН0001 и ОН0002 возникает лишь у некоммерческих организаций, перечисленных в ст. 32 ФЗ №7, за исключением перечисленных в п. 3.1 ФЗ № 7, к которым, в свою очередь, и относилось НП «Н».

Из всего вышеизложенного следовал вывод о том, что к безусловной обязанности НП «Н» относилась лишь обязанность по ежегодному размещению в информационно-телекоммуникационной сети Интернет или предоставлению средствам массовой информации для опубликования сообщения о продолжении своей деятельности.

При изучении документов, полученных адвокатом в рамках исполняемого поручения, стало очевидным, что с момента своего создания НП «Н» ни одного раза

не исполнило возложенной на него обязанности по размещению сообщений, и нарушение было актуальным.

Так как деятельность НП «Н» осуществлялась и осуществляется в том числе на основании п. 3.1 ст. 32 ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», оно в обязательном порядке должно было представлять в уполномоченный орган или его территориальный орган заявление, подтверждающее соответствие п. 3.1, и информацию в произвольной форме о продолжении своей деятельности в сроки, которые определяются уполномоченным органом.

В связи с изложенным доверителю было рекомендовано в срок до дня рассмотрения дела судом апелляционной инстанции направить в адрес заинтересованного лица — Министерства юстиции РФ заказные письма с описью вложения, с сообщениями о намерении продолжать свою деятельность за весь период существования НП «Н». Кроме того, было рекомендовано разместить аналогичные сведения на официальном сайте Министерства юстиции РФ в соответствии с Порядком размещения в сети Интернет отчетов о деятельности и сообщений о продолжении деятельности некоммерческих организаций, утвержденным Приказом Министерства юстиции РФ от 07.10.2010 № 252.

В результате непродолжительного боя в апелляционной инстанции бастион пал!

Доводы адвоката были приняты. Кроме того, за отмену заочного решения выступало и третье лицо — налоговая инспекция, не отрицавшая того факта, что

на момент рассмотрения спора отчеты НП «Н» предоставляются в соответствии с законным графиком.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от XX.XX.XXXX года заочное решение районного суда было отменено, принято новое решение, которым в иске Министерства юстиции Московской области к некоммерческому партнерству «Н» было отказано.

И вот он — этот сладкий миг, знакомый многим из коллег, тот миг, когда выходишь из зала суда с победоносной улыбкой, практически физически ощущая крылья у себя за спиной. В ушах звучат фанфары. Мысленно представляешь, как скажешь своему доверителю, что он одержал победу, ну и т. д. и т. п.

Когда эйфория, вызванная радужными мыслями о выигранном деле спала, возник совершенно адекватный вопрос: а как теперь исполнять решение суда? Как «реанимировать», если угодно, труп?

Ведь на момент вынесения судьбоносного определения апелляционной инстанции со дня «юридической смерти» НП «Н» прошел почти год!

Ответ нашелся достаточно быстро. Получив на руки вступившее в законную силу апелляционное определение Московского областного суда, адвокат обратился с заявлением об исполнении решения суда в ФНС России по Московской области как регистрирующий орган.

Через две недели в этой истории наконец можно было поставить точку. •

Раздел между бывшими супругами квартиры, полученной в связи с улучшением жилищных условий

С. обратилась в суд с иском к своему бывшему мужу А. о разделе совместно нажитого имущества, просила суд признать их совместной собственностью часть доли в праве на квартиру и признать за ней право на часть доли. Мотивировала свой иск тем, что приобретенное в период брака на основании договора купли-продажи имущество является совместно нажитым и подлежит разделу между супругами в равных долях.



Н. Л. Кузьмина, адвокат коллегии адвокатов г. Москвы «Гильдия московских адвокатов "Бурделов и партнеры"», член СМАМО

Спорная квартира, на раздел которой претендовала бывшая супруга, была предоставлена в 2010 г. А. и его несовершеннолетней дочери г. Москвой в связи с улучшением жилищных условий. А. вместе с матерью и сестрой состоял на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий в г. Москве более 20 лет. Когда к 2010 г. подошла их очередь, А. состоял в браке и имел несовершеннолетнюю дочь. С. на жилищном учете не состояла, в учетное дело в качестве члена семьи включена не была, поскольку была обеспечена жилой площадью. Распоряжением Префектуры ЮАО г. Москвы А. вместе с матерью и сестрой, а также несовершеннолетними детьми сестры и дочерью А. были включе-

ны в план обеспечения жилой площадью на 2010 год. Указанным распоряжением им были улучшены жилищные условия следующим образом: матери А. оставлена занимаемая комната, сестре А. с детьми предоставлена квартира по договору купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредита, А. на семью из двух человек (он, дочь) предоставлена отдельная двухкомнатная квартира по договору купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредита. При этом при расчете выкупной стоимости спорной квартиры был применен коэффициент, учитывающий количество лет пребывания А. на жилищном учете и наличие права на льготы, в размере 0,3, в результате чего спорная квартира была приобретена А. всего за 450 000 рублей в долевую собственность А. и его дочери Е. (по 1/2 доле).

Мотивировав свои требования возмездностью сделки, на основании которой была приобретена А. спорная квартира

в период брака, С. заявила о разделе пополам доли, принадлежащей А.

В суде ответчик представил суду доказательства того, что спорная квартира была предоставлена на основании распоряжения Префектуры ЮАО г. Москвы А. на семью из двух человек — он, дочь (без учета супруги) в связи с улучшением жилищных условий в соответствии с Законом г. Москвы от 14.06.2006 № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» в рамках городской жилищной программы по договору купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредита; при расчете выкупной стоимости спорной квартиры, учитывая состояние на жилищном учете А. более 20 лет, был применен минимальный коэффициент 0,3, ввиду чего выкупная стоимость спорной квартиры по договору составила всего 450 000 рублей, тогда как выкупная стоимость спорной квартиры по нормативам Правительства Москвы без учета коэффициента состояния на жилищном учете составляла 3 000 000 рублей, а реальная рыночная стоимость квартиры на момент предоставления — 6 100 000 рублей.

В результате рассмотрения дела в 2015 г. Красногорский городской суд Московской области своим решением произвел раздел $\frac{1}{2}$ доли спорной квартиры путем признания за С. права собственности на $\frac{1}{20}$ доли, за А. — на $\frac{9}{20}$ долей, мотивировав свое решение предоставлением спорной квартиры А. в связи с улучшением жилищных условий на семью из двух человек — он и дочь, а также наличием у А. личного имущественного права на минимальный коэффициент — 0,3, повлиявший на установление выкупной стоимости квартиры

в размере 450 000 рублей, в связи с чем суд счел не подлежащей разделу между супругами разницы между выкупной стоимостью квартиры без учета коэффициента пребывания на жилищном учете и установленной стоимостью спорной квартиры с учетом этого коэффициента.

Такое решение суда — это пример действительно справедливого акта, основанного не только на формальном соблюдении закона, а учитывающего конкретные обстоятельства дела, постановленное с соблюдением баланса интересов сторон. Судья не пошел по пути формализма, приняв во внимание лишь то обстоятельство, что сделка, на основании которой была предоставлена спорная квартира, является возмездной, а учел тот факт, что именно благодаря состоянию на жилищном учете А. более 20 лет спорная квартира была предоставлена городом Москвой именно для улучшения жилищных условий А. и его дочери по такой низкой выкупной цене. Ведь при отсутствии указанного личного имущественного права А. сторонам вообще нечего было бы делить.

Несмотря на установленные судом первой инстанции вышеизложенные обстоятельства, подробно описанные в решении суда, Московский областной суд своим апелляционным определением решение Красногорского городского суда изменил, произведя раздел $\frac{1}{2}$ доли спорной квартиры между бывшими супругами пополам, сославшись на возмездность сделки, а также недоказанность предоставления каких-либо льгот ответчику и влиянию этих льгот на окончательную стоимость квартиры, что свидетельствует о направленности Московского областного суда к формализации при правоприменении. •

Порядок госрегистрации изменений, вносимых в сведения о некоммерческой организации

Для внесения в единый государственный реестр юридических лиц (далее – «ЕГРЮЛ») изменений в отношении адвокатского образования, связанных с внесением изменений в учредительные документы некоммерческой организации (например, смена адреса, наименования) и не связанных с внесением изменений в учредительные документы (например, смена руководителя), адвокатское образование должно обратиться в территориальное управление Минюста России.



В.В. Тихонова, адвокат
МОКА «Интер-Лига»

Адвокатские образования Московской области с целью внесения изменений в ЕГРЮЛ должны обращаться в Минюст по Московской области по адресу: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 13, корп. 1. Часы приема документов в Минюсте по Московской области: понедельник, среда: с 14.00 до 17.00; вторник, четверг: с 09.00 до 12.00; пятница: с 14.00 до 16.00.

Для госрегистрации изменений, вносимых в учредительные документы некоммерческой организации, представляются:

- заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы;
 - решение (протокол) о внесении изменений в учредительные документы;
 - учредительные документы некоммерческой организации в новой редакции;
 - документ об уплате государственной пошлины;
 - если документы подаются лицом, действующим на основании доверенности, то подается нотариальная копия оформленной нотариусом доверенности.
- Заявление о госрегистрации изменений, вносимых в учредительные документы, подается нотариально заверенное по форме Р13001. В заявлении заполняется титульный лист, листы, связанные с вносимыми изменениями, листы в отношении заявителя. Также Минюст по Московской области просит предоставить копию нотариально заверенной формы Р13001 и/или форму, подписанную заявителем.
- Решение (протокол) о внесении изменений в учредительные документы под-

писывается членами адвокатского образования и подается в 2-х экземплярах. Примерный образец оформления протокола представлен в Приложении № 1. Необходимо учитывать, что протокол, выполненный двусторонней печатью, налоговым органом не принимается. В связи с этим, если протокол содержит в себе более 1 листа, то его необходимо прошить, указав количество листов, подписать на сшивке и поставить печать.

Учредительные документы (устав) подаются в новой редакции с вносимыми изменениями в 3-х экземплярах в прошитом виде. На сшивке указывается количество листов, подпись руководителя адвокатского образования и печать.

Государственная пошлина за регистрацию указанных изменений составляет в настоящий момент 800 руб. Квитанция для оплаты представлена в Приложении № 3. Но реквизиты могут меняться,

поэтому перед оплатой лучше проверить информацию на официальном сайте Минюста по Московской области. Госпошлину возможно оплатить в любом отделении банка, в квитанции об оплате должна содержаться подпись заявителя.

В случае внесения изменений, например связанных с внесением изменений в адрес, желательно также подать гарантийное письмо собственника о предоставлении адреса, копию свидетельства о праве собственности на помещение, заверенную собственником помещения, копию договора аренды, заверенную руководителем адвокатского образования.

Для внесения в ЕГРЮЛ изменений в сведения, не связанные с внесением изменений в учредительные документы некоммерческой организации, представляются:

— заявление о внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения о некоммерческой

**ПРОТОКОЛ № __
общего собрания членов**

г. _____ « _____ » _____ 2016 г.

Место проведения собрания: _____

Время начала проведения общего собрания: _____

Время окончания проведения общего собрания: _____

Общее количество членов: _____

Присутствовали:

_____ – номер _____ в реестре адвокатов _____, паспорт серия _____ № _____, выдан _____ года, код подразделения _____, зарегистрированный по адресу: _____;

_____ – номер _____ в реестре адвокатов _____, паспорт серия _____ № _____, выдан _____ года, код подразделения _____, зарегистрированный по адресу: _____;

Кворум для принятия решений имеется.

Председательствующим общего собрания членов путем голосования избран _____

Секретарем общего собрания членов избран _____

Повестка дня:

1. Об изменении адреса местонахождения _____. О внесении изменений об адресе _____ в ЕГРЮЛ;
2. О внесении изменений в Устав _____ в связи со сменой адреса местонахождения.

1. По первому вопросу повестки дня _____ сообщил о необходимости смены адреса местонахождения _____ на адрес _____. В связи с изменением адреса местонахождения необходимо внести изменения в сведения об адресе местонахождения _____ в ЕГРЮЛ.

Голосовали:

_____ : за

_____ : за

Решение принято единогласно.

Постановили:

Сменить адрес местонахождения _____ на адрес:
_____. Внести изменения в ЕГРЮЛ, связанные с изменением место-
нахождения _____.

Ответственным за государственную регистрацию изменений назначить _____.

2. По второму вопросу повестки дня _____ предложил утвердить
новую редакцию Устава _____.

Голосовали:

_____ : за

_____ : за

Решение принято единогласно.

Постановили:

Утвердить новую редакцию Устава _____. Внести изменения
в учредительные документы в регистрирующем органе. Ответственным за госу-
дарственную регистрацию изменений назначить _____.

Подсчет голосов осуществлял адвокат _____.

Подписи:

Председательствующий собрания

Секретарь собрания

**ПРОТОКОЛ № __
общего собрания членов**

г. _____ « _____ » _____ 2016 г.

Место проведения собрания: _____

Время начала проведения общего собрания: _____

Время окончания проведения общего собрания: _____

Общее количество членов: _____

Присутствовали:

_____ – номер _____ в реестре адвокатов _____, паспорт серия _____ № _____, выдан _____ года, код подразделения _____, зарегистрированный по адресу: _____;

_____ – номер _____ в реестре адвокатов _____, паспорт серия _____ № _____, выдан _____ года, код подразделения _____, зарегистрированный по адресу: _____;

Кворум для принятия решений имеется.

Председательствующим общего собрания членов путем голосования избран _____.

Секретарем общего собрания членов избран _____.

Повестка дня:

1. Об освобождении от должности Председателя _____ (Ф.И.О.).

2. Об избрании на должность Председателя _____.

1. По первому вопросу повестки дня _____ предложил освободить _____ г. от должности Председателя _____ (Ф.И.О.).

Голосовали:

_____ : за

_____ : за

Решение принято единогласно.

Постановили:

Освободить от должности Председателя _____ (Ф.И.О.)
_____ г.

2. По второму вопросу повестки дня выступил _____ и пред-
ложил избрать на должность Председателя _____ адвока-
та _____, номер _____ в реестре адвокатов _____,
паспорт серия _____ № _____, выдан _____ года, код
подразделения _____, зарегистрированного по адресу: _____

Голосовали:

_____ : за

_____ : за

Решение принято единогласно.

Постановили:

Избрать Председателем _____ г. адвоката _____ номер
_____ в реестре адвокатов _____, паспорт серия _____ № _____,
выдан _____ года, код подразделения _____, зарегистриро-
ванного по адресу: _____

Ответственным за государственную регистрацию изменений назначить _____

Подсчет голосов осуществлял адвокат _____.

Подписи:

Председательствующий собрания

Секретарь собрания

организации, не связанных с внесением изменений в учредительные документы;

- решение (протокол) о внесении изменений;
- если документы подаются лицом, действующим на основании доверенности, то представляется нотариальная копия оформленной нотариусом доверенности.

Нотариально заверенное заявление о государственной регистрации вносимых изменений подается по форме Р14001. В нем заполняется титульный лист, листы, связанные с вносимыми изменениями, листы в отношении заявителя. Также Минюст по Московской области просит предоставить копию нотариально заверенной формы Р14001 и/или форму, подписанную заявителем.

Решение (протокол) о внесении изменений подписывается членами адвокатского образования и подается в 2-х экземплярах, оформляется аналогично решению (протоколу) для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы некоммерческой организации. Примерный образец оформления представлен в Приложении № 2.

Заявителем при государственной регистрации изменений в отношении адвокатского образования является руководитель постоянно действующего руководящего (исполнительного) органа адвокатского образования. Документы в Минюст по Московской области могут быть направлены почтовым отправлением с объявленной ценностью и описью вложения, представлены лично или направлены в форме электронных документов с использованием информаци-

онно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая Единый портал государственных и муниципальных услуг.

При поступлении документов по почте расписка высылается в течение рабочего дня, следующего за днем получения документов, по указанному заявителем в заявлении адресу.

Документы могут быть поданы лицом на основании нотариально заверенной доверенности. При личной подаче оформляется расписка о получении документов в 2-х экземплярах. Первый экземпляр расписки специалист передает заявителю, второй приобщает к документам.

Документы о внесении изменений в отношении адвокатского образования возможно получить в территориальном управлении ориентировочно через месяц с момента их подачи. Они могут быть получены так же на основании нотариальной доверенности. Обычно специалисты управления по готовности документов связываются с контактными лицом, указанным в расписке. Информацию о внесении изменений также возможно отследить на официальном сайте налогового органа по ссылке <https://egrul.nalog.ru>.

Информацию о порядке внесения изменений возможно также получить на официальном сайте Минюста по Московской области по ссылке <http://to50.minjust.ru/node/2456>, а также в Федеральном законе от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федеральном законе от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». •

Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 6, июнь, 2016

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области
Издатель: Адвокатская палата Московской области
Главный редактор: Ю. М. Боровков
Выпускающий редактор: А. А. Горшенков
Ответственный редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 111020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2
Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30
E-mail: apmo@bk.ru
Web: www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: 000 ПО «Периодика», 105005, Москва, Гарднеровский пер., д. 3, стр. 4.

Тираж 1000 экз. Заказ № 21 396

© «Адвокатская палата»

