



# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 2  
2018



## **Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»**

Председатель редакционного совета журнала  
**Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;

**Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, советник президента АПМО;

**Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент АПМО,  
вице-президент ФПА РФ;

**Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель  
Экспертно-консультационного совета АПМО;

**Семенова Екатерина Юрьевна**, Уполномоченный по правам человека  
в Московской области;

**Ковалева Лидия Николаевна**, член Квалификационной комиссии АПМО  
от Московской областной думы;

**Никифоров Александр Владимирович**, адвокат, отв. секретарь  
Квалификационной комиссии АПМО;

**Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии  
адвокатов;

**Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, управляющий партнер юридической  
компании «Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

**Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, президент ФПА РФ;

**Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

**Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,  
член Совета АПМО.

# Содержание

## История Палаты

- 2 История жизни советского юриста и адвоката в документах. Из коллекции адвокатских артефактов  
И. Б. Бушманов, адвокат АПМО, управляющий партнер АБ «АВЕКС ЮСТ»

## Новое в законодательстве и практике

- 24 Некоторые изменения в действующем законодательств  
Е. Ю. Лазарев, адвокат МКА «ГРАД»

## Актуальные вопросы практики

- 32 Проблемы ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ  
С. И. Голубев, доцент кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета, к.ю.н.

- 40 Толкование судами недействительности сделки и ее участников в гражданском обороте  
Е. В. Ушакова, адвокат МКА «Филиппов и партнеры», к.ю.н.

- 44 Общие этические требования к оказанию адвокатом консультационной помощи  
С. Ю. Макаров, адвокат АПМО, доц. кафедр адвокатуры и нотариата Университета им. О.Е. Кутафина

## Молодые специалисты: научный резерв

- 54 Досмотр вещей и личный досмотр: мера безопасности или незаконное действие?  
Е. Н. Горожанкина
- 58 Как не платить по долгам бывшего супруга: три основных правила  
А. А. Кормилицына
- 62 Банкротство физических лиц: кризис или реабилитация?  
К. Р. Чеканова

# История жизни советского юриста и адвоката в документах.

## Из коллекции адвокатских артефактов

Изучая историю российской присяжной и советской адвокатуры, в очередной раз осознаешь, что без преемственности, использования опыта накопленного нашими предшественниками, в профессии делать нечего.



**И. Б. Бушманов,**  
адвокат АПМО, управ-  
ляющий партнер  
АБ «АВЕКС ЮСТ»

Большинство замечательных адвокатов прошлого ушли в небытие. Современное поколение о них ничего знает. Этот пробел необходимо восполнять. И иной раз случайность этому способствует. Хотя как говорят, ничего в жизни не бывает случайного — все закономерно.

Поздней осенью 2014 года на развалах Измайловского вернисажа в «ворохе» бумаг случайно увидел знакомую фамилию: «Мельниковский». Это была записка Председателя Президиума МОКА, датированная 18 июля 1950 г., «зав. юрконсуль-

тацией тов.Мельниковскому» с просьбой поручить адвокату Ищенко бесплатное ведение гражданского дела в интересах инвалида труда о выселении из комнаты.

Заинтересовавшись документом за подписью уважаемого адвокатской корпорацией Мэтра, Учителя многих адвокатов М. С. Мельниковского, выразил желание выкупить «артефакт». По совету продавца приобрел все прилагаемые документы, за неимением времени даже не просмотривая их.

Каково же было мое удивление, когда через некоторое время в спокойной обстановке Бюро, разбирая «приобретение», обнаружил, что уникальные документы фиксируют фактически каждый факт из биографии нашего коллеги,



к тому же оказавшегося незаурядной личностью и замечательным адвокатом Ищенко Владимира Макарьевича.

В документах есть все, что сопровождает почти каждого человека на протяжении его жизни.



Архив начинается с выписки из церковной метрической книги за 1901 год

о рождении 25 августа в г. Мелитополе Полтавской губернии сына крестьянского происхождения Володи Ищенко и заканчивается документами 1970–1971 гг. на адвоката (с 1949 г.) МОКА В.М. Ищенко

Весьма интересны документы о царском и советском периодах обучения Владимира Макарьевича, обучавшегося в 1916–1919 гг. в Александровском коммерческом училище им. графа С. Ю. Витте (в г. Александровск (Запорожье)). В архиве сохранились т. н. «отпускные биле-

## ИСТОРИЯ ПАЛАТЫ



Зачетная книжка студента юридического факультета за 1922/23 гг.

ты» за 1916–1918 гг., в соответствии с которыми учащийся отпускался к родственникам. «Билет» содержит подробные правила о поведении учащегося в отпуске.

В 1919 г. получив среднее образование, в 1920 г. Ищенко стал слушателем филологического факультета Пятигорского народного университета. А уже в 1921 был зачислен в Донской государственный университет в Ростове–на–Дону, где вначале обучался на юридическом, а затем на экономическом факультетах.

Примечательно, что Донской университет был основан еще в 1915 г. на базе Варшавского императорского университета, эвакуировавшегося в период Первой мировой войны.

Даже зачетная книжка студента Владимира Ищенко переделана из зачетной книжки учащейся Варшавских высших женских юридических курсов (до 1917 г. женщины к обучению в университетах не допускались, обучаясь на специально организованных курсах, образование на которых приравнялось



к университетскому — прим. автора). При этом, судя по этому документу, весь преподавательский состав юридических дисциплин Донского университета в тот период состоял сплошь из профессуры.

Документы свидетельствуют о том, что студент Ищенко совмещал учебу с работой, в том числе на выборных должностях во вновь созданных советской властью организациях, таких как: Управление по восстановлению курортов Кавказских Минеральных Вод, в Управлении Ростовского торгового порта, в которых состоял в должности секретаря; «ЮВКИШТОРГ при ГОСТОРГе Н.К.В.Т на Юго-Востоке России, где служил счетоводом.

Интересно, что даже в тот экономически сложный период учащиеся юридического факультета освобождались от призыва на военную службу, о чем выдавалось удостоверение. Это наглядно свидетельствует о том, сколь важна для молодого государства была юридическая специальность при ощутимой нехватке соответствующих кадров. При этом, как следует из документов архива, студенты-юристы в отличие от их дореволюционных предшественников во время обучения получали государственную стипендию и даже освобождались от всех видов налогов.

Успешно завершив в 1926 г. «двойное» экономико-юридическое обучение, Ищенко все же выбрал юридическую стезю, поступив на службу в Северо-Кавказский краевой суд. Там он последовательно занимал должности юри-консульта, заместителя нотариуса государственной нотариальной конторы в Ростове-на-Дону.

Однако, с последней должности в 1929 г. был уволен с формулировкой «вследствие отказа от поездки на работу в Терский Округной Суд». Но видимо был восстановлен, поскольку, как следует из автобиографии, в 1930 г. получил статус нотариуса.

С начала 30-х гг. наш герой продолжил работать по юридической линии в различных государственных организациях. Перебравшись в 1934 г. в Москву долгое время трудился на различных должностях в авиационной промышленности, где продолжил трудовую деятельность во время Великой отечественной войны. Везде положительно характеризовался как «квалифицированный юрист-жилищник». За участие в организационной работе по осуществлению мероприятий по строительству и защите важных объектов Москвы в период 1941–42 гг. был представлен к медали «За оборону Москвы».

После окончания войны продолжил деятельность по своей специальности в различных министерствах и ведомствах:



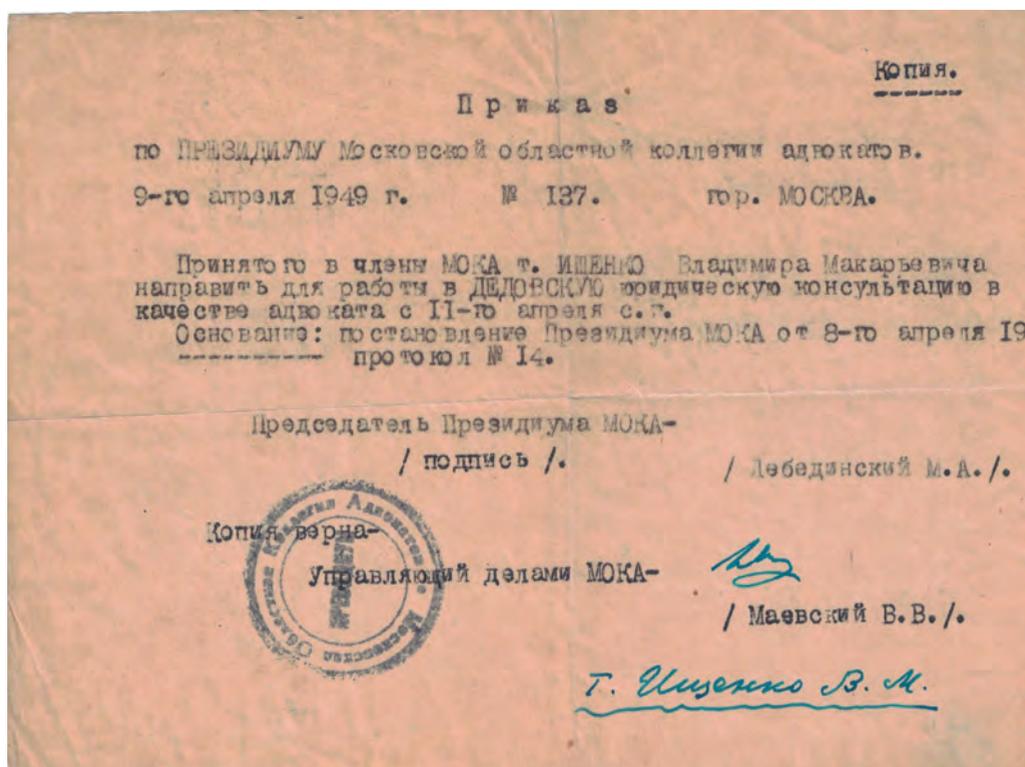
## ИСТОРИЯ ПАЛАТЫ

Мосгорсовете, МВД СССР, Министерстве строительного и дорожного машиностроения, в том числе и по совместительству



В 1947 г. произошли существенные изменения в личной жизни Владимира Макарьевича, который в уже немолодом возрасте женился. Его супруга, «золотая

медалистка», была в два раза моложе «молодожена». У супругов появилось двое дочерей. Обе получили высшее образование: педагогическое (как и у мамы диплом с отличием) и художественное. Примечательно, что семья была достаточно состоятельной по тем временам: прожили в отдельной квартире в «элитном» по тем временам доме кооператива «Творчество» в Трехпрудном переулке г. Москвы, в семье имелась автомашина. Справка о зарплате Ищенко за 1966 г. сви-



Приказ Президиума МОКА от 09.04.1949 направлении для работы адвоката Ищенко В.М.



детельствует о том, что средний его доход как адвоката составлял 165 рублей.

Видимо необходимость заботы о семье, вынудила нашего героя в 1948 г. покинуть госслужбу и перейти к частной практике, заключая индивидуальные трудовые соглашения на юридическое сопровождение деятельности с различными организациями.



8 апреля 1949 г. началась новая славная делами эпоха жизни Ищенко Постановлением Президиума Московской областной коллегии адвокатов он был зачислен в коллегия в качестве адвоката и направлен для работы в Дедовскую юридическую консультацию. Однако, как следует из документов, в 1950 г. перешел на работу Центральную юридическую консультацию МОКА. Уже 18 июля 1950 г. Председатель Президиума МОКА пишет записку «зав.юрконсультацией тов.Мельниковскому» с предложением поручить адвокату Ищенко ведение гражданского дела по иску инвалида труда о выселении. Видимо в адвокатуре сразу же были оценены практические знания Ищенко в области жилищного законодательства.

Адвокат Ищенко успешно занимался не только гражданскими, но и уголовными делами, причем достаточно слож-

ными. В архиве имеются интересные документы, датированные 1952–53 гг., о защите им осужденного за хищение государственных средств по фамилии Сокол. Первоначально надзорная жалоба адвоката была оставлена без удовлетворения Верховным Судом РФ. Однако, защитником Ищенко было подготовлено достаточно краткое, вместе с тем эмоциональное по содержанию ходатайство об истребовании дела на имя Председателя ВС РФ с просьбой о личном приеме, которое... было удовлетворено.

Лучшего по изложению, краткости (полторы страницы) и смелости мыслей прошения, удовлетворенного Верховным Судом СССР, я в своей практике не встречал. Автор пишет: «Я всегда считал, что адвокат вправе обратиться в высшие судебные органы с просьбой о проверке дела лишь в тех исключительных случаях, когда он, на основе тщательного изучения всех материалов дела...и придет к твердому убеждению что допущена серьезная ошибка...». Обращает внимание на уникальный в судебной практике, случай «отвода Прокурором суду».

Адвокат обращает внимание, что его подзащитный был незаконно осужден «при отсутствии доказательств его вины». С возмущением указывает на то, что его жалобе, над которой он «долго и кропотливо работал, имея ввиду помочь нашему правосудию», не было уделено никакого внимания. Автор пишет, что «...судьба

# ИСТОРИЯ ПАЛАТЫ

## МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РСФСР ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

ПРЕЗИДИУМА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

г. Москва, ул. 25 Октября, дом № 4, ком. 28

Тел. К 5-58-10

18 июля 1950.

Зав. Юрконсультацией  
Гос. Мельниковаскому.

Прошу поручить адвокату Ищенко  
бесплатное ведение гражданского дела  
по иску Ивана Ивановича Тардеева к  
Татьяне Александровне и Товстухиной С. И. и  
Людмиле М. В. о вселении <sup>их</sup> в принад-  
лежащий ей домик.

За безвозмездное выполнение этого  
поручения адвокатом Ищенко, прошу  
Вас проследить.

Указанным делом интересуется  
Министерство Юстиции РСФСР.

С уважением Ваш  
Н. Фрица

Тип. Издательства Всес. кн. палаты, з. 1833, тир. 1125

Поручение Председателя Президиума МОКА в отношении адвоката Ищенко от 18.07.1950

Ходатайство в ВС СССР об истребовании  
дела от 01.12.1952

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ  
Верховного Суда Союза ССР  
Товарищу ВОДИНУ А.А.

Адвоката ИЩЕНКО В.М.  
Моск.Областная Юрид.Консультация  
Садово-Триумфальная 2  
по делу № 02/75095-52

ХОДАТАЙСТВО ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ДЕЛА.

Я всегда считал, что адвокат вправе обратиться в вышние судебные органы с просьбой о проверке дела лишь в тех исключительных случаях, когда он, на основе тщательного изучения всех материалов дела и относящегося к данному случаю законодательства, придет к твердому внутреннему убеждению, что допущена серьезная ошибка и долг обязывает его воспользоваться правом обращения с ходатайством о пересмотре судебного постановления.

Исходя только из этих соображений, я составил надзорную жалобу по делу осужденного СОКОЛА М.М. и впервые за последние года явился на прием в Верховный Суд СССР.

СОКОЛ осужден по тяжчайшему обвинению в хищении государственных средств в сумме 2000 рублей ПРИ ОТСУТСТВИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ его вины.

Несмотря на то, что в моей жалобе, как мне казалось убедительно опроверг ЯВНЫЕ ОШИБКИ приговора и определения, несмотря на то, что вина Сокола не установлена ни показаниями свидетелей, ни документами, ни заключением экспертизы (показания прямо указывала на происхождение ошибки), т.е. ни одним из видов доказательств, предусмотренных ст.58 УПК РСФСР;

-несмотря на то, что по делу установлен редко встречающийся в судебной практике случай отвода Прокурором суду, что имеет значение в свете доводов моей жалобы, -

-несмотря на ряд других соображений, подробно приведенных мною в жалобе, -

- в истребовании дела мне отказано после пятиминутной беседы, в продолжение которой было прочитано лишь (один документ) - определение Облсуда, полное очевидных ошибок и противоречий. Другие документы, в том числе и моя жалоба, над которой я долго и кропотливо работал, имея ввиду помочь нашей правосудию, - были отложены в сторону.

# ИСТОРИЯ ПАЛАТЫ

-2-

Я не имею опыта посещения приема. Мне все показалось так неожиданным, что я до сих пор не решаюсь передать клиенту подробности моего посещения. Я ограничусь, повидимому, только передачей официального отказа, который я ожидаю по почте.

Но судьба СОКОЛА меня не оставляет в покое. Я понимаю, что я должен еще что-то сделать, чтобы жалоба и дело были все-таки проверены.

Я пришел бы к выводу, что я ошибаюсь, защищая осужденного, если бы я получил отказ после ознакомления хотя бы с жалобой (составленной только по материалам дела, со ссылками на страницы), но, как указано, она не была прочитана до того, как было принято решение об отказе.

Вследствие указанных соображений, я позволяю себе обратиться к ВАМ с настоящим ходатайством и прошу ИСТРЕБОВАТЬ ДЕЛО И ПРОВЕРИТЬ ЕГО.

Делаю это я после долгих колебаний, но мне кажется, что я правильно понимаю мои обязанности перед Советским правосудием.

А Д В О К А Т \_\_\_\_\_

" 1 " декабря 1952 года

Вот так  
ВЕРХОВНЫЙ СУД СОЮЗА ССР сообщает, что Ваша  
жалоба направлена для рассмотрения разрешен 11 мес  
к Председателю Суда на 22/1-531.612 шс.  
куда Вам и надлежит обращаться за результатом.

Зам. Начальника Коллегии  
Верховного Суда СССР Сиверд

16. Января 1953 г.

№ \_\_\_\_\_

з. 687, т. 5000

Приглашение на прием к Председателю ВС Суда СССР от 16.01.1953



Сокола меня не оставляет в покое. Я понимаю, что я должен еще что-то сделать...».

И надо отдать должное сделал, все, что было в его силах, даже в то непростое время, когда активная защита лиц, совершивших преступления против государства, могла обернуться против самого адвоката. Современным защитникам, да и нынешним прокурорам (кто вспомнит случай из практики, когда отвод суду заявлялся прокурором?) есть чему поучиться.

Сообщение ВС СССР (1953 г.) о разрешении на посещение личного приема к Председателю ВС СССР ярко свидетельствует о большей чем, к сожалению, сейчас доступности «правосудия». Несмотря на то, что другие документы по этому делу отсутствуют, с большой долей вероятности жалоба была удовлетворена и невиновный освобожден.

Среди доверителей Ищенко были и известные персоны, о чем свидетельствует доверенность за 1959 г. на его имя от Народной артистки СССР Клавдии Шульженко. Как повествует биографии великой певицы, в этот период она после развода в результате размена квартиры оказалась в коммуналке. Ее бывший супруг умудрился «рачительно» поделить общее имущества, без споров уступив ей только общую собаку.

Видимо Ищенко в тот непростой в жизни народной артистки период помогал ей защитить жилищные права. И скорее

всего удачно, поскольку Шульженко уже вскоре перебралась в отдельное комфортное жилье.

Интересны очерки и фельетоны из прессы о делах, в которых участвовал наш герой-адвокат.

Весьма примечателен фельетон из газеты «Московская правда» за 1953 г. «ПРИВЛЕЧЬ, ВЗЫСКАТЬ, ПОДВЕРГНУТЬ...» достаточно в смелых и сатиричных тонах (даже по современным меркам — *Примеч. автора*), описывающий деятельность «нерадивых прокурора и народного судьи» которые «пытались обелить и щедро вознаградить пойманного за руку жулика, а на скамью подсудимых посадить того, кто этого жулика поймал».

Суть дела состояла в том, что директор магазина уличила двух сотрудниц в распитии на рабочем месте «под прилавком» спиртного и уволила их. У последних «нашлись солидные покровители», по указанию которых увольнение было фактически заменено переводом на фасовочную фабрику. Однако, одна из «работниц» отказалась от перевода и обратилась в суд с иском о восстановлении на прежней работе.

Суд иск удовлетворил, обнаружив нарушения при увольнении. При этом, с «виновницы увольнения» была взыскана зарплата за вынужденный прогул. Последняя, посчитав это несправедливым, обратилась с жалобами в Мосгорсуд и прокуратуру.

## ИСТОРИЯ ПАЛАТЫ

Однако, дело повернулось не в ее пользу. Более того, директор по инициативе прокурора была привлечена к уголовной ответственности и отстранена от работы за неисполнение решения суда.

Приговором того же народного судьи, которая ранее восстанавливала нарушительницу на работе, директор магазина была осуждена к исправительным работам, как пишет автор фельетона, «шемякинским судом». Мосгорсуд, как зачастую и сегодня, «засилил» приговор.

И только лишь когда дело дошло до Верховного Суда РСФСР приговор был пересмотрен и директор магазина оправдана. Защищал ее адвокат Ищенко.

Однако, и на этом злоключения его подзащитной не закончилась. Тот же прокурор, по настоянию которого она была привлечена к уголовной ответственности, наложил запрет на восстановление ее на прежнем месте работы. С трудом она была принята на нижестоящую должность. Но и вновь против нее вновь был инициирован процесс, уже гражданский, в ходе которого обиженная уволенная работница довыскивала с нее компенсацию за вынужденный прогул.

Деятельность защитника автор фельетона охарактеризовал так: «Адвокат Ищенко, защищавший Капитолину Макаровну хорошо сказал на суде: “Я считаю, что нет такой статьи, по кото-

рой могли бы осудить Кухтенкову”. И это верно. Нет такой статьи, которая наказывала бы честных, ни в чем не повинных людей», — пишет автор.

Архив содержит сразу две аккуратно вырезанных и сохраненных интересных заметки начала 60-х гг. из газеты «Известия» известной российской журналистки, писательницы и правозащитницы О.Г. Чайковской «АДВОКАТЫ» и «ИХ НЕДАРОМ ТРОЕ».

В первой содержатся интересные и достаточно современные рассуждения о роли адвоката в обществе, его истинном предназначении, не допустимости подмены профессиональных ценностей и предательства интересов подзащитного. Не правда ли, как актуален и сегодня тезис статьи, которому уже более 50-ти лет: «...всякие попытки ограничить права адвоката, отклонить его законные ходатайства, неизбежно приведут к искажению истины и увеличат возможность ошибочного приговора».

Символично, что наш герой сохранил целых две заметки с этой статьей, поскольку исходя из изученных документов и сам являлся образцом настоящего Защитника и Адвоката, интересы адвокатуры для которого стояли на первом месте.

В другой заметке речь идет таком важном элементе судопроизводства, как институт народных заседателей, кото-

### ДОВЕРЕННОСТЬ

Город Москва, одна тысяча девятьсот пятьдесят девятого года  
марта \_\_\_\_\_ месяца второго дня.

Я, нижеподписавшаяся Шульженко Клавдия Ивановна  
проживающ ая Москва ул. Алексея Толстого 22/2 кв. 11  
настоящей доверенностью уполномачиваю Ищенко Владимира  
Макарьевича \_\_\_\_\_ вести гражданские, уголовные и прочие дела  
во всех судебных и правительственных учреждениях со всеми правами, какие предоставлены  
законом истцу, ответчику, третьему лицу и потерпевшему, в том числе с правом окончания  
дел миром, признания или отказа полностью или частично от исковых требований, с правом  
получения имущества или денег.

Полномочия по этой доверенности не \_\_\_\_\_ могут быть переданы другим лицам.

Доверенность действительна по \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ тысяча девятьсот пятьдесят \_\_\_\_\_

в Шульженко Клавдия Ивановна К.И. Шульженко

2. марта \_\_\_\_\_ 1959 г. Настоящая доверенность удостоверена

мной СЕРДИКИНЫМ И. И. \_\_\_\_\_ Нотариусом 4 ой Московской Государственной

Нотариальной конторы. Доверенность подписана гр. Шульженко

Клавдия Ивановной \_\_\_\_\_ в моем присутствии собственноручно.

Правоспособность, дееспособность и самоличность доверителя проверены.

Взыскано госпошлины десять \_\_\_\_\_ рублей По реестру 1-3986

экземпляр второй \_\_\_\_\_ Удостоверено на дому



Нотариус

Ищенко Владимир

22-47

Доверенность Ищенко В.М. от Шульженко К.И. (1959г.);

# ИСТОРИЯ ПАЛАТЫ

Срочно

Тов. Щегелев!

По заданию МК КПСС заведующие юридическими консультациями проводят обобщение случаев грубого нарушения социалистической законности органами дознания, прокуратуры и суда.

Прошу Вас не позднее 18 января 1963 г. представить мне письменную справку об известных Вам случаях грубого нарушения закона за период 1961 и 1962 гг.

В справке отразить:

1. Случаи незаконного ареста и неправильного осуждения граждан.
2. Случаи грубых ошибок в квалификации действий обвиняемых (206 П вместо 206 1 и т.п.).
3. Случаи грубых процессуальных нарушений, ограничивающих права обвиняемых и подсудимых и влекущих к принятию ошибочных решений.
4. Случаи грубого ущемления гражданских прав граждан и т.п.

Справка должна быть лаконична, с указанием точных дат, наименований органов суда и прокуратуры и фамилий должностных лиц, допустивших нарушения, и с изложением сущности нарушения.

Случаи должны быть яркими и бесспорными и в основном по Московской области.

14.1-1963 г.

/А. БОЙКОВ/

РСФСР  
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ  
Москва, ул. 25 Октября, 4, пом. 28 Тел. Б-8-32-49, К-5-58-10

№ 1493

„3 сентября“ 1959 г.

ОБЛАСТНАЯ ЮРКОНСУЛЬТАЦИЯ /филиал/  
тов. ИЩЕНКО В.М.

В соответствии с планом работы со стажерами Президиум МОКА просит Вас сделать доклад и провести практические занятия:  
15/ХП- На тему "Договор жилищного найма, ос-  
1959г. нование его заключения и расторжение!"

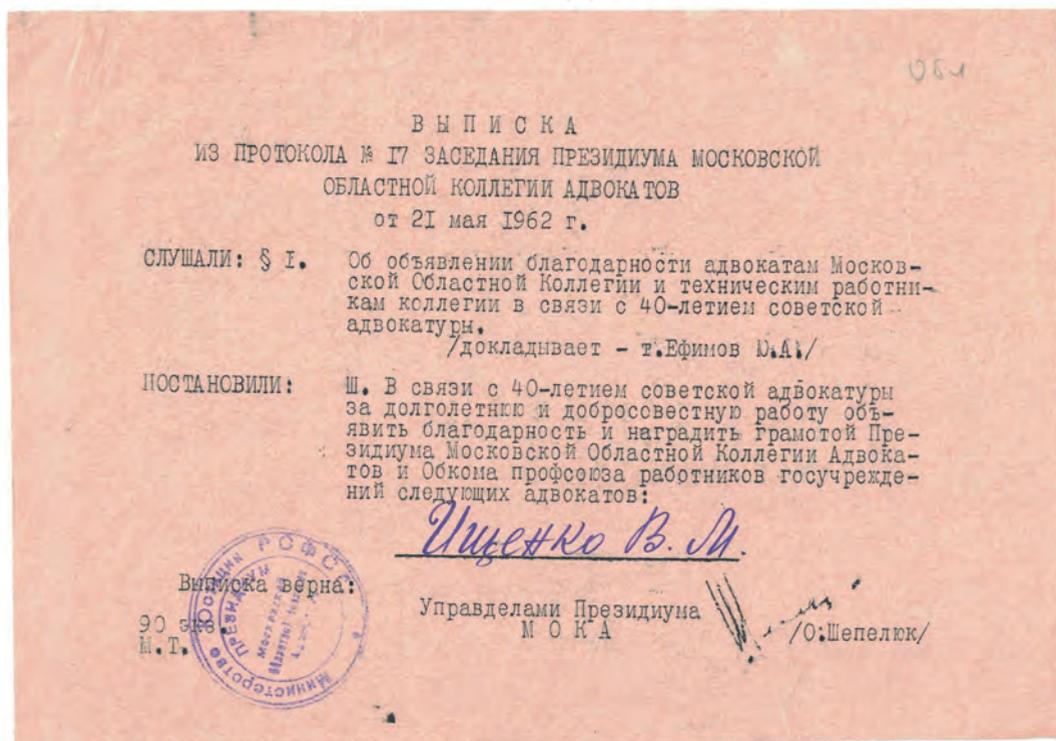
26/1-60г: На тему: "Право личной собствен-  
ности, в том числе право собствен-  
ности на жилой дом."

Занятия проводятся с 10 часов утра в  
помещении Московской областной юрконсульта-  
ции - Продольный пер., 3.

1 ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *Аликумов*  
ПРЕЗИДИУМА МОКА Л. НАЗАРОВ

Поручение Президиума МОКА Ищенко В.М. о проведении практических занятий со стажерами и дачи консультаций молодым адвокатам (1959, 1960г)

# ИСТОРИЯ ПАЛАТЫ



рый, к сожалению, уже почти тридцать лет не действует в нашем уголовном процессе. А ведь верно, как указывает автор: «Как бы ни был добросовестен и справедлив судья-профессионал, со временем в нем может притупиться способность к сочувствию... Тут у судей-непрофессионалов...неоценимое преимущество — свежесть восприятия, простая человеческая жалость. Вот почему судья, если он подлинный судья, заинтересован в активности заседателей, стремится занять у них их жизненный опыт».

Полагаю, что нашему судопроизводству не мешало бы вернуться к предшествующему опыту «народного» суда.

И в этом тоже весьма важная ценность любого архива, поскольку изучение прошлого помогает осмыслить настоящее и понять, что важного и нужного, можно с успехом применить сегодня, как в вышеприведенном примере.





Ищенко много времени уделял общественной работе в коллегии, разработке советского гражданского законодательства, обучению молодых адвокатов, о чем свидетельствуют многочисленные документы о его подвижнической и преподавательской деятельности.

Документы наглядно свидетельствуют, что в 50–60-е гг. МОКА жило активной общественной жизнью. Функционировала секция гражданского права и процесса, в состав которой входил Ищенко.

По заданию ЦК КПСС заведующие юридическими консультациями проводили обобщение случаев грубого нарушения социалистической законности органами дознания, прокуратуры и суда.

Интересно, что в то время адвокатура активно участвовала в разработке советского законодательства. Об этом свидетельствует приглашение за 1957 г. на имя Ищенко из Президиума МОКА на заседание комиссии по подготовке замечаний на предварительный проект Основ гражданского законодательства. «Ваше участие, безусловно, необходимо», — пишет Председатель Президиума МОКА Л. Назаров. За подготовку замечаний к проекту ГПК РСФСР В.М. Ищенко Президиумом МОКА в 1960 г. была объявлена благодарность.

В другом приглательном билете, датированном 1952 г., Ищенко просят прийти в Дом союзов на совещание актива

лекторов городского лекционного бюро и районных лекторских групп.

Примечателен приглательный билет 1958 г. секции «Культуры речи» МОКА и криминалистической секции МГКА на торжественное собрание посвященное 40-летию со дня смерти выдающегося русского адвоката и судебного оратора С.А. Андреевского. Причем собрание проводилось в большом зале Мособлсуда. Наш герой выступал с докладом «А. Ф. Кони об Андреевском».

В архиве имеются и другие многочисленные документы, из которых следует, что Президиум МОКА неоднократно обращался к Ищенко с просьбами подготовить доклады и провести практические занятия по жилищному законодательству и практике его применения.

Стоит отметить, что в 60-е годы в МОКА существовало подобие нынешнего Совета молодых адвокатов — в форме совещания молодых адвокатов, на которые наш герой приглашался «для дачи консультаций молодым адвокатам».

Интересно, что «юридические секции» в тот период были в других организациях. В частности, Ищенко состоял членом такой неформальной организации при исполкоме Октябрьского райсовета депутатов.

Общественная и адвокатская деятельность Ищенко была отмечена многочис-

# ИСТОРИЯ ПАЛАТЫ

«Во всякой школе самое важное — идейно-политическое направление лекций. Чем определяется это направление? Всецело и исключительно составом лекторов».

В. И. ЛЕНИН.

«За процветание науки, той науки, которая не отторгается от народа, не держит себя вдали от народа, а готова служить народу, готова передать народу все завоевания науки, которая обслуживает народ не по принуждению, а добровольно, с охотой»

И. В. СТАЛИН.

Уважаемый товарищ

*Ищенко В.И. Маа.*

Управление Культурно-Просветительных предприятий Московского Городского Совета Депутатов Трудящихся и Городское Лекционное Бюро приглашают Вас на совещание актива лекторов Городского Лекционного Бюро и районных лекторских групп.

### ПОВЕСТКА ДНЯ:

О задачах по улучшению лекционной пропаганды, проводимой Городским Лекционным Бюро и лекторскими группами Культотделов.

Доклад Директора Городского Лекционного Бюро тов. Волоскова П. М.

### УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ:

Секция „Культуры речи“ Московской Областной коллегии адвокатов и криминалистическая секция Московской Городской коллегии адвокатов приглашают Вас на объединенное собрание, посвященное 40-летию со дня смерти выдающегося русского адвоката и судебного оратора С. А. АНДРЕЕВСКОГО.

Собрание состоится 24 февраля 1958 года в 19 часов в Большом зале Мособлеуда (Продольный пер., д. 3).

### ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. С. А. АНДРЕЕВСКИЙ — выдающийся судебный оратор.  
Доклад адвоката Московской Областной коллегии адвокатов т. Гербовацкого С. Г.
2. Методы защиты С. А. АНДРЕЕВСКОГО.  
Доклад проф. Шифмана М. Л.
3. С. А. АНДРЕЕВСКИЙ — поэт и литературный критик.  
Доклад адвоката Московской Городской коллегии адвокатов т. Островского Д. Л.
4. Личные воспоминания об АНДРЕЕВСКОМ.  
Доклад проф. Утевского Б. С.
5. А. Ф. Коин об АНДРЕЕВСКОМ (из бесед со студентами).  
Доклад адвоката Московской Областной коллегии адвокатов т. Ищенко В. М.

Пригласительные билеты на имя Ищенко В.М. (1952, 1957 гг.);

ленными поощрениями. Так, в 1962 г. «в ознаменование 40-летия советской адвокатуры... за хорошую профессиональную и большую общественно-массовую работу» герой очерка был награжден красивой почетной грамотой Президиума МОКА и Областного комитета работников госучреждений. Благодарность за хоро-

шую профессиональную работу была ему объявлена в 1963, 1967 гг. и в связи с годовщинами Октябрьской Революции. В 1970 г. Ищенко вновь был награжден грамотой Президиума МОКА «за достигнутые успехи в трудовой и общественной деятельности и в связи 100-летием со дня рождения В.И. Ленина».



О многом говорит поздравление Ищенко от его коллег по консультации, датированное 01 ноября 1967 г.: «Мы ценим Вас как одного из лучших, ведущих адвокатов консультации и всей коллегии», — написано в нем. В 1971 г. Президиум коллегии поздравил Ищенко телеграммой с семидесятилетним юбилеем.

А какие замечательные слова благодарности выражали доверители и подзащитные адвоката в бережно сохраненных им записках от них: «Зная Вас с 1944 г. как человека, созданного для человечества и Вас я не забуду до смерти за все Ваше хорошее.»; «Мы никогда Вас не забудем»; «Восхищены Вашим выступлением на суде — блестяще»; «Разрешите пожалуйста Вас встретить и посоветоваться с Вами, как с родной мамой»; «Вы по отношению ко мне Граф Моте-Кристи», т.е. отомстили мужу за все его издевательства»; «Я давно знал, что Ищенко человек большой культуры, обладающий очень глубокими и большими знаниями», «Ни к кому не обратилась, кроме как к Вам, дорогой товарищ и друг. К Вашему чуткому отношению и братской души. Ваш совет дорог для нас...», «Владимир Макарьевич! Я Вам очень признательна за Ваше чуткое и добросовестно честное отношение к моему вопросу» и др.

Такая искренняя «народная» оценка деятельности адвоката дорогого стоит. Мало кто из современных коллег может похвалиться таким набором «благодарностей» от доверителей.

В архиве еще достаточно много интересных документов из жизни нашего героя. Например, именное удостоверение 1925 г. на велосипед марки «Hermes». Или заявление, датированное 1961 г., в котором Владимир Макарьевич обращается в ГАИ с просьбой оформить его в качестве общественного инспектора, указывая на то, что он имеет автомобиль, является автомобилистом «в течение десяткой лет».

Последний датируемый материал архива — газета «Известия» от 05 июля 1972 г. с адресом квартиры, в которой проживал адвокат. В этом году, а может быть и в этот день В.М. Ищенко скончался, завершив свой славный земной путь. В интернете удалось обнаружить информацию о том, что он был похоронен в одной могиле с братом на Родниковском кладбище в Раменском районе Московской области.

История жизни нашего коллеги В.М. Ищенко — это яркий срез истории не только советской юриспруденции и адвокатуры, но и нашего общества и государства. Случайно найденные документы, позволившие нам познать жизнь замечательного Человека и Адвоката, не могут пылиться в архивах частного собрания, а должны стать достоянием российской адвокатуры, ибо достойны внимания и поучительны для современного поколения адвокатов. •



## ИСТОРИЯ ПАЛАТЫ

Здравствуйте Владимир Макарович!  
Владимир Макарович, с добрым здоровьем  
и успехами по службе.  
Разрешите пожалуйста Вас встретить  
и поговорить с Вами, как с родной  
матерью, разрешить один вопрос, который  
сама я разрешить не могу. Помогите  
пожалуйста разрешить один вопрос не-  
откажете в просьбе, знал Вас с 1941г.  
как человека, созданного для человечества.  
и Вас я не забуду до смерти за все  
Ваше хорошее разрешите пожалуйста  
и послать долгих лет жизни и здоровья  
и здоровья. 8/11-55. Владимир  
см. обр.

Владимир Макарович!  
Я очень и очень Вам благодарен  
за ваше чуткое и заботливое  
отношение к нам, мы никогда  
Вас не забудем.  
Скорошиков Александр  
Скорошиков Николай Петрович

Т. Иценко!

Бесконечно благодарен за ваше  
внимание, которое вы оказали  
по случаю моего слесби,  
Я думаю всем полезно в каком  
положении оказалась она Тем более  
сейчас приходится на трудных  
позициях в этот период когда мы  
делаемся на два.

Трону оклада еще одну копию, все  
будет как и затруднений Виртисе,  
Надеемся в ближайшее время верне  
тись с вами в Москву  
о боевых Кулеусушевских  
приветом.

Вашим 82 мес

Томовский Комисар. А. Климов

10.12.42.

(Климов)

ИСТОРИЯ  
ПАЛАТЫ

Дорогой

Владимир Макарович!

Разрешите поздравить Вас  
с Вселенной с наступающим Но  
вм 1957 годам и от всего сердца  
поднести Вам всем здоровья и  
благополучия, а успех в жизни  
Вас (человек) самим обещать же...  
Сердечным привечает

вашу руку Вам: А. А. Митин  
30/XII  
(Директор А. А.)

Москва  
30/XII-56г.

Владимир Макаровов!  
Восхищенья вашии выступле-  
нием на суде — блистательное!!!  
с приветием  
Исоголова

Владимир Макаровов!  
Я дам тебе признание  
за ваше гуткое и добросовестно  
теетное отношение к морщи  
вопросу.

Вы по отношению ко мне  
граф Моте-Красит т.е.  
существом мажу за все его  
издевательство  
Но он издевается издевает  
на дождях, выжили меня  
мой кровати и слова по теле  
д стно на а...  
май и

# Некоторые изменения в действующем законодательстве

Напомним о первых изменениях в законодательстве, произошедших в этом году, некоторые из которых уже вступили, а некоторые должны вступить в силу грядущим летом, а также раскроем новеллы судебной практики в обзоре ниже.



**Е. Ю. Лазарев,**  
адвокат МКА «ГРАД»

## **ВС РФ предложил создать отдельные апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции**

По законопроекту будет создано пять апелляционных и девять кассационных судов общей юрисдикции. Тем самым планируется оптимизировать нагрузку на суды и обеспечить их независимость.

Планируется, что апелляционные суды во второй инстанции будут рассматривать дела:

- по жалобам и представлениям на не вступившие в силу акты областных и равных им судов, принятые ими в первой инстанции;
- по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

За судебными коллегиями областных и равных им судов оставят апелляцион-

ное рассмотрение не вступивших в силу решений районных судов, принятых ими в первой инстанции.

Кассационные полномочия областных и равных им судов предлагается полностью передать новым кассационным судам. Последние в третьей инстанции будут разрешать дела:

- по жалобам и представлениям на вступившие в силу судебные акты;
- по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

При необходимости вне мест пребывания новых судов будут образованы постоянные судебные присутствия, уполномоченные рассматривать дела. Для этого должен быть принят отдельный федеральный закон.

По проекту нововведения должны вступить в силу 1 июля 2018 г. При этом день начала деятельности новых судов определит Пленум ВС РФ.

*Документ:* Проект Федерального закона № 374020-7

## **Пленум ВС РФ разъяснил, как использовать электронные документы в процессе**

Постановление касаются правил арбитражного, административного, гражданского, и уголовного судопроизводства. Отметим некоторые из выводов Пленума ВС РФ.

Суды могут извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания по электронной почте. Это допустимо только с согласия таких лиц, которое может быть выражено, например, указанием и-мэйла в тексте обращения в суд или заполнением формы на сайте суда.

Важно, что в таком случае судебное извещение или вызов считаются полученными в день, когда суд направил их адресату. В связи с этим рекомендуем участникам процесса внимательно указывать адрес электронной почты, а также чаще проверять не только входящие сообщения, но и папку «спам».

Также Пленум ВС РФ затронул вопрос исчисления срока исковой давности. При его решении нужно исходить из того, что электронное обращение считается поданным в суд на дату, указанную в уведомлении о поступлении документов в информационную систему.

Лицам, участвующим в деле, следует иметь подлинники или копии документов, которые подтверждают соблюдение процессуальных условий подачи обращения. Это может быть, в частности, квитанция об уплате госпошлины, достоверность. В случае их подачи в виде электронных копий бумажных документов суд может потребовать еще и подлинни-

ки. Если их вовремя не представить, суд вправе оставить обращение без рассмотрения.

Верховный суд отметил, что в электронном виде стороны могут представить и проект мирового соглашения.

Год назад ВС РФ утвердил порядок подачи документов в электронном виде как в арбитражные суды, так и в федеральные суды общей юрисдикции.

*Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 57*

## **Договор купли-продажи можно расторгнуть из-за неоплаты товара**

Продавец вправе потребовать расторгнуть договор, если покупатель не оплатил полученный товар. Допущенное покупателем нарушение является существенным. Оно позволяет продавцу требовать расторжения договора в суде.

По закону в данной ситуации продавец может требовать взыскать стоимость товара и проценты по ст. 395 ГК РФ. Вместе с тем это не исключает возможности расторгнуть договор из-за существенного нарушения. Такой вывод отразил Верховный суд в п. 8 последнего обзора практики.

*Документ: Обзор судебной практики ВС РФ № 5 (2017), утвержденный Президиумом ВС РФ 27.12.2017*

## **Возможно, работодателям станет легче увольнять сотрудников за появление на работе в нетрезвом виде**

Во-первых, согласно проекту увольнять можно будет даже тех, кто появился

на работе в состоянии опьянения за пределами рабочего времени.

Сейчас в ТК РФ этого уточнения нет. Практика складывается так, что нельзя уволить за нахождение на работе в нетрезвом виде в нерабочее время, например до начала рабочего дня или во время больничного.

Во-вторых, работодателям станет проще доказать состояние опьянения сотрудника. В проекте указаны особенности направления на медосвидетельствование. Планируется, что работодатель будет вручать этот документ сотруднику под подпись и обязательно указывать дату и время вручения. Само освидетельствование сотруднику предстоит пройти в течение двух часов после того, как он получит направление.

К доказательствам наличия опьянения, позволяющим уволить работника, будут приравниваться случаи, когда он:

- отказывается получить направление;
- отказывается пройти освидетельствование;
- не предоставляет работодателю не позднее следующего рабочего дня медзаключение по результатам освидетельствования.

Первые две ситуации работодатель должен будет заактировать.

Пока в судебной практике немало случаев, когда без медосвидетельствования работодателю не удастся доказать состояние опьянения сотрудника. Если проект станет законом, полагаем, подход должен измениться.

*Документы:* Проект Федерального закона № 358830-7

## Перемены в медицинском бизнесе: маркировка лекарств станет обязательной с 2020 года

В первую очередь изменения коснутся производителей лекарств. С 1 января 2020 года они будут обязаны наносить специальные контрольные (идентификационные) знаки на упаковку лекарств. Маркировать придется большинство препаратов. Исключения составят, например, препараты для клинических исследований. Отметим, что уже сейчас некоторые производители начали маркировать лекарства добровольно, в рамках эксперимента.

Маркировка позволит отслеживать оборот лекарств с помощью специальной системы мониторинга движения лекарств. Эта система даст возможность любому потребителю проверить, какой препарат предлагается ему, например, в аптеке: не является ли он контрафактным или фальсифицированным.

Сама система мониторинга начнет полноценно функционировать тоже только в 2020 году. Именно с этого года вступит в силу обязанность вносить информацию о лекарственных препаратах для медицинского применения в данную систему. Вносить сведения придется юрлицам и ИП, которые осуществляют с такими препаратами следующие действия:

- производство;
- хранение;
- ввоз в РФ;
- отпуск;
- реализацию;
- передачу;
- применение;
- уничтожение.



- Немало случаев, когда без медосвидетельствования работодателю не удастся доказать состояние опьянения сотрудника

За производство или продажу лекарств без маркировки или с некорректной маркировкой, а также за несвоевременное внесение данных, внесение недостоверной информации в систему мониторинга указанные юрлица и ИП будут нести ответственность. Полагаем, что, например, производителей за нарушения при маркировке смогут привлечь к ответственности по ч. 1 ст. 15.12 КоАП РФ.

*Документ: Федеральный закон от 28.12.2017 № 425-ФЗ (вступил в силу 01.01.2018, за исключением отдельных положений)*

### **За нарушения правил содержания лифтов и эскалаторов хотят наказывать по КоАП РФ**

Правила касаются организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров и эскалаторов. Исключение — эскалаторы в метро.

За «простые» нарушения должностных лиц планируют штрафовать на сумму

от 2 тыс. до 5 тыс. руб, юрлиц от 20 тыс. до 40 тыс. руб.

Если нарушение создает угрозу жизни и здоровью граждан или может привести к аварии, наказывать предлагается значительно строже. Для должностных лиц определен штраф от 20 тыс. до 30 тыс. руб. или дисквалификация на срок от года до полутора лет. Для юрлиц хотят предусмотреть штраф в размере от 300 тыс. до 350 тыс. руб. или приостановление деятельности на срок до 90 суток. На такие же суммы предполагают штрафовать, если вовремя не исполнено или неправильно выполнено предписание Ростехнадзора.

*Документ: Проект Федерального закона № 360017-7*

### **Торговые сети могут лишиться возможности возвращать поставщикам непроданные продукты**

Депутаты предлагают объявить вне закона условие договоров о том, что торговая сеть вправе вернуть продукты, которые не успела продать. Поправки к ст. 13

Закона о госрегулировании торговли внесли в Госдуму.

Сейчас рассматриваемое условие запрещено навязывать. Если поставщик согласился на это условие добровольно, оно считается правомерным.

*Документ: Проект Федерального закона № 364444-7*

## **Суд счел, что уведомление о расторжении договора и возврате аванса может заменить претензию**

Подрядчик нарушил сроки выполнения работ, и заказчик направил ему уведомление о расторжении договора и возврате аванса. Суд указал: такое уведомление подтверждает, что претензионный порядок урегулирования спора соблюден.

Дополнительно суд отметил, что ответчик возражал против иска, значит, урегулировать спор в претензионном порядке было невозможно. Оставлять в такой ситуации иск без рассмотрения нельзя.

*Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 25.10.2017 по делу № А56-74340/2016*

## **Управление автомобилем в нетрезвом виде — основание для отказа в выплате по КАСКО**

Страховая компания может отказать в выплате возмещения по риску «ущерб от ДТП» только на том основании, что застрахованным автомобилем управлял нетрезвый водитель, совершивший ДТП. Такой вывод сделал Верховный суд, основываясь на Постановлении Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

Суд не уточнил, должно ли быть данное основание указано в правилах, договоре страхования. Именно это вызывало много вопросов на практике.

Полагаем, что лучше включить условие в правила страхования: оно не противоречит законодательству, а значит, допустимо с учетом п. 23 названного постановления.

Отметим: Верховный суд указал, что апелляционному суду следовало самостоятельно истребовать необходимое для разрешения дела доказательство — правила страхования. Ответчику, который этот документ не представил, не помогла ссылка апелляционной инстанции на правило о распределении бремени доказывания по искам потребителей.

*Документ: Определение ВС РФ от 19.12.2017 по делу № 31-КГ17-8*

## **Управляющая компания заплатит жильцам штраф за необоснованное завышение платы за содержание жилья**

С 11 января у ТСЖ, организаций, управляющих многоквартирными домами, жилищных или жилищно-строительных кооперативов, других специализированных потребительских кооперативов появился новый вид ответственности по уплате нового штрафа.

Теперь указанные организации отвечают за необоснованное увеличение размера платы за содержание жилого помещения из-за нарушений в ее расчетах. Штраф составляет 50% от суммы переплаты.

Штраф уплачивается собственникам помещений в многоквартирном доме или нанимателям жилого помещения по договору



соцнайма или договору найма жилого помещения государственного либо муниципального жилищного фонда следующими способами:

- путем снижения размера платы за содержание жилого помещения;
- путем снижения размера задолженности по внесению платы за жилое помещение до уплаты штрафа в полном объеме. В этой ситуации задолженность должна быть подтверждена вступившим в законную силу судебным актом.

Срок уплаты штрафа — не позднее двух месяцев со дня получения обращения собственника или нанимателя, если нарушение действительно имело место.

*Документ: Федеральный закон от 31.12.2017 № 485-ФЗ (рассмотренные положения применяются с 11.01.2018)*

### **ВС РФ: договор цессии можно расторгнуть из-за неоплаты**

Верховный суд напомнил, что применительно к купле-продаже в практике давно сложился следующий подход. Неоплата — это существенное нарушение договора, позволяющее требовать его расторжения. По мнению суда, это касается и цессии.

*Документы: Определение ВС РФ от 26.12.2017 № 305-ЭС17-14389 по делу № А40-172921/2016*

### **ВС РФ предлагает сторонам мириться по новым правилам**

Законопроект призван дать сторонам больше возможностей для урегулирования споров. Вводится новый институт примирения сторон, а также корректируются некоторые положения о медиации.

Примирение сторон по общему правилу будет возможно на любой стадии произ-

водства по делу и при исполнении судебного постановления. Об этом могут ходатайствовать стороны, также примирение может предложить суд. Вводятся отдельные виды примирительных процедур:

1. Переговоры. Предполагается, что они будут проходить на условиях, определенных сторонами. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда переговоры должны проводиться в обязательном порядке.

2. Сверка документов. Этот вид примирительных процедур может применить суд, если решит, что ознакомление стороны с документами может позволить урегулировать спор. Речь идет о письменных доказательствах, с которыми сторона не была ознакомлена до предъявления иска или до начала судебного разбирательства. Срок процедуры — не более месяца.

3. Медиация. Проводится по закону о медиации. Кстати, согласно проекту профессиональными медиаторами смогут быть судьи в отставке.

4. Судебное примирение. Эта процедура будет проводиться с участием судебного примирителя. Ее можно применить на любой стадии производства по делу. Регламент проведения судебного примирения утвердит Верховный суд.

Все эти виды будут доступны как в арбитражном, так и в гражданском и административном судопроизводстве.

Результатом примирительных процедур может быть мировое соглашение, частичный или полный отказ от иска или признание иска, соглашение по обстоятельствам дела и другие результаты.

*Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 18.01.2018 № 1*

## **ВС РФ разъяснил, когда можно не выплачивать премии сотрудникам**

Спор возник из-за того, что организация прекратила выдавать сотруднику ежемесячную премию.

ВС РФ установил: ни трудовым договором, ни положением об оплате труда прямо не предусматривалось, что премия — это обязательная часть зарплаты. Значит работодатель вправе самостоятельно определять, премировать ли сотрудника.

Верховный суд также отметил, что условия назначения премии устанавливает работодатель, закрепляя их в локальном нормативном акте. В частности, размер премии может зависеть от результатов экономической деятельности организации.

Чтобы избежать спорных ситуаций, лучше прямо указать в трудовом договоре и локальных актах, что премия не является обязательной выплатой.

*Документ: Определение ВС РФ от 27.11.2017 № 69-КГ17-22*

## **ФНС напомнила о предстоящих изменениях в порядке регистрации сведений о юрлицах**

Ведомство прокомментировало ряд положений Закона № 312-ФЗ, которые вступят в силу в этом году.

Зарегистрировать компанию и сведения о ней через МФЦ можно будет быстрее. Это станет возможным благодаря переходу инспекций и центров к исключительно электронному взаимодействию. Изменение вступило в силу 29 апреля.

Забирать из инспекции лист записи ЕГРЮЛ не потребуется. Если документы будут поданы непосредственно в инспекцию, приходиться туда за результатом будет не нужно: лист записи реестра пришлют по электронной почте. Изменение вступило в силу 29 апреля.

За ошибки в документах, поданных на регистрацию, не нужно будет платить. Если в регистрации отказали из-за некомплектности или ошибок в документах, сейчас при повторной подаче нужно заново платить пошлину. С 1 октября это делать не придется.

Отследить, поданы ли в налоговую документы о регистрации, будет проще. На сайте ФНС появится возможность оформить подписку: на электронную почту будут приходиться сообщения, когда кто-либо обратится в инспекцию за внесением в реестр сведений об интересующей компании. Сервис должен заработать 1 октября.

*Документ: Информация ФНС России*

## **Штраф до 5 или до 50 тысяч рублей: сколько заплатит работодатель, если не проведет индексацию**

Порядок и сроки индексации были установлены коллективным договором, но организация ее не провела. Минтруд разобрался, за что ей грозит наказание: за невыполнение обязательств по коллективному договору или за нарушение трудового законодательства.

Выбор был сделан в пользу второго варианта, поскольку непроведение индексации влечет выплату зарплаты в неполном объеме, что является нарушением ТК РФ.



Так, по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ работодателю грозит предупреждение или штраф. Для юрлиц он составляет от 30 тыс. до 50 тыс. руб. Отметим, в КоАП РФ предусмотрена и специальная ответственность за «зарплатные» нарушения. Впрочем, санкции для юрлиц совпадают с указанными выше.

Для сравнения: ответственность за невыполнение обязательств по коллективному договору существенно отличается. Работодателя ждет предупреждение или штраф от 3 тыс. до 5 тыс. руб.

*Документы: Письмо Минтруда России от 26.12.2017 № 14-3/В-1135*

## **Минфин разработал законопроект о криптовалютах и токенах**

В проекте даются определения криптовалюты, токена, майнинга, смарт-контракта и других понятий. Приводятся особенности выпуска токенов, а также обращения этих активов и криптовалют.

Криптовалюты и токены хотят отнести к цифровым финансовым активам, которые при этом не являются законным средством платежа в РФ. А майнинг, т.е. создание криптовалюты и (или) валидация указанных активов для получения криптовалюты, предлагается считать предпринимательской деятельностью.

Вместе с тем планируется разрешить обменивать цифровые финансовые активы одного вида на другой, а также на рубли, иностранную валюту или иное имущество. Эти сделки должны проводиться только через оператора обмена указанных активов. Операторами смогут стать организаторы торговли, а также

российские компании, которые занимаются брокерской или дилерской деятельностью (в том числе форекс-дилеры) либо управлением ценными бумагами.

Наиболее подробно проект раскрывает особенности выпуска токенов, а именно последовательность действий по их отчуждению. Предусмотрено, что у токена определенного вида может быть только один эмитент. Лица, которые не являются квалифицированными инвесторами, смогут купить в рамках одного выпуска токены на сумму не более 50 тыс. руб. В таком случае приобретаемый токен зачисляется на специальный счет, который открывает оператор.

Чтобы выпустить токены, их эмитенту нужно:

- опубликовать публичную оферту, инвестиционный меморандум (в проекте приводятся перечни сведений, которые эти документы должны содержать), а также иные необходимые для выпуска документы;
- заключить договоры, в том числе в форме смарт-контракта, на отчуждение и оплату токенов их приобретателями.

*Документ: Проект федерального закона •*

*При подготовке материала был использован Интернет-ресурс «КонсультантПлюс: Новости для юриста»*

# Проблемы ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ

Статья 246 УК РФ предусматривает ответственность за причинение ущерба природной среде в ходе хозяйственной деятельности. При этом экологическое законодательство исходит из презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности.



**С. И. Голубев,**  
доцент кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета, к.ю.н.

Уголовно-правовая норма призвана обеспечить соблюдение заранее разработанных и принятых в установленном порядке правил, направленных на уменьшение риска, потенциальной угрозы и вынужденных экологически вредных последствий.

Объект преступления — экологическая безопасность окружающей среды. Под окружающей средой понимается совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов; под природной средой (либо природой) — совокупность компонентов природной среды, природных

и природно-антропогенных объектов. Таким образом, природная среда отличается от окружающей среды тем, что она не охватывает антропогенные объекты — объекты, созданные человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающие свойствами природных объектов. Последние представляют собой естественную экологическую систему, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства.

Выделение дополнительного объекта в указанном преступлении, на наш взгляд, методологически ошибочно. Более чем странным выглядит утверждение о том, что «обязательным дополнительным объектом многих экологических преступлений является экологический и экзогенный вред» [1, с. 93]. Во-первых, непонятно, в каком соотношении в этом



случае находится указанный вред (экзогенный — внешний, в отличие от эндогенного — внутреннего), но главное заключается в том, что он относится к объективной стороне, а не к объекту преступления.

Предмет преступления — промышленные, сельскохозяйственные, научные и иные объекты. Перечень является открытым, при отнесении других объектов к нему необходимо, чтобы они:

- 1) характеризовались как антропогенные, т.е. созданные трудом человека для удовлетворения его социальных потребностей, и не обладали свойствами природных объектов;
- 2) являлись экологически опасными.

Нет ни правовых, ни социальных оснований ограничивать круг рассматриваемого предмета преступления объектами недвижимости, имеющими хозяйственное назначение [2, с. 705]. В то же время

«по смыслу закона в понятие иных объектов не входят различного рода и уровня программы (социально-экономические, научно-технические и др.), планы развития, схемы, договоры и т.п.» [3, с. 45–46]. Не могут признаваться предметом преступления вообще и рассматриваемого преступления в частности соответствующие правила [3, с. 41]. Они характеризуют деяние как признак объективной стороны, а не его предмет.

В литературе иногда указывается потерпевший, под которым понимается «каждый человек, здоровью которого причинен ущерб» [4, с. 539]. Вряд ли с этим можно согласиться. Потерпевший выделяется в посягательствах на личность (в них не принято обособлять предмет преступления), поскольку человека, являющегося носителем общественных отношений, нельзя отождествлять с вещью. Личность потерпевшего имеет такое же значение, как и предмет преступления.

- *Нарушение правил охраны окружающей среды может быть совершено путем как действия, так и бездействия*

Кроме того, последствия, причиняемые личности, в обобщенном виде именуется вредом, а не ущербом.

Объективная сторона выражается в нарушении правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов, если это повлекло существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия.

По характеру структуры состав является сложным, с альтернативно указанными признаками. Поэтому является неверным утверждение о том, что ст. 246 УК РФ содержит описание нескольких основных составов преступлений [5, с. 90].

Нарушение правил охраны окружающей среды может быть совершено путем как действия, так и бездействия. Указанные правила содержатся в законах и специальных подзаконных норма-

тивных актах (например, федеральные законы: от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», от 9 января 1996 г. № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения» и др.). Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» указал: «При рассмотрении дел об экологических правонарушениях судам следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, в том числе положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации, Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов в области охраны окружающей среды и природопользования»



(Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12).

При размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию и эксплуатации предприятий, сооружений и иных объектов должны соблюдаться экологические требования, закрепленные в гл. VII Закона «Об охране окружающей среды».

Состав рассматриваемого преступления является материальным, следовательно, обязательным признаком объективной стороны выступают общественно опасные последствия: существенное изменение радиоактивного фона; причинение вреда здоровью человека; массовая гибель животных или иные тяжкие последствия.

Существенное изменение радиоактивного фона означает его ухудшение по сравнению с естественной дозой излучения, создаваемой космическим излучением и излучением природных радионуклидов, естественно распределенных в земле, воде, воздухе, других элементах биосферы, пищевых продуктах и организме человека. Для контроля за изменениями радиоактивного фона постановлением Правительства РФ от 28 января 1997 г. № 93 «О Порядке разработки радиационно-гигиенических паспортов организаций и территорий» определен порядок разработки соответствующих паспортов организаций и территорий (СЗ РФ. 1997. № 5. Ст. 688). Изменение радиоактивного фона будет признаваться существенным, если оно в соответствии с современными нормативными требованиями оценивается как причиняющее вред здоровью человека или создающее реальную угрозу

такого причинения, привело либо могло привести к радиоактивному загрязнению окружающей среды.

Радиационно-гигиенические паспорта организаций и территорий должны включать: оценку радиационной безопасности населения (персонала); информацию о территориях и группах риска населения (персонала), подверженных повышенным уровням воздействия ионизирующего излучения; прогноз радиационной ситуации в организациях, использующих источники ионизирующих излучений, и на территориях; рекомендации, необходимые для планирования, проведения мероприятий и принятия решений, связанных с обеспечением радиационной безопасности населения (персонала); анализ эффективности проводимых мероприятий, связанных с обеспечением радиационной безопасности населения (персонала); информацию, необходимую для принятия решений органами управления.

Содержание преступного последствия в виде причинения вреда здоровью человека среди ученых и практиков вызывает споры. Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования» указанное последствие выражается в причинении вреда любой тяжести одному или нескольким лицам. В литературе же указывается, что «подобное разъяснение... не согласуется с формой вины, с которой совершается это преступление. Оно, по сути, является неосторожным деянием, следовательно, в соответствии с УК РФ неосторожное причинение вреда средней тяжести и лег-

кого вреда здоровью уголовно не наказуемо» [6, с. 31].

Массовая гибель животных — одновременная гибель большого числа животных одного или нескольких видов на определенной территории или акватории, при которой уровень смертности превышает среднестатистический в три или более раза. В ряде случаев характеристика этого последствия связывается со значительностью территории или с величиной популяции. Эти рекомендации страдают неопределенностью, на практике невыполнимы и в первую очередь из-за того, что остается неясным, какова в этом случае должна быть доля погибших животных в этой популяции. На наш взгляд, массовая гибель животных может произойти и на относительно небольшом участке местности (акватории). В то же время обоснованным является указание на одновременность гибели животных [7, с. 563].

Оценочным понятием отражено в законе и такие последствия, как «иные тяжкие». Его содержание раскрывается в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования»: «Под иными тяжкими последствиями... следует понимать, в частности, такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат (например, массовые заболевания или гибель объектов животного мира, в том числе рыбы и других водных биологических ресурсов; уничтожение условий для их обитания и воспроизводства (потеря мест нагула, нере-

ста и зимовальных ям, нарушение путей миграции, уничтожение кормовой базы); уничтожение объектов растительного мира, повлекшее существенное сокращение численности (биомассы) указанных объектов; деградация земель). При этом массовой гибелью (заболеванием) считается превышение среднестатистического уровня гибели (заболевания) животных в три или более раза».

По поводу этого разъяснения в литературе резонно отмечается, что в постановлении «одно оценочное понятие раскрывается с использованием других оценочных понятий (“существенное”, “длительное”, “большие” и др.)» [6, с. 31]. К тому же в содержание рассматриваемого понятия включается другое — «массовая гибель животных», выделенная законодателем в качестве самостоятельного преступного последствия. Сложившаяся ситуация не может не сказаться на практике применения уголовного закона.

Включение в понятие «иные тяжкие последствия» наступления смерти в литературе оценено неоднозначно. Одни считают подобное возможным, другие относятся к этому отрицательно. «Сопоставление санкций ст. 246 УК РФ и ч. 1 ст. 109 УК РФ убеждает в правильности первой позиции. Самостоятельная юридическая оценка причинения смерти по неосторожности вследствие нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ привела бы к необоснованному освобождению лица от более строгой ответственности» [6, с. 31].

В содержание иных тяжких последствий необходимо включать и распространение эпидемии, в противном случае подобные



- *Отнесение Верховным Судом РФ данного преступления к числу деяний, совершаемых как умышленно, так и по неосторожности, является спорным*

последствия окажутся вне сферы действия уголовного закона [8, с. 45].

Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является причинная связь между нарушением указанных в законе правил и наступившими последствиями.

Субъективная сторона характеризуется неосторожной формой вины. О неосторожном характере вины свидетельствует и санкция ст. 246 УК РФ. Отнесение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования» (п. 4) данного преступления к числу деяний, совершаемых как умышленно, так и по неосторожности, является спорным.

М.А. Кауфман, допускающий возможность совершения преступления как умышленно, так и по неосторожности, тем не менее отмечает: «Это, однако, вызывает серьезные сомнения. Во-первых, совершенно необъяснимо, почему умышленные

и неосторожные преступления наказываются одинаково (у них общая санкция). Во-вторых, непонятно, чем руководствовался законодатель, когда избирал невольнительно мягкое наказание за причинение умышленного вреда» [9, с. 59].

Иначе обосновывает свою позицию Н.А. Лопашенко. Она пишет: «Согласно ч. 2 ст. 24 УК РФ деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в том случае, когда это специально предусмотрено в статье Особенной части. Поскольку такое указание закона в ст. 246 УК РФ отсутствует, постольку следует признавать возможность совершения нарушения правил охраны окружающей среды как умышленно, так и по неосторожности» [3, с. 58]. В этом случае, как нам кажется, указанному обстоятельству автором придается преувеличенное значение. Положения ч. 2 ст. 24 УК РФ вовсе не предполагают императив в отношении формы вины. «Во многих нормах Особенной части УК РФ отсутствие указания на неосторожную форму вины, а значит, признание возможности умышленного совершения соответствующей

- *Субъект преступления специальный — лицо, ответственное за соблюдение правил охраны окружающей среды*

щих преступлений явно не соответствует санкциям, установленным за эти преступления. Особенно это очевидно в случаях, когда преступления связаны с причинением вреда здоровью человека. В первую очередь это относится к экологическим преступлениям» [10, с. 108].

Субъект преступления специальный — лицо, ответственное за соблюдение правил охраны окружающей среды. Ю.А. Тимошенко полагает, что указание в статье на признаки специального субъекта преступления является излишним, приводит к неоднозначному толкованию содержания уголовно-правового предписания, что требует внесения изменений в ст. 246 УК РФ. По ее мнению, ответственность за преступление, предусмотренное данной статьей, должно нести не только лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по соблюдению правил охраны окружающей среды, но и лицо, фактически выполняющее такие обязанности и принимающее при производстве работ конкретные

решения (например, осуществляющее деятельность с нарушением требований природоохранного законодательства через подставное лицо), а также лицо, на которое такая обязанность возложена нормативным правовым актом [11, с. 52]. Нетрудно заметить, что автор фактически обрисовывает признаки специального субъекта преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ. •

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Лукомская А.С. Уголовно-правовая охрана экологической безопасности и экологического правопорядка. М., 2017. — 184 с.
2. Хабаров А.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Тюмень, 2005. — 827 с.
3. Лопашенко Н.А. Экологические преступления. Комментарий к главе 26 УК РФ. СПб., 2002. — 802 с.
4. Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. М., 2003. — 904 с.



5. Дубовик О.Л. Экологические преступления. Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 1998. — 352 с.
6. Князев А.Г., Чураков Д.Б., Чучаев А.И. Экологические преступления. М., 2009. — 464 с.
7. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Чучаева. М., 2004. — 973 с.
8. Крашенинников Д.А. Последствия экологических преступлений. Ульяновск, 2007. — С. 193 с.
9. Кауфман М.М. Некоторые вопросы применения норм Общей и Особенной частей УК РФ // Государство и право. 2000. № 6.
10. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. — 304 с.
11. Тимошенко Ю.А. Субъекты экологических преступлений. М., 2017. — 200 с.
12. Lukomsky A.S. Criminal legal protection of ecological safety and environmental enforcement. M., 2017. — 184 p.
13. Khabarov A.V. Criminal law of the Russian Federation. Special part. Tyumen, 2005. — 827 p.
14. Lopashenko N.A. Environmental crimes. Commentary to Chapter 26 of the criminal code. SPb., 2002. — 802 p.
15. Russian criminal law. The special part / under the editorship of A.I. Rarog. M., 2003. — 904 p.
16. Dubovik O.L. Ecological crimes. Commentary to Chapter 26 of the Criminal code of the Russian Federation. M., 1998. — 352 p.
17. Knyazev A.G., Churakov D.B., Chuchaev A.I. Environmental crimes. M., 2009. — 464 p.
18. Commentaries to the Criminal code of the Russian Federation / under the editorship of A.I. Chuchaeva. M., 2004. — 973 p.
19. Krasheninnikov D.A. the impact of environmental crimes. Ulyanovsk, 2007. — 193 p.
20. Kaufman M.M. Some questions of application of norms of the General and Special parts of the criminal code of Russian Federation // State and law. 2000. No. 6. P. 48-59.
21. Rarog A.I. Qualification of crimes to subjective signs. SPb., 2003. — 304 p.
22. Tymoshenko Yu.A. Entities of environmental crimes. M., 2017. — 200 p.

# Толкование судами недействительности сделки и ее участников в гражданском обороте

В юридической природе среди огромнейшего спектра гражданско-правовых отношений встречаются участники сделок с различными рода так сказать «отклонениями», которые заключают сделки и являются на первый взгляд абсолютно дееспособными, а в действительности исходя из существующих жизненных реалий в правоприменительной практике происходит все с точностью наоборот.



**Е. В. Ушакова,**  
адвокат МКА «Филиппов  
и партнеры», к.ю.н.

Так, в правоприменительной практике зачастую рассматриваются гражданские дела предметом иска, которых служит основание расторжения договора купли-продажи в виду признания сделки недействительной, а именно ничтожной. Так, решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 мая 2017 г. вынесено решение по гражданскому делу по иску Управления социальной защиты населения района Люблино г. Москвы ЮВАО, действующего как опекун в интересах недееспособного Г. к П., С., и мужу С. о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок и истребовании имущества из чужого незаконного владения, об отка-

зе в иске, а также встречному иску С. к С. И к УСЗН района Люблино г. Москвы ЮВАО, действующему в интересах недееспособного Г. о признании добросовестным приобретателем.

6 декабря 2017 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда оставила указанное выше решение районного суда без изменения, а апелляционную жалобу М., действующей в интересах недееспособного Г., без удовлетворения, мотивируя это тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие от том, что Г. не осознавал совершенное им действие по выдаче на имя И. по доверенности и наступившие в результате этого последствия, а также об отсутствии доказательств подтверждающих, что он в силу состояния здоровья или в связи с иными доказательствами не мог обратиться в суд за защитой своих прав в предусмотренный законом срок.



В силу ч. 2 ст. 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

При исчислении шестимесячного срока время рассмотрения кассационной жалобы в суде кассационной инстанции не учитывается.

Решение Кузьминского районного суда и определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда подлежали отмене, т. к. судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устране-

ния которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав истца.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения, выразившиеся в том, что ни суд первой, ни апелляционной инстанции не представили аргументированных доводов со ссылкой на нормы материального права относительно прав и обязанностей истца применительно к ст.177 ГК РФ, а именно, основаниями для признания сделки недействительной являются действия, направленные на то, что гражданин, в момент ее совершения находился в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. В этом случае сделка может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. Данные сделки относятся к сделкам, совершенными с пороками воли.

- *Суды неверно квалифицируют составы гражданских правоотношений, тем самым создают тенденциозные сложности в реализации права граждан на защиту*

В данном судебном споре императивно не только нарушены права Г., но и квартира выбыла из владения исключительно еще и мошенническим путем, т.к. в момент подписания доверенности у нотариуса А. на имя совершенно чужого неизвестного собственнику квартиры Г. человека последний не понимал значение и цель своих действий и не мог руководить ими. Даже применительно к общим требованиям ч. 2 ст. 181 ГК РФ действующей в момент заключения сделки срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляют один год со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Соответственно, потерпевший Г. был признан недееспособным решением Люблинского районного суда г. Москвы 11 марта 2016 г., а иск, поданный в Кузьминский суд о признании доверенности недействительной, признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, был подписан 30 июля

2016 г. Тем самым, исходя из толкования и правовой природы данной сделки — доверенность и заключение договора дарения лицом не понимающим значение своих действий и не способное руководить ими являются сделками, совершенными лицами, не обладающими сделкоспособностью.

Суд первой и апелляционной инстанции также неверно определили юридически-значимые по делу обстоятельства, повлиявшие на исход дела. Судами неправильно и не в полном объеме оценены и исследованы доказательства по делу.

Согласно определению Кузьминского районного суда в отношении недееспособного Г. была назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в ФГБУ «Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии» Министерства Здравоохранения Российской Федерации.

Так, в представленных выводах заключения стационарной судебно-психиатрической экспертизы от 13 января



2016 г. следует, что Г. страдает хроническим психическим расстройством в фоне шизофрении. Выраженные нарушения психики Г. выражены столь значительно, что свидетельствует о давности начала и прогрессивном течении указанного психического расстройства и на момент заключения договора дарения от 18 августа 2006 г. у Г. отмечались проявления эмоционально-волевого дефекта, в связи с чем он не мог понимать цель сделки, регулировать свое поведение при ее заключении, а также осмысливать юридическую суть сделки, ее социально-правовые последствия. Исходя из данного заключения следует неопровержимый вывод, что Г. не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, т. к. был психически болен, а значит к данной сделке могут быть применены последствия недействительности сделки. Данное экспертное заключение осталось за рамками оценки доказательств судом. Суд первой и апелляционной инстанции не приняли во внимание не только это, но и выводы судебных экспертов, — квалифицированных и дипломированных кандидатов медицинских наук и практиков, которые были поставлены судом под сомнение и были построены на недоверии, что говорит не только об отсутствии познаний в области судебной медицины, но и об отсутствии беспристрастности при осуществлении правосудия.

Суд апелляционной инстанции ошибочно толкует существо рассматриваемого спора и интерпретирует закон вопреки воле заявленных требований.

Исходя из буквального толкования положений о сделках, в отличие от оспоримой

сделки ничтожная сделка недействительна сама по себе, безотносительно к признанию ее таковой судом. Так, не случайно в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1998 г. № 6/8 в ред. от 23 июня 2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» подчеркивается, что Гражданский кодекс РФ не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки в течение сроков, установленных п. 1 ст. 181 ГК РФ. Соответственно, данная сделка была изначально неверно квалифицирована, без определения ее правовой природы и сущности, и срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки. Отсюда вытекает, что срок исковой давности в рамках данного гражданского дела не истек.

Резюмируя вышеизложенное, можно обозначить, что суды неверно квалифицируют составы гражданских правоотношений, тем самым создают тенденциозные сложности в реализации права граждан на защиту. •

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Материалы гражданского дела Кузьминского районного суда г. Москвы.
2. Учебник Гражданское право под ред. Е.А. Суханова в 2 т., изд. переработанное в дополненное. М., Волтер-Клувер, 2017.
3. Гражданский кодекс РФ в ред. от 20.12.2017.

# Общие этические требования к оказанию адвокатом консультационной помощи

При осуществлении консультирования адвокат должен учитывать все общие этические требования, распространяющиеся на его профессиональную деятельность и закрепленные в Кодексе профессиональной этики адвоката. Вместе с тем соблюдение некоторых из этических требований имеет особое значение при оказании консультационной помощи.



**С. Ю. Макаров,**  
адвокат АПМО,  
доц. кафедр адвокатуры  
и нотариата МГЮА

В частности, в п. 2 ст. 5 КЭПА предусмотрено, что адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия. При этом в ст. 6 указано, что доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны; соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

Указанные требования имеют исключительно важное значение при консультировании, что обусловлено следующими обстоятельствами. В большинстве случаев консультационная помощь оказывает-

ся адвокатом гражданам, обращающимся к нему впервые. Поэтому с их стороны вполне понятно сомнение в том, могут ли они доверять адвокату как незнакомому им ранее человеку, сообщая ему личные сведения, носящие зачастую конфиденциальный характер (например, если информация содержит сведения о неблагоприятном поведении самого доверителя или иных лиц). В связи с этим целесообразно разъяснить обратившимся гражданам, что адвокат связан требованиями сохранения сведений, составляющих адвокатскую тайну.

Более того — важно, чтобы сам адвокат тщательно соблюдал адвокатскую тайну, не допуская со своей стороны разглашения сведений, составляющих ее, начиная от факта обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей, и заканчивая содержанием правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных.



Более того, исходя из буквального толкования норм п. 1 и п. 2 ст. 8 Закона об адвокатуре в их совокупности, можно отметить, что даже если в силу каких-либо уважительных причин (занятость, иная специализация) адвокат, к которому обратился гражданин, не оказал ему консультационной помощи, адвокатская тайна распространяется на сведения, сообщенные ему лицом, обратившимся к нему за юридической помощью («обращателем»), но не ставшим ему доверителем.

Соответственно, адвокат обязан сохранять ставшие ему известными сведения независимо от того, продолжилось ли в дальнейшем сотрудничество с данным доверителем оказанием ему иных видов юридической помощи.

Особо важное значение соблюдение адвокатской тайны приобретает тогда, когда вместе с доверителем на консуль-

тационной встрече присутствуют иные лица, пришедшие с ним. Несмотря на то, что эти лица были приглашены самим доверителем, формально адвокат должен спросить, согласен ли доверитель, чтобы эти лица присутствовали во время консультационной беседы, в рамках которой доверитель сообщит адвокату информацию о себе и имеющейся у него правовой проблеме и получит консультацию адвоката с советами о том, как эту проблему преодолеть. В противном случае возможны последующие претензии доверителя по поводу того, что адвокат не разъяснил ему возможность проведения консультационной встречи в конфиденциальной обстановке, и в результате его знакомые узнали информацию, которую он желал бы скрыть от них. При всей внешней абсурдности подобной претензии формально она имеет право на существование, поскольку адвокат не принял мер к обеспечению конфиденциальности встречи.

- *Даже если в силу уважительных причин адвокат не оказал помощи обратившемуся, адвокатская тайна распространяется на полученные сведения от этого так и не ставшего доверителем лица*

Нередко консультация адвоката необходима заинтересованным лицам как предшествующая стадия перед обращением в суд. Вследствие этой особенности данного вида юридической помощи особую важность приобретает требование, предусмотренное в ст. 7 КЭПА. Согласно указанной норме предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат должен заботиться об устранении всего, что препятствует мировому соглашению. В этой связи целесообразно разъяснить обратившимся гражданам все без исключения пути разрешения имеющейся у них правовой проблемы, как судебные, так и несудебные (мировые), с тем, чтобы у доверителя не оставалось впечатления, что защитить свои интересы он может исключительно путем обращения в суд. Только при таком подходе к проведению консультирования указанное требование адвокатской этики может считаться выполненным.

Приходится признать, что иногда таким препятствием является сам адвокат. Оказание помощи в качестве представи-

теля на переговорах для многих адвокатов психологически весьма сложно в силу отсутствия какой-либо законодательной регламентации переговорного процесса. В связи с этим некоторые адвокаты, не считая возможным лично для себя оказывать юридическую помощь по проведению переговоров в целях достижения мирового соглашения, даже и не сообщают доверителю о возможности урегулирования имеющейся правовой проблемы мирным путем. Это является грубейшим нарушением профессионального долга адвоката, поскольку в рамках консультации он должен рассказать обо всех возможных способах преодоления правовой проблемы, имеющейся у доверителя, с обозначением положительных и отрицательных последствий каждого из предлагаемых способов.

Исключительно применимо к консультированию адвокатом заинтересованных лиц также положение, содержащееся в п. 7 ст. 10 КЭПА. Согласно указанной норме при исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных довери-



телем, и не проводит их дополнительной проверки. Эта норма дает адвокату возможность не сомневаться в истинности того, что сообщают ему обратившиеся граждане, и не сомневаться в подлинности представленных им документов. Данное положение Кодекса особенно важно именно в отношении консультирования, поскольку данный вид юридической помощи, оказываемой адвокатами, по общему правилу отличается кратковременностью общения адвоката с доверителем, что в принципе сводит к нулю возможность проверки истинности сообщаемых доверителем сведений и подлинности представляемых им документов.

Вместе с тем очень важно сопутствующее разъяснение адвокатом данной нормы доверителям, обратившимся за консультационной помощью, поскольку они должны быть проинформированы, что адвокат будет оказывать консультацию строго на основании предоставленных ими ему сведений и документов, не стараясь догадаться, какие еще обстоятельства могут иметь место в действительности. Соответственно, при предоставлении доверителем недостоверных документов и информации консультация окажется как минимум неэффективной, а как максимум — неверной, однако ответственным за это будет сам доверитель.

Важно отметить, что в соответствии с п. 1 ст. 11 КЭПА адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон. Следовательно, если адвокат уже оказывает в настоящее время какую-либо юридическую помощь одному

из участников спора, другим участникам данного спора он не вправе оказать даже консультационную помощь. Если адвокат в течение консультационной беседы понимает, что к нему обратилось лицо, являющееся противником его доверителя по какому-либо делу, целесообразно незамедлительно остановить беседу, объяснив как причину необходимость соблюдения данного этического правила (правда, неизбежным при этом является раскрытие адвокатской тайны — поскольку необходимо сообщение о том лице, которое уже является доверителем данного адвоката). Это обусловлено тем, что при оказании помощи обеим сторонам спора (пусть даже в разное время) велика вероятность либо разглашения адвокатской тайны, либо использования адвокатом ставших известными ему сведений, составляющих адвокатскую тайну, против одной из сторон — что одинаково недопустимо в соответствии с положениями Кодекса.

Однако представляется весьма целесообразным во избежание сложных ситуаций при малейшей возможности толковать эту норму Кодекса расширительно — отказываясь от оказания помощи (в том числе консультационной) не только если адвокат в настоящее время оказывает юридическую помощь противникам данного «обращателя», но и если он ранее оказывал юридическую помощь его противникам. Эта рекомендация обоснована тем, что пересечение юридических интересов разных лиц — нынешнего доверителя адвоката и «обращателя», являющегося прежним (давним) противником (оппонентом) доверителя — может проявиться совершенно неожиданно, особенно в небольших населенных пунктах.

Это положение Кодекса можно проиллюстрировать примером из дисциплинарной практики, основанном именно на оказании адвокатом консультационной помощи.

«Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области от 12 декабря 2007 года.

26 ноября 2007 года в соответствии с п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката постановлением Президента Адвокатской палаты Челябинской области Шакурова А.Г. по жалобе доверителя Г-а в отношении адвоката Г. возбуждено дисциплинарное производство, основанием которого явилось заключение соглашения адвокатом Г. с доверителем К., которая в судебном заседании является противной с заявителем стороной.

Из текста жалобы следует, что Г-н обратился к адвокату Г. за консультацией по вопросу составления искового заявления о признании права собственности на жилой дом. Адвокат вручила перечень необходимых документов, составила исковое заявление, консультировала, оформила запросы. В частности к жалобе приложена копия ответа по запросу адвоката из Управления госпожнадзора, копия запроса в администрацию МО Муслюмовского сельского поселения. Впоследствии у мирового судьи по гражданскому делу по иску Г-на адвокат Г. представляла интересы третьего лица К., предъявила встречный иск.

Заявитель считает, что адвокат Г. нарушила нормы ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В частности, п.п. 2 п. 4 ст. 6, согласно которой адвокат не вправе принимать от лица,

обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица, ст. 7 указанного Закона, которая гласит: «адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя», ст. 8 Закона: «адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи доверителю».

О времени и месте заседания квалификационной комиссии адвокат Г. извещена лично, на заседание не явилась, представила объяснение, процессуальные документы.

(...)

Из текста объяснения следует, что адвокат Г. действительно составляла запросы Г-ну, но запрашивалась информация, носящая открытый характер, в ней не содержатся сведения конфиденциального характера. Исковое заявление и уточнение к нему она не составляла, договор с Г-ным не заключался, никакой оплаты не было. Адвокатскую тайну она не нарушила, так как консультация, данная Г-на, носила открытый характер. В ней не содержатся сведения конфиденциального характера. Исковое заявление и уточнение к нему она не составляла, договор с Г-ным не заключался, никакой оплаты не было. Адвокатскую тайну она не нарушила, так как консультация, данная Г-ну, носила общий характер, был только определен общий перечень документов, необходимых для обращения в суд с иском о признании права собственности на жилое помещение. Ответы на запросы получал лично Г-н.



В судебном заседании Г-н ходатайствовал об исключении ее из числа участников процесса как представителя К., но суд отказал в удовлетворении ходатайства. (...)

Представленные копии запроса адвоката Г. в интересах Г-на в администрацию МО Муслюмовского сельского поселения и ответа на ее запрос из государственного пожарного надзора, выданный ей Г-ну перечень документов, необходимых для признания права собственности на дом, свидетельствуют о том, что она действительно давала консультацию доверителю по правовым вопросам. (...)

Положения п.п. 2 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что «адвокат... примирения сторон» не связывают права и обязанности адвоката с объемом информации, полученной при консультации доверителя, с наличием или отсутствием сведений конфиденциального характера, составляющих адвокатскую тайну, а только с самим фактом оказания юридической помощи по данному делу. в случае дачи консультации правового характера доверителю, адвокат не вправе принимать поручение от другого лица, чьи интересы противоречат интересам доверителя.

Квалификационная комиссия не считает юридически значимым фактом отсутствие у адвоката Г. сведений, полученных от Г-на, которые составляют адвокатскую тайну. Принимая поручение от К., которая в данном деле являлась третьим лицом, подавая встречный иск, адвокат Г. выступила в качестве представителя лица, чьи

интересы противоречат интересам доверителя Г-на.

В соответствии с п.п. 2 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Г. не вправе была заключать соглашение на оказание юридической помощи с К., а в случае заключения в соответствии с ч. 9 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката должна была его расторгнуть. Соблюдение адвокатом данных норм законодательства не зависит от наличия или отсутствия письменного соглашения с доверителем, квитанций об оплате услуг адвоката, равно как и самой оплаты, от наличия доверенности. Основным моментом в данном случае является наличие противоречий в интересах доверителей по данному делу.

Таким образом, исходя из имеющихся в материалах дисциплинарного производства документов, руководствуясь принципами состязательности и равноправия участников дисциплинарного производства, квалификационная комиссия приходит к выводу, что соглашения адвокатом Г. на оказание юридической помощи К. и ее участие в судебном заседании по иску Г-на противоречит положениям п.п. 2 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Учитывая изложенное и в соответствии с пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката квалификационная комиссия Адвокатской палаты Челябинской области выносит заключение о нарушении адвокатом Г. п.п. 2 ч. 4

- *Важное значение соблюдение адвокатской тайны приобретает тогда, когда вместе с доверителем на консультационной встрече присутствуют иные лица, пришедшие с ним*

ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразило в оказании юридической помощи К. и представление ее интересов в суде.

### **Решение Совета Адвокатской палаты Челябинской области от 27 декабря 2007 года.**

Изучив материалы дисциплинарного дела, обсудив доводы квалификационной комиссии, Совет Адвокатской палаты Челябинской области приходит к следующему.

В жалобе заявитель Г-н указал, что обратился к адвокату Г. за консультацией по вопросу составления искового заявления о признании права собственности на жилой дом. Адвокат вручила ему перечень необходимых документов, консультировала, составила исковое заявление, оформила запросы. В частности к жалобе приложена копия ответа по запросу адвоката из Управления госпожнадзора, копия запроса в администрацию МО Муслюмовского сельского поселения.

Впоследствии у мирового судьи по гражданскому делу по иску Г-на адвокат Г. представляла интересы третьего лица К., предъявила встречный иск.

В объяснении адвокат Г. Указала, что действительно составляла запросы Г-ну, но запрашивалась информация, носящая открытый характер, в ней не содержатся сведения конфиденциального характера. В частности правовой режим земельного участка, на котором расположена самовольная постройка. Исковое заявление и уточнение к нему она не составляла, договор с Г-ным не составлялся. Адвокатскую тайну она не нарушила, так как консультация, данная Г-ну, носила общий характер, был только определен типовой перечень документов, необходимых для обращения в суд с иском о признании права собственности на жилое помещение. Ответы на запросы получал лично Г-н.

Квалификационная комиссия пришла к выводу, что адвокат Г. оказала заявителю юридическую помощь, передала Г-ну перечень документов, необ-



ходимых для предъявления иска, составила запросы в государственные органы для получения необходимых справок. Квалификационная комиссия не согласилась с доводами заявителя в части того, что адвокат Г. составляла Г-ну исковое заявление и уточнение к нему, так как представленные копии этих документов, изготовленные на компьютере и подписанные заявителем, не позволяют установить их автора.

Таким образом, квалификационная комиссия установила, что Г-н является доверителем адвоката Г., так как она оказала ему юридическую помощь, дала консультацию правового характера. При таких условиях адвокат не вправе была заключать соглашение с другим лицом, чьи интересы противоречили бы интересам Г-на, то есть она нарушила п.п. 2 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты считает, что квалификационная комиссия правильно установила фактические обстоятельства, однако ей были неправильно истолкованы нормы ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.  
(...)

Действительно, запрет на оказание юридической помощи, установленный в данных нормах, носит категорический характер и должен распространяться как на текущие, так и на оконченные дела. Смысл данных норм неразрывно связан с доверием к адвокату и ко всему адво-

катскому сообществу. Лицо, обратившееся к адвокату за консультацией и сообщившее адвокату конфиденциальную информацию, должно быть уверено в их сохранности, в том, что эта информация не будет передана другим, тем более не будет использована против него.

Вместе с тем, данный запрет непосредственно связан с сохранностью адвокатской тайны.

В каждом конкретном случае необходимо выяснять, какая информация была сообщена адвокату, как эта информация была распространена или использована против доверителя. Важным моментом при рассмотрении дисциплинарного дела является наступление вредных для доверителя последствий.

Исходя из презумпции добросовестности адвоката и обязанности заявителя доказать противоправность поведения адвоката, Совет палаты считает, что в данном случае заявитель должен был указать те сведения, которые по его мнению были использованы против него. Выдача типовых запросов на получение тех документов, которые стандартны для данной категории дел, без предоставления которых суд оставит исковое заявление без движения, не может являться безусловным поводом к тому, чтобы ограничить адвоката в оказании юридической помощи другим лицам.

Имеющиеся в материалах дисциплинарного производства запросы содержат просьбу адвоката на выдачу информации, которая носит открытый, публичный характер. Кроме того, адвокат Г. ответы на запросы не получала. Как и было

указано в запросе, ответы были выданы на руки его предъявителю, то есть непосредственно Г-ну. Адвокат Г. не обладала той информацией, которая была сообщена по запросам.

Совет палаты считает, что необходимо ограничивать формальные правовые консультации без какого-либо анализа конкретной ситуации, конкретного дела (например, информирование о содержании правовой нормы, о толковании закона) от консультации по правовым вопросам, в ходе которой адвокату сообщается конфиденциальная информация, на основании которой адвокат дает совет доверителю о том, как поступить в том или ином случае во избежание наступления неблагоприятных для него последствий. В противном случае Совет палаты может занять позицию недобросовестных лиц, которые, злоупотребляя правом, могут лишить противоположную сторону возможности заключения соглашения с нежелательными для них адвокатами.

(...)

При таких обстоятельствах Совет палаты считает, что консультация, данная заявителю Г-ну, носила формальный характер. В ходе ее адвокат Г. не стала обладателем какой-либо конфиденциальной информации, которую могла бы использовать в дальнейшем. Ни в жалобе, ни в других материалах дисциплинарного производства не указано, какую именно информацию заявитель передал адвокату, в чем состояло нарушение адвокатской тайны. (...) Так как в данном случае адвокат не стал обладателем какой-либо личной информации доверителя, то в его действиях отсутствует нарушение норм зако-

нодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании изложенного (...) Совет Адвокатской палаты Челябинской области решил прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката» [10.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. // Профессиональная этика адвоката. Материалы по вопросам дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Составитель Н.М. Кипнис. М.: ООО «Вариант», 2008. Стр. 493-498. ]

Приведенный пример показывает, насколько тонка бывает грань между сообщением и несообщением доверителем адвокату сведений конфиденциального характера, относящихся к адвокатской тайне, что повышает необходимость внимательной оценки адвокатом новых обращений с тем, чтобы не допустить конфликта интересов и, как следствие, нарушения комментируемой нормы Кодекса этики.

Есть также этическое требование, которое может быть отнесено к стилю проведения консультаций. Согласно п/п 1) п. 2 ст. 15 адвокат не должен употреблять выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры. Это требование должно бесспорно выполняться всеми адвокатами, в случае, если обратившиеся к ним граждане ранее уже обращались за консультацией к другим



- *При предоставлении доверителем недостоверных документов и информации консультация окажется как минимум неэффективной, а как максимум — неверной, однако ответственным за это будет сам доверитель*

адвокатам, либо если другими адвокатами им ранее оказывались другие виды юридической помощи.

Наконец, в Кодексе имеется положение, непосредственно относящееся к консультированию. Это относится к специальному указанию, содержащемуся в п/п 2) п. 2 ст. 15 КЭПА. Согласно указанной норме адвокат не должен использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывающего юридическую помощь этим лицам. Данное требование прямо направлено на поддержание недопустимости каких-либо комментариев адвоката в отношении рекомендаций или действий другого адвоката, ранее оказывавшего данным лицам юридическую помощь, как консультационную, так и любую иную. Это обусловлено тем, что адвокат не может знать мотивы, по которым ранее действовавший адвокат давал те или иные советы или осуществлял те или иные действия,

а также информацию, известную другому адвокату. Очевидно, что, не зная этих мотивов и информации, адвокат не может, соответственно, определить правильность этих советов и действий адвоката, ранее оказывавшего помощь этим лицам, и, следовательно, не вправе как-либо оценивать сформулированную и предоставленную другим адвокатом консультацию.

Кроме того, важно жесткое понимание адвокатом того, что его задача при консультировании состоит в оказании реальной помощи путем дачи правового совета (в устной или письменной форме), а не в комментировании позиции другого адвоката.

Этические требования, предусмотренные КЭПА, конечно, ограничивают деятельность адвоката — но в то же время дают ему возможность осуществлять ее более гарантированно, а вследствие этого — более эффективно. И в полной мере это применимо к такому виду оказываемой адвокатами юридической помощи, как консультирование. •

# Досмотр вещей и личный досмотр: мера безопасности или незаконное действие?

Выходя на улицу, пользуясь общественным транспортом, посещая магазины и кино, почти каждый сталкивался с настойчивой просьбой открыть сумку, рюкзак или показать, что находится в пакете. Еще большее неудобство доставляет требование пройти личный досмотр. При этом подавляющее большинство граждан исполняют данные требования, открывают свои пакеты и чемоданы, соглашаются на личный досмотр, понимая, что в противном случае это может повлечь за собой конфликты с охранниками или полицией. Но насколько законны такие требования, обязаны ли граждане им следовать?



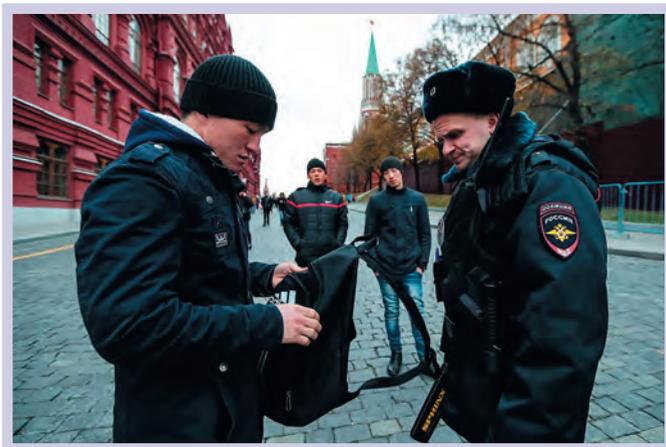
**Е. Н. Горожанкина**

С полицией можно столкнуться, как правило в общественном транспорте, на улице, с охраной — в магазинах, при входе в кинотеатры и т.п. Общей задачей и полиции, и охраны является обеспечение безопасности граждан. Презюмируется, что досмотр — это та мера, которая служит реализации данной задачи. Но, как известно, законная цель не делает таковым действие, ради достижения которой оно совершается.

Федеральный закон «О полиции» для выполнения возложенных на полицию обязанностей наделяет ее правом осуществлять досмотр вещей граждан и личный досмотр (ст. 13 ч. 1 п. 16).

Для этого полиции не требуется получать специальное разрешение, что отнюдь не означает право в любое время досматривать любую вещь и уж тем более самих граждан.

Досмотр может осуществляться в общественных местах, т. е. в тех же самых парках, на улицах, а также на транспорте (железнодорожном, водном, воздушном, на метрополитене). С 30 декабря 2018 г. досмотр может осуществляться также на любых видах внеуличного транспорта (Федеральный закон «О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2017 № 442-ФЗ). На данный момент в законе в качестве такого вида транспорта указано только метро, но также к внеуличному транспорту относится, например, скоростной трамвай, который осуществляет свое движение в тоннеле. К примеру, этот вид транспорта распространен в таких



городах России, как Ижевск, Волгоград, Саратов.

Указывать гражданину на то, что лицо является полицейским будет: специальная форма, нагрудный знак, специальный знак с личным номером, удостоверение сотрудника полиции.

Самый важное — это те обстоятельства, которые дают сотруднику полиции право производить досмотр. Он должен «располагать информацией» о том, что у гражданина есть при себе оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества, или компоненты, из которых они могут быть изготовлены, либо ядовитые или радиоактивные вещества. Казалось бы, закон четко очерчивает основания произведения досмотра, но это далеко не так. Дело в том, что Федеральный закон «О полиции» в приведенном выше

п. 16 ч. 1 ст. 13 говорит о том, что полицейский должен именно обладать данными о вышесказанном. Но Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 отмечает лишь наличие достаточных оснований полагать, что у лица при себе указанные вещи. Очевидно, что знать и полагать — это две абсолютно разные вещи. Данное «противоречие» решается следующим образом: федеральный закон имеет большую юридическую силу, нежели приказ и, соответственно, в случае противоречия будут применяться именно его положения, а не положения приказа. Следовательно, гражданин имеет полное право попросить сотрудника полиции представить подтверждение того, что он действительно обладает такой информацией.

При проведении досмотра вещей и личного досмотра следует следить за тем, чтобы соблюдались правила, установленные статьей 27.7. Кодекса Российской

- *Самое важное — это обстоятельства, которые дают сотруднику полиции право производить досмотр: он должен «располагать информацией» о том, что у гражданина есть при себе оружие, боеприпасы, наркотические средства и т.п., казалось бы, закон четко очерчивает основания произведения досмотра, но это не так*

Федерации об административных правонарушениях.

Сотрудники полиции не должны повреждать досматриваемые вещи. Например, если производится досмотр вашей сумки, то сотрудник полиции не может распороть в ней подкладку.

Досмотр вещей должен производиться в присутствии двух понятых или с применением видеосъемки, возможно применение фото- и киносъемки. Исключение составляет ситуация, когда у сотрудников полиции есть достаточные основания полагать наличие оружия.

В тех случаях, когда речь идет о личном досмотре, он должен производиться только лицом того же пола что и досматриваемый. Понятые также должны быть лицами того же пола. То есть, при досмотре женщины, и сотрудник полиции, и понятые должны быть женщинами.

Переходя к полномочиям сотрудников частных охранных предприятий (ЧОП), которых граждане встречают в мага-

зинах, общественных местах, организациях, необходимо отметить, что их деятельность регулируется Законом РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 № 498. Оба эти документа ничего не говорят о праве охранников производить досмотр вещей, но указывают, что права сотрудников ЧОП (охранников) могут устанавливаться и иными нормативно-правовыми актами, а также локальными нормативно-правовыми актами. Соответственно, право охранника досматривать вещи должно содержаться в нормативно-правовом акте, которые любые гражданин вправе потребовать у охранника, чтобы убедиться в законности досмотра.

Например, в городе Москва действует Распоряжение Мэра Москвы «Об организации порядка посещения Культурно-развлекательных центров, функционирующих на территории г. Москвы». В данном распоряжении отмечено, что, если при прохождении человека через рамку металлоискателя срабатыва-



ет сигнал, данному лицу предлагается снова пройти через него. При повторном срабатывании рамки, такому гражданину предлагается пройти досмотр вещей. Следует помнить, что данная процедура является добровольной, в случае отказа гражданина от прохождения досмотра вещей сотрудники охраны не вправе его производить.

Досмотр вещей проводится только с использованием ручного металлодетектора. Незамедлительно о проведении досмотра должны быть уведомлены старшие должностные лица культурно-развлекательного центра и службы охраны. И такое уведомление должно производиться до, а не после и не во время досмотра. У охраны также должен быть журнал регистрации досмотров, в котором должна быть сделана пометка о проведении досмотра с указанием времени проведения досмотра и подписями старшего должностного лица охраны и посетителя, досмотр вещей которого был произведен. Личный досмотр производится в специально предназначенном для этого помещении, которое не должно быть доступно для визуального обзора, как сотрудников КРЦ, так и посетителей. При проведении личного досмотра обязательно присутствие старшего должностного лица КРЦ. При проведении личного досмотра охранники не вправе касаться не только самого гражданина, но и его вещей.

В том случае, если посетитель возражает против досмотра, то старшее должностное лицо культурно-развлекательного центра вправе, но не обязано запретить ему проход на территорию КРЦ, составив при этом акт об отказе пройти досмотр.

Еще один вопрос, который, как правило, интересует граждан — возможен ли «тактильный» контакт между сотрудником полиции или охраны и лицом, которое подвергается досмотру или вещи которого досматривают? Закон напрямую не регламентирует данный вопрос, но из существа закона можно сделать вывод, что такой контакт возможен только при досмотре полицией и только в случае личного досмотра, а не досмотра вещей. В том случае, если же речь идет о досмотре охраной, то такой контакт невозможен, в том числе и при отказе гражданина от досмотра.

В заключении можно отметить, что в том случае, когда досмотр был незаконным или не были соблюдены необходимые правила, то лицо может обратиться в суд с требованием о взыскании морального вреда. Так, например, гражданка Шумова П.А. успешно выиграла подобный иск в Нагатинском районном суде г. Москвы, а также вернула сумму за заранее купленный билет в кино. Обстоятельства дела сводились к тому, что при прохождении через рамку металлоискателя, рамка не сработала. При повторном прохождении рамка повторно не сработала. Охрана стала настаивать на досмотре гражданки, которая отказалась от данной процедуры. Соответственно, охрана не пустила ее в кинотеатр. Суд подтвердил позицию истицы, что у охраны не было законных оснований требовать от истицы проходить досмотр. •

# Как не платить по долгам бывшего супруга: три основных правила

Раздел совместно нажитого имущества при разводе касается также и долговых обязательств. По общему правилу, долговые обязательства, в том числе по взятым супругами кредитам при разводе супругов делятся пополам. Но существуют и исключения при таком разделе, о которых следует знать заранее. Можно предложить следующие основные правила, которыми следует руководствоваться, чтобы избежать необходимости платить по долгам бывшего супруга.



**А. А. Кормилицына**

Первое правило — разграничить общий долг супругов от личного долга каждого из них. Второе — рассчитать долю в долговых обязательствах каждого супруга. Третье — лучше всего договориться по обоюдному согласию о разделе имущества и долгов.

Итак, что относится к общим долгам супругам? Общий долг супругов в отличие от личного подлежит разделу. Общими долгами супругов являются долги по обязательствам, в которых должниками выступают оба супруга, например, при получении кредита обоими супругами в качестве созаемщиков. Или один из супругов может являться поручите-

лем по кредитному обязательству другого. Стоит обратить внимание, что долг супругов-созаемщиков всегда общий и выплачивается обоими супругами.

Во втором же случае супруги несут солидарную ответственность, то есть, один из супругов, выступающий со стороны заемщика, обязан оплатить долг по кредиту, другой же супруг, выступая поручителем, будет обязан уплатить долг лишь при неисполнении данной обязанности основным должником.

Также к общим долгам будут относиться обязательства одного из супругов, если все полученное по этим обязательствам было использовано на нужды семьи в силу п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ.

Кроме того, общим будет взятый на одного из супругов кредит, если другой супруг знал о его получении и о возникающих в связи с этим обязанностях.



- *Суд может отступить от равенства долей, исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи*

При этом кредиты, взятые супругом до государственной регистрации брака, не будут признаны общим долгом супругов. Не будут таковым и кредиты и иные денежные обязательства, принятые одним из супругов в период фактического распада семьи. Под фактически распавшейся семьей рассматриваются случаи, когда юридически брак существует, но отсутствует совместное проживание и совместное ведение хозяйства. Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 15 от 5 ноября 1998 г., если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с пунктом 4 ст. 38 Семейного кодекса РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Не будут относиться к общему долгу и кредиты, взятые одним из супругов на личные ему нужды, в собственных, а не в семейных интересах.

Также второй супруг может избежать общей ответственности по долгам в том случае, если информация о взятом кредите от него утаивается либо заведомо уменьшается размер кредитных обязательств.

Каково же соотношение долей в долговых обязательствах супругов? По общему правилу процентное соотношение долгов зависит от процентного соотношения полученного при разводе имущества. Так, Семейный кодекс в ст. 39 устанавливает, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супру-



гами пропорционально присужденным им долям.

Однако суд при разрешении спора может отступить от равенства долей в общем имуществе супругов и долгах при разводе.

Такое право есть у суда в интересах несовершеннолетнего. В силу указанной ст. 39 Семейного кодекса суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей.

Также указанная норма отмечает, что суд может отступить от равенства долей, исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 15 подчеркнул, что под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг

без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.

Следует помнить, что раздел имущества и долгов супругов возможен не только на стадии бракоразводного процесса, но и до данной процедуры. Супруги и во время брачных отношений вправе договориться о разделении общего имущества и долговых обязательств.

Такая договоренность оформляется в виде брачного договора либо в виде соглашения о разделе имущества.

В соответствии со ст. 42 Семейного кодекса брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды



- *Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но когда он по не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получить доход*

или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущества супругов.

Важно обратить внимание на позицию Пленума Верховного Суда РФ, изложенную в Постановлении № 15, о том, что если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 указанной выше ст. 42 Семейного кодекса условия брачного договора о режиме совмест-

ного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Итак, можно выделить два вида регулирования имущественных отношений супругов по поводу имущества. В том случае, если установлен законный режим собственности супругов, то раздел долгов будет производиться, как уже было отмечено, согласно ст. 38 Семейного кодекса. Если же между супругами заключен брачный договор или соглашение о разделе имущества, то раздел имущества и долгов будет осуществляться в соответствии со ст. 42 Семейного кодекса. Оба данных режима имеют одно предназначение — они регламентируют отношения между супругами по поводу совместно нажитого имущества, что позволяет правильно произвести раздел долгов супругов с наименьшими потерями для обеих сторон. •

# Банкротство физических лиц: кризис или реабилитация?

В последнее время все чаще становится заметна возрастающая тенденция к увеличению объемов кредитования населения. Однако неустойчивость экономики и частая неплатежеспособность заемщиков потребовали от законодателя нового регулирования. Как быть физическому лицу, если взятый кредит становится непосильным, финансовое положение ухудшается, а банковские работники направляют уведомления? В качестве инструмента борьбы с долгами законодатель предложил механизм банкротства физического лица.



**К. Р. Чеканова**

Но так ли выгодна процедура банкротства, какой она преподносится в рекламных буклетах некоторых юридических компаний? Для ответа на этот вопрос необходимо детально разобраться в положительных и отрицательных последствиях осуществления процедуры банкротства.

В истории России существует множество примеров различных средств погашения физическими лицами невозвратных долгов. Так, например, в Киевской Руси практиковалась продажа должником себя в долговое рабство. В период Московского государства существовали правила, регламентирующие разделение имущества должника между кредиторами. В Российской империи был установлен

порядок признания банкротами дворян и купцов. В советский же период института банкротства как такового не существовало. Но с переходом к рыночной экономике правоведа увидели необходимость в дополнении законодательства о несостоятельности главой, посвященной банкротству физических лиц, которая включена в Закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Условиями для признания гражданина банкротом является наличие задолженности в размере не менее 500 тыс. рублей с пропущенным сроком погашения не менее 3 месяцев. С заявлением о банкротстве могут обратиться заемщик, кредитор, уполномоченный орган. Существует три способа «расставания» с долгами: реструктуризация долга (разработка плана, согласно которому должнику предлагаются различные способы погашения долга), реализация имущества должника (продажа имущества на торгах для оплаты долгов), мировое соглашение (заключенное между кредито-



ром и должником, в котором стороны сами определяют порядок и способы покрытия долга). Судебное производство осуществляется в арбитражном суде.

В прессе нередко публикуются истории о том, как некоторые граждане спекулируют, признавая себя банкротами. Возникает вопрос о том, какие же преимущества дает процедура банкротства, если гражданин может сам стремиться признать себя несостоятельным должником?

Самая очевидная причина и цель процедуры — списание долгов и прекращение начисления неустоек. Действительно, после осуществления процедуры несостоятельности гражданин может «избавиться» от задолженности. При этом проконтролировать, действительно ли должник не обладает достаточными для погашения долга средствами порой проблематично, особенно, когда у него нет оформленного на свое имя недвижимого имущества или банковских вкладов.

Вторая причина напрямую связана с первой — избавление от навязчивого внима-

ния коллекторов и кредиторов, не оставляющих должника в покое. С началом процедуры все вопросы будут решаться только через суд, что может сделать любое внепроцессуальное общение с должником лишенным смысла.

Однако процедура банкротства имеет и обратную сторону. Наиболее очевидный минус для должника — продажа его имущества для оплаты долга. Обращение взыскания коснется, как очевидных вещей — машины, банковских вкладов, предметов роскоши, так и объектов, о которых многие должники почему-то незаслуженно забывают, например, долей в обществах или акций предприятий. Квартира, взятая под ипотеку, также будет реализована с торгов вне зависимости от того, является ли она единственным жильем должника.

Следующий отрицательный аспект процедуры банкротства гражданина — несение постоянных расходов на процедуру. Ведение процедуры требует оплаты услуг финансового управляющего при учете того факта, что процесс банкротства может существенно затянуться по времени.

Важно также помнить, что факт аннулирования долга не исключает обязанности выплаты задолженности по возмещению вреда жизни и здоровью, выплаты зарплаты, возмещения морального ущерба, взыскания алиментов и др. Требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, сохраняют силу и могут быть предъявлены и после окончания производства по делу о банкротстве гражданина.

Кроме того, у каждого банкрота появляется «темное пятно» в кредитной истории, влекущее как официальные, так и неофициальные последствия. Так, в течение пяти лет после процедуры банкротства взять кредит или заключить договор займа такой гражданин сможет лишь с указанием на факт своего банкротства. В течение трех лет такое лицо не вправе быть, например, директором юридического лица или занимать иные должности в органах управления юридического лица. Из неофициальных последствий можно назвать, к примеру, проверку работодателем потенциального работника, в том числе его кредитной истории при приеме на работы, что может стать причиной к отказу в трудоустройстве.

В случае, если признанный банкротом гражданин любит путешествовать, ему стоит быть осторожным вдвойне. Ведь суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации. При этом такое временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации будет действовать до завершения всей процедуры банкротства.

Непросто решается вопрос и с сокрытием потенциальным банкротом своего имущества в случае предполагаемого банкротства.

Конечно, можно заключить брачный договор с супругой, оформить сделку по продаже своего имущества стороннему покупателю и т.д. Только такие сделки имеют все шансы быть оспоренными в судебном порядке, о чем свидетельствует устойчивая совокупность судебной практики. Кроме того, в зависимости от различных обстоятельств совершения подобных сделок у потенциального банкрота могут возникнуть и уголовно-правовые риски отчуждения своего имущества третьим лицам.

Итак, банкротство гражданина представляется не таким простым и привлекательным, как его описывают некоторые юристы в буклетах. В связи с чем планировать не исполнять свои денежные обязательства с расчетом на дельнейшую перспективу банкротства — не самый лучший способ избавиться от долгов. Интересно, что многие успешные и богатые люди никогда не брали в банках кредиты. Бодо Шеффер в книге «Путь к финансовой свободе» предлагает разорвать кредитную карточку, забыть о возможности займа в банке, если гражданин не обладает имуществом минимум в 25 тыс. евро. Самым эффективным способом обеспечить себя необходимым без убытков и печальных последствий, по-прежнему, остаются личная финансовая грамотность и разумное распоряжение своим бюджетом.

Но в том случае, если процедура банкротства все-таки неизбежна, следует всегда занимать активную позицию: участвовать в разработке плана реструктуризации долга, выработать взаимоприемлемое соглашение с кредиторами и т.д. Ведь в интересах самого гражданина понести как можно меньше затрат и одновременно максимально себя обезопасить от возможных негативных последствий. •

---

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области  
при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 2 февраль 2018

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** Ю. М. Боровков

**Шеф-редактор:** А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.  
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 111020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2

Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30

E-mail: [apmo@bk.ru](mailto:apmo@bk.ru)

Web: [www.apmo.ru](http://www.apmo.ru)

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: 000 ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 23 663

Цена свободная

© «Адвокатская палата»

