



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 3
2018



Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, советник президента АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО,
вице-президент ФПА РФ;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель
Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека
в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО
от Московской областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии
адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической
компании «Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,
член Совета АПМО.

Содержание

Палата сегодня

- 2 XVII отчетная конференция АПМО
- 18 О Едином центре субсидируемой юридической помощи АПМО
М. Н. Толчеев, вице-президент АПМО

Актуальные вопросы практики

- 24 Полномочия прокурора и следователя на этапе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве
Г. Ю. Якушев, старший преподаватель кафедры уголовного процесса им. Н. Радутной Российского государственного университета правосудия

Молодые специалисты: научный резерв

- 32 Страхование профессиональной ответственности
Д. Е. Жердев, юрист, бакалавр МГЮА

- 36 Субсидиарная ответственность руководителей юридических лиц в рамках процедуры банкротства
Ю. А. Ерошкина, юрист, бакалавр МГЮА

Обмен опытом

- 44 Репортаж из зала суда
А. Н. Жбанков, председатель МКА «Европейское правовое бюро», шеф-редактор журнала «Адвокатская палата»
- 50 Переговорные навыки адвоката: психология и немного математики
Л. А. Скабелина, канд. психол. н., доцент каф. адвокатуры МГЮУ им. О.Е.Кутафина
- 56 Жизнеописание адвоката Домиция Афры: опыт оправдания историей
С. Ю. Макаров, адвокат АПМО, доц. кафедр адвокатуры и нотариата МГЮА



XVII отчетная конференция АПМО

2 марта состоялась XVII отчетная конференция Адвокатской палаты Московской области

Мероприятие в цифрах: участие в конференции приняли 162 делегата от пяти тысяч семисот сорока пяти членов Палаты. По результатам докладов деятельность Совета Палаты за отчетный период признана удовлетворительной.

С отчетом о деятельности Совета выступил президент Палаты Алексей Павлович Галоганов. Президент обозначил задачи подмосковной адвокатуры, представил яркую презентацию со статистическими данными Палаты, которую мы с удовольствием представляем ниже.

РЕЕСТРОВЫЕ ДАННЫЕ

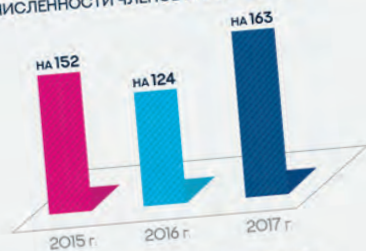
АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕЕСТРОВЫЕ ДАННЫЕ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ЧИСЛЕННОСТЬ АДВОКАТОВ:



РОСТ ЧИСЛЕННОСТИ ЧЛЕНОВ АПМО ЗА ГОД:



УСПЕШНО СДАЛИ КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ ЭКЗАМЕН:



СОСТАВ АПМО ПО ГЕНДЕРНОМУ ПРИЗНАКУ:



РЕЕСТРОВЫЕ ДАННЫЕ АДВОКАТОВ И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОСТАВ АПМО ПО ВОЗРАСТУ:



КОЛИЧЕСТВО АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕЕСТРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Год	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Количество образований	2019	2083	2049

В ТОМ ЧИСЛЕ:

Вид образования	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коллегий адвокатов	218	223	230

АДВОКАТСКИХ БЮРО:

Год	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Количество бюро	89	94	94

АДВОКАТСКИХ КАБИНЕТОВ:

Год	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Количество кабинетов	1693	1747	1725

ФИЛИАЛОВ КОЛЛЕГИЙ, РАСПОЛОЖЕННЫХ В ИНЫХ СУБЪЕКТАХ:

Год	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Количество филиалов	19	19	20

ОТМЕЧЕНЫ ПОощРЕНИЯМИ:





ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОВЕТА АПМО

ПРОВЕДЕНО ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА АПМО:



654 КАДРОВЫХ ВОПРОСА

301 ФИНАНСОВЫЙ ВОПРОС

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОВЕТА АПМО
РАССМОТРЕНО ВОПРОСОВ, ТРЕБУЮЩИХ
КОЛЛЕГИАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ:



2017 г. **1700**

2016 г. **1750**

2015 г. **1581**

410 ОРГАНИЗАЦИОННО-
РАСПОРЯДИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

416 ДИСЦИПЛИНАРНЫХ
МАТЕРИАЛОВ



ОКАЗАНИЕ СОДЕЙСТВИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ДОСТУПНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ФИЗИЧЕСКИМ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ НА ТЕРРИТОРИИ МО,

В ТОМ ЧИСЛЕ ОКАЗЫВАЕМОЙ БЕСПЛАТНО
В СЛУЧАЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ФЗ
«ОБ АДВАКАТУРЕ И АДВОКАТСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ» И ФЗ «О БЕСПЛАТНОЙ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РФ»

В РАМКАХ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЮП ПОМОЩЬ ГРАЖДАНАМ ОКАЗЫВАЛАСЬ 20 АДВОКАТАМИ
В 7 НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ЦЕНТРАХ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ И 14 ЕДИНЫХ ЦЕНТРАХ ПО
ОКАЗАНИЮ БЮП, СОЗДАННЫХ АПМО СОВМЕСТНО С МОО АЮР (БЕСПЛАТНУЮ ПРАВОВую ПОМОЩЬ
ПОЛУЧИЛИ 477 ГРАЖДАН, В ИНТЕРЕСАХ КОТОРЫХ БЫЛО ВЫПОЛНЕНО 541 ПОРУЧЕНИЕ).

В 2017 ГОДУ ОТКРЫТО 7 ЦЕНТРОВ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
В ГОРОДАХ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ:
ВОСКРЕСЕНСК, ФРЯЗИНО, КОРОЛЕВ, ЕГОРЬЕВСК, ПУЩИНО, ДОМОДЕДОВО И ВИДНОЕ.

В ОКАЗАНИИ БЮП НА БЕЗВОЗМЕЗДНОЙ ОСНОВЕ
УЧАСТВОВАЛО:

1.387 АДВОКАТОВ
ВЫПОЛНЕНО **23.635** КОНСУЛЬТАЦИЙ

В 2016 г. **17.163** КОНСУЛЬТАЦИЙ

В ТОМ ЧИСЛЕ **16.803** УСТНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ

В 2016 г. **12.210** КОНСУЛЬТАЦИЙ

И СОСТАВЛЕНО **2.873** ДОКУМЕНТОВ
ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

В 2016 г. **2.287** ДОКУМЕНТОВ

ЧИСЛЕННОСТЬ АДВОКАТОВ - УЧАСТНИКОВ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ БЕСПЛАТНО:

2017 г. **1409** АДВОКАТОВ

2016 г. **1225** АДВОКАТОВ

2015 г. **1107** АДВОКАТОВ

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОВЕТА АПМО

ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ВОЗНАГРАЖДЕНИЮ АДВОКАТОВ, УЧАСТВОВАВШИХ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ:

ОБЩАЯ



2017 г. **14.777.466** РУБ.
2016 г. **23.489.524** РУБ.
2015 г. **15.855.556** РУБ.

В ТОМ ЧИСЛЕ:

СУДОВ И МИРОВЫХ СУДЕЙ



2017 г. **9.887.785** РУБ.
2016 г. **15.465.303** РУБ.
2015 г. **15.855.556** РУБ.

ОРГАНОВ СЛЕДСТВИЯ СКР РФ



2017 г. **862.265** РУБ.
2016 г. **1.080.042** РУБ.

ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ МВД РФ



2017 г. **3.850.274** РУБ.
2016 г. **6.878.707** РУБ.
2015 г. **3.340.099** РУБ.



ЗАЩИТА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТОВ

ЗАЩИТА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТОВ

ОБРАТИЛИСЬ **32** АДВОКАТА

ПОВОДЫ:

НЕДОПУСК К ЗАЩИТЕ (5);

ВЫЗОВ НА ДОПРОС (4);

НЕЗАКОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО ОБЫСКА (3);

УГРОЗЫ (2),

НАПАДЕНИЕ (3),

ПРИЧИНЕНИЕ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ (2),

СВЯЗАННЫЕ С ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ;

НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ РАБОТНИКОВ СИЗО

ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОСМОТРА,

КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ С РАБОТНИКАМИ СУДА

И СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ



ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО АПМО

В ОРГАНАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ,
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
И ОБЩЕСТВЕННЫХ
ОБЪЕДИНЕНИЯХ

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО АПМО В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПАЛАТЫ – ИЗБРАНО 13 АДВОКАТОВ АПМО (В Т.Ч. 2 АДВОКАТ – В ОБЩЕСТВЕННУЮ ПАЛАТУ РФ;
2 АДВОКАТА – В ОБЩЕСТВЕННУЮ ПАЛАТУ МО, 9 АДВОКАТОВ – В ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПАЛАТЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОКРУГОВ, 1 АДВОКАТ ИЗБРАН ДЕПУТАТОМ СОВЕТА ДЕПУТАТОВ Г. ПРОТВИНО МО, 1 АДВОКАТ – ДЕПУТАТОМ
РАЙОННОГО СОВЕТА Г. МОСКВЫ.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ СОВЕТА АПМО В 2017 Г. В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

- ✦ СОВЕТ ПРИ ГУБЕРНАТОРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА;
- ✦ КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ПРИ УПРАВЛЕНИИ МИНЮСТА РФ ПО МО;
- ✦ ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ КОМИССИЯ МОСОБСУДА;
- ✦ ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МО;
- ✦ ОБЩЕСТВЕННО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ ПРИ УПРАВЛЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ МИГРАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ;
- ✦ ЭКСПЕРТНАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА ПО РАССМОТРЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ МО;
- ✦ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА МО;
- ✦ ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ПРИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЕ;
- ✦ МОСКОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ РОССИИ;
- ✦ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ;
- ✦ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

УЧАСТИЕ В ЗАКОНОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. РАБОТА ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА АПМО

УЧАСТИЕ В ЗАКОНОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПОДГОТОВЛЕНО 26 ЭКСПЕРТНЫХ ДОКУМЕНТОВ
НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ,
ВС РФ, МИНЮСТА РФ, КОМИТЕТА ПО ВОПРОСАМ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ, УПРАВЛЕНИЯ МЮ РФ ПО
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(ЗАКЛЮЧЕНИЯ, КОНСУЛЬТАТИВНОЕ МНЕНИЕ, УЧАСТИЕ В РАБОТЕ
КРУГЛЫХ СТОЛОВ, ЗАСЕДАНИЯ РАБОЧИХ ГРУПП И Т.П.).
ЭКСПЕРТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ОБСУЖДЕНИИ БОЛЕЕ
40 НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОВЕТА АПМО

РАБОТА С ОБРАЩЕНИЕМ ГРАЖДАН, СООБЩЕНИЯМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ, СУДЕБНЫХ И ИНЫХ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ:

	2016 г.	2017 г.
+ ПОСТУПИЛО ВСЕГО	2261	1870
! В ТОМ ЧИСЛЕ: ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЕ (БЕЗДЕЙСТВИЕ АДВОКАТОВ)	416	477
☐ РАЗНОГО РОДА ЗАЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАН (ОБ ОКАЗАНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ БЕСПЛАТНО, ЗАПРОСАМИ, БЛАГОДАРСТВЕННЫМИ ПИСЬМАМИ И ПИСЬМАМИ, НЕ ТРЕБУЮЩИМИ ОТВЕТА)	121	202

НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ ПРЕЗИДЕНТ АПМО ГАЛОГАНОВ А.П. И ПЕРВЫЙ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ ТОЛЧЕЕВ М.Н.
ПРИНЯЛИ ОКОЛО 450 АДВОКАТОВ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АДВОКАТОВ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АДВОКАТОВ

Изданы **12**
номеров журнала
«Адвокатская палата»



Организована подписка
на журнал
ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС 82201



Оформить подписку на любой
почтовый адрес России можно
на официальном сайте
«Почты России»
в разделе «ОНЛАЙН ПОДПИСКА»



ВАЖНО:
подписка засчитывается
в часы повышения
квалификации (5 часов)



ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АДВОКАТОВ

ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
WWW.APMO.RU



В настоящее время на официальном сайте АПМО
зарегистрировано около **1500** действующих адвокатских блогов.

ВИЗИТОВ НА САЙТ **84777** ПРОСМОТРОВ **339085**



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ВХОД

О ПАЛАТЕ

ДОКУМЕНТЫ

ПРЕТЕНДЕНТАМ

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

АДВОКАТЫ ПАЛАТЫ

ПОИСК АДВОКАТА

КОНТАКТЫ



ИНТЕГРАЦИЯ В ЮРИДИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО РОССИИ

ИНТЕГРАЦИЯ В ЮРИДИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО РОССИИ



IV Юридический форум стран БРИКС



Адвокатура. Общество. Государство



Адвокатура. Общество. Государство



Кутафинские чтения



Кутафинские чтения



Кутафинские чтения

ФОРМИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНОГО ДУХА АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА

ПРАЗДНОВАНИЕ 15-ЛЕТИЯ АПМО



ЮРИДИЧЕСКИЙ ТУРНИР В ФОРМАТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИГРЫ





ПРЕЗЕНТАЦИЯ НОВОЙ КНИГИ СТИХОВ АДВОКАТА, ЧЛЕНА СОВЕТА АПМО ШЕРКЕРА В.М.



ДЕНЬ ДОНОРА



VII ЕЖЕГОДНЫЙ ОТКРЫТЫЙ ТЕННИСНЫЙ ТУРНИР



ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ АДВОКАТУРЫ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ АДВОКАТУРЫ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА

- 1 **ВОПРОС:** КОНЦЕПЦИЯ МИНЮСТА - АДВОКАТСКАЯ МОНОПОЛИЯ
- 2 **ВОПРОС:** УЧЕТ МНЕНИЯ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА
- 3 **ВОПРОС:** СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ АДВОКАТАМИ, УЧАСТВУЮЩИМИ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ В УГОЛОВНОМ И ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ



Касаясь вопроса о бесплатной юридической помощи, Алексей Галоганов призвал коллег активнее участвовать в государственной системе БЮП. «Нам следует расширить количество категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи», — заметил он. Работа, связанная с созданием Центров по оказанию БЮП в Подмосковье, будет продолжена. Сейчас их уже 15, однако, по словам президента палаты, предстоит создать такие Центры в каждом районе Московской области.

Вице-президент АПМО, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина рассказала о повышении квалификации адвокатов Подмосковья. Первый вице-президент АПМО Михаил Толчеев выступил на тему развития процедуры назначения адвокатов через колл-центр палаты.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко вручил адвокатам АПМО почетные грамоты Минюста и благодарности от ФПА. Почетными грамотами награждены Павел Юрлов, Наталья Макаренко, Игорь Яртых, орден «За верность адвокатскому долгу» получила управляющая делами Совета АПМО Тамара Румянцева.

Делегатов конференции также приветствовала Уполномоченный по правам человека в Московской области Екатерина Семенова. Она поблагодарила подмосковных адвокатов за совместную работу по ряду правозащитных направлений.

Член Совета АПМО Борис Шамшурин сообщил о серьезных проблемах с выплатами вознаграждения адвокатам, участвовавшим в качестве защитников по назначению судебных и следственных органов.

Так, в настоящее время сумма задолженности превышает 14 млн рублей, что, правда, намного меньше, чем годом раньше, когда долг превышал отметку в 23 млн рублей.

О дисциплинарной практике АПМО информировал член Квалификационной комиссии АПМО Александр Никифоров, отметив, что наблюдается тенденция к незначительному увеличению числе производств — как по жалобам доверителей, так и по обращениям Минюста. Любопытно, что обоснованными признаны лишь 6 из 14 представлений Министерства и 2 из 9 жалоб адвокатов. За год по разным причинам лишены статуса 40 адвокатов.

О результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности палаты за минувший год отчиталась председатель Ревизионной комиссии Екатерина Гречушкина.

Делегаты конференции признали деятельность Совета АПМО удовлетворительной, утвердили все представленные документы и отчеты и провели выборы в состав Ревизионной комиссии.

Президент АПМО Алексей Галоганов вручил награды и дипломы адвокатам. Подводя итоги, он подчеркнул, что в нынешнем году палата намерена совершенствовать процедуру оказания квалифицированной юридической помощи, стремиться к увеличению количества и повышению активности адвокатов, участвующих в государственной системе БЮП, а также сосредоточить особое внимание на защите профессиональных прав адвокатов. •









О Едином центре субсидируемой юридической помощи АПМО

Решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 24 января 2018 г. был утвержден Порядок участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, предполагающий введение системы распределения дел через колл-центр АПМО. 26 февраля состоялось открытие Единого центра субсидируемой юридической помощи Адвокатской палаты Московской области.



М. Н. Толчеев,
вице-президент АПМО

Задачей центра является организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и суда на территории Московской области о назначении адвоката в порядке статьи 51 УПК РФ, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в Список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами. Эта обязанность возложена на адвокатскую палату законом.

Основная цель нового порядка — обеспечить справедливое, исключающее субъективный фактор и обвинения в коррупционной заинтересованности назначение адвоката по требованию органов дозна-

ния, следствия и суда. Этот порядок максимально открыт и прозрачен.

Реализация решения Совета АПМО предусматривает поэтапное подключение судебных районов к системе. Сейчас к Единому центру субсидируемой юридической помощи АПМО подключены 6 судебных районов: Истринский, Звенигородский, Наро-Фоминский, Рузский, Красногорский и Одинцовский.

С 15 июня 2018 года планируется подключение Орехово-Зуевского, Раменского, Ногинского, Воскресенского, Павлово-Посадского, Лотошинского, Волоколамского, Шаховского и Можайского судебных районов. Фактически завершён первый, тестовый этап внедрения системы, подведены итоги, устранены недочеты и к концу 2018 года планируются подключение всех судебных районов Московской области.

- *Научитесь относиться к адвокату как равному профессиональному участнику процесса и уважать его права*

Система позволяет видеть всю картину реализации порядка назначения. От первичного предоставления адвоката при задержании до участия в апелляционной инстанции. Данные автоматически обобщаются и сравниваются по заданным критически важным критериям.

Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список и согласовывает это распределение с адвокатом. В дальнейшем планируется введение автоматического режима с использованием специального программного обеспечения по примеру Адвокатской палаты Пермского края, Калининградской области и Хабаровского края. На начальном этапе представляется затруднительным полностью отказаться от «человеческого участия». Однако в дальнейшем, когда следователи, судьи и адвокаты привыкнут к работе в таком

режиме, программа будет эволюционировать в сторону максимальной автоматизации процесса. С ФПА РФ достигнута договоренность о совместной работе в этом направлении и апробации новых технологий на базе АПМО.

Внедрение данной системы продиктовано не только теми решениями, которые приняты Федеральной палатой адвокатов и планируемые изменениями в УПК РФ. Согласно законопроекту, порядок привлечения адвоката по назначению органов дознания, следствия или суда должен исключать усмотренческий фактор и быть максимально автоматизированным. Только такой подход по мнению законодателя позволит минимализировать коррупционную составляющую и гарантировать права граждан на квалифицированную юридическую помощь.

Система нужна, прежде всего, адвокатам. Это не только справедливое, четкое

- *Мы способны заставить следователя, суд заблаговременно, как это предусмотрено законом, извещать о планируемом следственном или судебном действии, согласовывать время их проведения с учетом занятости адвоката*

и понятное распределение дел по назначению. Это возможность исключить манипулирование адвокатурой, заставить участников процесса уважать друг друга и строго следовать требованиям УПК РФ. Уже первый опыт внедрения системы показал, что мы способны заставить следователя, суд заблаговременно, как это предусмотрено законом, извещать о планируемом следственном или судебном действии, согласовывать время их проведения с учетом занятости адвоката. В случае, когда разумные доводы адвоката не принимаются во внимание, другой адвокат в порядке статьи 51 УПК РФ просто не будет назначен. Даже многочисленные обращения к руководству Палаты не будут оправданы. Как правило разговор «на повышенных тонах» начинается с псевдо-риторического вопроса: что же я должен учитывать занятость адвоката и согласовывать следственные действия с ним? И ответа: да! Научитесь относиться к адвокату как равному профессиональному участнику процесса и уважать его права. Нет — проводите следственные действия без адвоката с риском их оспаривания по мотиву

нарушения права на защиту. Такая практика Верховного Суда тоже есть. Другой адвокат в этой ситуации предоставлен не будет. Появление в такой ситуации адвоката-дублера, привлеченного следователем или судом, минуя кол-центр, рассматривается как серьезный дисциплинарный проступок — действия адвоката, подрывающие доверие к институту адвокатуры.

Есть и первое дисциплинарное производство. При согласовании времени проведения продления срока содержания под стражей адвокат по соглашению письменно сообщил следователю, что во второй половине дня он занят в другом процессе. Суд назначили на 10 часов. Однако кроме адвоката никто не явился. Адвокат, прождав два часа, подал в канцелярию суда ходатайство об отложении в связи с его занятостью и уведомил об этом кол-центр АПМО. В 15 часов координатором кол-центра было отказано в предоставлении адвоката по назначению. Однако в дело вступил другой адвокат, с которым в тот же день было заключено соглашение. Теперь ему предстоит объяснить



ОТКРЫТИЕ ЕДИНОГО ЦЕНТРА

СУБСИДИРУЕМОЙ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(ЦЕНТР СЮП АПМО)

ПРЕИМУЩЕСТВА ДЛЯ ВСЕХ

ПОРЯДОК ОКАЗАНИЯ СУБСИДИРУЕМОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ АДВОКАТАМИ АПМО

(СОГЛАСНО ФЗ «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»).

Заявление адвоката о включении
в систему оказания СЮП



Формирование списка адвокатов,
включенных в систему СЮП



Утверждение списка Советом АПМО
с последующей публикацией на сайте
www.apmo.ru

ПРЕИМУЩЕСТВА ДЛЯ ВСЕХ

Органы дознания,
предварительного
следствия и судов



направляют требования



Координатор центра СЮП
распределяет требования
среди адвокатов,
включенных в список



Центр СЮП
по номеру: **8 800 707 55 29**
факсу: **8 495 120 22 65**
эл. почте: **sup@apmo.ru**



Требования высылаются адвокату на почту **xxxx@apmo.ru**

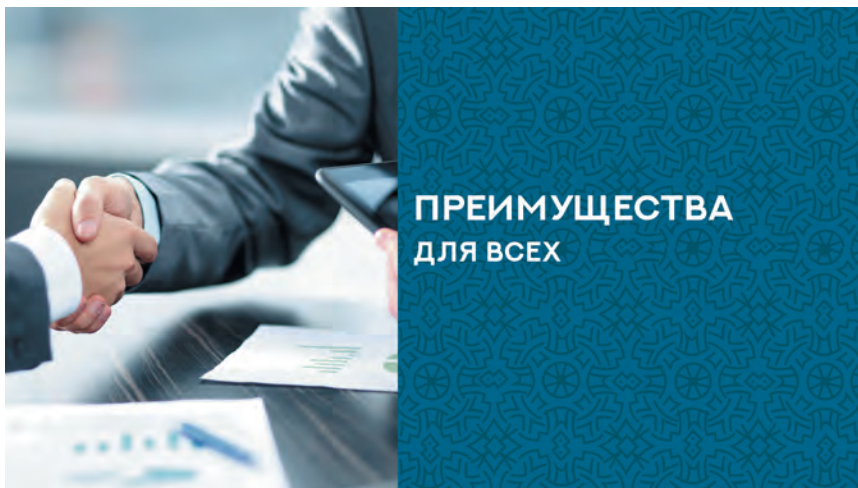
- *Появление адвоката-дублера, привлеченного следователем или судом, минуя кол-центр, рассматривается как серьезный дисциплинарный проступок, подрывающий доверие к институту адвокатуры*

дисциплинарным органам палаты, каким образом сознательный подследственный, находясь под стражей, сумел заключить с ним соглашение, чтобы не допустить окончания срока его содержания, который истекал в этот день.

Надо сказать, что внедрению системы предшествовал длительный этап изучения имеющегося опыта и подготовки. В большом количестве регионов такая или подобная система внедрена и зарекомендовала себя. Порядок прошел неоднократную судебную проверку и признан законным. Обоснованными признаны многочисленными судебными решениями, подтвержденными актами Верховного Суда РФ, решения дисциплинарных органов о прекращении статуса адвокатов, продолживших появляться в делах по вызову следователя, минуя кол-центр. Такое угодливое сотрудничество всем профессиональным сообществом признается недопустимым и позорным для адвокатуры.

С учетом этих особенностей, в судебных районах Московской области, подклю-

ченных к системе, нововведение оценивается в целом положительно. Более того, в Палату поступают многочисленные запросы о скорейшем подключении других районов. Ведь это позволит положить конец многочисленным спорам и недоразумениям, а также решить проблему так называемых «карманных адвокатов». В летний период планируется значительное увеличение темпов перехода на новый порядок распределения дел. В этой работе Палата в значительной мере полагается на поддержку и усилия представителей Совета АПМО в судебных районах и на поддержку руководства крупнейшего адвокатского образования АПМО — Московской областной коллегии адвокатов. •



ПРЕИМУЩЕСТВА ДЛЯ ВСЕХ

ПРЕИМУЩЕСТВА ДЛЯ ВСЕХ

УЖЕ ЕСТЬ:

-  + ЕДИНЫЙ НОМЕР ДЛЯ ОБРАЩЕНИЙ
-  + РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ 24/7
-  + УЧЕТ ПОСТУПИВШИХ ТРЕБОВАНИЙ

СКОРО ПОЯВИТСЯ:

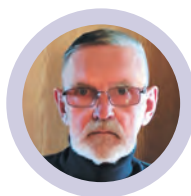
-  + ВОЗМОЖНОСТЬ ВНЕСЕНИЯ ОТПУСКА АДВОКАТА
-  + ОХВАТ ВСЕГО РЕГИОНА
-  + АКТУАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА СЮП

ОТКРЫТИЕ ЕДИНОГО ЦЕНТРАСЮП



Полномочия прокурора и следователя на этапе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

В статье анализируется нормативный материал о полномочиях следователя и прокурора в досудебном соглашении о сотрудничестве и вносятся предложения по урегулированию их уголовно-процессуальной деятельности.



Г. Ю. Якушев,
старший преподаватель
кафедры уголовного
процесса им. Н. Радутной
Российского государ-
ственного университета
правосудия

В 2009 году в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) была включена глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Сущность досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в том, что подозреваемый или обвиняемый получил право в ходе всего предварительного следствия¹ заключить соглашение со стороной обвинения в лице прокурора, если он признает себя виновным в совершении преступления, берет обязательство способствовать раскрытию преступления и изобличению лиц, участвовавших

в его совершении в обмен на значительное сокращение уголовного наказания, которое по правилу, определенному ч. 2 ст. 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)² не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РФ, а если предусмотрены пожизненное заключение или смертная казнь, то — соответственно, не более двух третей наказания в виде лишения свободы.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является поводом для заключения подобного рода соглашения, которое подается подозреваемым или обвиняемым на имя прокурора в письменном виде, в произвольной форме и в любой момент предварительного расследования: после возбуждения уголовного дела до объявления об окончании предварительного следствия по этому делу.

- *Напомним: ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым на имя прокурора в письменном виде, в произвольной форме и в любой момент предварительного расследования*

В ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает свои конкретные действия, какие он обязуется совершить. Несмотря на то, что ходатайство о заключении данного соглашения подается на имя прокурора, вначале его рассматривает следователь, в производстве которого находится уголовное дело, и в течение трех суток принимает одно из следующих мотивированных постановлений:

- о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, если имеется достаточно оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый будет активно способствовать раскрытию и расследованию преступления; изобличению и уголовному преследованию других соучастников; розыску имущества, добытого в результате преступления;
- об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного заклю-

чения о сотрудничестве, которое заявитель и его защитник могут обжаловать руководителю следственного органа.

Прокурор рассматривает одновременно, поступившие от следователя два документа: ходатайство подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и согласованное с руководителем следственного органа мотивированное постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Решение в форме постановления об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор принимает в течение трех суток с момента их поступления

После вынесения постановления об удовлетворении ходатайства о заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что на этапе рассмотрения ходатайства подозреваемого (обвиняемого) основными участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения представлены следователь и прокурор.

Статья 317.1 УПК РФ, устанавливающая порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве сразу же породила множество вопросов. В частности, каковы место и роль следователя, начальника следственного отдела и прокурора в этой процедуре?

Не определены полномочия следователя после получения ходатайства. В соответствии с ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ следователь, получив ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в течение трех суток обязан направить его вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Прокурор, приняв это постановление, с участием следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника, составляет досудебное соглашение о сотрудничестве, которое, за исключением следователя, они подписывают (ст. 317.3 УПК РФ).

Таким образом, реальная роль следователя в процедуре заключения соглашения

о сотрудничестве состоит в вынесении постановления о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве и его участия в составлении соглашения, в котором он юридической (определяющей) стороной не является, т. к. лишен права подписи этого соглашения. Согласно ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ следователь выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о досудебном соглашении, не согласовывает свое решение с руководителем следственного органа, не ставит об этом в известность прокурора, который в итоге может и не узнать о заявленном ходатайстве подозреваемого (обвиняемого). Не указаны основания для отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В результате, следователю предоставлены неограниченные права в данном следственном действии. Он вправе, не вступая в какие-либо правоотношения с подозреваемым (обвиняемым), руководителем следственного органа, прокурором, потерпевшим, безмотивно и безапелляционно отказать в удовлетворении ходатайства о досудебном соглашении. На наш взгляд, такая ситуация нуждается в законодательном регулировании. Предлагается в ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ внести дополнение о том, что *«следователь выносит мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве по следующим основаниям:*

- *заведомая ложность или недостоверность представленных подозреваемым (обвиняемым) сведений;*
- *сведения, которые обязуется предоставить следствию подозреваемый или*

- *Несмотря на то, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается на имя прокурора, вначале его рассматривает следователь*

обвиняемый, уже известны следствию либо касаются исключительно деяния, совершенного самим подозреваемым или обвиняемым;

- *несогласие подозреваемого (обвиняемого) с условиями соглашения или объемом обязательств, предложенными органами предварительного расследования;*
- *несогласие органов предварительного расследования с возможными претензиями подозреваемого (обвиняемого) по предложенному варианту соглашения».*

Как следует из содержания п. 2 ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ конкретные основания отказа прокурора в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве также отсутствуют. Поэтому в данной правовой норме желательно было бы предусмотреть аналогичные вышеозначенные основания в случае принятия прокурором решения об отказе в удовлетворении ходатайства соглашения о сотрудничестве.

В ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ представлены два варианта применения для одной нормы права:

- *подозреваемый (обвиняемый) — следователь — начальник следственного органа — прокурор на случай удовлетворения ходатайства о заключении досудебного ходатайства о сотрудничестве;*
- *подозреваемый (обвиняемый) — следователь на случай отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве — обрывает «цепочку» взаимоотношений последнего и с руководителем следственного органа и с прокурором.*

Несмотря на то, что закон возлагает на прокурора всю ответственность за принятие решений, некоторые ученые находят позицию законодателя не совсем приемлемой, полагая, что следователь должен играть основную роль в рассматриваемой процедуре.

Так, Д. П. Великий считает, что «закрепление за прокурором ключевой роли в заключении соглашения о сотрудничестве» выглядит не вполне логичным. Логичнее заключать соглашение со следователем или с руководителем след-

- *Роль следователя в процедуре заключения досудебного соглашения состоит в вынесении постановления о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении с подозреваемым (обвиняемым) такого соглашения и участии в его составлении, в котором он юридической стороной вовсе не является*

ственного органа, а прокурор, осуществляя надзор, должен соглашаться или не соглашаться направлять дело в суд с данным соглашением»³.

На наш взгляд, именно прокурору принадлежит ключевая роль в заключении соглашения о сотрудничестве», поскольку возбуждает вопрос об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение.

А.А. Васяев, заявляет, что ему «не совсем понятен смысл утверждения прокурором заключаемого соглашения», поскольку в «его законности и добровольности способен удостовериться и руководитель следственного органа», а «суть рассматриваемого ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве будет сводиться (имеется в виду прокурор) к анализу перечисленных документов»⁴.

В итоге, А.А. Васяев предлагает изменить порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве и возложить эту обязанность на руководителя следственного органа. Почему не на следователя? Вероятно, потому, что руководитель следственного органа уполномочен давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Возможно, в данную норму права целесообразно было бы внести дополнение о полномочиях руководителя следственного органа следующего содержания: «Давать согласие следователю на возбуждение перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве либо давать согласие следователю на отказ в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Если ходатайство заявили несколько подозреваемых или обвиняемых, а следователь (дознаватель) удовлетворил только одно из них, такие действия сле-



дует расценивать как нарушение прав и законных интересов граждан, ограничивающее доступ к правосудию.

В рассматриваемом законе руководителю следственного органа отведена роль посредника между следователем и прокурором в усеченном варианте. С ним только согласовывается позиция следователя в случае удовлетворения ходатайства о досудебном соглашении и обозначена неубедительно, а, скорее всего, необоснованная роль в процедуре обжалования постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о соглашении. Вероятнее всего, было бы логично наделить его полномочиями согласования с ним позиции следователя, решающим вопрос об отказе в удовлетворении ходатайства. Лишено смысла отводить руководителю следственного органа приоритетную роль со стороны обвинения, т.к. он не представляет ее интересы в суде.

Представляется более логичным следующий состав участников заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: подозреваемый (обвиняемый) — защитник — следователь — прокурор — суд. Последовательность действий по заключению соглашения о сотрудничестве видится следующей: следователь, получив ходатайство о заключении соглашения о досудебном сотрудничестве, удостоверившись в его добровольности и согласованности с защитником, незамедлительно, без составления мотивированного постановления, сообщает о поступившем ходатайстве прокурору, который и принимает окончательное решение, вынося всю мотивацию о необходимости заключения подобного соглашения в текст самого соглашения либо

выносит мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о досудебном сотрудничестве. В этом случае, на наш взгляд, будет повышен статус заключаемого соглашения.

Интересно, что представители стороны защиты и стороны обвинения высказывают противоположные суждения по одному и тому же вопросу.

По мнению адвоката А.А. Васяева «прокурор поверхностно, со слов следователя информирован о проводимом расследовании уголовного дела» и поэтому «формальное соглашение будет переписано с представленных следствием материалов»⁵.

Представитель прокуратуры А.И. Пономарев убежден, что «именно прокурор на основании материалов дела принимает решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого о сотрудничестве». И далее. «Исходя из смысла статей 317.2–317.6 УПК РФ, прокурор, принимая решение, должен досконально знать не только материалы уголовного дела, расследуемого в отношении конкретного лица, изъявившего желание сотрудничать с органами следствия, но и обладать информацией о преступлениях, уголовных делах, о которых сообщил обвиняемый в целях изобличения других участников преступлений»⁶.

Подразумевается, что до встречи с прокурором следователь, как лицо, осуществляющее предварительное следствие по уголовному делу должен обговорить с подозреваемым (обвиняемым) и его защитником основные условия досудебного соглашения и вместе с ними

определился, какие действия подозреваемый (обвиняемый) должен будет совершить в целях изобличения и уголовного преследования других соучастников. Поэтому логично, что на беседу с прокурором указанные лица должны являться с заранее составленным и согласованным проектом досудебного соглашения.

Предлагаем возложить на следователя обязанность, предусмотренную ч. 1 ст. 317.3 настоящего Кодекса, по составлению проекта досудебного соглашения о сотрудничестве, согласования его текста с руководителем следственного органа, направлении его прокурору. Именно следователь владеет информацией об обстоятельствах уголовного дела, собранными доказательствами, данными о личности подозреваемого (обвиняемого) и т. д. Прокурор рассматривает проект досудебного соглашения о сотрудничестве в течение трех суток, утверждает его либо выносит постановление об отказе в заключении соглашения о сотрудничестве.

Остановимся еще на одной проблеме — отказе следователя в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Часть 4 статьи 317.1 УПК РФ предоставляет следователю право выносить постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым, его защитником руководителю следственного органа.

Эта норма права вызывает некоторые сомнения.

Интересна сама возможность вынесения следователем постановления об отказе в удовлетворении ходатайства, поданного на имя прокурора. По мнению И. Гуршумова, позиция законодателя, допустившего возможность рассмотрения данного ходатайства следователем, ошибочна. В данном случае ходатайство рассматривается неправомочным лицом⁷.

Следует подчеркнуть, что постановление о возбуждении ходатайства о заключении досудебного соглашения может быть направлено следователем прокурору только с согласия руководителя следственного органа. Отказ последнего в даче такого согласия исключает дальнейшее обращение следователя к прокурору.

А. И. Пономарев утверждает, что в «этом случае до прокурора ходатайство, направленное на его имя, просто не дойдет и за него решение примет следователь» и предлагает альтернативу:

- Возложить рассмотрение ходатайства на следователя, при этом и обращено оно должно быть следователю;
- Ходатайство должен рассматривать прокурор, но при этом требуется внести дополнение в ч. 2 ст. 119 УПК РФ о заявлении ходатайства подозреваемым, обвиняемым, его защитником «прокурору, дознавателю, следователю либо в суд», а также — в ст. 122 УПК РФ, предоставив право разрешения ходатайства, в том числе прокурору⁸.

Из предложенных вариантов последний, по нашему мнению, является наиболее приемлемым. Именно прокурору целесообразно заявлять ходатайство, т. к. с ним заключается соглашение.

- *Фактически следователь, не вступая в какие-либо правоотношения с подозреваемым (обвиняемым), руководителем следственного органа, прокурором, потерпевшим, может немотивированно и безапелляционно отказать в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения*

Впоследствии прокурор разрешает на предварительном следствии такие важные функции как составление досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.3 УПК РФ), а, утверждая обвинительное заключение, при наличии по делу досудебного соглашения он обязан вынести представление об особом порядке судебного заседания либо об отказе в рассмотрении дела в означенном порядке (ст. 317.5 УПК РФ). Этот процессуальный документ является основанием для суда в выборе формы судопроизводства (общий или особый порядок). И, наконец, его активная роль в судебном заседании, в ходе проведения государственный обвинитель наделен правом подтвердить соответствующее представление прокурора и содействие подсудимого следствию, разъяснив суду, в чем именно оно выразилось (ст. 317.7 УПК РФ).

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наделении прокурора в досудебном соглашении о сотрудничестве широкими полномочиям с момента заявления ходатайства о возбуждении рассматриваемой процедуры до поста-

новления приговора и его пересмотра (ст. 317.8 УПК РФ). •

-
- 1 Глава 40.1 УПК РФ не предусматривает применения института досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве предварительного расследования в форме дознания.
 - 2 УК РФ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
 - 3 Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. — 2010. № 2. — С. 88.
 - 4 См.: Васяев А.А. Сделка с правосудием или сделка с обвинением? // Современное право. — 2010. № 2. — С. 91.
 - 5 См.: Васяев А.А. Сделка с правосудием или сделка с обвинением? // Современное право. — 2010. № 2. — С. 91.
 - 6 См.: Пономарев А.И. Место и роль органов прокуратуры в «сделке с правосудием» // Юстиция. — 2009. № 5. — С. 93.
 - 7 Гуршумов И. Досудебное соглашение о сотрудничестве — сделка с правосудием? // Законность. — 2010. № 4. — С. 36.
 - 8 Пономарев А.И. Место и роль органов прокуратуры в «сделке с правосудием» // Юстиция. — 2009. № 5. — С. 93

Страхование профессиональной ответственности

На данном этапе развития в сегменте страхования профессиональной ответственности страховщики сталкиваются со множеством трудностей.



Д. Е. Жердев,
юрист, бакалавр МГЮА

В первую очередь, наиболее актуальным остается вопрос о страховании профессиональной ответственности медицинских работников. Далеко не каждый практикующий врач задумывается о необходимости страхования своей ответственности и зачастую не имеет представления о возможных серьезных убытках, которые могут возникнуть при отсутствии страхового полиса. В связи с этим исследователи периодически указывают на необходимость введения обязательного страхования профессиональной ответственности медицинских работников, особенно врачей тех категорий, деятельность которых наиболее подвержена риску.

Предлагается разработать механизмы страхования данного сегмента. Так, ученые указывают на возможность получения лицензии медицинской организацией только при условии страхования профессиональной ответственности работников данного учреждения. Кроме того, возможно внесение изменений в трудовое законодательство в рамках перечня необходимых документов при устройстве на работу. Так, к врачам может быть установлено дополнительное требование — страховой полис профессиональной ответственности. Страховым компаниям, в свою очередь, необходимо более детально проработать соответствующие договоры страхования во избежание неточностей в понимании, что является страховым случаем, а что подпадает под установленные исключения.

Большое внимание необходимо уделить проблемам досудебного урегулирования претензий к страхователям. В настоя-

- *Наиболее перспективным видом страхования профессиональной ответственности принято считать страхование ответственности специалиста*

щее время даже крупнейшие страховые компании в Российской Федерации с огромным нежеланием соглашались на страховые выплаты, а зачастую просто «отписываются» от обращающихся лиц. Однако если указанная тенденция обретет более позитивный характер, то интерес потенциальных страхователей существенно повысится, так как в таком случае меньшему риску будет подвергаться профессиональная репутация.

Необходимо разрешить вопрос о доступе к официальным статистическим данным, которые либо отсутствуют, либо тщательно скрываются. Открытость такой информации приведет к снижению тарифов, установленных страховщиками, которые отпугивают колоссальное количество потенциальных страхователей.

Развитие рынка страхования в Российской Федерации в последнее время осуществлялось исключительно за счет

обязательных видов страхования. Проблематично рассматривать такую закономерность в качестве положительного фактора, так как он тормозит расширение рынка за счет собственных возможностей страховщиков, которые выступают за развитие обязательного страхования ответственности. Безусловно, обязательное страхование является важной частью государственной социальной политики, обеспечивающей экономическую безопасность страны. Подобная практика существует и во многих зарубежных странах. Так, в Германии существуют федеральные пулы по обязательному страхованию ответственности авиаперевозчиков, атомному страхованию и фармакологическому страхованию. В Великобритании установлено обязательное страхование ответственности брокеров. Однако некорректно говорить об обязательном страховании ответственности всех видов профессий. Кроме того, зарубежный опыт показывает, что

развитие страхового рынка будет более эффективным, если большая часть видов страхования будет продолжать существовать на добровольной основе¹.

Важно заметить, что в российской практике отсутствует классификация такого вида страхования, как страхование профессиональной ответственности. В общем виде система страхования профессиональной ответственности в доктрине выглядит следующим образом²:

- страхование ответственности предприятия;
- страхование ответственности за продукт;
- страхование промышленной ответственности;
- страхование профессиональной ответственности специалиста.

Под ответственностью предприятия понимается ответственность предпринимателя и его сотрудников за любые ущербы, которые могут быть нанесены третьим лицам в период осуществления своей деятельности. Данный

вид страхования принято считать приоритетным направлением развития. Ответственность за продукт, в свою очередь, это ответственность производителя за потенциальный ущерб потребителю за использование некачественного продукта. Особое значение имеет страхование промышленной ответственности, основная суть которой заключается в страховании ответственности за возможный вред третьим лицам, сотрудникам и окружающей среде. Так, в 2010 году были внесены изменения в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»³, согласно которым, впервые в Российской Федерации было введено обязательное страхование ответственности за причинение вреда в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте.

Наиболее перспективным видом страхования профессиональной ответственности принято считать страхование ответственности специалиста. Расширение данного инструмента страхования связано не только с защитой



- *Открытость официальных статистических данных приведет к снижению тарифов, установленных страховщиками, которые отпугивают колоссальное количество потенциальных страхователей*

прав потребителя, но и обусловлено конкурентными преимуществами перед другими специалистами. В настоящее время в Российской Федерации существует ряд профессий, которые обязаны застраховать свою ответственность, как то: адвокаты, нотариусы, оценщики. На данный момент отсутствует обязательное страхование ответственности риелторов, однако Государственной Думой Российской Федерации рассматривается вопрос о принятии Федерального закона «О посреднической (агентской) деятельности на рынке сделок с недвижимостью», согласно которому будет установлена соответствующая обязанность⁴.

Таким образом, страхование профессиональной ответственности в настоящее время находится на этапе активного развития и требует решительных действий, как со стороны страховщиков, так и со стороны законодателя. •

- 2 Страхование: учеб. / под ред. В.В. Шахова, Ю.Т. Ахведиани. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006.
- 3 Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ, 28.07.1997, N 30, ст. 3588.
- 4 Проект Федерального закона N 1106182-6 «О посреднической (агентской) деятельности на рынке сделок с недвижимостью» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 22.06.2016) // СПС Консультант Плюс.

1 Богуславский М.М. Международное частное право. Учебник. 6-е издание. Норма, Инфра-М, Москва, 2010.

Субсидиарная ответственность руководителей юридических лиц в рамках процедуры банкротства

В судебной практике приобретает все большую актуальность вопрос о том, в каких случаях руководитель юридического лица отвечает по его долгам своим личным имуществом, если юридическое лицо признано банкротом.



Ю. А. Ерошкина,
юрист, бакалавр МГЮА

Так, согласно статье 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о призна-

нии должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

- 1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;
- 2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала обще-

- *Если к ответственности привлекается лицо, являющееся контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам*

ства с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в п. 1 ст. 53.1 ГК РФ (лица, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочены выступать от его имени).

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результа-

те совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая подозрительные сделки (ст. 61.2 Закона о банкротстве) и сделки с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве);

Положения применяются независимо от того, были ли предусмотренные данным подпунктом сделки признаны судом недействительными, если:

- заявление о признании сделки недействительной не подавалось;
- заявление о признании сделки недействительной подано, но судебный акт по результатам его рассмотрения не вынесен;
- судом было отказано в признании сделки недействительной в связи с истечением срока давности ее оспаривания или в связи с недоказанно-

- *Доказывание наличия существенного вреда у должника, вызванного действиями руководителя, представляет значительные трудности*

стью того, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что на момент совершения сделки должник отвечал либо в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

- организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;
- ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основ-



ной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

Положения применяются в отношении лица, являвшегося единоличным исполнительным органом должника в период совершения должником или его единоличным исполнительным органом соответствующего правонарушения, а также контролирующего должника лица;

4) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

- в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;
- в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо;

Положения применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых от имени юридического лица возложены обязанности по представлению документов для государственной регистрации либо обязанности по внесению сведений в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие

лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

Контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность также в случае, если:

- невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено (применяется к судебным актам, вынесенным после 1 сентября 2017 г. согласно Федеральному закону от 29.07.2017 № 266-ФЗ);
- должник стал отвечать признакам неплатежеспособности не вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако после этого оно совершило действия и (или) бездействие, существенно ухудшившие финансовое положение должника.

Арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически конт-

ролировавшее должника лицо и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

Кроме того, субсидиарная ответственность руководителя должника предусмотрена ст. 61.12. Закона о банкротстве, согласно которой неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в предусмотренных законом случаях и сроках влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что для привлечения к субсидиарной ответственности заявителю необходимо доказать наличие:

- статуса контролирующего должника лица у ответчика;
- негативных последствий в виде невозможности полного погашения требований кредиторов;
- причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) контролирующего должника лица и последствиями (причинение вреда существенного вреда должнику, неисполнение предусмотренных законом обязанностей по предоставлению документов, внесению изменений в реестры, а также по подаче заявления о банкротстве).

Указанные обстоятельства достаточно сложно доказать в случае обращения в суд.

Анализируя практическое применение судами норм о субсидиарной ответственности, можно заключить, что наиболее распространенным случаем привлечения руководителя должника к данной ответственности является препятствие осуществлению деятельности арбитражных управляющих, заключающееся в непредоставлении необходимой бухгалтерской или иной документации по их запросу.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2018 № Ф04-630/2017 по делу № А70-8801/2016 суд частично удовлетворил требование о привлечении



- *Суды удовлетворяют требования о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности при наличии явного недобросовестного поведения руководителя*

бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего, взыскании денежных средств, поскольку бывший руководитель, являясь контролирующим должника лицом, не передал первичную документацию конкурсному управляющему, не предпринял мер к ее получению, что привело к негативным последствиям для формирования конкурсной массы.

Аналогичный вывод суда встречается также в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2018 № Ф04-476/2018 по делу № А45-9660/2016; Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 № 09АП-53711/2017 по делу № А40-62678/15.

В случае если судом была признана недействительной сделка должника, совершенная в период исполнения обязанностей привлекаемого лица, также следует субсидиарная ответственность (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2017 № Ф06-7084/2016 по делу № А65-1147/2014). Но в данном случае

вначале должна быть инициирована процедура судопроизводства по признанию определенной сделки недействительной.

Доказывание наличия существенного вреда у должника, вызванного действиями руководителя, представляет значительные трудности. Суды удовлетворяют требования о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности при наличии явного недобросовестного поведения руководителя.

Следует учитывать разъяснения пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» о том, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должни-

- *Привлекается руководитель должника к субсидиарной ответственности и в таких очевидных случаях, когда вступившим в законную силу приговором по уголовному делу подтверждено наличие в его действиях, которые привели к банкротству должника, преступного умысла*

ка, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (ст. 78 Закона об акционерных обществах, ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию кото-

рого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.),



дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2018 № Ф09-391/18 по делу № А47-6554/2016 суд установил, что должником создан фиктивный документооборот в отсутствие реальных хозяйственных отношений с названными контрагентами, должник совершал платежи в пользу вышеназванных контрагентов, в то время как реальные хозяйственные отношения между ними отсутствовали. Обоснованность совершения соответствующих платежей, разумность и добросовестность действий должника в лице его директора не подтверждена, поэтому суд привлек директора к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве.

В Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2018 № 13АП-28824/2017 по делу № А56-14600/2011 суд привлек руководителя должника к субсидиарной ответственности в связи с тем, что у должника была уменьшена дебиторская задолженность в отсутствие каких-либо оснований и встречного предоставления, уменьшение дебиторской задолженности не подтверждено какими-либо документами, что подразумевает причинение ущерба должнику и его кредиторам.

В Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2018 № Ф09-1935/17 по делу № А50-12566/2015 суд установил, что перенаправление руководителем должника денежных средств третьим лицам, минуя счета должника, не позволило реализовать принудительное взыскание обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды, в то время как соответствующая задолженность имелаась и при обычном хозяйственном обороте полученной должником выручки было бы достаточно для ее погашения, в связи с чем руководитель был привлечен к субсидиарной ответственности.

Привлекается руководитель должника к субсидиарной ответственности и в таких очевидных случаях, когда вступившим в законную силу приговором по уголовному делу подтверждено наличие в его действиях, которые привели к банкротству должника, преступного умысла (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2018 № 17АП-351/2014-ГК по делу № А60-43691/2013).

На основе изложенного на настоящее время можно сделать однозначный вывод, что практика привлечения руководителей должников складывается таким образом, чтобы предупреждать и пресекать наиболее значительные нарушения процедуры банкротства или деятельность, которая влечет причинение вреда имущественному положению и хозяйственной деятельности самого должника. •

Репортаж из зала суда

Ты юрист, но чувствуешь себя репортером? Твой клиент просит осветить процесс? Ты обращаешься за помощью к профессионалам, но «что-то пошло не так»... В таком случае сперва скажем несколько слов об этике.



А. Н. Жбанков, председатель МКА «Европейское правовое бюро», шеф-редактор журнала «Адвокатская палата»

Отечественный адвокат (присяжный поверенный) со времен Российской империи является незаменимым участником процесса отправления правосудия. Процессуальное закрепление этой роли со сменой режимов в стране незначительно менялось, но сути своей в уголовном процессе защитник не утрачивал никогда.

Обобщенно, правовой статус каждой из сторон процесса определен самостоятельным федеральным законом (о судебной системе, об адвокатуре, о прокуратуре), а их процессуальные взаимоотношения в уголовном процессе регламентированы УПК. Соответственно мы имеем процессуальное партнерство сторон.

Президент России в отношении политических и деловых оппонентов и даже открытых недоброжелателей часто деликатно употребляет термин «партнеры».

В правоприменительной же практике в ряде дел мы снова и снова наблюдаем фактически устоявшуюся прецедентную систему, не предусмотренную законом и грубо искаженную. Кроме того, периодически встречаем столь причудливые формы поведения сторон в процессе, что о их природе можно только гадать: влияние ли это политической конъюнктуры или коррупционной составляющей, незнание закона или его намеренное игнорирование...

А когда мы, надеясь на так называемую 4-ю власть, приглашаем в процесс прессу, появляется еще один партнер, призванный честно и беспристрастно освещать ход событий. Статус его так же определен отдельным законом (о СМИ),



а поведение в процессе совокупностью процессуальных норм и руководящих разъяснений Верховного суда.

Увы, формально оставаясь в рамках правового поля, фактически мы выходим за его пределы, нарушая нормы профессиональной этики. Раскачивая лодку, стороны зачастую забывают, что борются уже не с процессуальным оппонентом, но и против себя.

В одном из процессов, участником которого автору довелось стать по просьбе добрых знакомых и проверенных клиентов, с ужасом приходится наблюдать неприкрытую политику двойных стандартов у наших партнеров и конфликт этических норм между сторонами.

Приведем несколько примеров.

В ряде публикаций, посвященных рассматриваемому резонансному делу, мы встречаем действительно «крик души»: страдания родных и близких, муки ожидания жен и одиночество детей. Блестяще и искренне.

При этом же встречаются вполне конкретные обвинения в рейдерстве и коррупции в адрес определенных лиц стороны так называемого потерпевшего.

И тут возникает серьезный риск. Очевидно, что отсутствие формальной связи стороны защиты со СМИ никто устанавливать не будет. А вот интерпретировать подобные заметки как оказание давления на свидетелей и потерпевших — запросто. В итоге еще один черный шар в сторону подсудимых.

Прокуратура обязана реагировать на открытые сообщения о преступлении, принимать их в качестве заявления, проводить по ним доследственную проверку, но для этого необходимо ставить соответствующие вопросы. Именно вопросы! Какое отношение имеет то или иное лицо, представляющее потерпевших, к бизнес-интересам подсудимых, их имуществу? Почему те или иные лица фигурируют в точно таких же делах в интересах потерпевшей стороны?

И при соблюдении этих условий СМИ следует трубить во все трубы в случае бездействия прокуратуры.

А сейчас, когда в статьях указывается непроверенная или официально неподтвержденная информация, увы, есть все основания обернуть позицию против издания и автора, а далее — опять же против подсудимых.

В соцсетях совсем беда. Мы видим фоторепортажи из зала суда. Несанкционированные судом! Диалог со свидетелем в коридоре суда относительно обстоятельств дела до его допроса в суде — прямое давление на свидетеля. А у нас на носу продление стражи!

Честь и совесть никто не отменял. И когда другая сторона посмеивается над выступлением подсудимого, кровь закипает. Но не надо вызываясь вести себя в зале суда, отпуская пусть и шепотом нецензурные выражения. Кроме скандала это ни к чему не приведет. А подсудимых дискредитирует. То же касается резких выражений со стороны обвинителя — необходимо фиксировать и цитировать все недопустимые выска-



звания должностных лиц. Увы, стороны часто утопают в перепалках.

Остается «за кадром» уже минимум дважды повторившийся шедевр процессуального творчества председательствующего. При возникновении горячих споров защиты и обвинения суд объявляет перерыв для «наведения порядка в зале» — термин сам по себе основан на законе, но фактическое исполнение в первый раз вызывает реальный страх и даже панику, а повторно уже оставляет грустное умиление. В зал подтягиваются дополнительные силы судебных приставов с собаками. Так и хочется пошутить: «бить будете или газ пустите». Но и тут шутить нельзя.

Надо писать. Фото-видео без разрешения... нет, это снова откат к желтой прессе.

Выход один. На манер ведущих мировых таблоидов — профессиональная художественная фиксация! Адаптированная расшифровка аудиозаписи, плюс комментарии участников.

А суд продолжает улыбаться. Прокурор кричать, откровенно перебивать и корректировать показания свидетелей. Реплики: «не все украли», «хватит уже с вас вопросов» и т.д. — ничто иное как грубое нарушение права подсудимых на защиту, а защитников — на оказание квалифицированной юридической помощи.

Формулировки же обвинения относительно возражений против проведения фото и видео съемки также вызывают вопросы.

По мнению гособвинителя, представитель прессы не обосновал необходи-

мость проведения съемки. В то время как закон не требует такого обоснования, а лишь регламентирует ограничения на такую съемку. В нашем случае нет ни одного формального основания, препятствующего съемке, тем более, что аудио запись разрешена.

Кроме того, базовые нормы об открытости и гласности судебного процесса, подтвержденные руководящими разъяснениями Верховного Суда РФ, являются единственными и безусловными основаниями к осуществлению съемки представителем прессы.

При этом снова крайне напряженная атмосфера в зале является провоцирующим обстоятельством. Так, суд неоднократно не позволял стороне защиты, а также прессе заявить те или иные ходатайства. Не позволял не прямым запретом в виде процессуального решения, а созданием условий, при которых фактически у стороны не было такой возможности. А в конце заседания стороне сообщалось «вам была предоставлена возможность». Вопрос, когда и кому.

Такая обстановка заставляет выкрикивать свои заявления и ходатайства. Что является откровенным нарушением, но нарушением вынужденным. Однако эта самая вынужденность никакого правового значения уже не имеет. В итоге, сторона защиты или представитель прессы формально заслуженно получает от суда замечание и отказ в удовлетворении заявленной просьбы.

Налицо нарушение общеправового принципа недопущения злоупотребления правом. Судом, а также стороной



гособвинения без нарушения норм УПК создаются условия, при которых другая сторона в результате собственных действий претерпевает негативные процессуальные последствия.

Итак, мы наблюдаем игнорирование требований закона об открытости, гласности и права на защиту. Но общим знаменателем в этой сложной поведенческой формуле является систематическое игнорирование стороной обвинения базового установления международно-го и российского права — презумпции невиновности.

Остается пожелать сторонам быть корректнее по отношению друг к другу, а главное — к закону.

Несколько фактов о судебных зарисовках.

Так, по некоторым данным, в России (потом в СССР, потом опять в России) художников начали допускать к работе в судах в середине XIX века. На процессе по делу первомайцев в 1881 году рисовали врач и путешественник Павел Пясецкий, художник-передвижник Владимир Маковский и полицейский художник А. Насветевич. Сохранились

зарисовки с судебного процесса по делу Бейлиса.

Знаменитая картина маслом «Конец. Последние часы в ставке Гитлера» Кукрыниксов и их графическая серия «Обвинение» (Военные преступники и их защитники на Нюрнбергском процессе) создавались по мотивам того, что художники увидели и услышали на суде над нацистскими преступниками. Рисовал нюрнбергских фигурантов и карикатурист Борис Ефимов («Нюрнбергская серия»).

А в 2005 году на Международной художественной ярмарке «Арт Москва 2005» на стенде галереи «Ковчег» состоялась выставка художника Павла Шевелева «Рисунки по делу» — зарисовки из Мещанского суда, где рассматривалось дело Михаила Ходорковского и Платона Лебедева. Когда в интервью «Новой газете» художника спросили, что показалось ему в этой работе наиболее интересным, Шевелев ответил: «Наиболее интересным было то, что в Москве 50 тысяч художников, но ни одному не пришло в голову рисовать этот процесс. И пять миллионов людей, которые сюда не заходят» (<http://www.risuemsud.ru/history/>). •

- *Напряженная атмосфера во время слушания дела зачастую является провоцирующим обстоятельством к нарушению сторонами требований к поведению в зале суда*

Переговорные навыки адвоката: психология и немного математики

Переговоры — один из ключевых видов деятельности адвоката. Адвокаты ведут переговоры с доверителями, с другими адвокатами, представляющими интересы своих клиентов, с процессуальными противниками. Умение их вести во многом определяет успех профессиональной деятельности адвоката. Не случайно, согласно прогнозам аналитиков World Economic Forum, в числе десяти наиболее востребованных компетенций в 2020 году названо умение вести переговоры.



Л.А. Скабелина,
канд. психол. н., доцент
каф. адвокатуры МГЮУ
им. О.Е.Кутафина

В силу своей профессии я всегда обращала внимание на психологическую составляющую переговоров. Очевидно, что в них наиболее успешен более психологически компетентный адвокат. Но есть в переговорах и элемент математического расчёта и в сочетании этих двух подходов мне видится вдохновляющая перспектива.

Любопытен подход к переговорам с использованием математической теории игр. В ней выделяют переговоры с нулевой суммой, т. е. когда одна сторона — выигрывает, а другая — проигрывает, и переговоры с ненулевой суммой. Переговоры с нулевой суммой это такие переговоры,

в результате которых одна сторона может получить что-то лишь в том случае, если другая теряет что-то равное. Переговоры с нулевой суммой для выигравшей стороны требуют усилий по сохранению результатов либо предполагают прекращение всех отношений. Судебное решение, как правило, таким и является — в нем одна сторона выигрывает, а другая — проигрывает. Проигравшая сторона, чувствуя себя обманутой, использованной, несправедливо наказанной, может мстить, препятствовать исполнению решения суда, не пожелать больше никогда общаться с победителем в споре. Некоторые переговоры могут заканчиваться таким же результатом. Когда сторонами в конфликте являются родственники это может иметь трагические последствия.

Переговоры с ненулевой суммой могут быть с положительным или отрицательным результатом. В первом случае обе стороны довольны достигнутыми соглаше-

● *Успех переговоров напрямую связан с гибкостью переговорной позиции сторон*

Если переговоры проводятся адвокатами — представителями сторон в споре, то достичь договоренности можно только при условии пересечения переговорных позиций сторон.

Зона переговорной позиции — это предложения по решению конфликта от минимально приемлемых до максимально желательных. Чем шире эта зона, тем больше вероятности пересечения позиции с оппонентом, а значит — выше вероятность достижения договоренности. Если эти позиции не пересекаются, то взаимоприемлемое решение невозможно.

Например, если каждый из разведенных супругов настаивает на проживании ребенка только с ним и не согласен ни на какие компромиссы, то достичь договоренности переговорщики не смогут, какими бы психологическими техниками они ни владели!

А если делится имущество, например, денежный вклад размером в 1 миллион рублей, и одна сторона готова согласиться на сумму от 500 до 600 тысяч,

а другая — от 450 до 550 тысяч, то взаимоприемлемое решение возможно. Оно находится в зоне от 500 до 550 тысяч. И задача-минимум переговорщика в таких переговорах — выяснение зоны переговорной позиции другой стороны и достижение соглашения в зоне пересечения позиций; а программа-максимум — нахождение в этой зоне самого выгодного для своего доверителя решения. Для первой стороны это будет 550 тысяч, для второй — 500.

На практике предметом переговоров адвокатов является большее количество спорных объектов. И успех таких переговоров напрямую связан с гибкостью переговорной позиции сторон. А для этого еще на этапе подготовки к переговорам необходимо «расшатать» позицию доверителя, изучив его интересы (потребности, мотивы) и предложив различные варианты их удовлетворения.

Для чего матери нужна доля в квартире умершего сына? Как вложение денег и материальная гарантия на случай дорогостоящего лечения? Или она беспокоит-



ся за внуку, чтобы её интересы в случае замужества невестки не были ущемлены? Или, может быть, она хочет отомстить невестке за ненадлежащий уход за сыном, ускоривший, по ее мнению, его смерть? Выяснение мотивов доверительницы позволит сформулировать более гибкую переговорную позицию, а значит увеличит шансы на успех в переговорах.

Даже в ситуации определения места жительства ребенка возможны варианты достижения соглашения. Если постоянным местом проживания ребенка будет квартира матери, то, например, с отцом он сможет проводить все выходные и один месяц в году во время отпуска отца в месте по его выбору. Или, при определении постоянного места проживания ребенка с отцом, все выходные и праздники с матерью плюс 2 раза в год 2-недельный отпуск, оплаченный бывшим супругом в месте по её выбору. Вариантов может быть множество. Обсуждая их со своим доверителем, адвокат обеспечивает результативность будущих переговоров.

Если в ходе переговоров выясняется, что пересечение переговорных позиций отсутствует, то эта встреча может стать лишь раундом в переговорном процессе. Актуальным тогда становится донесение в ходе первого раунда переговоров (встречи) своей позиции в наиболее приемлемой для оппонента форме и ее аргументация. Делается это для того, чтобы адвокаты-представители оппонента в свою очередь донесли позицию до своего доверителя. Если форма позиции приемлема для оппонента и аргументы учитывают его потребности, то возможно изменение переговорной позиции оппо-

нента, расширение ее зоны, позволяющее в следующем раунде переговоров найти взаимоприемлемое решение.

Рассмотрим ситуацию с делением денежного вклада. Предположим, зона пересечения переговорных позиций отсутствует: одна сторона хочет получить от 550 до 600 тысяч, и другая — от 550 до 600 тысяч из миллиона. Представители сторон долго и безрезультатно могут спорить о справедливости, об обоснованности позиции доверителя, но это ни к чему не приведет.

Поскольку заранее вы не можете знать о переговорной позиции оппонентов, то, готовясь к переговорам, необходимо оговорить возможные варианты дополнения позиции в ходе переговоров. Например, первая сторона готова выплатить 450 тысяч второй стороне сегодня же и наличными. Возможно, на таких условиях вторая сторона и согласится заключить соглашение. Или вторая может предложить требуемые первой 550 тысяч, но с рассрочкой выплаты в течение года. Такие возможные варианты адвокату необходимо оговорить со своим доверителем еще на этапе подготовки к переговорам.

Что же касается самих переговоров, то для их продуктивности адвокату необходимо в первую очередь выяснить переговорную позицию оппонентов, определить зону пересечения с позицией своего доверителя и сделать оптимальное предложение. Если зона пересечения отсутствует, то изложить свою позицию с возможными вариантами и аргументацией (с учетом интересов оппонента) для доведения до сведения противопо-

ложной стороне спора. Получается, что задача номер 1 в переговорах — выяснение позиции оппонента, т. е. устранение ситуации неопределенности относительно истинных намерений оппонента. Случается, что она превосходит ваши ожидания, и тогда останется только сыграть снисходительное согласие с ней. Так, представим себе, что в споре о разделе миллиона первая сторона готова предложить от 500 до 600 тысяч, а вторая — согласиться на сумму от 450 до 550. Тот, кто первый поймёт позицию максимум-минимум другой стороны, тот сделает оптимальное для своего доверителя предложение. Если первая сторона раньше выяснит это, то может милостиво согласиться с предложением в 550 тысяч. Еще и выторговать какое-нибудь дополнительное условие. Если вторая сторона первой поймёт позицию первой стороны, то, предложив 500 тысяч другой стороне, добьется оптимальных условий для своего доверителя.

На практике одной из распространенных тактических ошибок переговорщика является его стремление как можно скорее донести свою позицию до противоположной стороны. Считая ее абсолютно правильной, обоснованной, такой переговорщик торопится изложить ее на переговорах.

Задача номер 2 — выяснение интересов (мотивов, потребностей) оппонента. Это необходимо для того, чтобы при отсутствии зоны пересечения позиций переговорщиков изложить свою позицию так, чтобы она соответствовала им. Интересы оппонента — это рычаги воздействия для «расшатывания» его позиции. Проблема выполнения этой зада-

чи заключается в том, что между вами и оппонентом имеется посредник — адвокат, представляющий его интересы. И мотивы противоположной в споре стороны вы сможете узнать от него, либо от вашего доверителя. И тот, и другой источник информации в силу определенных обстоятельств не может объективно их оценить и изложить. Поэтому очень важно максимально абстрагироваться от их версий событий и взглянуть на ситуацию объективно.

Условно говоря, в конфликте есть взгляд одной стороны на спор и взгляд другой стороны. Адвокатам хорошо знакомо насколько по-разному может восприниматься одна и та же ситуация участниками спора. Для выяснения истинных интересов оппонента адвокату необходимо «подняться» над этими противоположными позициями участников и взглянуть на ситуацию максимально объективно. Только так можно определить интересы (мотивы, потребности) противоположной стороны спора, сделать оптимальное предложение и заключить взаимовыгодное соглашение.

Типичной ошибкой неопытных переговорщиков является игнорирование интересов другой стороны.

Задача номер 3 — сформулировать и аргументировать свою позицию с учетом интересов противоположной стороны. Одно и то же можно сказать по-разному. Всем знаком пример со стаканом воды, про который можно сказать, что он наполовину полон или наполовину пуст. Так и позиция может быть сформулирована по-разному. Так, если выяснилось, что доля в квартире невестки нужна свекрови



для гарантии соблюдения прав внучки, то можно предложить оформить эту долю на внуку. Понимая истинные намерения оппонента, проще сформулировать взаимовыгодное предложение.

Представляется, что жесткие формулировки, шантаж, ультиматумы неуместны в переговорах с положительной суммой. Для достижения долгосрочного взаимовыгодного мира необходима позиция уважения к интересам оппонента.

Нетрудно заметить, что есть адвокаты, которые умеют договариваться, а есть те, которым переговоры даются с большим трудом. Может это врожденный дар и научиться договариваться невозможно? Психологи говорят об обратном. Адвокатам можно и нужно учиться вести переговоры, успешно коммуницировать, предлагать взаимовыгодные условия.

Такую возможность адвокаты получают на тренингах, формирующих переговорные навыки. В игровых ситуациях, когда не страшно ошибиться, они пробуют новые техники ведения переговоров, защиты от манипуляций. Тренинг «Переговорные навыки адвоката» (ведущие — С.Ю. Макаров, Л.А. Скабелина), стартовавший в июле 2017 г., доказав-

ший свою востребованность, уже вышел за пределы Москвы и Московской области, проводился в АП Калужской области и АП Ставропольского края.

Авторы тренинга завершают подготовку дистанционного курса по переговорам. Он будет выложен на учебной платформе Школы адвоката Адвокатской палаты Ставропольского края. Желающие смогут, зарегистрировавшись, осваивать теорию подготовки и проведения переговоров. Изучение материалов, предлагаемых на курсе, даст возможность сократить количество теоретического материала, который предлагается участникам переговорного тренинга. Освободившееся время можно будет потратить на практические упражнения по отработке навыков ведения переговоров.

Адвокатскому сообществу предстоит в скором времени принять Стандарты повышения квалификации адвокатов. И современные условия, новые информационные технологии диктуют необходимость использования новых форм обучения адвокатов. Все они расширят возможности для личностного и профессионального роста адвоката, сделают доступнее ресурсы самосовершенствования. •

Фото: Евгений Синкевич

- *Для достижения долгосрочного взаимовыгодного мира необходима позиция уважения к интересам оппонента*

Жизнеописание адвоката Домиция Афры: опыт оправдания историей

История адвокатуры ценна тем, что в различные века своего существования она даёт во многом по сути схожие примеры. Это относится и к выбору дел, и к гонорарной политике, и к взаимоотношениям между адвокатом и доверителем, и к взаимоотношениям между адвокатами. Тем интереснее исследовать жизнь конкретных адвокатов, стараясь найти в ней сходства и различия с современными адвокатами. Сразу же становится понятно, насколько зависим адвокат как личность (равно как и любой другой гражданин как личность) от окружающей его общественной обстановки.



С. Ю. Макаров,
адвокат АПМО,
доц. кафедр адвокатуры
и нотариата МГЮА

Все это в полной мере применимо к Гнею Домицию Афру (Gneus Domitius Afer, 16 г. до н.э. — 59 г. н.э.). Из исторических сочинений видно, что современники признавали его ведущим адвокатом Рима второй четверти I в. н.э. Формально жизненный путь его таков: родился в Немаусе в Галлии (сов. Ним в Южной Франции), в 25 г. стал претором, в 39 или 40 г. консулом-суффектом (то есть дополнительным консулом на 1-2 месяца), в 49 г. занял должность смотрителя водопроводов и оставался на ней 10 лет до самой смерти¹. Итак, жизнеописание адвоката Домиция Афры в интерьере эпохи Римской империи I в. н.э.: опыт оправдания историей.

Готовить очерк об этом человеке очень сложно, поскольку, с одной стороны, о нем весьма немного информации, с другой стороны, информация о нем в отличие от абсолютного большинства современных ему коллег по профессии все-таки есть, причем от нескольких разных авторов (Квинтилиан, Тацит, Плиний Младший, Кассий Дион, из них трое — Квинтилиан, Тацит и Плиний Младший — сами являлись адвокатами), но с третьей стороны, — некоторые современники заклеили его позорным клеймом донощика, а сейчас, по прошествии почти что 20 веков, трудно установить истину. Но к написанию этого очерка автора сподвигло упоминание о том, что он не только добивался осуждения некоторых лиц в политических процессах, но и спасал некоторых лиц, что современники тоже отмечали. Так что личность и жизнь Гнея Домиция Афры как минимум неоднозначны, а потому весьма интересны для исследования.



Домиций Афр жил во время правления пяти римских императоров: он родился при Августе и строил карьеру и вел адвокатскую практику на протяжении правления четырех римских императоров. Начал ее, получив признание при Тиберии (причем признание от самого императора), сохранил положение и жизнь, что в его случае, как будет указано далее, было весьма непросто при Гае, известном под прозвищем «Калигула», занял блистательное положение при Клавдии и умер знаменитым при Нероне.

Вот что пишет Тацит о начале его известности, под 26 г. н.э.: «А в Риме, в доме принцепса, продолжались волнения и раздоры. Первым в ряду выпадов с целью погубить Агриппину было привлечение к суду ее двоюродной сестры Клавдии Пульхры по обвинению, предъявленному Домицием Афром. Этот Афр, недавно закончивший срок преторских полномочий, не занимавший видного

положения, но жаждавший известности и ради нее готовый на любое преступление, обвинил Пульхру в развратном образе жизни, в прелюбодеянии с Фурнием, а также в ворожбе и злоумышлениях против принцепса»².

Читатель «Анналов» Тацита к моменту прочтения этого отрывка уже знал о глупом, но все более усиливавшемся противостоянии между императором Тиберием и Агриппиной, невесткой Тиберия (женой умершего к тому времени Германика, племянника Тиберия, усыновленного им). Агриппина во всем видела нарушение и ущемление своих прав и прав своих детей, и отсюда проистекали постоянные конфликты. По поводу этого обвинения, выдвинутого Домицием Афром в адрес родственницы Агриппины, последняя тоже устроила императору истерическую сцену, подробно описанную Тацитом (ради изложения этой сцены историк, собственно говоря, и привел этот момент).

- *По-видимому, он был настоящим адвокатом, считавшим своим долгом до последнего дня продолжать выступать в судах в защиту обвиняемых ради профессии и ради тех сограждан, которым он мог оказать помощь*

И далее Тацит пишет так: «Пульхра и Фурний были осуждены. А Афр был причислен молвою к первостепенным ораторам, так как проявил в этом деле свои дарования и сам Цезарь (т. е. император Тиберий — Прим. авт.) сказал, что ему свойственно прирожденное красноречие».

Прочтение полностью всего данного отрывка «Анналов» Тацита создает (очевидно, по замыслу историка как раз и должно создать) у читателя четкое впечатление, что Домиций Афр, зная взаимную неприязнь императора и Агриппины, специально обвинил родственницу последней, чтобы выслужиться перед Тиберием. Может быть именно так и было. Нельзя исключать, что Домиций Афр поставил своей целью сделать карьеру посредством поддержания обвинений против неугодных цезарю людей и достиг ее. Но Тацит ничего не говорит о необоснованности обвинений, выдвинутых Домицием Афром в отношении Клавдии и Фурния, следовательно, можно предположить, что Пульхра действительно вела развратный образ жизни и совершила прелюбодеяние с Фурнием (по законам

Августа прелюбодеяние являлось преступлением), а также промышляла колдовством против императора (что в те годы считалось тягчайшим преступлением).

Ранее Тацит считался бесспорно истинным автором, излагаемые им факты рассматривались как однозначная правда. Однако сейчас преобладает мнение, что Тацит был весьма пристрастным историком, выражавшим мнение сенаторской оппозиции, глухо недовольной установлением фактически единоличной власти императоров. Тем не менее он довольно честно пишет о событиях и по праву считается одним из основных источников по той эпохе.

Возвращаясь к жизни Домиция Афра, следует отметить, что в его оправдание выступила даже сама Агриппина Младшая, осуждения кузины которой он добился. Римский историк Кассий Дион отмечает, что «Агриппина повстречав его как-то после этого и заметив, что он в смущении свернул с дороги, подозвала его к себе и сказала: «Не бойся, Домиций, не ты виноват передо мной, но Агамемнон»³,



имея в виду под Агамемноном Тиберия. Т. е. даже сама Агриппина не осуждала Домиция Афры.

Принимая за аксиому доверие к Тациту как историку, приходится ради справедливости и объективности привести и еще одну цитату из «Анналов» Тацита: «Ничто не ограждало их (римлян — *Прим. авт.*) от бесчинств с каждым днем возрастающей и наглевшей шайки доносчиков; против родственника Цезаря богача Квинтилия Вара выступил с обвинениями Домиций Афр, ранее добившийся осуждения его матери Клавдии Пульхры, и никто не удивился тому, что долго прозябавший в нужде с беспутно распорядившийся недавно полученной наградой, он замыслил новую подлость»⁴. Тацит не указывает основания обвинения, поэтому нет никакой возможности определить, был ли это донос или это было обвинение Квинтилия Вара в каком-то деянии, запрещенном законом, и тогда возмущение Тацита вновь, как и в случае с Клавдией Пульхрой, оказывается весьма однобоким.

Однако выдвинутое Домицием Афром обвинение против Клавдии Пульхры спустя 11 лет чуть было не погубило его. Преемником Тиберия стал Гай Калигула — сын Агриппины Младшей. Кассий Дион там же пишет: «В числе подвергнувшихся тогда судебным преследованиям был и Домиций Афр, который оказался в необычайно рискованном положении, но спасся еще более необычным способом. Гай вообще ненавидел его за то, что при Тиберии тот выступил обвинителем одной женщины, состоявшей в родстве с его матерью Агриппиной. (...) Теперь же этот

Афр поставил изображение императора и сделал на нем надпись, в которой указал, что в свои двадцать семь лет Гай уже во второй раз является консулом. Гая это привело в ярость, как будто тот упрекнул его в юном возрасте и противозаконном поведении (получение консульского звания ранее положенного возраста — *Прим. авт.*), и за этот поступок, которым Афр рассчитывал выслужиться, он немедленно обвинил его в сенате и сам выступил с большой обвинительной речью. Он ведь всегда считал, что превосходит всех ораторов, и, зная, что Афр весьма силен в красноречии, всерьез взялся его посрамить. И если бы тот из честолюбия стал каким-нибудь образом ему перечить, он бы его непременно казнил. Но Афр не стал, конечно, никак возражать и ни слова не произнес в свое оправдание; но притворился, что он изумлен и уstraшен мощью ораторского искусства Гая. Разбирая всю обвинительную речь пункт за пунктом, расхваливал ее, как будто бы был простым слушателем, а не обвиняемым в суде. А когда ему было предоставлено слово, он обратился к императору с униженными просьбами и причитаниями и в конце концов упал ниц, растянувшись на полу и слезно умоляя о помиловании, словно бы уstraшенный им не как Цезарем, а как оратором. И тогда, видя и слыша все это, Гай смягчился, поверив, что и в самом деле победил его искусством речи. Поэтому, а также ради своего вольноотпущенника Каллиста, которого он весьма ценил и перед которым Домиций еще раньше заискивал, он перестал на него гневаться»⁵.

Какое же неприятное, омерзительное впечатление оставляет и личность Домиция Афры, и его деятельность, и его стремле-

ние выслужиться перед императорами, и его заискивание перед их приближенными, и даже его оправдание посредством такой яркой уничижительной самокритики в условиях реально смертельной для него опасности. Но время было такое, что живущим в Риме приходилось спасаться и выживать всеми средствами, какими это можно было сделать. Спасаясь от гибели по воле безумного Калигулы, Домиций Афр никого не погубил, а, напротив, как истинный адвокат, он спас себя своей мудрой предусмотрительностью и своим выдающимся красноречием.

Все, что говорилось здесь до этого момента, говорилось о Домиции Афре как о человеке и адвокате, заслуживающем, возможно, сурового порицания, если он действительно выступал не просто как обвинитель, а как доносчик. Однако в дальнейшем Домиций Афр, скорее всего, не совершал столь неоднозначно-воспринимаемых обществом поступков; по крайней мере, хронисты не упоминают более процессов, начатых им как обвинителем. Напротив, отмечается его участие в процессах в качестве защитника, причем участие успешное. Так, Квинтилиан в своем труде «Наставления ораторам» специально отмечает, что славились речи Домиция Афра в защиту Волузена Катула⁶ (предъявленные ему обвинения неизвестны) и в защиту Домитиллы, обвиненной своими детьми и своим братом в том, что она похоронила мужа, осужденного за государственное преступление. В последнем случае Домиций Афр использовал риторический прием обращения как бы за советом к своим оппонентам. Вот как об этом пишет Квинтилиан, приводя будущим риторам речь Домиция

в качестве примера использования фигуры «Сообщение»: «На сию фигуру походит другая, называемая Сообщение, Communicatio, когда с самими соперниками советуемся, как делает Домиций Афр, защищая Домитиллу: «В таком смущении, не знает она, как можно женщине поступить в подобном случае, и как приличнее супруге: может быть случай собрал вас здесь для того, чтобы вывести ее из сего затруднения. Ты брат ее, и вы друзья отца ее, что ей посоветуете?»⁷. Неожиданное применение Домицием Афром подобного риторического приема спасло его подзащитную. И это показывает, что он был адвокатом, стремящимся каждое дело провести наилучшим образом, иногда даже с помощью применения неожиданных процессуальных и риторических приемов.

К слову, именно в связи с осуществлением Домицием Афром защиты Домитиллы французский исследователь Гастон Буассье с присущей ему внимательностью отметил: «Как умный человек, Афр хорошо понимал, что должен все-таки заставить позабыть свой дебют, что утвердить свое блестящее положение он может только средствами, противоположными тем, какими он приобрел его. Обвинитель честных людей, он неоднократно употреблял свой талант и на защиту их»⁸. По-видимому, в отличие от настоящих доносчиков (детяторов) Домиций Афр действовал, возможно, именно как юрист, профессионально занимающийся судебной практикой: если он видел нарушение права, он выступал обвинителем, если он видел несправедливое (если не по букве закона, то хотя бы по духу закона) обвинение, он выступал защитником (в Древнем Риме и обвинение, и защиту могли осу-



ществуя частные лица). И безусловно, вне зависимости от мотивов такого поведения заслуживает уважения его стремление защищать людей, обвиненных в совершении государственных преступлений во времена, когда (как приводит примеры тот же Тацит) некоторых таких обвиняемых даже не соглашался никто защищать. Очевидно, что для этого требовалось проявить определенное гражданское мужество.

Риторическая деятельность Домиция Афры была весьма богата. Недаром Квинтилиан, лично знавший его и бывший его учеником, в том же труде «Наставления ораторам» неоднократно приводит его выражения и приемы в качестве примеров будущим ораторам. Так, он отметил, что Домиций Аفر использовал слова, побуждающие слушателей судебного процесса к смеху, но в отличие от некоторых коллег его слова были учтивыми⁹. И далее он приводит примеры его остроумных реплик¹⁰.

Потомки тоже отмечали остроумие Домиция Афры. Кассий Дион приводит такой пример: «Однажды, когда некий ритор по имени Юлий Галлик выступал в суде, Клавдий (правивший император — прим.авт.) рассердился на него и приказал бросить его в Тибр, неподалеку от которого он, по стечению обстоятельств, вел тогда судебное заседание. В связи с этим Домиций Аفر, один из наиболее выдающихся судебных ораторов того времени, очень остроумно пошутил. Когда какой-то человек, который лишился защиты Галлика, обратился за помощью к Домицию, последний спросил у него: «А кто тебе сказал, что я плаваю лучше него?»¹¹.

В этом отрывке примечательно также то, что историком, жившим спустя два столетия, Домиций Аفر назван одним из наиболее выдающихся судебных ораторов своего времени, т. е. в римском мире его слава сохранялась даже спустя такое продолжительное время, он получил признание и у потомков.

Кроме того, Домиций Аفر был мудрым человеком. Тот же Квинтилиан сохранил его цитату: «Государь, который хочет все знать, поставляет себя в необходимость многое прощать»¹².

Наконец, приведем характеристику, которую дает герою этого очерка Квинтилиан: «Есть много и других хороших ораторов, исчислять их было бы долго. Из известных автору, пожалуй, Домиций Афер и Юлий Африкан могут считаться отличнейшими. Первый превосходит чистотой выражений и правильностью слога своего, так что смело можно сравнивать его с древними писателями»¹³.

Судя по упоминаниям современников Квинтилиана, бывшего его учеником, и Плиния Младшего, бывшего, в свою очередь, учеником Квинтилиана, Домиций Аفر искренне с большим почтением относился к адвокатской деятельности и при этом радел о чистоте ораторского искусства в суде. Когда в Риме появился обычай наемных восхвалителей выступавших судебных ораторов, Домиций Аفر сильно опечалился, так как это подрывало основы той профессиональной деятельности, которой он посвятил всю свою жизнь.

Плиний Младший в одном из писем пишет об этом так: «Первый ввел этот

- *Однако помимо адвокатской практики Домиций Афр находил время и для занятия теоретическими вопросами: он написал две книги о свидетелях*

обычай слушать Ларций Лицин, только слушателей все-таки приглашал он, как, помню, слышал от моего учителя Квинтилиана. Вот как он рассказывал: «Я сопровождал Домиция Афра. Он говорил перед центумвирами важно и медленно (это был стиль его речей) и слышал рядом неистовые, необычные крики. Он удивился и замолчал. Когда все смолкло, он стал продолжать оборванную речь. Опять крик, опять он умолкает. Наступает молчание, и он начинает говорить. В третий раз повторяется то же самое. Наконец он спрашивает: кто это говорит? Ему отвечают: «Лицин». Тогда он прекратил речь и воскликнул (обращаясь к судьям — *Прим. авт.*): «центумвиры, погибло наше искусство».

Афру казалось, что красноречие погибло, когда оно только еще начинало гибнуть, сейчас от него уцелели жалкие остатки»¹⁴. То, как болезненно Домиций Афр воспринял новшество, опрощающее ораторское искусство, показывает, как ответственно он относился к осуществляемой им адвокатской деятельности.

Изучение личности и деятельности Домиция Афры дало основания Гастону Буассье отметить, что «Афр, по-видимому, был еще более ловким адвокатом, чем великим оратором»¹⁵.

Однако помимо адвокатской практики Домиций Афр находил время и для занятия теоретическими вопросами: Квинтилиан упоминает, что он написал две книги о свидетелях¹⁶. Таким образом из упоминаний о нем в различных исторических источниках можно сделать вывод о том, что Домиций Афр совмещал государственную и административную деятельность (которой занимался как истинный римский гражданин) с адвокатской практикой (поскольку такое совмещение в Древнем Риме в ту эпоху не запрещалось) и занятиями наукой риторики и процессуального права.

Приближаясь к завершению повествования, остается упомянуть о частной жизни героя этого очерка. Ничего не известно о семье Домиция Афры: кто были его родители, был ли он женат, были ли у него дети. Можно только предполо-



жить, что скорее всего он был женат, так как в Риме не приветствовалось холостое положение, но либо овдовел, либо развелся. И скорее всего, даже если он состоял в браке, он остался бездетным, так как единственный, известный о его частной жизни, это усыновление им двух мальчиков, двух родных братьев, которые и унаследовали его фамилию и имущество. Это были братья Домиций Тулл и Домиций Лукан (так их стали именовать после усыновления), ставшие прадедами знаменитого императора-философа Марка Аврелия (Лукан был родным отцом Домиции Луциллы Старшей, бабушки Марка Аврелия, а Тулл удочерил ее).

Вот как об этом пишет в одном из своих писем Плиний Младший: «Судьба вообще словно судила обоим братьям богатство вопреки решительной воле тех, благодаря кому они разбогатели. Домиций Афр назначил их своими наследниками по завещанию, оглашенному им восемнадцать лет назад; впоследствии он был ими настолько недоволен, что постарался о конфискации имущества их отца. Удивительна его жестокость и удивительно их счастье: жесток был человек, исключивший из числа граждан того, с кем у него были общие дети; счастливы люди, у которых место отца занял тот, кто погубил отца. И это наследство Афры вместе с остальным имуществом, приобретенным совместно с братом, надлежало передать дочери брата, который назначил Тулла единственным наследником, предпочтя его ради примирения собственной дочери. Тем больше похвал заслуживает его завещание, продиктованное семейственной любовью, честностью и совестью: каждого родственника отбла-

годарил он по заслугам, отблагодарил и жену»¹⁷. И в том же письме Плиний Младший с восхищением сообщает своему собеседнику (адресату письма) о том, что братья Домиции жили мирно и дружно. Приведенный отрывок из письма Плиния Младшего оставляет много вопросов: почему Домиций Афр был недоволен усыновленными им братьями, и если так, то почему не лишил их наследства? Но как бы то ни было, братья Тулл и Лукан все-таки унаследовали и имя Домиция Афры, и его имущество.

Последние годы жизни Домиция Афры были необычными с точки зрения обывателя. Квинтилиан написал, что «Я применял сам, как Домиций Афер, один из превосходнейших и мне известных Ораторов, пришед в глубокую старость, каждодневно терял к себе уважение, прежде им достойно заслуженное, так что, когда он говорил, он, который некогда почитался первым украшением Ораторской кафедры, тогда иные смеялись (на что смотреть было досадно), а другие от стыда краснели: сей случай заставляет говорить, что он желает пасть лучше, нежели перестать. Правда, что речи его не были худы, но только уже не так хороши, как прежние»¹⁸.

Совершенно очевидно, что не бедность заставляла Домиция Афру вплоть до последних лет жизни вести адвокатскую практику, если он оставил своим сыновьям богатое наследство. По-видимому, он был настоящим адвокатом, считавшим своим долгом до последнего дня продолжать выступать в судах в защиту обвиняемых ради профессии и ради тех сограждан, которым он мог оказать помощь.

О смерти Домиция Афры в 59 г. Тацит сообщает в свойственной ему критической манере: «Затем следуют кончины выдающихся мужей Домиция Афры и Марка Сервилия, занимавших в прошлом высшие должности и отличавшихся блистательными красноречием: первый был знаменит судебными речами, Сервилий — своими выступлениями на форуме, а в дальнейшем и сочинением по римской истории, и безупречностью образа жизни, отличавшей его перед Афром, который, будучи равен ему дарованиями, не обладал его нравами»¹⁹. Даже здесь, в этом своеобразном некрологе, критикуя Домиция Афру, Тацит, будучи все же честным историком, отмечает его достоинства — выдающееся красноречие и связанную с адвокатской деятельностью известность.

Так и прожил свою жизнь этот древнеримский адвокат, прославившийся еще при жизни, и благодаря своему ученику Квинтилиану, неоднократно помянувшему его в качестве примера для других ораторов, известный до сих пор. Его жизнь охватила правление пяти римских императоров: при Августе он родился, при Тиберии начал карьеру, при Калигуле счастливо спасся благодаря своему красноречию, при Клавдии стал одним из самых известных римских адвокатов, и в этом качестве умер при Нероне. Да, жизнь его была далеко не безупречна. Но он прожил трудную жизнь в очень трудную эпоху. Если бы он отличился только недостойными поступками, то о нем забыли бы вскоре после его смерти. Однако его деятельность была слишком многогранна, раз в последующие десятилетия и века римские писатели и историки упоминали его и тем самым сохранили

для нас память о нем, тем более что велика вероятность того, что, переменив свой образ жизни как гражданина, он в зрелые годы сам исправил ошибки своей молодости и остаток жизни прожил весьма достойно. И это дает основание заслуженно считать его одним из действительно выдающихся адвокатов Древнего Рима. •

- 1 Информация приведена по прим. 217 к книге: Кассий Дион Коккейан. Римская история. Кн. LI-LXIII. Пер. под ред. А.В. Махлаюка. прим. и комм. А.В. Махлаюка. СПб.: Нестор-История, 2014. с. 457.
- 2 Тацит. Анналы. IV. 52. Цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История. СПб.: Наука, 1993. С. 133.
- 3 Кассий Дион Коккейан. Римская история. Кн. LIX, 19.2. Цит. по: Кассий Дион Коккейан. Римская история. Кн. LI-LXIII. Пер. под ред. А.В. Махлаюка. СПб.: Нестор-История, 2014. с. 456.
- 4 Тацит. Указ.соч. IV.66. С. 138-139.
- 5 Кассий Дион Коккейан. Указ.соч. Кн. LIX, 19.2. с. 456.
- 6 М. Фабий Квинтилиан. Двенадцать книг риторических наставлений. Кн. X.1. Марка Фабия Квинтилиана Двенадцать книг риторических наставлений. — СПб.: типография Императорской Академии наук, 1834. часть II. с. 213.
- 7 М. Фабий Квинтилиан. Указ.соч. Кн. IX.2. Часть II. с. 131-132..
- 8 Буассье, Гастон. Оппозиция при цезарях. Собрание сочинений, том 2. — СПб.: Иванов и Лещинский, 1993. с. 160.
- 9 М. Фабий Квинтилиан. Указ.соч. Кн. VI.3. Часть I. с. 459.
- 10 М. Фабий Квинтилиан. Указ.соч. Кн. VI.3. Часть I. с. 461-462, 470.
- 11 Кассий Дион Коккейан. Указ.соч. Кн. LXIII, 33.8. С. 546.
- 12 М. Фабий Квинтилиан. Указ.соч. Кн. VIII.5. Часть II. с. 91.
- 13 М. Фабий Квинтилиан. Указ.соч. Кн. X.1. Часть II. с. 245-246.
- 14 Плиний Младший. Письма. Кн. II,14. Цит. по: Письма Плиния Младшего. Книги I-X. - М.: Наука, 1983. с. 35.
- 15 Буассье, Гастон. Указ.соч. с. 161.
- 16 М. Фабий Квинтилиан. Указ.соч. Кн. V.7. Часть I. с. 326.
- 17 Плиний Младший. Указ.соч. Кн. VIII,18. С. 150.
- 18 М. Фабий Квинтилиан. Указ.соч. Кн. XII.11. Часть II. с. 508-509.
- 19 Тацит. Указ.соч. XIV.19. С. 248.

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области
при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 3 март 2018

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю. М. Боровков

Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 111020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2

Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30

E-mail: apmo@bk.ru

Web: www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: 000 ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 23 746

Цена свободная

© «Адвокатская палата»

