ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.07.2013 г. по жалобе доверителя П.В.В. в отношении адвоката М.В.Н. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат М.В.Н. осуществляла защиту гр.П.В.В. 19 июня 2013 г. в Московском областном суде при рассмотрении ходатайства о сроке содержания под стражей по назначению. Адвокат М.В.Н., не ознакомилась с материалами дела, не смогла ответить на вопросы гр. П.В.В., не знала о существенных и иных обстоятельствах по уголовному делу, которые могли повлиять на принятие судом решения о продлении срока содержания под стражей. По мнению П.В.В., адвокат М.В.Н., участвуя в данном судебном заседании, руководствовалась соображениями собственной выгоды путем использования личных связей суда и прокуратуры, не осуществляла защиту гр. П.В.В. надлежащим образом.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат М.В.Н. в заседании Квалификационной комиссии не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката М.В.Н. из которых следует, что 19.06.2013 г. она действительно осуществляла защиту П.В.В. в Московском областном суде при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей. В судебном заседании П.В.В. было заявлено ходатайство о её отводе, поскольку у него есть адвокат по соглашению, который был извещён надлежащим образом, но на дату судебного заседания был занят в другом процессе. Ходатайство П.В.В. было отклонено судом. С материалами дела М знакомилось и это отмечено в прилагаемом к объяснениям постановлении суда. Позицию П.В.В. поддерживала, против удовлетворения ходатайства о продлении срока содержания под стражей возражала.

Квалификационной комиссией изучены (оглашены) следующие документы, прилагаемые к письменным объяснениям М.В.Н.:

- Постановление Московского областного суда от 19.06.2013 г. из которого следует, что за день до судебного заседания 18.06.2013 г. адвокат М.В.Н. действительно знакомилась с материалами дела и в судебном заседании позицию П.В.В. поддержала;

- Постановление Московского областного суда от 19.06.2013 г. об удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, из которого следует, что действительно адвокат М.В.Н. возражала против продления П.В.В. срока содержания под стражей;

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката М.В.Н. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем П.В.В.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.