ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному № 17-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомине В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием заявителя – доверителя П.В.Д.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.07.2013 г. по жалобе доверителя П.В.Д. в отношении адвоката М.А.Р. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр.П.В.Д. заключила 25 октября 2012 г. с адвокатом М.А.Р. договор об оказании юридической помощи П.С.А. по уголовному делу. Адвокату уплачен гонорар в размере 500 000 рублей, видимых результатов работы адвоката нет. По мнению заявительницы, адвокат М.А.Р. не выполнила свои обязанности по договору.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств.

Адвокат М.А.Р. в заседание Квалификационной комиссии не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

Доверитель П.В.Д. в заседание Квалификационной комиссии явилась, ввиду заболевания – полной утраты голоса, устные пояснения дать не смогла, представила письменные объяснения, которые изучены (оглашены) комиссией. Из указанных объяснений следует, что адвокат М.А.Р. осуществляла защиту в суде П.В.Д. – П.С.А. Адвокат говорила, что никогда не проигрывает дел, что у П.С.А. заболевания, по которым его должны освободить от отбытия наказания, только обещала результат, ничего не делала.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката М.А.Р., в которых она, ссылаясь на адвокатскую тайну, отказывает «в предоставлении отчёта в АПМО и соответственно истребуемого отчёта в адрес П.В.Д….». Считает, что П.В.Д., которая заключила с ней соглашение, «доверителем по Договору поручения в рамках уголовного судопроизводства не является».

С учётом доводов жалобы, письменных объяснений адвоката Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

 В силу ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем адвоката понимается лицо, заключившее с адвокатом соглашение. В своих объяснениях адвокат М.А.Р. признает факт заключения соглашения об оказании юридической помощи между ней и П.В.Д. Поэтому комиссия считает надуманным и противоречащим действующему законодательству довод М.А.Р. о том, что П.В.Д. не является её доверителем.

Также из объяснений адвоката М.А.Р. следует, что она отказывается предоставлять отчет о проделанной работе П.В.Д. Однако, согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, при исполнении поручения, по просьбе доверителя, адвокат должен незамедлительно предоставить ему отчёт о проделанной работе.

Кроме того, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем, уважение их чести и достоинства предполагают не только оказание доверителям или назначенными ими лицами квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений с доверителем в строгом соответствии с законом. Адвокат М.А.Р. не предоставила П.В.Д. копию соглашения об оказании юридической помощи и квитанцию, подтверждающую внесение доверителем вознаграждения на расчётный счёт (в кассу) адвокатского образования.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом М.А.Р. допущены следующие нарушения законодательства об адвокатской деятельности:

- п. 1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающих адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката – в части не предоставления П.В.Д. экземпляра соглашения об оказании юридической помощи и квитанции, подтверждающей внесение доверителем вознаграждения на расчётный счёт (в кассу) адвокатского образования.

- п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в непредоставлении доверителю П.В.Д., по её просьбе, отчёта о проделанной работе.

Принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Одновременно Квалификационная комиссия оставляет без рассмотрения требование заявителя о возврате уплаченного адвокату вознаграждения, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, заключаемое между доверителем и адвокатом, представляет гражданско-правовой договор и вопросы его расторжения регулируются Гражданским кодексом РФ.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем П.В.Д. а именно п. 1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в не предоставления П.В.Д. экземпляра соглашения об оказании юридической помощи и квитанции, подтверждающей внесение доверителем вознаграждения на расчётный счёт (в кассу) адвокатского образования, непредоставлении доверителю П.В.Д., по её просьбе, отчёта о проделанной работе.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.