ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката П.Е.П., доверителя Н.Л.Ф.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.07.2013 г. по жалобе доверителя Н.Л.Ф. в отношении адвоката П.Е.П. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр.Н.Л.Ф. заключила с адвокатом П.Е.П. соглашение об оказании юридической помощи по гражданскому делу. Адвокат П.Е.П. не выполняла обязательства по договору, отказалась отдать подлинные документы, в акт о проделанной работе включены пункты, работа по которым не проводилась.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат П.Е.П. в заседании Квалификационной комиссии на поставленные вопросы пояснила, что 05.05.2013 г. между адвокатами П.Е.П. и П.Т.П. и доверителем Н.Л.Ф. был заключён договор об оказании юридической помощи, по которому им поручалось составление искового заявления, подача искового заявления в суд и участие в судебном процессе Луховицкого районного суда МО. Сумма вознаграждения по договору составила 150 т. р., которая была внесена в кассу адвокатского образования. 28.03.2013 г. ими было подано исковое заявление в Лыткаринский р/суд, 17.04.2013 г. адвокаты участвовали в предварительном судебном заседании, а впоследствии в судебных заседаниях 21.05.2013 г. и 04.06.2013 г.

04.06.2013 г. Н.Л.Ф. заявила о расторжении соглашения с адвокатами П.Е.П. и П.Т.П. После расторжения договора адвокатами был учтён весь объём проделанной работы, который составил 96 т.р. Также было предложено по описи подлинные документы. Однако, Н.Л.Ф., находящаяся в этот момент вместе со своими родственниками – сыном и дочерью, отказалась от получения документов и стала угрожать адвокатам. П.Е.П. и П.Т.П. были вынуждены обратиться за помощью к судебным приставам, а в последствии и в полицию.

Заявитель Н.Л.Ф. в заседание Квалификационной комиссии явилась, дала пояснения, совпадающие с доводами жалобы о том, что адвокаты не исполняли поручение по договору, отказались вернуть подлинные документы, привезли акт выполненных работ с указанием работ, которые не выполнялись, помимо денег, предусмотренных соглашением, выплатила адвокатам деньги в сумме 16 т.р. а также передавала деньги «в руки» за консультацию 4 т.р., не согласна с денежной суммой, предложенной к возврату адвокатами (54 т.р.).

Впоследствии Н.Л.Ф. обращалась с аналогичными заявлениями к руководству адвокатского образования и председателю ГРА Мирзоеву Г.Б.

Квалификационной комиссией исследовано (оглашено) письменное объяснение адвоката П.Е.П., в котором она указывает обстоятельства, аналогичные содержащимся в устных объяснениях.

Квалификационной комиссией исследован (оглашен):

- акт о выполнении адвокатом принятого поручения по гражданскому делу Н.Л.Ф. о принятии наследства, признании права собственности в порядке наследования;

- аналогичный вышеуказанному акт выполненных работ от 15.04.2013 г.;

- аналогичный вышеуказанному акт выполненных работ;

- аналогичный вышеуказанному акт выполненных работ, с отметкой о передаче 04.06.2013 г. документов;

Все перечисленные акты выполненных работ содержат подпись доверителя Н.Л.Ф. об отсутствии претензий к адвокатам П.Е.П. и П.Т.П.

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно Квалификационная комиссия оставляет без рассмотрения требование заявителя о возврате уплаченного адвокату вознаграждения, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, заключаемое между доверителем и адвокатом, представляет гражданско-правовой договор и вопросы его расторжения регулируются Гражданским кодексом РФ.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката П.Е.П. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.Л.Ф.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.