ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.08.2013 по заявлению доверителя Н.Ш.Р. в отношении адвоката А.Н.Г.(регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в заявлении, на стадии дознания Н.Ш.Р. был назначен защитник – адвокат А.Н.Г. По словам заявителя, в ходе проведения дознания ни на одном из процессуальных действий адвокат А.Н.Г. не присутствовала, не дала ни одного правового совета, не проводила консультаций и не разъясняла правовые последствия тех или иных действий, не обсудила доказательственную базу, а также лишила доверителя права на квалифицированную юридическую помощь, в связи с чем Н.Ш.Р. остался один без советника по правовым вопросам, был лишен возможности защищаться и был незаконно осужден. Кроме того, ордер, представленный адвокатом А.Н.Г., не отвечает форме, утвержденной приказом Минюста России.

Таким образом, по мнению Н.Ш.Р., ему не только не оказывалась юридическая помощь, а она даже не была представлена, поскольку у его защитников не было должных полномочий для осуществления законной защиты и представления юридической помощи. Бездействие адвоката А.Н.Г. грубейшим образом нарушило конституционное право заявителя на получение квалифицированной юридической помощи, нарушило нормы уголовно-процессуального права, что привело в последующем к незаконному осуждению Н.Ш.Р.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и принятии мер к адвокату.

В заседание Квалификационной комиссии адвокат А.Н.Г. и заявитель Н.Ш.Р. не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката А.Н.Г., в которых она указывает, что защищала Н.Ш.Р. в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного расследования, участвовала в следственных действиях в порядке ст. 51 УПК РФ. До начала допроса Н.Ш.Р. она разъяснила ему его права, спросила понятно ли ему предъявленное обвинение, также разъяснила положения закона об особом порядке судебного разбирательства, которым Н.Ш.Р. впоследствии воспользовался.

Квалификационной комиссией изучены (оглашены) следующие документы:

- письменные объяснения дознавателя Ч.С.В., в которых она сообщает, что адвокат А.Н.Г. действительно разъясняла права Н.Ш.Р., а также особый порядок судебного разбирательства. По окончанию ознакомления с материалами дела, Н заявил о применении особого порядка судебного разбирательства, иных заявлений не было;

- копия заявления из СП по ОУПДС Подольского РОСП УФССП РФ по МО о том, что 20.06.2013 г. Адвокат А.Н.Г. проходила в кабинет № (дознание) Подольского РОСП УФССП РФ по МО.

- копия ордера адвоката А.Н.Г., и которой следует, что в ней содержатся все сведения, предусмотренные Приказом Минюста РФ от 10.04.2013 г. № 47

С учетом доводов жалобы, письменных пояснений адвоката А.Н.Г. и исследованных документов, Квалификационная комиссия считает, что процедура дисциплинарного производства в отношении адвоката предполагает необходимость доказывания заявителем доводов, изложенных в обращении. Вина адвоката во вменяемом ему дисциплинарном проступке должна подтверждаться достоверными и непротиворечивыми доказательствами. Таких доказательств заявителем не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката А.Н.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.Ш.Р.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.