ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2013 г. по жалобе доверителя К.А.С. в отношении адвоката К.В.Н. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. К.А.С. обратился к адвокату К.В.Н. за оказанием юридической помощи. 09.04.2011 г. стороны заключили соглашение об оказании юридической помощи. Предметом соглашения являлись: подготовка иска в Реутовский городской суд, ведение дела в суде первой инстанции по иску о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в результате ДТП, произошедшего по вине гр. К.Л.В. Адвокату оплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей и выдана доверенность, а также необходимый пакет документов. Адвокат К.В.Н. регулярно сообщала информацию по делу. Спустя год, адвокат К.В.Н. сообщила заявителю, что суд постановил выплатить доверителю денежные средства в размере 250 000 рублей, были показаны документы и было предложено вести дело до полной выплаты суммы. В ноябре 2012 г. адвокат запросила реквизиты банка для перечисления денег по судебному решению, так как, якобы, судебные приставы уже арестовали банковские счета ответчика и банк должен перечислить гр. К.А.С. деньги. После нескольких месяцев ожидания гр. К.А.С. обратился за информацией по делу на сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, где не обнаружил никакой информации по делу. По просьбе гр. К.А.С. адвокатом были переданы копии документов по делу, решения суда среди них не было, но было постановление об обращении взыскания на денежные средства должника – физического лица, находящиеся в банках и иных кредитных организациях от 10.02.2013 г. Приехав в Балашихинский отдел судебных приставов и запросив информацию по делу, гр. К.А.С. выяснил, что такого дела нет и судебного пристава, указанного в постановлении, также нет. В отделе судебных приставов сообщили, что таких бланков они не выдают, у них другая форма бланков с наличием на них штрих-кодом, а бланк, переданный гр.К.А.С. адвокатом К.В.Н., - подделка. По мнению заявителя, адвокат К.В.Н. постоянно сообщала по делу ложную информацию.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств.

Адвокат К.В.Н. и доверитель К.А.С. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

Адвокат К.В.Н. письменных объяснений в отношении доводов жалобы не представила.

В заседании Квалификационной комиссии исследована (оглашена) копия постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника - физического лица.

 С учётом доводов жалобы и исследованных документов Квалификационная комиссия считает, что при отсутствии сведений от адвоката о наличии договорных правоотношений с доверителем, а также надлежащем исполнении поручения доверителя и надлежащем оформлении договорных правоотношений с доверителем, в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закреплённая в ст. 8 Кодекса профессиональной этики, поскольку иное возлагало бы на Квалификационную комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что противоречит ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 Адвокат К.В.Н. никаких объяснений, а равно иных документов, в отношении доводов жалобы К.А.С. не представила. При этом комиссия отмечает несоответствие формы постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника - физического лица рекомендованной Приказ Федеральной службы судебных приставов от 11 июля 2012 г. №  318 При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в действиях (бездействии) адвоката К.В.Н. имеются следующие нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

* п. 1 и 4 ст. 7, обязывающих адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката, выразившееся в ненадлежащем оформлении договорных отношений с доверителем.
* п. 1 ст. 25, устанавливающей, что адвокатская деятельность осуществляется только на основании соглашения адвоката с доверителем;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 1 ст. 8, обязывающего адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Одновременно Квалификационная комиссия оставляет без рассмотрения требование заявителя о возврате уплаченного адвокату вознаграждения, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, заключаемое между доверителем и адвокатом, представляет гражданско-правовой договор и вопросы его расторжения регулируются Гражданским кодексом РФ.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем К.А.С., а именно а именно п. 1 и 4 ст. 7, п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в ненадлежащем оформлении договорных отношений с доверителем, оказании юридической помощи без заключения соглашения.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.