ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 36-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Т.Т.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.07.2013 г. по постановлению судьи Ногинского городского суда МО П.С.Е. в отношении адвоката Т.Т.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в постановлении, адвокат Т.Т.В. осуществляла защиту К.В.С. по уголовному делу. 17 апреля 2013 г. адвокат Т.Т.В. не явилась к 10 часам 00 минут в судебное заседание по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Л.С.С. 17 апреля 2013 г. к 10-30 ч. было назначено судебное заседание по уголовному делу по обвинении К.В.С, защиту которого осуществляла адвокат Т.Т.В. Адвокат Т.Т.В. в судебное заседание не явилась, по телефону сообщила о том, что в этот день до 12 часов у нее намечены встречи с людьми, в связи с чем она не может участвовать в судебном заседании, более того, от государственного обвинителя ей стало известно о том, что уголовное дело слушаться не будет, в связи с чем она и не явилась в судебное заседание. Рассмотрение уголовного дела было сорвано и отложено на другую дату. 16 апреля 2013 г. адвокат Т.Т.В. должна была в 14 часов участвовать в судебном заседании по рассмотрению ходатайства заместителя Ногинского городского прокурора К.Р.В. о продлении срока содержания под стражей, в отношении обвиняемого Е.М.В. Адвокат Т.Т.В. явилась в суд в то время, когда в зале судебного заседания слушалось ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении другого обвиняемого, после чего адвокат Т.Т.В., не поставив в известность о своих намерениях ни судью, ни помощника судьи, ни прокурора, ушла из здания суда, на телефонные звонки не отвечала, в связи с чем суд опять был вынужден переносить судебное заседание на другое время, назначать другого адвоката из числа дежурных адвокатов. Таким образом, адвокат Т.Т.В. выразила неуважение к суду, уклонилась от исполнения возложенных на нее обязанностей по оказанию юридической помощи обвиняемым Л.С.С., Е.М.В., подсудимому К.В.С.

В постановлении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании Квалификационной комиссии адвокат Т.Т.В. пояснила, что 17.04.2013 г. была дежурным адвокатом, явилась в суд к 10.30 для защиты в порядке ст. 51 УПК РФ К.В.С. Секретарь судьи пояснила, что К.В.С. не явился и сейчас будет слушаться другое уголовное дело. Поскольку Т.Т.В. также исполняла в этот день заявки об обеспечении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, поступившие от следственных органов, она покинула суд. В 12.30 ей позвонила судья П и сообщила, что ей необходимо явиться для участия в уголовном деле в качестве защитника Л. Адвокат Т пояснила судье, что требование о назначении адвоката по данному уголовному делу в филиал не поступало, Л защищает другой адвокат – К.М.В. О слушании дела в отношении Е она впервые узнала из частного определения судьи П.С.Е. поскольку в журнале регистрации дел, ведущемся в филиале данных об этом уголовном деле нет.

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) письменные объяснения адвоката Т.Т.В., которые аналогичны вышеуказанным.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены):

- выписка из журнала регистрации дел, назначенных к слушанию в Ногинском городском суде МО на 16.04, 17.04, 17.05, 06.06, 18.06.2013 г.г. и закреплённых за адвокатом Т.Т.В., которая подтверждает объяснения адвоката Т.Т.В.

- график дежурств адвокатов на апрель 2013 г.

- копия постановления Ногинского городского суда от 18.06.2013 г. по уголовному делу в отношении К.В.С.

- копия частного постановления от 17.04.2013 г. по уголовному делу в отношении Л.С.С. в судебном порядке, которая уже инициирована заявителем.

Оценив собранные доказательства, комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования [закона](garantF1://12025178.51) об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Однако, данная обязанность исполняется адвокатом не произвольно, а в порядке, установленном Советом адвокатской палаты субъекта, в реестре которого состоит адвокат.

Советом Адвокатской палаты Московской области в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч.1 ст. 44 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации №63-ФЗ от 31 мая 2002г. установлен Порядок оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО.

В силу п. 3.1. и 3.2 указанного Порядка, обязанность обеспечения требований ст.51 УПК РФ, оказания бесплатной юридической помощи гражданам в порядке ст.50 ГПК РФ и по другим основаниям возлагается на представителей Совета АПМО в судебных районах и на руководителей адвокатских образований, расположенных на территории судебного района, а также осуществляется по решению Совета АПМО.

Представителями Совета АПМО по организации защиты в порядке ст.51 УПК РФ в судебном районе, а также профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи бесплатно в порядке ст.50 ГПК РФ и по иным основаниям устанавливается очередность выполнения требований об обязательном оказании бесплатной юридической помощи соответствующим графиком, принятым руководителями адвокатских образований судебного района.

Указанный график заблаговременно передается представителем Совета АПМО по организации защиты в порядке ст.51 УПК РФ и ст.50 ГПК РФ и в иных случаях в судебном районе в суд, органы дознания и следствия.

Уведомление о назначении защитника направляется в адвокатское образование (коллегию адвокатов, адвокатское бюро, адвокатский кабинет), состоящее в реестре адвокатских образований Московской области, которое согласно имеющемуся графику, осуществляет дежурства по обеспечению защиты по назначению на территории судебного района.

Как следует из представленных документов, уведомления о назначении защитника на даты, указанные в частном постановлении, в Ногинский филиал МОКА не поступали. Адвокат Т.Т.В. осуществляла защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в соответствии требованиями, поступившими в филиал и зарегистрированными в журнале регистрации дел.

Кроме того, Квалификационная комиссия отмечает, что наличие графика дежурств адвокатов не отменяет обязанности суда о надлежащем, заблаговременном извещении адвоката, принявшего поручение на осуществление защиты в порядке ст. 51 УПК РФ, о назначении уголовного дела к слушанию.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Т.Т.В. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.