ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 41-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомине В.А., Шамшурине Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Ю.В.А., доверителя А.Г.Н.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.05.2013 г. по жалобе доверителя А.Г.Н. в отношении адвоката Ю.В.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. А.Г.Н. заключила с адвокатом Ю.В.А. 18.06.2012 г. соглашение об оказании юридической помощи по гражданскому делу. Адвокату оплачен гонорар в размере 125 000 рублей, предоставлены все документы. Адвокат Ю.В.А. составил претензию, подал исковое заявление в суд, однако, несмотря на согласование с гр. А.Г.Н., документы содержали множество ошибок и неточностей. Кроме этого, в суд не были предоставлены документы, имеющие значение по делу: обследование и консультативное заключение из ФГБУ ЦНИИСиЧЛХ, заключение комиссии по экспертизе качества оказания стоматологической помощи населению Департамента здравоохранения, планы лечения и договора предъявлены частично. Адвокат Ю.В.А. обещал подать уточненное исковое заявление, но так и не сделал этого. В исковом заявлении ответчиком указано ООО «Ю С», хотя данная клиника не существует с июля 2012 г., о чем адвокату в августе 2012 г. было сообщено. Адвокатом не заявлено ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы. В 2013 г. адвокат Ю.В.А. перестал отвечать на телефонные звонки. До настоящего времени исковое заявление в суд адвокатом не подано. 17 апреля 2013 г. гр. А.Г.Н. расторгла соглашение с адвокатом Ю.В.А. Денежные средства адвокат вернуть отказался.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании Квалификационной комиссии А.Г.Н. поддержала доводы жалобы, на вопросы членов комиссии пояснила, что адвокат Ю.В.А. объяснял ошибки в документах тем, что специально хочет запутать ответчика. Исковое заявление, ходатайство о назначении экспертизы она исправляла и переписывала. Сумму взыскания в уточнённом исковом заявлении адвокат объяснить не смог, сказал что просто сделал сумму побольше. Соглашение расторгла, адвокат Ю.В.А. вернул доверенность, сказал, что деньги и документы вернёт 25 апреля, но потом объявил, что деньги все отработал и ничего возвращать не будет.

Адвокат Ю.В.А. в заседании Квалификационной комиссии явился, на вопросы членов комиссии дал пояснения о том, не согласился с доводами жалобы, на вопросы членов комиссии пояснил, что претензию составлял исходя из сведений, представленных А.Г.Н. Не представил некоторые документы, поскольку определил перечень документов, необходимых для обоснования позиции по гражданскому делу и согласовал их с А.Г.Н. Доверитель А.Г.Н. присутствовала на каждом судебном заседании, перед каждым заседанием они созванивались, встречались и согласовывали позицию. По его указанию А.Г.Н. выдала одну судебную доверенность на нескольких лиц, которые не являются адвокатами.

В заседании квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката Ю.В.А., которые аналогичны его вышеуказанным пояснениям.

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия договора поручения на оказание юридической помощи от 18.06.2012 г., из которого следует, что договор заключён между А.Г.Н. и Адвокатским бюро «Ю и п» в лице адвоката Ю.В.А., «действующего на основании полномочий», предмет договора «оказание содействия доверителю в разрешении спора со стоматологической клиникой…..», согласно п. 2.2 договора «для выполнения поручения доверителя Поверенный из своего состава назначает адвоката Ю.В.А.»;

- копия дополнительного соглашения от 18.06.2012 г., которым устанавливается для доверителя А.Г.Н. график платежей по договору;

- копии квитанций к приходным кассовым ордерам, из которых следует, что сумма вознаграждения по договору поручения на оказание юридической помощи от 18.06.2012 г. внесена А.Г.Н. в полном объёме;

- копия нотариальной судебной доверенности, которой А.Г.Н. уполномочивает на ведение дел в суде и внесудебных органах, в отношении предмета поручения, адвоката Ю.В.А., адвоката Ч.Е.С., а также гр-н А.Г.А., В.А.А., К.Л.В., Д.Н.А., С.Е.В.;

- копия претензии в ООО «Ю С» с исправлениями, сделанными, с её слов, А.Г.Н.;

- копия ходатайства о назначении судебно-медицинской экспертизы с исправлениями, сделанными, с её слов, А.Г.Н.;

- копия искового заявления в Перовский районный суд г. Москвы, подписанное представителем по доверенности А.Г.А., с исправлениями, сделанными, с её слов, А.Г.Н.;

- копия уточнённого искового заявления в Перовский районный суд г. Москвы, без подписи представителя, с исправлениями, сделанными, с её слов, А.Г.Н.

Заслушав стороны дисциплинарного производства, исследовав представленные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В силу п.п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, уважать часть и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи.

Надлежащее исполнение указанных обязанностей предполагает не только оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных отношений с доверителем в строгом соответствии с законом.

В силу ст.ст. 23, 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенными условиями такого договора являются, в частности: указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате, а также предмет поручения (п.п. 1 и 2 ст. 25). В адвокатском бюро, соглашение об оказании юридической помощи с доверителем заключается управляющим партнёром или иным партнёром от имени всех партнёров на основании выданных ими доверенностей (п. 5 ст. 23).

Ознакомление с текстом договора поручения на оказание юридической помощи от 18.06.2012 г., между Ю.В.А. и А.Г.Н. показывает, что он заключён не с адвокатом (управляющим партнёром), а с адвокатским образованием – АБ «Ю и п». При этом, адвокаты, которым поручается исполнение поручения доверителя, должны быть указаны в договоре. В рассматриваемой ситуации исполнение поручалось одному адвокату – Ю.В.А., а как следует из нотариальной доверенности, выданной А.Г.Н. исполнять поручение могли несколько лиц, хотя А.Г.Н. на это согласия не давала. Так, исковое заявление было подписано неким А.Г.А.

В договоре поручения на оказание юридической помощи от 18.06.2012 г., между Ю.В.А. и А.Г.Н. предмет поручения определён как «оказание содействия доверителю в разрешении спора со стоматологической клиникой…..». Комиссия не может признать данную формулировку корректной, поскольку она не позволяет определить все инстанции, в которых адвокат Ю.В.А. должен был представлять интересы доверителя.

Договор поручение на оказание юридической помощи от 18.06.2012 г. был расторгнут доверителем досрочно, предмет поручения не был выполнен в полном объёме. В такой ситуации, с учётом наличия претензий со стороны доверителя, адвокат Ю.В.А. должен был определить сумму неотработанного вознаграждения и предпринять меры по предоставлению доверителю отчёта о проделанной работе.

Кроме того, в нарушение п.п. 5 п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», договор поручения на оказание юридической помощи от 18.06.2012 г. не содержит указания на размер и характер ответственности адвоката, принявшего поручение.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом Ю.В.А. были нарушены п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7, п.п. 1, 2, 5 п. 4 ст. 25, п. 5 ст. 23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в заключении соглашения об оказании юридической помощи от имени адвокатского образования, фактическом указании только одного адвоката принявшего поручение, без указания характера и размера ответственности адвоката, принявшего исполнение поручения, некорректной формулировки предмета поручения («оказание содействия доверителю в разрешении спора со стоматологической клиникой…..»), непринятии мер по предоставлению доверителю отчёта о проделанной работе.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ю.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Г.Н., а именно п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7, п.п. 1, 2, 5 п. 4 ст. 25, п. 5 ст. 23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в заключении соглашения об оказании юридической помощи от имени адвокатского образования, фактическом указании только одного адвоката принявшего поручение, без указания характера и размера ответственности адвоката, принявшего исполнение поручения, некорректной формулировки предмета поручения («оказание содействия доверителю в разрешении спора со стоматологической клиникой…..»), непринятии мер по предоставлению доверителю отчёта о проделанной работе.

И.о Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.