ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 37-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина А.В., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Солнцева Д.М.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.08.2013 г. по жалобе доверителя А.В.Ю. в отношении адвоката С.Д.М. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 Решением Совета АП МО от 23.10.2013 г. № дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Д.М. возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.08.2013 г. по жалобе доверителя А.В.Ю. направлено на новое разбирательство в Квалификационную комиссию в связи с представлением А.В.Ю. в Совет АП МО справки из учреждения СИЗО-4 от 11.09.2013 г. о том, что адвокат С.Д.М. посещал своего подзащитного А.Ю.В. два раза.

 При повторном рассмотрении комиссией установлено, что как указано в жалобе, 10 июня 2013 года между гр. А.В.Ю. и адвокатом С.Д.М. был заключен договор № , по которому адвокат обязался защищать мужа А.В.Ю. А.Ю.В на предварительном следствии, изучить материалы дела, участвовать во всех следственных действиях, обжаловать незаконные действия следователя в суде, собирать и приобщать доказательства невиновности доверителя, заявлять ходатайства, приносить жалобы. Доверителем была внесена оплата в размере 350 тыс. руб.

По мнению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности. Так, адвокат встречался с доверителем только два раза (10.06.2013 г. при заключении договора и оплаты услуг адвоката и 02.08.2013 г. на судебном процессе по продлению срока ареста). При этом, на судебный процесс адвокат приехал за 30 минут до начала судебного заседания, отказался общаться с доверителем А.В.Ю., ссылаясь на необходимость ознакомиться с материалами уголовного дела в отношении А.Ю.В., так как ранее у него такой возможности не было.

Кроме того, просьбы доверителя А.В.Ю. ходатайствовать о проведении дополнительных экспертиз, очных ставок, допросов свидетелей, подать жалобы на незаконное задержание, на бездействия следователе, который за два месяца нахождения под арестом А.Ю.В. не проводил никаких следственных действий, были оставлены адвокатом С.Д.М. без внимания, поскольку, по его мнению, эти действия не нужны и бесполезны. Также без внимания адвокат С.Д.М. оставил просьбы доверителя А.В.Ю. инициировать проведение независимой судебно-медицинской экспертизы по факту причинения вреда здоровью при задержании А.Ю.В. сотрудниками ФСКН МО и ОСБ ГУ МВД России по МО, опросить очевидцев и свидетелей задержания.

Как отмечает заявитель, с А.Ю.В. адвокат С.Д.М. общался лишь дважды в следственном изоляторе г. Можайска МО. Подзащитный до сих пор не имеет никаких сведений по своему делу, находится в полном непонимании сложившейся ситуации и работы адвоката, не имеет возможности проконсультироваться о своих дальнейших действиях, даже речь для суда готовит самостоятельно.

02.08.2013 г. адвокатом С.Д.М. была подана апелляционная жалоба в Московский областной суд на решение Истринского городского суда МО о продлении срока ареста на один месяц до 05.09.13 г., слушание по рассмотрению которой было назначено на 08.08.13 г. на 10 часов. Однако в судебное заседание адвокат С.Д.М. не явился, о причинах неявки суд не уведомил и на звонки суда не отвечал. В результате чего А.Ю.В. был назначен адвокат, и решение Истринского городского суда МО было оставлено без изменений. Как позднее сообщил адвокат С.Д.М., в его практике не являться на заседания суда без предупреждения является нормой, и ничего предосудительного он в этом не видит.

Заявитель считает, что квалифицированная помощь ее мужу А.Ю.В. не оказывается. Адвокатом С.Д.М. позиция с доверителем не согласовывается, никаких активных действий по делу не произведено: доказательства не собирались и не предоставлялись в дело, жалобы и ходатайства не подавались. Неявка в судебное заседание апелляционной инстанции без предупреждения и без уважительной причины является нарушением Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности.

В заявлении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании комиссии заявитель А.В.Ю. не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

Адвокат С.Д.М. в заседании комиссии повторил ранее данные объяснения о том, что все доводы жалобы являются необоснованными, свою работу он выполнял честно, позицию по делу всегда обсуждал с А.Ю.В.. Был у следователя, в Можайском СИЗО, обжаловал арест и продление ареста. 08.08.2013 г. не присутствовал в судебном заседании т.к. опоздал на рассмотрение жалобы.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия договора об оказании юридической помощи от 10.06.2013 г. №, заключённого между адвокатом С.Д.М. и А.В.Ю. на защиту по уголовному делу А.Ю.В. на стадии предварительного следствия;

- копия апелляционного определения Московского областного суда от 18.06.2013 г. №, в котором рассматривалась апелляционная жалоба адвоката С.Д.М. в защиту А.Ю.В;

- копия справки СИЗО № г. Можайск, о том, что адвокат С.Д.М. посещал А.Ю.В. более двух раз;

-копия заключения эксперта № от 13.06.2012 г. согласно которой у А.Ю.В. были установлены телесные повреждения;

- копия апелляционного постановления от 08.08.2013 г., согласно которому апелляционная жалоба адвоката С.Д.М. оставлена без удовлетворения.

- справка из учреждения СИЗО-4 от 11.09.2013 г. о том, что адвокат С.Д.М. посещал подзащитного А.Ю.В. два раза.

Повторно рассмотрев доводы жалобы, устные объяснения адвоката, изучив указанные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально, квалифицированное и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать и отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещёнными законом способами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Согласно п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Поэтому адвокат самостоятельно определяет круг юридически значимых действий, которые он вправе и обязан совершить в интересах доверителя. При этом такие действия должны совершаться адвокатом с учётом требований отраслевого законодательства, а также положения п. 2 ст. 2 и п. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В частности, относительно рассматриваемого дисциплинарного производства, комиссия считает, что количество посещений подзащитного должно определяться адвокатом самостоятельно, и не может само по себе служить доказательством ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем. Более того, адвокатом самостоятельно была представлена справка, аналогичная справки заявительницы и количество посещений в СИЗО доверителя А.Ю.В. адвокатом не оспаривается.

Кроме того, комиссия отмечает, что в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Доверителем А.В.Ю. таких доказательств не представлено.

Вторым доверителем – мужем заявительницы А.Ю.В. жалоб на ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей не подавалось, соглашение с ним не расторгалось.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.Д.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем А.В.Ю.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.