ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-01/14

г. Москва 16 января 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Радькиной Н.В., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.12.2013 г. по жалобе доверителя М.Н.С. в отношении адвоката Б.Е.Б. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. М.Н.С. 1 октября 2012 г. обратилась к адвокату Б.Е.Б. за оказанием юридической помощи по иску к М.Ю.В. о взыскании с него суммы долга и разделе общего долга супругов. Адвокату выдана доверенность, письменный договор не заключался. По словам заявительницы, адвокат обещала написать исковое заявление и направить его в суд. Показать готовое исковое заявление адвокат отказалась. Поскольку с момента обращения адвокат Б.Е.Б. ничего по делу не сделала, гр. М.Н.С. 14 ноября 2013 г. отозвала доверенность на адвоката. На просьбу вернуть документы и уплаченный гонорар в размере 80 000 рублей адвокат Б.Е.Б. ответила отказом, сказала, что денежные средства уже потратила. По мнению заявительницы, адвокат защищает интересы противной стороны.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств.

К жалобе приложена копия нотариальной судебной доверенности от 06.10.2012 г., выданной М.Н.С. адвокату Б.Е.Б.

Адвокат Б.Е.Б. представила письменные объяснения, согласно которым между ней и М.Н.С. никогда не заключалось соглашения об оказании юридической помощи, деньги от неё она никогда не получала, иск подан не был, поскольку он затрагивал очень сложные вопросы. Считает, что с помощью жалобы заявитель пытается незаконно получить с неё деньги.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Квалификационная комиссия указывает, что заявителем не представлено доказательств передачи денежных средств адвокату, а равно вообще наличия договорных отношений с адвокатом. Наличие копии судебной доверенности, выданной на имя адвоката Б.Е.Б. само по себе не доказывает получение этой доверенности адвокатом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Б.Е.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.