ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-01/14

г. Москва 16 января 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Радькиной Н.В., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2013 г. по сообщению судьи Сергиево-Посадского суда М.А..А в отношении адвоката Г.А.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в сообщении, адвокат Г.А.В. осуществлял защиту интересов подсудимого Л.В.В. по уголовному делу. В судебном заседании 25 октября 2013 г. адвокат Г.А.В. допустил нарушение порядка в судебном заседании и неподчинение распоряжениям председательствующего судьи, а именно: после допроса защитниками подсудимого Л.В.В., при осуществлении допроса подсудимого государственным обвинителем, задавал вопросы подсудимому, перебивая государственного обвинителя, чем нарушил порядок допроса подсудимого, установленный ст.275 УПК РФ. Далее адвокат Г.А.В., проявляя неуважение к суду и препятствуя осуществлению допроса подсудимого Л.В.В., на повышенных тонах высказывал претензии судье и свое негативное отношение к судебному разбирательству по настоящему уголовному делу. Несмотря на требование председательствующего судьи прекратить нарушение порядка в судебном заседании и не препятствовать судье задавать вопросы подсудимому Л.В.В., адвокат Г.А.В. не подчинился данным требованиям, вел себя вызывающе и пререкался с судьей.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат Г.А.В. сообщил, что факты, изложенные в сообщении, являются надуманными, в чём конкретно выразилось его недостойное поведение в протоколе не указано, на протокол были принесены замечания. На действия судьи подана жалоба в ККС Московской области.

К письменным объяснениям адвокатом Г.А.В. приложена копия замечаний, поданных им на протокол судебного заседания, из которых следует, что он неоднократно возражал против действий председательствующего, но это не было отражено в протоколе судебного заседания.

Также комиссией оглашена объяснительная записка адвоката Ш.В.Н., который участвовал в уголовном деле вместе с адвокатом Г.А.В. Адвокат Ш.В.Н. сообщает, что Г.А.В. не допускал оскорбительных высказываний ни в адрес суда, ни в адрес участников процесса.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 7 п. 1 ст. 7 КПЭА, адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Вместе с тем, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В обоснование своих требований заявитель не прилагает никаких доказательств. Напротив, адвокатом Г.А.В. приложены замечания на протокол судебного заседания, подтверждающие его неоднократные, корректные по форме и содержанию, замечания на действия председательствующего, которые не были отражены в протоколе судебного заседания.

Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает определённые меры воздействия, применяемые к лицам, нарушающим порядок в судебном заседании. Доказательств применения таких мер в отношении адвоката Г.А.В. заявителем не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.