ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-02/14

г. Москва 11 февраля 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката К.М.В., заявителя К.В.И.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.01.2014 г. по жалобе доверителя К.В.И. в отношении адвоката К.М.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. К.В.И. заключил с адвокатом К.А.В. два договора об оказании юридической помощи его сыну, К.А.В. На момент заключения договоров была разработана совместная с адвокатом К.М.В. позиция: представить дополнения к апелляционным жалобам, поданным 30 августа 2013 г. и 03 октября 2013 г. Однако адвокат К.М.В. подал эти дополнения в суд не заранее, как того требует п.4 ст.389.8 УПК РФ, а во время самих судебных заседаний, состоявшихся 27 ноября 2013 г. По мнению заявителя, по этой причине судя не принял дополнения и оба дела были проиграны.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель К.В.И. в заседание комиссии явился, подтвердил доводы жалобы. Дополнительно сообщил, что неоднократно настаивал на подаче дополнительных жалоб именно за 5 суток до судебного разбирательства. Адвокат говорил, что это необязательно, ссылался на Верховный Суд РФ, но точное название постановления так и не сказал. Из протокола судебного заседания видно, что судья отклонил дополнительные жалобы и они были возвращены. В суде адвокат не учёл, что одно дело слушалось после другого, и должен был ссылаться на преюдицию.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат К.М.В. пояснил, что в рамках заключенных с заявителем соглашений об оказании юридической помощи, он составил два дополнения к апелляционным жалобам. Дополнения были готовы к 08.11.2013 г., но заявитель просил их не подавать, поскольку хотел, что бы с ними ознакомился сын – К.А.В. Однако, 11.11.2013 г. адвокат был госпитализирован с травмой колена. Слушание дел было назначено на 27.11.2013 г., адвокат участвовал в рассмотрении жалоб. Все дополнения и ходатайства отражены в протоколе судебного заседания. Приговор К.А.В. был изменён. 02.12.2013 г. адвокат выписался из больницы, а 05.12.2013 г. заявитель написал заявление о расторжении соглашения, 10.12.2013 г. он вернул заявителю 40 000 руб. (по 20 000 руб. с каждого договора). Адвокат считает, что жалоба вызвана тем, что заявитель считал, что в отношении К.А.В. должен был вынесен оправдательный приговор.

Адвокат К.М.В. в заседание комиссии явился, подтвердил доводы объяснений, на вопросы членов комиссии пояснил, что находясь в больнице не смог связаться с заявителем, поскольку лечащий врач отобрал у него телефон. Надеялся, что дополнительные жалобы будут приняты непосредственно в день судебного заседания, потому что в Можайском городском суде раньше была такая практика.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 26.10.2013 г., заключённого между заявителем и адвокатом на защиту К.А.В. по ч. 1 ст. 116 УК РФ в суде апелляционной инстанции, сумма вознаграждения 55 000 рублей;

- копия аналогичного соглашения от 25.10.2013 г. на защиту К.А.В. по ч. 1 ст. 115 УК РФ;

- копия квитанции № от 29.10.2013 г., подтверждающая внесение заявителем 55 000 рублей, предусмотренных соглашением;

- копия аналогичной квитанции № от 29.10.2013 г. – заявителем внесено 55 000 руб. по второму соглашению;

- копия протокола Можайского городского суда от 27.11.2013 г. по уголовному делу № согласно которому адвокат участвовал в судебном заседании, заявлял ходатайства, дополнения к жалобе;

- копия аналогичного протокола по уголовному делу № ;

- копии двух отчётов адвоката о проделанной работе по соглашениям с заявителем от 10.12.2013 г. на 35 000 руб. каждый.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, заслушав стороны, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Установлено, что между адвокатом и заявителем были заключены два соглашения на защиту К.А.В. в суде апелляционной инстанции. Как указали адвокат и заявитель, частью предмета данных соглашений было составление и подача адвокатом двух дополнительных апелляционных жалоб. Адвокатом жалобы составлены, но не были им поданы в установленный законом срок, поскольку адвокат находился на лечении в больнице в связи с травмой колена. Комиссия считает, что в такой ситуации адвокат мог предпринять необходимые меры по направлению жалоб в суд, поскольку заболевание не носило строго характера и не было опасным для жизни. Ссылки адвоката на то, что лечащий врач отобрал у него в больнице мобильный телефон, комиссия признаёт несостоятельными. Кроме того, адвокат признаёт непринятие необходимых мер по надлежащему исполнению поручения, поскольку в устных объяснениях он указал, что надеялся, что дополнительные жалобы будут приняты судом в день рассмотрения, поскольку раньше была такая практика.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 389.8 УПК РФ, дополнительная апелляционная жалоба подлежит рассмотрению, если она поступила в суд не позднее, чем за пять суток до начала судебного заседания.

Комиссия не может признать действия адвоката К.М.В. по защите К.А.В. как разумное, добросовестное, квалифицированное, принципиальное и своевременное исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем, поскольку адвокат не подал дополнительные апелляционные жалобы в установленный законом срок, безосновательно понадеявшись, что судом, в нарушение закона, эти жалобы будут приняты к рассмотрению за пределами данного срока, и считает, что адвокатом К.М.В. было допущено нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат не подал дополнительные апелляционные жалобы срок, предусмотренный п. 4 ст. 389.8 УПК РФ, безосновательно понадеявшись, что судом, в нарушение закона, эти жалобы будут приняты к рассмотрению непосредственно в день судебного заседания.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.