ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-07/14

г. Москва 10 июля 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Володиной С.И. Фомина В.А., Шамшурина Б.А., Таненбаума Д.М.
* при секретаре, члене комиссии Никифорове А.В.
* с участием адвоката Ю.В.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.06.2014 г. по жалобе доверителя У.Л.Г. в отношении адвоката Ю.В.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, 19.06.2012 г. У.Л.Г. заключила договор с адвокатом Ю.В.А., адвокату уплачено в качестве вознаграждения 175000 руб. В течение первого года действия договора взаимодействие с адвокатом осуществлялось только по телефону, письменного отчёта и решения суда адвокат не представлял. По истечении года адвокат перестал отвечать на звонки, никаких документов не представил. По состоянию на 05.06.2014 г. у У.Л.Г. нет никаких результатов деятельности адвоката Ю.В.А.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель У.Л.Г. извещёна надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чём, членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В заседании комиссии оглашены письменные объяснения адвоката Ю.В.А., в которых он не согласился с доводами жалобы и сообщил, что соглашение об оказании юридической помощи было заключено в интересах дочери заявителя – Ш.И.А. Все документы находятся в материалах гражданского дела. 13.05.2013 г. судом первой инстанции было принято решение, которым требования были частично удовлетворены, о чём У.Л.Г. и Ш.И.А. были уведомлены по телефону. Адвокат считает, что к нему не могут быть применены меры дисциплинарной ответственности, поскольку с момента вынесения решения судом первой инстанции прошло более одного года. Заявление о нарушении адвокатом ст. 159 УК РФ несостоятельны.

В заседании комиссии адвокат Ю.В.А. подтвердил доводы письменных объяснений и дополнительно, на вопросы членов комиссии, пояснил, что соглашение с У.Л.Г. предусматривало претензионную работу и представительство в суде первой инстанции. О претензиях У.Л.Г. узнал только из жалобы, она к нему не обращалась.

В заседании комиссии изучены (оглашены) письменные документы, прилагаемые к жалобе:

- копия договора поручения на оказание юридической помощи, заключенного между адвокатом и заявителем 19.06.2012 г., по которому адвокат принимает на себя обязанность «по оказанию доверителю содействия в разрешении спора, возникшего между Ш.И.А. и Научным центром акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И.К.»;

- копии квитанций, подтверждающих внесение доверителем 175 000 руб., предусмотренных в качестве вознаграждения адвоката вышеуказанным соглашением.

Рассмотрев доводы жалобы, письменных и устных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Как неоднократно указывала комиссия, в том числе и в заключении от 13.08.2013 г. в отношении адвоката Ю.В.А. по жалобе доверителя А.Г.Н., надлежащее исполнение указанных обязанностей предполагает не только оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных отношений с доверителем в строгом соответствии с законом.

В силу ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Одним из существенных условий такого соглашения является предмет поручения (п.п. 2 п. 2 ст. 25). Правильная формулировка предмета поручения позволяет определить границы той юридической помощи, которую адвокат должен был оказать доверителю.

В договоре поручения на оказание юридической помощи от 19.06.2012 г., между Ю.В.А. и У.Л.Г. предмет поручения определён как «оказание содействия доверителю в разрешении спора…..». Комиссия не может признать данную формулировку корректной, поскольку она не позволяет определить все инстанции, в которых адвокат Ю.В.А. должен был представлять интересы доверителя.

Как следует из доводов жалобы, заявитель не располагает сведениями о состоянии исполнения адвокатом принятого поручения. С учётом вышеуказанной формулировки предмета поручения, доводов жалобы, комиссия приходит к выводу, что предмет поручения не был выполнен в полном объёме. В такой ситуации, адвокат должен был либо продолжать исполнение поручения, либо принять меры по досрочному расторжению соглашения.

Кроме того, в силу п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Заявитель утверждает в жалобе, что адвокатом не предоставлен отчёт о проделанной работе. Адвокат утверждает, что отчёт предоставлялся устно. Комиссия не располагает доказательствами истребования заявителем отчёта у адвоката. Однако, с момента извещения Ю.В.А. о поступившей жалобы до её фактического рассмотрения в комиссии, адвокат не предпринял никаких попыток по составлению такого отчёта и направления его заявителю.

Доказательств иных доводов жалобы заявителем не представлено.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом Ю.В.А. были нарушены п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 2 п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем У.Л.Г., что выразилось в некорректной формулировке предмета поручения («оказание содействия доверителю в разрешении спора…..»), непредоставлении доверителю отчёта о проделанной работе.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ю.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.Л.Г., а именно п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 2 п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в некорректной формулировке предмета поручения («оказание содействия доверителю в разрешении спора…..»), непредоставлении доверителю отчёта о проделанной работе.

И.о Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.