ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15/12-16 в отношении

адвоката П.Е.И.

г. Москва 22 февраля 2017 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* заместителя председателя комиссии Рублева А.В.
* членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Бабенко А.Г., Рыбакова С.А., Толчеева М.Н. (по доверенности от Галоганова А.П.),
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката П.Е.И.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.01.2017 по представлению Заместителя начальника Управления Минюста РФ по Московской области Д.С.А. в отношении адвоката П.Е.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.01.2017 г. в АП МО поступило представление Заместителя начальника Управления Минюста РФ по Московской области Д.С.А. в отношении адвоката П.Е.И., основанное на обращении заместителя начальника СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве, начальника СЧ по РОПД, подполковника юстиции М.Р.С.

 Как указано в представлении, адвокат П.Е.И. осуществлял защиту обвиняемого Г.Д.С. по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В ходе судебного заседания в Г. районном суде г. Москвы 20.10.2016 г., при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Г.Д.С., адвокат П.Е.И. заявил ходатайство об истечении установленного законом срока задержания его подзащитного под стражей и потребовал освобождения его из под стражи. При этом, по мнению следователя, адвокат П.Е.И. сообщил суду заведомо несоответствующее действительности время начала судебного заседания (18 часов 15 минут) и пытался тем самым ввести суд в заблуждение. Далее адвокат П.Е.И. заявил, что дальнейшее проведение судебного процесса является незаконным и без разрешения председательствующего покинул зал судебного заседания. После этого обвиняемому Г.Д.С. был назначен другой адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ, который принял участие в данном судебном заседании.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.Е.И. дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* обращение от 06.12.2016 № 05/6 – 403 заместителя начальника СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве, начальника СЧ по РОПД, подполковника юстиции М.Р.С.;
* протокол судебного заседания Г. районного суда г. Москвы от 20.10.2016 г. по делу № 3/1-274/2016;
* постановление Г. районного суда г. Москвы от 20.10.2016 г. по делу № 3/1-274/2016 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемому Г.Д.С.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами представления, пояснив, что заявленное им ходатайство об освобождении его подзащитного Г.Д.С. из-под стражи в виду истечения срока задержания было удовлетворено судом. Далее Г.Д.С. стало плохо, и адвокат заявил ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании и вызове скорой помощи подзащитному. В ходатайстве судом было отказано, вследствие чего адвокат по своей инициативе покинул зал судебного заседания для вызова скорой помощи. Далее адвокат П.Е.И. утверждает, что после объявления перерыва в судебном заседании он не был допущен судебными приставами в здание суда, после чего ему и родственникам Г.Д.С. адвокат З.Р.Р. сообщил, что представлял интересы обвиняемого в порядке ст. 51 УПК и судом вынесено постановление о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

К письменным объяснениям адвоката каких-либо документов и иных доказательств не приложено.

В заседании адвокат поддержал доводы письменных объяснений и дополнительно пояснил, что им была подана апелляционная жалоба на постановление суда о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу и он до сих пор осуществляет защиту обвиняемого Г.Д.С. по указанному уголовному делу.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не может быть привлечен к ответственности за мнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). Данная норма не исключает возможности привлечения адвоката к ответственности не за само мнение, а за этически некорректную форму, в которой оно выражено.

 Таким образом, процессуальное мнение адвоката П.Е.И. по вопросу продления меры пресечения его подзащитному, выраженное им в форме ходатайства в судебном заседании Г. районного суда 20.10.2016 г., в том числе относительно времени начала судебного заседания и фактического истечения сроков содержания под стражей его подзащитного Г.Д.С., не может являться основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Относительно довода представления о том, что в результате действий адвоката П.Е.И. его подзащитный Г. Д.С. был лишен права на защиту следует отметить, что в материалах дисциплинарного производства не содержится доказательств, подтверждающих факты отказа адвоката от принятой на себя защиты по указанному уголовному делу или расторжения соглашения об оказании юридической помощи со стороны подзащитного.

Комиссия также обращает внимание на то, что согласно протокола судебного заседания Г.районного суда г. Москвы от 20.10.2016 г. защитник по назначению З.Р.Р. вступил в уголовный процесс незамедлительно после того, как адвокат П.Е.И. покинул зал судебного заседания, при том, что судебное заседание началось в 17 часов 54 минуты. Также, в соответствии с протоколом судебного заседания, адвокат З.Р.Р. пояснил, что уже успел ознакомиться с материалами по уголовному делу, которые ему выдали.При таких обстоятельствах действия защитника по назначению З.Р.Р., направленные на фактическое устранение защитника по соглашению П.Е.И. из уголовного процесса и создание процессуальной конкуренции между защитниками, не могут оцениваться комиссией в качестве честных, добросовестных и отвечающих интересам доверителя.

Также следует учитывать, что в силу п.п. 3 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры, является поводом для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Согласно п.п. 6 п. 3 Положения о Министерстве юстиции РФ (утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1313), одной из основных задач Минюста РФ является осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры.

В силу п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

1) наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, обращение;

2) фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;

3) фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;

4) наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо обращение;

5) фамилия и имя (инициалы) адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;

6) конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей;

7) обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Таким образом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает одинаковые требования для признания письменного обращения в отношении адвоката в качестве допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, независимо о того, является ли такое обращение жалобой, представлением, или, собственно, обращением.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Комиссия обращает внимание, что основанием для направления представления послужило обращение представителя органов следствия по уголовному делу, в котором указывается на нарушения порядка в судебном заседании по уголовному делу, допущенные адвокатом П.Е.И. Согласно ст. 38, 39 УПК РФ вопросы контроля за соблюдением порядка в судебном заседании не входят в компетенцию следователя или руководителя следственного органа.

В соответствии п. 1 и 2 ст. 243 УПК РФ председательствующий руководит судебным заседанием, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит их с регламентом судебного заседания. Как следует из материалов дисциплинарного производства, Г. районным судом не были применены по своей инициативе меры ответственности в порядке ст. 117, ст. 118, п. 2 ст. 258 УПК РФ в отношении адвоката П.Е.И. за нарушение порядка в судебном заседании.

Таким образом, комиссия констатирует, что представление заявителя не отвечает требованиям п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку в нём не сформулировано чем поведение, вменяемое адвокату в качестве дисциплинарного проступка нарушает интересы органа государственной власти, уполномоченного в области адвокатуры. Заявитель и, тем более, сотрудник следственного органа, чьё сообщение послужило основанием для представления, не обладают правом защиты интересов суда, чьё обращение является самостоятельным поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Вместо этого, фактически заявитель предлагает дисциплинарным органам, руководствуясь прилагаемым обращением следователя по вопросу, который не входит в компетенцию органов следствия, выявить допущенные нарушения и вменить их адвокату в вину.

В указанной ситуации комиссия отмечает, что, согласно п. 1 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», квалификационная комиссия создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов. Закон не наделяет дисциплинарный орган адвокатской палаты субъекта РФ правом конкретизации обвинения. Напротив, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Конкретизация комиссией обвинений в отношении адвоката являлось бы прямым нарушением принципа равенства участников дисциплинарного производства.

Несоответствие рассматриваемого представления вышеуказанным требованиям Кодекса профессиональной этики адвоката, не позволяет комиссии рассматривать его в качестве надлежащего повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

На основании изложенного, комиссия признаёт, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Е.И. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.